

28. marts 2019

J.nr. 19/200

ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Mandag den 18. marts 2019 kl. 13.30-15.30

Sted: O77

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Punkter:	
1.	Ny bestyrelsesformand og nyt bestyrelsesmedlem for SDU v/ Henrik Dam
2.	Afgrænsning mellem Universitetsrådet og HSU v/ Kaare Christensen Næstformand for HSU Kurt Bilde deltager
3.	Oplæg: Institutional Review Board (Institutionsetisk Komité) v/Nadine Kollmeyer
4.	Etik og forskningsredelighed for TAP'ere og VIP'ere (TAP'eres rolle som whistleblowere på videnskabelig uredelighed i forskningsprojekter) v/ Kaare Christensen
5.	Prækvalifikation af ansøgere med fokus på ledelseskompetencer hos forskere og deres evner til at skabe trivsel i forskergrupperne v/Tanja Christensen
6.	Orientering og eventuel drøftelse v/Kaare Christensen a. Styringsdialogmøde (afholdt d. 15. november 2018) og opfølgning på strategisk rammekontrakt v/ Henrik Dam
7.	Eventuelt

	<p>a. Skriftlig høring i Universitetsrådet i foråret 2019 af fakulteternes bud på kandidater til EliteForsk 2020 v/ Kaare Christensen</p>
--	--

Referat:

Inden mødet begyndte, takkede professor Jesper Wengel for samarbejdet i Universitetsrådet som medlem og tidligere formand. Rådet takkede samtidig Jesper Wengel for hans indsats.

Professor Rolf Fagerberg efterfølger Jesper Wengel som Akademisk Råds formand på Det Naturvidenskabelige Fakultet og som medlem af Universitetsrådet.

Kaare Christensen bød derefter velkommen til de nye og gamle medlemmer, og alle præsenterede sig.

Pkt.	Referat
1.	<p>Ny bestyrelsesformand og nyt bestyrelsesmedlem for SDU v/ Henrik Dam</p> <p>Henrik Dam præsenterede kort bestyrelsens medlemmer, herunder Niels Thorborg, som er ny bestyrelsesformand, og Ralf Hemmingsen, som er nyt menigt medlem. Han præsenterede endvidere bestyrelsens opgaver og processen for bestyrelsens sammensætning.</p>
2.	<p>Afgrænsning mellem Universitetsrådet og HSU v/ Kaare Christensen Næstformand for HSU Kurt Bilde deltager</p> <p>Kaare Christensen forklarede om punktet, at Universitetsrådet af og til har beskæftiget sig med emner, som (også) hører til hos HSU.</p> <p>Kurt Bilde fortalte kort om HSU, der er reguleret ved lov med de roller og opgaver, som ligger deri. Han pointerede, at Universitetsrådet sikrer, at alle grupper på universitetet mødes, idet studerende, TAP'er, VIP'er og ledelse er til stede. Universitetsrådet rådgiver ledelsen om forskellige tiltag.</p> <p>På spørgsmål fra Kaare Christensen om hvorvidt Universitetsrådet breder sig ind over HSU's område, svarede Kurt Bilde, at det er uproblematisk, når man går ud fra både SDU's enstrengede ledelsesstruktur og den struktur, som fakulteterne har med de akademiske råd. Kurt Bilde understregede, at hvad der bringes op i Universitetsrådet af emner er ikke enten-eller, men både-og.</p> <p>Henrik Dam supplerede, at overlappet mellem sager, der tages op i både HSU og Universitetsrådet, er blevet væsentligt mindre. De emner, som HSU tager op, er omfattet af samarbejds-cirkulæret, og HSU har en anden rolle end Universitetsrådet.</p> <p>Henrik Dam og Kurt Bilde nævnte, at HSU er præget af et godt samarbejde.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Rolf Fagerberg uddybede, at Universitetsrådet er det sted, hvor "dem på gulvet" kan rådgive ledelsen og understregede, at man ikke bør lade sig begrænse i emner.</p> <p>Casper Sylvest anførte, at Universitetsrådet må inddrages, når det giver mening i forhold til de opgaver, rådet har ifølge vedtægten – også selvom der er overlap med HSU. Han var enig i Kurt Bildes udsagn om, at det er både-og. Der ligger en udfordringen i planlægningen, så det stemmer overens med rådets fire årlige møder.</p> <p>Kaare Christensen takkede Kurt Bilde for sin deltagelse, og Kurt Bilde rundede af med at sige, at det er positivt på SDU at kunne have diskussioner og debatter.</p>
3.	<p>Oplæg: Institutional Review Board (Institutionsetisk Komité) v/Nadine Kollmeyer</p> <p>Nadine Kollmeyer fra SDU RIO præsenterede SDU Research Ethics Committee (SDU REC) herunder sammensætning af medlemmer og opgaver. SDU REC kan tage videnskabelige arbejder op til vurdering, hvis der er tvivl om etiske forhold. SDU REC vurderer de pågældende videnskabelige arbejder på baggrund af reviews.</p> <p>Universitetsrådet takkede for Nadine Kollmeyers præsentation og drøftede, at det er en god sikkerhed for et forskningsprojekt at kunne henvise til, at SDU REC har vurderet det.</p>
4.	<p>Etik og forskningsredelighed for TAP'ere og VIP'ere (TAP'eres rolle som whistleblowere på videnskabelig uredelighed i forskningsprojekter) v/ Kaare Christensen</p> <p>Kaare Christensen forklarede om punktet, at der er en problematik i, at en medarbejder kan risikere sit job ved at angive sin chef, hvis medarbejderen har opdaget videnskabelig uredelighed. Der kan derfor være behov for at stille en sikkerhed for de medarbejdere, som opdager videnskabelig uredelighed.</p> <p>Henrik Dam fulgte op, at beskyttelseshensynet er prisværdigt. Den praktiske del er ikke på plads. Fra ledelsens side er man ved at se på mulighederne for en whistleblowerordning.</p> <p>Ole Skøtt bemærkede, at måden at undersøge snyd på skal være troværdig. Retssikkerheden for alle parter skal undersøges. Det kan være ødelæggende for en forsker at blive beskyldt for uredelighed – også selvom beskyldningerne kan afvises.</p> <p>Sebastiam Jørgensen supplerede, at studerende også skal kunne gøre opmærksom på uredelige forhold uden at risikere at ødelægge en eventuel fremtidig karriere.</p> <p>Henrik Dam samlede op, at det er vigtigt, at alle parter har adgang til at kunne indgive observationer om mulig uredelighed.</p> <p>Simon Møberg Torp anførte, at det er et omfattende administrativt apparat, som sættes i gang, når uredelighed skal undersøges, som praksisudvalget på nuværende tidspunkt ikke kan rumme.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Henrik Bindslev supplerede, at man skal være opmærksom på andre motiver bag eventuelle anklager om uredelighed. En undersøgelsesproces skal være sober – også for de, der kommer under anklage.</p> <p>Nina Legind bemærkede, at man fra universitetets side skal have styr på det interne setup, og Rolf Fagerberg supplerede, at problemstillingen ikke er specifik for SDU, og at man kunne undersøge og lade sig inspirere af løsninger fra andre steder.</p> <p>Henrik Dam nævnte, at der i sager om uredelighed også kan være tale om tvang eller andre forhold, der konstituerer et angreb på forskningsfriheden, som også skal kunne omfattes i en undersøgelse, og praksisudvalgets kommissorium bør ændres for at favne dette.</p> <p>Kaare Christensen afrundede punktet med at bemærke, at det er en god idé at tænke de studerende og TAP med ind fra start i en ordning for undersøgelse af uredelighed.</p>
5.	<p>Prækvalifikation af ansøgere med fokus på ledelseskompetencer hos forskere og deres evner til at skabe trivsel i forskergrupperne v/Tanja Christensen</p> <p>Punktet blev udsat, da Tanja Christensen havde afbud.</p>
6.	<p>Orientering og eventuel drøftelse v/Kaare Christensen</p> <p>a. Styringsdialogmøde (afholdt d. 15. november 2018) og opfølgning på strategisk rammekontrakt v/ Henrik Dam</p> <p>Der er en fast kadence for rektoratets møder med Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte om faste målepunkter for kvalitet. Universitetsrådet vil inden rektoratets næste møde med styrelsen tage målepunkterne op til drøftelse.</p>
7.	<p>Eventuelt</p> <p>a. Skriftlig høring i Universitetsrådet i foråret 2019 af fakulteternes bud på kandidater til EliteForsk 2020 v/ Kaare Christensen</p> <p>Lige inden påske vil Universitetsrådet blive hørt pr. mail.</p> <p>b. En grønnere dagsorden på SDU</p> <p>Sebastiam Jørgensen foreslog at sætte fokus på en grønnere dagsorden på SDU. Universitetsrådet bakkede op om forslaget og drøftede forskellige ideer.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Henrik Dam samlede op på drøftelsen og pointerede, at vi skal se en grønnere dagsorden på SDU i sammenhæng med FN's bæredygtighedsmål. På SDU har vi lige nu taget de ikke-holdningsprægede sager op og har eksempelvis forbedret bygningsmassen. Næste skridt bliver at se på de holdningsprægede sager.</p> <p>Morten Kofod Hansen supplerede, at det vil være positivt at have en fornuftig og holistisk tilgang i de holdningsprægede sager om klima og miljø frem for at være ekstrem.</p> <p>Universitetsrådet besluttede at tage dette op som et selvstændigt punkt på rådets næste møde.</p>

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 18. juni 2019 kl. 9.00-11.00.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Kaare Christensen
 Næstformand, studerende Sebastiam Jørgensen
 Rektor Henrik Dam
 Professor Rolf Fagerberg
 Lektor Casper Sylvest
 Professor Henrik Karring
 AC-fuldmægtig Christian Grud
 Specialkonsulent Mads Lildholdt
 Studerende Signe Fejerskov
 Studerende Morten Kofod Hansen

Følgende observatører deltog i mødet:

Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind
 Konstitueret dekan Nina Dietz Legind
 Dekan Simon Møberg Torp
 Dekan Ole Skøtt
 Dekan Henrik Bindslev
 Konstitueret dekan Marianne Holmer

Andre deltagere:

Næstformand for HSU, Kurt Bilde
 Projektkoordinator Nadine Kollmeyer

Afbud:

Prorektor Bjarne Graabech Sørensen
 Professor Niels Chr. Petersen
 Laborant Tanja Christensen