

Syddansk Universitet, Odense  
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

# Den skatteretlige behandling af Bitcoins med særligt fokus på spekulationsbeskatning

Navn: Rasmus Frohmé Schultz

Studieretning: Jura (kandidat)

Titel på engelsk: Taxation of Bitcoins with Specific Focus on Speculation

## Forord

Afhandlingen blev indleveret til bedømmelse den 1. juni 2018.

Den 18. juni 2018 blev der offentliggjort en ny afgørelse, trykt ved SKM2018.288SR, vedrørende spekulationsbeskatning af Bitcoins efter SL § 5, stk. 1, litra a. Når afhandlingen læses, bør man derfor være opmærksom på opdateret praksis på området.

Det bemærkes, at SKM2018.288SR er indbragt for Landsskatteretten og behandles under journalnummer 18-0004877.

Med venlig hilsen

Rasmus Frohmé Schultz

## ABSTRACT

Bitcoins were introduced in 2009 and are, in a tax law perspective, characterized as a digital asset. Acquisitions and alienations are not covered by the Danish laws of capital gains. It is therefore relevant to explore the taxation of Bitcoins in light of the statutory provision on tax speculation, covered by the Danish State Tax Law which dates back to 1903.

The purpose of this thesis is to analyze how a high-tech phenomenon like Bitcoins are dealt with in tax related matters, as it does not necessarily fit into the current Danish tax system, but where the statutory provision may yet be applicable in lack of alternative regulation.

The focus is on how speculation is taxed and regulated in relation to the divestment of Bitcoins and the declaration of personal tax returns regarding profit and loss.

Speculation is defined as a tax payer's action being motivated by an expectation of a profit. Objective criteria must be applied in order to assess the intent of the tax payer, but a specific assessment is also necessary.

The thesis finds that taxation of Bitcoins may in some cases be relevant under the statutory provision on tax speculation, covered by the Danish State Tax Law.

The thesis concludes that, at least for the year 2017, there must be applied a rule of presumption in favor of speculation. The thesis also concludes, that taxation of bitcoin cannot be brought into consideration under certain circumstances.

The alienation of Bitcoins is currently subject to an asymmetrical taxation, where profits are more heavily taxed than losses are deducted for.

Thus, from a regulatory point of view, this thesis questions the legal state of affairs, and introduces concrete politico-legal proposals for a modification of the current legislation.

Based on the legal uncertainty regarding Bitcoins and Cryptocurrencies in general, this thesis concludes that the existing statutory provision in the Danish State Tax Law is currently adequate for lack of an alternative positive regulation.

## Indholdsfortegnelse

<b>KAPITEL 1. INDLEDNING.....</b>	<b>3</b>
1.1 EMNEVALG .....	3
1.2. PROBLEMFOMULERING .....	4
1.3. AFGRÆNSNING .....	4
1.3.1. Konkretisering af, hvad der ikke er omfattet i opgaven .....	5
1.3.2 Afgrensning over for andre coins .....	5
1.4 METODISKE OVERVEJELSER.....	6
1.4.1 Den retsdogmatiske metode.....	6
1.4.2. Skatteretlig polycentri .....	6
1.5. TERMER.....	7
1.6 AFHANDLINGENS SYSTEMATIK, OPBYGNING OG FREMGANGSMÅDE.....	7
<b>KAPITEL 2. BITCOIN OG BLOCKCHAIN.....</b>	<b>8</b>
2.1. VIRTUELLE VALUTASYSTEMER .....	8
2.2. BLOCKCHAIN .....	8
2.2.1. Decentralisering og P2P .....	9
2.3. BTC.....	10
<b>KAPITEL 3. SL §§ 4-6.....</b>	<b>11</b>
3.1. DET SKATTERETLIGE SPEKULATIONSBEGRÆB EFTER SL § 5, STK. 1, LITRA A.....	12
3.1.2. Spekulation .....	12
3.1.2.1. Skattesubjektets hensigt .....	12
3.1.2.1.1. Spekulation i relation til fast ejendom .....	13
3.1.2.1.1.1. U1965.229H .....	13
3.1.2.1.1.2. U1971.133H .....	14
3.1.2.1.1.3. U1973.651H .....	15
3.1.2.1.2. Spekulation inden for andre aktivklasser end fast ejendom.....	16
3.1.2.1.2.1. U1979.979H .....	16
3.1.2.1.2.2. SKD1984.71.717.....	17
3.1.2.1.2.3. SKM2009.764VLR .....	17
3.1.2.2. Opgivelse af spekulationshensigten .....	18
3.1.3. Opsummering .....	19
<b>KAPITEL 4. BTC OG SL § 5, STK. 1, LITRA A .....</b>	<b>20</b>
4.1. DEN SKATTERETLIGE KVALIFIKATION AF BTC .....	20
4.1.2. SKM2014.226SR.....	20
4.1.2.1. Spørgsmål 1.....	20
4.1.2.2. Spørgsmål 2.....	22
4.1.2.3. Spørgsmål 3 og 4.....	23
4.1.2.4. Spørgsmål 5.....	23
4.1.2.5. Opsummering.....	23
4.1.3. Kapitalgevinstbeskatningslovene .....	24
4.1.4. Opsummering .....	24
4.2. BETINGELSEN OM >> SALG AF DEN SKATTEPLIGTIGES EJEDELE<<.....	25
4.2.1. Typer af opbevaring .....	26
4.2.2. SKM2018.130SR og ejerskab .....	27
4.2.3. SKM2018.104SR og ejerskab .....	27
4.2.4. Kommentarer.....	28
4.2.5. Afståelsesbegrebet >>salg<< .....	29
4.2.5.1. Realisationskriterier efter SL § 5, stk. 1, litra a .....	29
4.3. SPEKULATIONSVURDERINGEN AF BTC.....	31
4.3.1. SKM2018.104SR i relation til spekulation.....	31
4.3.1.1. Kommentarer .....	35
4.3.2. SKM2018.130SR i relation til spekulation.....	38
4.3.2.1. Kommentarer .....	39
4.3.3. De traditionelle spekulationstilfælde i relation til BTC.....	39
4.3.3.1. Krügerrend og BTC.....	40



4.3.4. Hensigt .....	41
4.3.4.1. Det tidsmæssige aspekt .....	42
4.4. DEN SKATTERETLIGE BEHANDLING AF HARD FORK SITUATIONER .....	43
4.4.1. Hard Fork situationen den 1. august 2017 og den skatteretlige kvalificering af BCH.....	44
4.4.1.1. Efterfølgende afståelse af BCH .....	45
4.4.1.2 Opgørelse af gevinster og omfanget af fradragsretten ved BCH .....	46
4.5. SPEKULATIONSBEKATNING EFTER PSL OG AM-BIDRAG .....	47
4.5.1. Fradrag .....	48
4.5.1.1. Fradragsret for handels- og administrationsomkostninger.....	49
4.6. DEN ASYMMETRISKE BEKATNING .....	49
4.7. EXITBEKATNING FOR BTC-EJERE VED OPHØR AF DEN FULDE SKATTEPLIGT .....	50
4.8. SFL § 26, STK. 1 OG BEK NR. 534 AF 22/05/2013 .....	51
4.9. OPGØRELSESMETODER VED AFSTÅELSE AF BTC .....	52
4.10. DERIVATHANDEL OG BTC .....	53
4.10.1. KGL .....	54
4.10.1.1. KGL § 30 .....	55
4.10.1.2. Opgørelsesmetoder efter KGL.....	56
4.10.1.2.1. Sondring mellem differenceafregning af BTC/EUR eller ETH/BTC .....	57
4.10.1.2.1.1 Differenceafregning af BTC mod EUR.....	57
4.10.1.2.1.2. Differenceafregning af ETH mod BTC .....	57
4.10.1.3. Fradrag efter KGL § 32 .....	58
4.10.2. Opsummering og kommentarer.....	59
4.11. SKATTEKONTROL .....	59
<b>KAPITEL 5. PERSPEKTIVERING OG RETSPOLITISKE OVERVEJELSER .....</b>	<b>61</b>
5.1. MÆNGDEN AF KRYPTOVALUTAER .....	61
5.1.2. Karakteristikker for udvalgte coins og tokens .....	62
5.1.2.1. Ether, Ripple og Litecoin.....	63
5.1.2.2. CBDCs.....	66
5.1.2.3. Bookcoins.....	67
5.1.2.4. Scamcoins.....	69
5.1.2.5. Tokens ved ICOs og ABL.....	69
5.2. FORMODNINGSREGEL FOR BTC SOM SPEKULATIONSAKTIV .....	70
5.2.1. Det tidsmæssige aspekt.....	70
5.2.2. Den skatteretlige betydning af BTC som nuværende eller potentielt betalingsmiddel.....	71
5.3. SKATTERETLIG UNDDRAGELSE .....	72
5.4. RETSPOLITISKE OVERVEJELSER .....	73
5.4.1. Asymmetrisk beskatning som bryder med principperne i avancelovgivningen.....	73
5.4.2. Anvendelse af SL § 5, stk. 1, litra a i mangel på positiv lovgivning.....	75
5.4.3. Opsummering .....	76
<b>KAPITEL 6. KONKLUSION .....</b>	<b>77</b>
<b>LITTERATURFORTEGNELSE.....</b>	<b>79</b>

*“The love of money grows as the money itself grows”*

Juvenal. A.D. 60-140

## Kapitel 1. Indledning

Emnet for afhandlingen er den skatteretlige behandling af Bitcoins (BTC) med særligt fokus på spekulationsbeskatning af tab og gevinster efter Statskatteloven (SL) § 5, stk. 1, litra a. Med afsæt i læren om dansk indkomstskatteret undersøges det, hvorledes gevinster og tab skatteretligt behandles. I forlængelse heraf er der en række accessoriske problemstillinger tilknyttet problemstillingen, hvilket også er genstand for behandling i afhandlingen.

### 1.1 Emnevalg

Bitcoin-systemet blev introduceret i 2009, og har sidenhen fået massiv omtale i diverse nyhedsmedier. Nogle mener, at der er tale om et fænomen, som vil ændre store dele af den finansielle sektor,<sup>1</sup> mens andre karakteriserer det som et pyramidespil.<sup>2</sup>

Årsagen til den massive pressedækning har bl.a. været den relativt store gennemsnitlige kursstigning siden introduktionen af systemet. I 2010 kostede en BTC USD 0,06. Særligt i indkomståret 2017 har aktivet oplevet en massiv stigning. Således var prisen på en BTC 1. Januar 2017 USD 997,69, mens aktivet den 17. December 2017 havde en værdi omkring USD 20.000,00.<sup>3</sup> Efterfølgende skete der en relativ stor korrektion af kursen, hvor prisen for en BTC den 21. Maj 2018 er USD 8.400,00.<sup>4</sup>

I medierne er den skatteretlige behandling af emnet forsøgt forsimplet ved entydigt at kategorisere samtlige virtuelle valutaer under ét, hvor gevinster menes at være skattefrie.<sup>5</sup> Dette syn er alt for forsimplet, idet spekulationsbeskatning af BTC rummer væsentlige problematikker og afgrænsninger i forhold til andre kryptovalutaer. Det er særligt disse problemstillinger og afgrænsninger, som danner grundlag for afhandlingen.

Bitcoin-systemet giver anledning til en række regulatoriske overvejelser, herunder af kapitalmarkeds-, obligations-, tings- og bankretlig karakter. Alle disse er naturligvis af interesse i regulatorisk henseende. Skatteretligt er der mange danskere, som allerede på nuværende tidspunkt kan have et realiseret/ikke-realiseret tab, og det er derfor særligt aktuelt at klarlægge de skattemæssige forhold gennem en indgående

---

<sup>1</sup> [Forbes.com/sites/forbesfinancecouncil/2017/08/25/eight-ways-digital-currencies-will-change-the-financial-landscape/#4932070d2304](https://www.forbes.com/sites/forbesfinancecouncil/2017/08/25/eight-ways-digital-currencies-will-change-the-financial-landscape/#4932070d2304)

<sup>2</sup> Se bl.a. RR.5.2018.58

<sup>3</sup> [Coindesk.com/900-20000-bitcoins-historic-2017-price-run-revisited/](https://coindesk.com/900-20000-bitcoins-historic-2017-price-run-revisited/)

<sup>4</sup> [Coinmarketcap.com](https://coinmarketcap.com)

<sup>5</sup> [Politiken.dk/oekonomi/dkoekonomi/art5508292/Bitcoin-gevinster-kan-stikkes-direkte-i-lommen](https://politiken.dk/oekonomi/dkoekonomi/art5508292/Bitcoin-gevinster-kan-stikkes-direkte-i-lommen)

behandling af emnet. Det er derfor særligt den skatteretlige aktualitet, der fungerer som bevæggrund for afhandlingens fag- og emnevalg.

Teoretisk set er spekulationsbeskatning ikke noget nyt fænomen. Med indførelsen af kapitalgevinstbeskatningslovene er spekulation efter SL § 5, stk. 1, litra a væsentlig indskrænket til alene at omfatte privat løsøre.<sup>6</sup> Spørgsmålet er, hvorledes der sker beskatning af BTC efter bestemmelsen overfor kapitalgevinstbeskatningslovene, samt hensigtsmæssigheden heraf. Det er et teoretisk interessant spørgsmål, da SL har sin oprindelse tilbage til 1903, hvor SL § 5, stk. 1, litra a nu bringes i overvejelse i relation til et højteknologisk fænomen, som ikke nødvendigvis passer ind i det nuværende skatteretlige system, men hvor bestemmelsen alligevel kan finde anvendelse i mangel på positiv lovgivning.<sup>7</sup>

## 1.2. Problemformulering

Hovedsigtet med afhandlingen er at afdække, i hvilket omfang BTC kan undergives spekulationsbeskatning. Læren om indkomstskatteret med særligt fokus på spekulationsbeskatning anvendes som bidrag til en bedre forståelse herfor.

Afhandlingen vil gennem en retsdogmatisk metode forsøge at kvalificere, hvordan den materielle behandling af spekulationsbeskatning af BTC foretages.

På baggrund heraf vil afhandlingen tage afsæt i følgende problemformulering:

*Kan Bitcoins undergives spekulationsbeskatning, og i givet fald hvorledes?*

## 1.3. Afgrænsning

Som nævnt i det indledende afsnit, giver Bitcoin-systemet anledning til række tværfaglige problemstillinger, som hver især indeholder en række underproblemstillinger. Inden for skatteretten findes der samtidig en bred vifte af forskellige problemstillinger, som med fordel kunne behandles i relation til Bitcoin-systemet.

Gennemgående er kunsten dog at formå at begrænse sig, uanset hvor interessant man finder de pågældende underemner at være. Derfor er det i afhandlingen aktivt valgt alene at fokusere på enkelte, specifikke problematikker. Formålet med afhandlingen er at afdække den skatteretlige behandling af BTCs med særligt fokus på spekulationsbeskatning. Fagområdet er derfor dansk indkomstskatteret.

---

<sup>6</sup> Michelsen, m.fl.: s. 153

<sup>7</sup> Kerzel m.fl.: s. 224

Der sondres overordnet mellem personbeskatning og selskabsbeskatning, hvor nærværende afhandling alene vil fokusere på personbeskatning.

Som følge af, at afhandlingen fokuserer på spekulationsbeskatning, vil bestemmelsen i SL § 5, stk. 1, litra a særligt blive behandlet. Samtidig suppleres og afgrænses SL § 5, stk. 1, litra a af en række øvrige bestemmelser i navnlig KGL, ABL, SFL, KSL, PSL og SKL, hvorfor bestemmelser fra disse regelsæt også vil inddrages.

### 1.3.1. Konkretisering af, hvad der ikke er omfattet i opgaven

Foruden spørgsmålet om spekulationsbeskatning, er der en række andre problemstillinger tilknyttet spørgsmålet om den skatteretlige behandling af BTCs. Af pladsmæssige årsager er disse imidlertid fravalgt.

De oplagte problemstillinger, som kunne være behandlet, men som af pladsmæssige årsager er fravalgt, er: næringsbeskatning, beskatning ved hobby-situationer og anden ikke-erhvervsmæssig virksomhed, anvendelse af BTC i erhvervsmæssig virksomhed, beskatning i tilfælde af tildeling af BTC som almindelig lønindkomst<sup>8</sup> samt den moms- og afgiftsmæssige behandling.<sup>9</sup>

### 1.3.2 Afgrænsning over for andre coins

I forlængelse af ovenstående skal der ligeledes ske en afgrænsning i forhold til, hvilke virtuelle valutaer, der i opgaven kan forventes behandlet. På nuværende tidspunkt findes der omtrent 1600 forskellige kryptovalutaer registreret på prisindekssiden Coinmarketcap.com.

Som tidligere nævnt, vil det være en forsimpning at lade alle coins behandle under ét.<sup>10</sup> I og med BTC har den største markedskapitalisering, som pr. 21. Maj 2018 udgør USD 143.528.362.189,00, svarende til 37,5 % af det samlede marked for kryptovaluta,<sup>11</sup> vil opgaven særligt fokusere på den skatteretlige behandling heraf. Den skatteretlige behandling af BTCs kan være repræsentativ i relation til den skatteretlige behandling af andre coins,<sup>12</sup> hvor man må dog under alle omstændigheder fortsat undersøge den enkelte coin og dens karakteristika for at få en tilbunds-gående forståelse af den skatteretlige behandling af de pågældende genstande.<sup>13</sup>

---

<sup>8</sup> [Penge.borsen.dk/artikel/1/362656/afsloerer\\_danmarks\\_foerste\\_bitcoin-loenkontrakt\\_risiko\\_eller\\_optur\\_er\\_for\\_min egen\\_regning.html](https://penge.borsen.dk/artikel/1/362656/afsloerer_danmarks_foerste_bitcoin-loenkontrakt_risiko_eller_optur_er_for_min egen_regning.html)

<sup>9</sup> Se bl.a. SKM2016.83R og C264/14

<sup>10</sup> Sml. SKM2017.520.SR

<sup>11</sup> [Coinmarketcap.com/charts](https://coinmarketcap.com/charts)

<sup>12</sup> Jf. bl.a. SKM2018.130SR om beskatningen af ETH

<sup>13</sup> Se afsnit 5.1. for en perspektivering til andre kryptovalutaer

## 1.4 Metodiske overvejelser

For en indgående forståelse af afhandlingens emne, er det nødvendigt med et vist kendskab til fagets metodik.

Afhandlingen benytter sig af den juridiske metode, som omhandler *”reglers forståelse, indbyrdes og ydre sammenhæng og om deres subsumption på konkrete tilfælde.”*<sup>14</sup> Peter Blume beskriver den juridiske metode som en korrekt anvendelse af de faktiske og relevante retskilder, hvor det tillægges vægt, hvad den almindelige opfattelse af, hvad retskilder er, hvordan de benyttes, og hvilken form for information, som kan udgøre retskilder.<sup>15</sup>

### 1.4.1 Den retsdogmatiske metode

Ved den retsdogmatiske metode tages der udgangspunkt i to hovedretskilder; retsforskriften og den retlige afgørelse, hvilket er grundlaget for den retsdogmatiske metode.<sup>16</sup>

*For så vidt angår retsforskriften* er dette primært SL § 5, stk. 1, litra a, men andre bestemmelser i skattelovgivningen vil blive inddraget. *For så vidt angår den retlige afgørelse* har SKAT og Skatterådet i en række bindende svar behandlet spørgsmålet om beskatning af BTCs, hvilket er resulteret i retlige afgørelser. Formålet med bindende svar er, at skatteyderen kan sikre sig, hvilken virkning en given skattemæssig disposition eller påtænkt disposition vil få, hvor SKAT alene forholder sig til den konkrete sag og de forhold, som skatteyderen ønsker afklaring på.<sup>17</sup> Dog fungerer det bindende svar retligt normerende for andre end sagens parter, hvorfor en inddragelse af denne type afgørelser også findes relevant inden for retsdogmatikken.

### 1.4.2. Skatteretlig polycentri

I beskrivelsen af gældende ret er det dog ikke alene retsforskriften og den retlige afgørelse som anvendes.<sup>18</sup>

Inden for skatteretten nævnes retskildepolycentri som en central del af den samlede metodelære. Det nævnes, hvordan der internt i retten findes retligt stof, som divergerer i dets bindende karakter.<sup>19</sup>

---

<sup>14</sup> Bryde Andersen: s. 44f

<sup>15</sup> Blume: s. 172

<sup>16</sup> Zahle: s. 330 sml. Riis, s. 259

<sup>17</sup> Michelsen, m.fl., s. 85

<sup>18</sup> Zahle: s. 335

<sup>19</sup> Kerzel: s. 80

Særligt vedrørende det bindende svar er det vigtigt at være opmærksom på, at dette alene binder skattemyndighederne under visse forudsætninger, jf. SFL § 25, stk. 1.

Ved Bitcoin-systemet er der en række tekniske og økonomiske aspekter, der som udgangspunkt ikke er af juridisk karakter. Disse udgør dog et vigtigt bidrag til forståelsen af den juridiske problemstilling.

Der henvises til Ph.d. Rass Holdgaards beskrivelse af inddragelse af ikke-juridiske forhold: *“The point is to demonstrate that there are other ways in which to understand and analyse (...) law; and that it is perhaps more fruitful to begin within and thus to accept law’s own capability of interacting with and integrating non-legal ingredients.”*<sup>20</sup>

Holdgaards metodiske beskrivelser er i relation til EU-retten, men forfatterens opfattelse kan overføres til metodiske overvejelser i relation til nærværende afhandling.

## 1.5. Termer

Det er fravalgt at give læseren en dybdegående indførelse i Bitcoin-systemets mange termer, idet dette ikke er sigtet med opgaven. I stedet er opgaven struktureret således, at de tekniske aspekter inddrages og forklares, i det omfang det skønnes relevant for den samlede skatteretlige behandling af emnet.

Overordnet sondres der i afhandlingen mellem Bitcoin-systemet og BTC. Ved Bitcoin-systemet forstås det system, som ligger bag det digitale aktiv, Bitcoin (BTC). Bitcoin-systemet er funderet i en såkaldt blockchain, jf. afsnit 2.2. Ved BTC forstås et digitalt aktiv, som skatteyderen kan anvende som betalingsmiddel og/eller spekulationsaktiv. Bitcoin-systemet anvendes altså til at erhverve, afstå og skabe BTCs.

## 1.6 Afhandlingens systematik, opbygning og fremgangsmåde

Afhandlingen indledes med en kort redegørelse for Bitcoin-systemet og BTC. Efterfølgende vil der ske en introduktion til spekulationsbeskatning efter SL § 5, stk. 1, litra a. Dernæst vil afhandlingen indgående beskæftige sig med den skatteretlige behandling af BTCs efter SL § 5, stk. 1, litra a med inddragelse af andre relevante bestemmelser i øvrig lovgivning. Slutteligt vil hensigtsmæssigheden af den nuværende retstilstand diskuteres med afsæt i en perspektivering til andre kryptovalutaer samt en generel diskussion af retspolitiske alternativer. Til slut vil afhandlingens konklusion tage sigte på at opsummere den samlede analyse og diskussion, som sammenholdes med den opstillede problemformulering.

---

<sup>20</sup> Holdgaard: s. 7

Da analysen og argumentationen løbende bygges op, er det fravalgt at anvende delkonklusioner. Dog vil det løbende fremhæves, hvad analysen og vurderingen finder frem til. Af samme grund vil afhandlingen have en struktur, der gør det muligt at uddrage centrale pointer.

Afhandlingen er opdateret til og med den 21. maj 2018.

## Kapitel 2. Bitcoin og Blockchain

Sigtet med afsnittet er, at give læseren en grundlæggende forståelse af blockchain-teknologien og Bitcoin-systemet, i det omfang det bidrager til den samlede forståelse af den skatteretlige behandling af problemstillingen. Således vil der ikke ske en fuldstændig indførelse i blockchain-teknologien og Bitcoin-systemet, idet der henvises til anden omfattende litteratur herom.<sup>21</sup>

### 2.1. Virtuelle valutasystemer

I ECB's rapport fra oktober 2012 blev virtuelle valutaer som paraplybegreb defineret som *"a type of unregulated, digital money, which is issued and usually controlled by its developers, and used and accepted among the members of a specific virtual community"*<sup>22</sup>. I en opdateret rapport fra ECB er det efterfølgende blevet tilkendegivet, at denne definition ikke længere er dækkende for fænomenet, hvorefter følgende definition anvendes;

*"Virtual currency can therefore be defined as a digital representation of value, not issued by a central bank, credit institution or e-money institution, which, in some circumstances, can be used as an alternative to money"*<sup>23</sup>

Der sondres overordnet mellem 3 forskellige virtuelle valutasystemer;<sup>24</sup> De lukkede virtuelle valutasystemet, virtuelle valutasystemet med envejspengestrømme, og virtuelle valutaer med tovejspengestrømme. Bitcoin-systemet kan karakteriseres som et virtuelt valutasystem med en tovejs pengestrøm.

### 2.2. Blockchain

Efter finanskrisen oplevede man et betydeligt brud på tilliden til det finansielle system. Da krisen var på sit højeste i 2008, udgav en person eller gruppe ved navn Satoshi Nakamoto et whitepaper kaldet *"Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System"*. Nakamoto beskrev kort, hvordan man med indførelsen af Bitcoin-systemet havde *"proposed a system for electronic transactions without relying on trust."* Nakamoto fremhævede, hvordan man ved hjælp af systemet kunne have en virtuel valuta, hvor tilliden til en finansiell institution

---

<sup>21</sup> Nakamoto sml. Caetano: s. 77ff

<sup>22</sup> ECBs rapport – 2012: s. 13

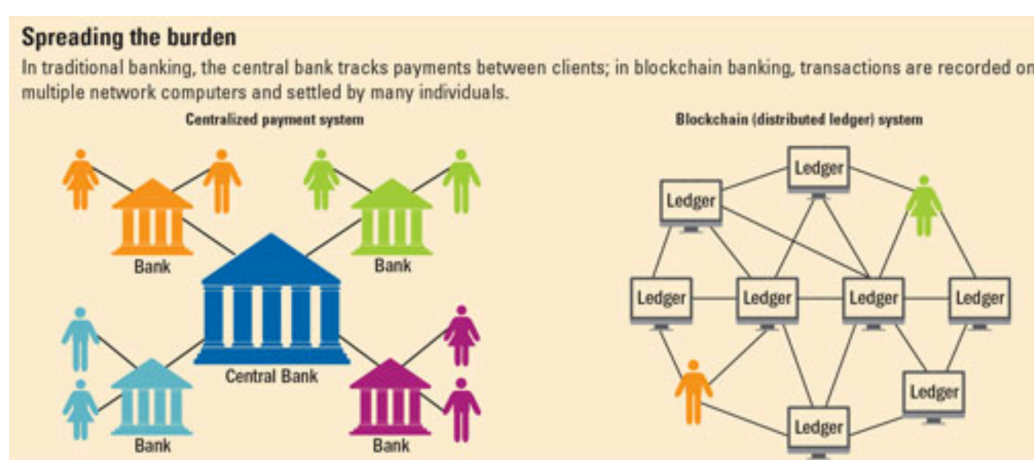
<sup>23</sup> ECBs rapport – 2015: s. 25

<sup>24</sup> ECBs rapport – 2012: s. 13ff, også omtalt i SKM2014.226SR: s. 3f

blev gjort overflødig. Nakamoto beskrev, hvordan man med blockchain-teknologien kunne frigøre parterne fra deres betalingsforpligtelse, uden at skulle inddrage en tredjemand med henblik på at sikre sig imod double-spending, hvorved der forstås at pengedebitor anvender de samme midler to eller flere gange til frigørelse af vedkommendes betalingsforpligtelse.

### 2.2.1. Decentralisering og P2P

Bag Bitcoin-systemet er blockchain-teknologien, som bygger på en decentraliseret netværksteknologi, også kaldet peer-to-peer (P2P). Teknologien tillader brugerne af netværket at indgå eller validere transaktioner i netværket, som illustreret.<sup>25</sup>



Når to parter ønsker at foretage en transaktion, skal denne valideres af andre brugere i netværket (kaldet miners). Transaktionen, som parterne søger at gennemføre, lader sig vise gennem en kryptografisk hashingværdi (en form for talkombination). Hashingværdien udgør sammen med andre transaktioner, et kompliceret regnestykke, som minerne gennem computerkraft konkurrerer om at løse først, hvorefter disse som incitamentsaf lønning tildeles hele eller dele af nygenerede BTCs eller fees. Når den "vindende" miner har løst regnestykket, indføres transaktionen i en blok sammen med andre transaktioner, hvor andre brugere i netværket validerer den vindende miners løsning på regnestykket (proof of work). Når løsningen er valideret og autentificeret, indgår denne som en del af blockchainen, hvor andre blokke med andre transaktioner fremgår. Når først en transaktion er gennemført og valideret, kan denne ikke omgøres.

<sup>25</sup> Adriano, m.fl.: s. 45



## 2.3. BTC

BTC er, som tidligere nævnt, blot en ud af mange kryptovalutaer. BTC er funderet i sin egen blockchain, hvor alle transaktioner fremgår som en del af kæden. Transaktionerne er offentligt tilgængelige, hvor man kan se, hvilke brugere, der har overført hvilke BTCs.<sup>26</sup> Det er dog ikke muligt at se, hvem den konkrete bruger er. Af samme grund har Bitcoin-systemet også mødt kritik, idet det kan anvendes til kriminelle aktiviteter.

Et eks. herpå er det nu lukkede Silk Road, som var et sort marked på internettet, hvor brugere kunne handle med illegale aktiver. Det var muligt for brugerne at anonymisere deres datakommunikation gennem det såkaldte Tor-netværk.<sup>27</sup> Bitcoins blev anvendt som betalingsmiddel for realydelse, hvor det var vanskeligt for myndighederne strafferetligt at forfølge aktørerne. Kritikken er senere besvaret med, at også den danske krone kan anvendes som anonymt middel til kriminelle aktiviteter, hvor eks. dankortautomaten på Christianshavn Torv ved Christiania er den mest anvendte automat i Danmark.<sup>28</sup>

En BTC overføres fra en computer til en anden ved hjælp af det føromtalt kryptografiske hashingsystem. En BTC kan deles i ned til 0.00000001 BTC (kaldet >>en satoshi<<),<sup>29</sup> hvor de enkelte Exchanges<sup>30</sup> kan have specifikke handelsvilkår i form af minimumstransaktioner.<sup>31</sup>

Nationalbanken har ved temamøde med Skatteudvalget den 11. April 2018 foretaget følgende sammenligning af kryptovaluta (herunder BTC) overfor andre pengetyper.<sup>32</sup>



<sup>26</sup> Blockchain.info, hvor historiske transaktioner fremgår

<sup>27</sup> Politiken.dk/indland/art5482618/FAKTA-The-Tor-Project, sml. TfK2016.1198, hvor T blev dømt for at have sendt 700 gram amfetamin, hvor handlen skete over tor-netværket, hvor betalingen i netværket skete med BTC

<sup>28</sup> B.dk/nationalt/landets-travleste-haeveautomater-ligger-ved-christiania

<sup>29</sup> Narayanan: s. 46

<sup>30</sup> Også kendt som en vekslings-tjeneste

<sup>31</sup> Caetano: s. 8

<sup>32</sup> Ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/175/1879557.pdf

Overordnet har BTC ingen reel værdi, hvilket har givet anledning til kritik i forhold til den seneste tids værdistigninger.<sup>33</sup> Udbud og efterspørgsel er derfor de eneste parametre som afgør prisen på BTC, som ikke er funderet i nogen officiel valuta.<sup>34</sup>

### Kapitel 3. SL §§ 4-6

For at SL finder anvendelse må det indledningsvist kræves, at skattesubjektet er subjektivt skattepligtigt til Danmark. Der sondres mellem fuld og begrænset skattepligt. Ved fuld skattepligt forstås, at en fysisk eller juridisk person er skattepligtigt til Danmark af alle indtægter, hvad enten de hidrører fra Danmark eller udlandet, jf. KSL § 1. Ved begrænset skattepligt er subjektet derimod alene skattepligtigt af indkomster fra kilder i Danmark, jf. KSL § 2.

Da det ikke er sigtet med nærværende afhandling at indføre læseren nærmere i reglerne om skattepligt, henvises der til anden skatteretlig litteratur herom.<sup>35</sup>

SL § 4 fastlår skatteretligt, hvad der betragtes som værende skattepligtigt, herunder, hvad der henregnes til den skattepligtiges indkomstgrundlag. Efter SL § 4 skal alle indtægter som udgangspunkt medregnes i den skattepligtige indkomst.<sup>36</sup> SL § 6 regulerer, i hvilket omfang, der for skattesubjektet er adgang til fradrag for afholdte omkostninger. SL § 4 kan derfor siges at være udtryk for et nettoindkomstprincip, hvor der i bruttoindkomsten skal ske fradrag for omkostninger efter SL § 6, hvilket tilsammen udgør den skattepligtige nettoindkomst. Ligeledes siges SL § 4 at være udtryk for et globalindkomstprincip, idet indtægter som udgangspunkt er skattepligtige, hvad enten de hidrører fra landet eller ej.<sup>37</sup>

På baggrund af ovenstående udledes det, at SL § 4 er udtryk for en positiv begrebsbestemmelse, hvor de skattepligtige indtægter opregnes. SL § 5 er udtryk for en negativ begrebsbestemmelse, som angiver de undtagelses- og begrænsningstilfælde, som ikke er omfattet af SL § 4.<sup>38</sup> Der sondres altså mellem en indkomstsfære efter SL § 4, og en formuesfære efter SL § 5, stk. 1, litra a.<sup>39</sup>

Af hensyn til afhandlingens afgrænsning, vil der alene fokuseres på SL § 5, stk. 1, litra a, idet det særligt er denne bestemmelse, der er relevant i den samlede forståelse af opgavens problemstilling.

---

<sup>33</sup> Finans.dk/debat/ECE10211985/bitcoin-har-ingen-grundlaeggende-vaerdi

<sup>34</sup> Kjærsgaard m.fl.: s. 3

<sup>35</sup> Michelsen, m.fl.: s. 739ff

<sup>36</sup> Ibid.: s. 150 sml. 154

<sup>37</sup> Ibid.: s. 156

<sup>38</sup> Ibid.: s. 152

<sup>39</sup> Kerzel m.fl.: s. 221

Et bærende princip i SL § 5, stk. 1, litra a er, at økonomiske fordele, som kan henføres under ens formuesfære, er skattefrie.<sup>40</sup> Indtægter i forbindelse med salg af ejendele er derfor som (teoretisk) udgangspunkt skattefrie.

Dog gælder der en række modifikationer til udgangspunktet. Den første undtagelse er de af lovgiver fastsatte bestemmelser i kapitalgevinstbeskatningslovene; Aktieavancebeskatningsloven (ABL), Ejendomsavancebeskatningsloven (EBL), Afskrivningsloven (AFL) og Kursgevinstbeskatningsloven (KGL). For god ordens skyld skal det nævnes, at der ikke i dette afsnit vil ske en uddybende redegørelse for de enkelte love. Relevante bestemmelser vil i stedet blive inddraget løbende i afhandlingen, i det omfang det skønnes relevant.

En anden væsentlig modifikation er, at en indtægt ved salg af ejendele er skattepligtig, såfremt dette er sket i nærings- eller spekulationsøjemed, jf. SL § 5, stk. 1, litra a.

### 3.1. Det skatteretlige spekulationsbegreb efter SL § 5, stk. 1, litra a

Overordnet sondres der mellem nærings- og spekulationsstilfælde. Henset til opgavens afgrænsning, vil der i afhandlingen alene fokuseres på spekulation efter SL § 5, stk. 1, litra a. Spekulation adskiller sig fra næring ved bl.a. at omfatte enkeltstående salg af aktiver.<sup>41</sup>

#### 3.1.2. Spekulation

Spekulationsbeskatning efter SL § 5, stk. 1, litra a omfatter tilfælde, hvor et ”*aktiv er erhvervet med det formål at opnå fortjeneste ved videresalg, ikke som led i en systematisk handlen med aktiver af den pågældende type, men ved en enkeltstående disposition*”.<sup>42</sup> Hensigten om en senere fortjeneste skal have været tilstede til tidspunktet for erhvervelsen af aktivet. Afgørende er, at udsigten til fortjeneste har spillet en ikke-uvæsentlig rolle ved erhvervelsen.<sup>43</sup>

##### 3.1.2.1. Skattesubjektets hensigt

Efter ordlyden af SL § 5, stk. 1, litra a, indlægges der et subjektivt kriterium, nemlig øjemedet eller hensigten med erhvervelsen.

Et sådant kriterium er overordentligt vanskeligt at vurdere, eftersom man ser på den enkeltes hensigt, hvor psykologiske kriterier om bevidsthedsindholdet vurderes. I litteraturen nævnes det også, at det kan

---

<sup>40</sup> Ibid.: s. 221

<sup>41</sup> Ibid.: s. 242

<sup>42</sup> Michelsen, m.fl.: s. 437ff, sml. s. 241ff

<sup>43</sup> DJV C.C.2.1.3.3.3.

virke som en uløselig opgave at vurdere en spekulationshensigt, når denne som oftest bestrides af skattesubjektet selv.<sup>44</sup> Af samme grund er der udviklet en praksis, hvor spekulationsvurderingen foretages med afsæt i objektive momenter.<sup>45</sup> For at opnå en samlet forståelse af spekulationsbegrebet, vil der i det følgende redegøres for relevant praksis på området.

### 3.1.2.1.1. Spekulation i relation til fast ejendom

Spekulation inden for fast ejendom behandlet dybdegående i dansk retspraksis,<sup>46</sup> hvor forholdene i dag behandles efter EBL. For at forstå spekulationsbegrebet i relation til BTC, er det dog relevant at fremhæve den nedenfor udvalgte retspraksis inden for fast ejendom, idet generelle principper kan anvendes i den samlede forståelse af SL § 5, stk. 1, litra a, jf. desuden SKM2009.764VLR, hvor det fremgik, at *"Sagsøgte (...) henviste til tidligere praksisser og beskatning i forbindelse med salg af privat ejendom. Dette forhold er nu reguleret på særlig måde, men de generelle principper kan også anvendes i nærværende sag."*

#### 3.1.2.1.1.1. U1965.229H

Skatteyder (S) havde i 1948 købt et jordareal, som skulle bruges til driften af hans gård. Arealet var inddelt i et skov- og englod, samt i et hovedlod, hvor S alene ønskede at erhverve skov- og engloddet. Sælgeren ønskede alene at sælge arealerne samlet. S erhvervede herefter hele arealet, hvoraf han agtede at afhænde hovedloddet efterfølgende. Erhvervelsen af ejendommen skete sammen med to medinteressenter, som begge erkendte at have erhvervet ejendommen med henblik på videresalg og en fortjeneste, som de skulle dele med S.

S gjorde under landsretssagen gældende, at bevisbyrden for spekulation måtte påhvile skattemyndighederne, og at det måtte komme skattemyndighederne til skade, at det så længe efter erhvervelsen ville være vanskeligt at klarlægge den egentlige baggrund og motiv for erhvervelserne.

Skattemyndighederne bemærkede, at der ikke påhvilede dem en egentlig bevisbyrde, men at de fra begyndelsen havde vurderet forholdet som spekulation.

Højesteret lagde betydelig vægt på, at de to medinteressenter havde udtalt, at købet var sket med henblik på at opnå en fortjeneste. På baggrund heraf fandt højesteret det derfor sandsynligt, at dette også var motivet for S.

---

<sup>44</sup> Kerzel m.fl., s. 243

<sup>45</sup> Ibid.: m.fl., s. 244

<sup>46</sup> Se nedenstående sml. U1985.749H/3, U1986.308H, U1980.24H og U1986.639H

Et særligt interessant forhold udledt af flertallet af højesterets dommere, er spørgsmålet om bevisbyrde. Det blev i den forbindelse udtalt, at;

*”idet det ikke findes godtgjort, at planerne om at realisere ejendommen var opgivet ved indstævntes erhvervelse i 1952 af medejernes anparter, stemmer disse dommere for at tage appellantens påstand til følge.”*

Højesteret udtalte, at det måtte påhvile skatteyderen at godtgøre, at en senere opgivelse af spekulationshensigten var sket. Det kan ikke konkret udledes, i hvilket omfang det direkte påhviler skatteyderen at påvise, at der ikke foreligger spekulation. En konklusion kan dog være, at såfremt skattemyndighederne først har påvist, at der foreligger spekulation ved erhvervelsen, må det senere påhvile skatteyderen at påvise, at spekulationshensigten efterfølgende er opgivet.

### 3.1.2.1.1.2. U1971.133H

I sagen oplevede en mand alkoholproblemer. Med henblik på at få ham ud *”det skadelige miljøen”* blev en landbrugsejendom erhvervet med hjælp fra den øvrige familie.

Umiddelbart efter erhvervelsen afgik S ved døden, og enken solgte ejendommen med en betydelig avance, hvorefter skattemyndighederne mente, at denne skulle medregnes den skattepligtiges indkomst.

Landsretten frifandt skattemyndighederne, mens Højesteret ændrede afgørelsen til fordel for enken med henvisning til, at erhvervelsen alene var sket med henblik på at få manden væk fra det skadelige miljø, og give ham mulighed for at genoptage sin beskæftigelse som landmand.

Ved dommen er det vigtigt at være opmærksom på den efterfølgende præmis angivet af Højesteret, hvorefter skattemyndighederne ikke *”havde godtgjort, at ejendommen blev erhvervet (...) med tanke på at videresælge den med fortjeneste.”* Højesteret forholdt sig i sagen direkte til bevisbyrden i relation til SL § 5, stk. 1, litra a, hvorefter det må påhvile skattemyndighederne at godtgøre, at der foreligger spekulation. Det understøttes ligeledes af en domskommentar trykt ved U1971.B.247, af tidligere højesteretsdommer Helga Pedersen, hvori det bemærkes, at *”flertallet understregede, at bevisbyrden var hos finansministeriet, og den forudgående bemærkning, der viser hen til, at det drejede sig om en ren landbrugsejendom, hvortil ingen objektive spekulationsmomenter var knyttet, kan meget vel give et fingerpeg om, at det offentlige bevisbyrde efter flertallets opfattelse strammes, når der er tale om fortjeneste på salg af sådanne ejendomme”*, hvori det samtidig bemærkes, at denne *”bevisbyrde er særlig svær at løfte, når lang tid er hengået mellem køb og salg.”*

Dommen illustrerer, at udgangspunktet i SL § 5, stk. 1, litra a fortsat må være, at det må påhvile skattemyndighederne at bevise, at der foreligger en spekulationshensigt ved fortjeneste, og denne bevisbyrde vanskeliggøres, desto længere tid der forløber.

### 3.1.2.1.1.3. U1973.651H

S havde siden 1958 ejet en landsbrugsejendom ved Kolding. I 1961 erhvervede han i nærheden af den første ejendom, en ejendom mere sammen med en anden person, som i 1966 ved afstået med fortjeneste.

Skatteyderen gjorde under sagen gældende, at erhvervelsen af den anden ejendom havde en væsentlig tilknytning til driften af den første ejendom, hvorfor spekulationshensigten allerede af denne grund var udelukket.

Da sagen kom til behandling ved Højesteret blev der afgivet yderligere forklaring fra S, som bl.a. forklarede, at han *”var opvokset på landet og egentlig helst ville have været landmand. Han havde ved købet (...) ikke tænkt på at skulle sælge den igen og heller ikke overvejet muligheden for byudvikling.”* Forklaringen var ikke afgørende for Højesterets resultat, hvori det blev bemærket, at når der *”benses til de to gårdes beliggenhed tæt ved Kolding og til udviklingen i (...) området, må det (...) have været klart for appellanten, at der ikke kunne baseres en varig landbrugsvirksomhed på dem, og at Julianelyst - ligesom Bøgelund - med overvejende sandsynlighed inden for en overskuelig årrække kunne sælges med betydelig fortjeneste. Det tiltrædes derfor, at den ved salget af Julianelyst opnåede fortjeneste må anses indkomstskattepligtig efter statskattelovens § 5 a”*

Dommen er kommenteret af Jørgen Trolle i U1973.317B, hvor det angives, at der ved vurderingen af spekulationshensigten kan drages paralleller til strafferettens forsætsvurdering, hvorefter det er tilstrækkeligt, at man som skattesubjekt indser, at en vis følge af en handling vil være ”sikker eller overvejende sandsynlig”, jf. højesterets præmis om, at salget af ejendommen *”med overvejende sandsynlighed (...) kunne sælges med fortjeneste.”*

Dommen er vidtrækkende, idet kriterierne i spekulationsvurderingen herefter bliver skærpet til en langt mere objektiviseret vurdering.

Det kan ikke direkte udledes, om bevisbyrden i dette tilfælde vendes over til skatteyderen, men man konstaterer, at *”ret megen bevisførelse om hensigter må kunne spares.”*<sup>47</sup> for skattemyndighederne.

Dommen kan sammenlignes med U1976.362H, hvor højesteret fandt, at >>allerede fordi<< der var udsigt til en væsentlig fortjeneste, og dette burde stå S klart, ville denne være omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a.<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup> Dam, m.fl.: s. 291

<sup>48</sup> Jf. desuden U1988.53H

### 3.1.2.1.2. Spekulation inden for andre aktivklasser end fast ejendom

For at forstå spekulationsbegrebet i relation til BTC, findes det relevant at gennemgå retspraksis inden for andre udvalgte aktivklasser.

#### 3.1.2.1.2.1. U1979.979H

S havde adskillige omgange købt obligationer til en samlet værdi udgørende DKK 13.000.000,00. Ved efterfølgende salg af obligationerne måtte S konstatere et tab stort DKK 2.000.000,00. Spørgsmålet var, om erhvervelsen var foretaget med spekulationshensigt, hvorefter S ville opnå et fradrag i forbindelse med tabet. Det bemærkes, at erhvervelserne skete forud for gennemførelsen af KGLs bestemmelser om beskatning af obligationer, jf. KGL § 1, stk. 1, nr. 1.

Skattemyndighederne gjorde gældende, at der var tale om en placering af midlertidig kapital, hvor det alene var skatteydernes motivation at forrente kapitalen bedst muligt, hvorfor der ikke forelå spekulation.

I perioden hvor S foretog købene, var der afstemning om Danmarks medlemskab i EF. Dette ville bl.a. medføre, at handlen med danske værdipapirer ville være tilgængelig for udlandet. S, som havde tidligere erfaring som veksler, gjorde gældende, at efterspørgslen efter danske værdipapirer forventeligt ville stige ganske betragteligt, hvorfor han havde en forventning om en senere fortjeneste.

Landsretten udtalte indledningsvist, at skatteyderens tidligere erfaring som veksler ikke kunne tillægges vægt i relation til bedømmelsen af S' spekulationshensigter i forbindelse med erhvervelsen og afståelsen af obligationerne med efterfølgende tab.

Landsretten bemærkede at placeringen af kapital og lånemuligheder i obligationer ville ligge inden for en sædvanlig administration af formue. På baggrund heraf fandt Landsretten det derfor mest plausibelt, at der alene var tale om en almindelig placering af kapital, og ikke et egentligt spekulationskøb.

Ved højesterets behandling af sagen blev der afgivet ny forklaring med tilhørende nye oplysninger. S forklarede bl.a., at en del af finansieringen skete gennem fremmedkapital og ikke kapital fra S' eget selskab. Herudover blev det forklaret, at der i vekslerkredse, som S havde været en del af, var en klar forventning om en ganske betragtelig stigning i obligationsrenten, som herefter ville manifestere sig i en forøget værdi i de af S' investerede obligationer.

Højesteret lagde til grund, at investeringen i obligationerne primært var sket ved fremmedfinansiering, hvor lånene blev indfriet ved en række valutalån. Højesteret bemærkede endvidere, at selvom investeringen var sket som led i S' forretning, udelukkede dette ikke, at der kunne være tale om et spekulationskøb. På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne fandt Højesteret derfor, at

købet var sket i spekulationsøjemed, hvorefter S havde mulighed for fradrag for det pågældende tab.

#### 3.1.2.1.2.2. SKD1984.71.717

I sagen fandt landsretten, at skattemyndighederne havde bevist, at erhvervelsen af en række sølvbarrer var sket i spekulationsøjemed i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. Som konsekvens heraf var S pligtig til at medregne den opnåede fortjeneste til den skattepligtige indkomst.

Landsretten lagde navnlig vægt på, at sølvbarrer som aktiv var velegnet som spekulationsobjekt, og havde begrænset brugsværdi i sig selv. Ligeledes blev det tillagt vægt, at det aftalte engagement om erhvervelsen havde en begrænset løbetid, og at der skete en hurtig afvikling til realisering af en gevinst.

Dommen er relevant, idet det bekræftes, at momenter som aktivets egnethed til spekulation, og tiden i skatteyderens besiddelse, tillægges vægt i vurderingen af spekulation, jf. desuden U1984.433Ø, hvor S havde investeret i en række sølvbarre, hvor gevinst herfra var skattepligtig under særlig hensyntagen til aktivets art.

Dommen kan også sammenholdes med TfS1985Ø, hvor S af to dispositioner havde erhvervet en række sølv- og platinbarrer. Ved den ene disposition var der realiseret en gevinst, som blev anset for skattepligtig under hensyntagen til karakteren af aktivet. Ved den anden disposition nåede S imidlertid aldrig at få udleveret de pågældende aktiver, idet sælger gik konkurs. På baggrund heraf var der ikke realiseret et handelstab, hvorfor der ikke kunne opnås fradrag herfor, men hvor der i stedet blev udstedt en fordring mod boet. Dommen illustrerer, at aktivets karakter har betydning i spekulationsvurderingen, samt at der rent faktisk skal være handlet, for at kunne realisere et fradragsberettiget tab.

#### 3.1.2.1.2.3. SKM2009.764VLR

S havde importeret en lastbil fra Canada. Ved salg blev der konstateret et tab, hvorefter spørgsmålet var, om der var fradrag herfor, jf. SL § 5, stk. 1, litra a.

Under bevisførelsen forsøgte S at påvise, at erhvervelsen var sket med henblik på videresalg med fortjeneste. Dette var bl.a. gjort ved inden købet af lastbilen, at lave et fiktivt opslag på Den Blå Avis, hvor han angiveligt fik mange henvendelser til trods for, at den angivne pris var langt højere end den reelle salgspris.<sup>49</sup> Ligeledes blev det gjort gældende, at erhvervelsen skete med henblik på en senere fortjeneste, idet købsprisen var langt under, hvad man forventeligt ville kunne få for den i Danmark.

---

<sup>49</sup> Hvilket af SKAT blev bestridt som at kunne tjene som bevis, idet annoncen kunne have været oprettet på et andet tidspunkt end det angivne



Sagen blev i høj grad afgjort på baggrund af bevismæssige omstændigheder. SKAT lagde særlig vægt på, at det ikke var tilstrækkeligt, at S gennem vidneforklaringer havde angivet subjektive forhold omkring hensigten for erhvervelsen, idet vurderingen skulle tage afsæt i objektive omstændigheder.

Landsskatteretten slog fast, at *"det er motivet ved købet, der skal vurderes"*. Erhvervelsen blev ikke anset som sket i spekulationsøjemed, hvor det i den samlede afgørelse blev det tillagt vægt, at;<sup>50</sup>

- aktivet ikke objektivt kunne anses som værende en typisk spekulationsgenstand, men havde derimod potentielle anvendelsesmuligheder for erhververen,
- S havde ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at en undersøgelse i forbindelse med fortjenesten var blevet foretaget, hvor beviserne i øvrigt blev karakteriseret som "sporadiske og usikre",
- S havde en personlig interesse i erhvervelsen af lastbilen,
- finansieringen skete gennem private midler, og
- S ikke umiddelbart havde bestræbelser på at gøre lastbilen salgsklar, og salget skete som følge af private omstændigheder.

Man kan spørge sig selv, om rettens begrundelse om, at aktivet havde *"potentielle anvendelsesmuligheder for erhververen"* er korrekt, idet en lastbil i sig selv har relativt begrænset brugsværdi, medmindre man er beskæftiget inden for vognmandsbranchen, hvilket S ikke var. Således kan en opfattelse være, at en lastbil netop har begrænset brugsværdi i andre sammenhænge end de erhvervmæssige, hvorfor S ingen personlige interesser kunne have i lastbilen. Omvendt kan det være tillagt vægt, at S var mekaniker, og kunne potentielt set have som fritidsinteresse at arbejde med lastbiler.

### 3.1.2.2. Opgivelse af spekulationshensigten

Som nævnt i afsnit 3.1.2 må det kræves, at spekulationshensigten hos skatteyder som udgangspunkt skal foreligge på tidspunktet for erhvervelsen. Imidlertid kan der forekomme tilfælde, hvor man ved erhvervelsen har haft spekulationshensigter, hvor disse senere hen kan bortfalde, hvorefter en spekulationsbeskatning efter SL § 5, stk. 1, litra a undgås.<sup>51</sup> Af Karnovs note til bestemmelsen nævnes tilfælde, hvor *"spekulationshensigt, under visse omstændigheder, kan anses for opgivet, eksempelvis ved bortgivelse eller derved, at skatteyderen ved sine handlinger demonstrerer, at videresalgshensigten må anses for opgivet, f.eks. ved lang besiddelsestid, personlig anvendelse af det pågældende aktiv etc."*<sup>52</sup>

---

<sup>50</sup> Sml. DJV C.C.2.1.3.3.3.

<sup>51</sup> Dam, m.fl.: s. 291

<sup>52</sup> Karnovs note 19 til SL

### 3.1.3. Opsummering

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at ved vurderingen af spekulationshensigten tillægges følgende momenter vægt;<sup>53</sup>

- Besiddelsens længde
- Aktivets karakter, herunder om formuegodet har været benyttet
- Begivenhedsforløbet for den pågældende erhvervelse, herunder om forløbet har været hektisk og risikofyldt<sup>54</sup>
- Viderealgsmotivet, herunder om det har stået klart for skatteyderen ved erhvervelsen at opnå en fortjeneste ved salg
- I teorien nævnes det, at gevinstens størrelse principielt ikke har betydning, men at det alligevel kan indgå i vurderingen, såfremt gevinsten er usædvanlig stor i forhold til besiddelsestid eller lignende<sup>55</sup>
- Realisationsmåden
- Måden hvorpå erhvervelsen er finansieret
- Aktivets beskaffenhed

Dog er det vigtigt at gøre sig klart, at vurderingen under alle omstændigheder vil være konkret, hvor ovenstående forhold alene medvirker som momenter i vurderingen,<sup>56</sup> hvor bevismæssige omstændigheder kan være afgørende.

Der gælder som udgangspunkt en regel om fri bevisbedømmelse. Det kan ikke entydigt konkluderes, at det enten vil være skatteyder eller skattemyndighederne, der har bevisbyrden for spekulation. Det er således af betydning, om der er tale om 1) tilfælde, hvor skattemyndighederne ønsker at beskatte en fortjeneste (bevisbyrden må som udgangspunkt påhvile skattemyndighederne), 2) tilfælde, hvor skatteyderen ønsker fradrag (bevisbyrden må som udgangspunkt påhvile skatteyderen).

---

<sup>53</sup> Se desuden Dam, m.fl.: s. 289

<sup>54</sup> Se Dam, m.fl.: s. 290 for en diskussion herom, sml. Karnovs note 19, d

<sup>55</sup> Karnovs note 19 til SL, pkt. h

<sup>56</sup> Dam, m.fl.: s. 289ff

## Kapitel 4. BTC og SL § 5, stk. 1, litra a

### 4.1. Den skatteretlige kvalifikation af BTC

For grundlæggende at kunne behandle BTC i skatteretligt regi, er det nødvendigt overordnet at forstå den retlige ramme i relation til Bitcoin-systemet. Dette afsnit tager sigte på at analysere de retlige karakteristika for BTC. Det understreges, at analysen alene tager sigte på at beskrive den skatteretlige kvalifikation. Dette er særligt relevant, idet det er bestemmende for, i hvilket omfang SL og/eller kapitalgevinstbeskatningslovene finder anvendelse.

#### 4.1.2. SKM2014.226SR

I sagen var spørger ("S") interessent i et interessentskab ("I/S"), som var ejet af S og en virksomhed. I/S' påtænkte at drive virksomhed udelukkende med betaling i BTCs.

Af strukturelle årsager er det i afhandlingen valgt at dele de enkelte spørgsmål i selvstændige afsnit, idet de hver især bidrager til den samlede kvalificering af BTC.

##### 4.1.2.1. Spørgsmål 1

*Kan interessenterne i I/S benytte kursen på Bitcoins fra hjemmesiden Mt. Gox i den skattepligtige indkomstopgørelse?*

Mt. Gox blev i perioden 2010 – 2014 anset som værende den største børs med handel af BTCs. I februar 2014 indsendte selskabet konkursbegæring. Det er anslået, at omkring 850.000,00 BTCs gik tabt, og det nøjagtige hændelsesforløb er fortsat uafklaret.<sup>57</sup>

I besvarelsen af spørgsmålet har SKAT i sin indstilling henvist til SKL § 3 c, stk. 1 – 7 og momsloven § 98, som det relevante lovgrundlag.

SKAT indledte indstillingen med at redegøre for indholdet af de respektive bestemmelser, herunder ved inddragelse af relevante forarbejder til særligt SKL § 3 c, stk. 1-7.

I indstillingen nævnte SKAT, at "*Det forudsættes indledningsvist, at I/S ikke driver næring eller spekulation med Bitcoins*". Således var det gennemgående tema ikke, i hvilket omfang spørger i det konkrete tilfælde drev næring eller spekulation.

---

<sup>57</sup> [Coindesk.com/category/companies/exchanges/mtgox/](http://Coindesk.com/category/companies/exchanges/mtgox/)

Efterfølgende bemærkede SKAT, at det er muligt for en juridisk eller fysisk person i medfør af SKL § 3 C, stk. 3, jf. stk. 6, at udarbejde det skattemæssige årsregnskab i en fremmed valuta, og resultatet herefter bliver omregnet til dansk mønt, jf. SKL § 13 c, stk. 2 sml. stk. 7.

For at BTCs kunne anses som værende en valuta, måtte aktivet efter SKATs opfattelse dog enten;<sup>58</sup>

- Reguleres af de globale valutamarkeders aktører,
- Undergives regulering af en centralbank,
- Kan fordres indfriet, eller
- Er tilknyttet en stat eller et valutaområde

På baggrund af ovenstående fandt SKAT ikke, at BTC kunne anses som værende en valuta, idet ingen af de ovennævnte betingelser vil kunne anses som værende opfyldt.

Det bemærkes, at der ikke findes en entydig skatteretlig definition af ”fremmed valuta”. Betegnelsen anvendes imidlertid ofte i flere skatteretlige sammenhænge, herunder i KGL (se bl.a. §§ 14, stk. 2 og § 23) og SKL (se bl.a. SKL § 3 C, stk. 1).

Det er særligt interessant at undersøge det af SKAT henviste materiale nærmere. I indstillingen henvises der til bemærkningerne til SKL § 3 C,<sup>59</sup> hvorefter;

*” omregningskurserne bør baseres på centralbankers valutakurser<sup>60</sup> frem for private virksomheders m.v. valutakurser, da centralbankers valutakurser kan efterses af alle, og da grundlaget for udregningen af valutakurserne kendes(...)”<sup>61</sup>*

Et kritikpunkt være, at der ikke ud af bestemmelsen eller dennes forarbejder, synes at være andre kriterier, end at der skal være tale om ”officiel valutakurs”, dvs. en af en centralbank fastsat valutakurs. De 4 kriterier opstillet af SKAT ovenfor, syntes derfor ikke at kunne udledes af bestemmelsen i SKL § 3 C. Omvendt vil det i sig selv være tilstrækkeligt med betingelsen om, at der skal være tale om en officiel valutakurs, idet BTC ikke opfylder denne betingelse.<sup>62</sup>

Ud af spørgsmål 1 kan det udledes, at BTC ikke kan anses som værende en valuta, hvorefter spørgsmålet er, i hvilket omfang SL § 5, stk. 1, litra a finder anvendelse.

---

<sup>58</sup> Betingelser er refereret direkte fra SKATs indstilling

<sup>59</sup> L123 – forslag til Lov om ændring af SKL, KGL og SL, fremsat den 17. nov. 2004

<sup>60</sup> Min understregning

<sup>61</sup> Min understregning

<sup>62</sup> Se Kjærsgaard, m.fl. for en kritik af samme

#### 4.1.2.2. Spørgsmål 2

*Det ønskes bekræftet, at et realiseret kursstab og gevinster, som I/S har på sine Bitcoins, skal medregnes til den skattepligtige indkomst for interessenterne i I/S*

Indledningsvist blev det undersøgt, i hvilket omfang BTC ville falde inden for KGLs anvendelsesområde. Afgørende måtte være, at der var tale om enten en ”fordring, en gæld eller en finansiel kontakt, for at valutakursreguleringen”. Under henvisning til den tidligere beskrivelse af Bitcoin-systemet fandt SKAT, at det at købe eller eje BTC ikke bevirker, at der opstår et kreditor/debitor forhold. Der vil altså ikke kunne gøres en fordring gældende mod en debitor. Samtidig blev det konkluderet, at der ikke var tale om gæld eller en finansiel kontrakt.

SKAT bemærkede, at selv om BTC på et tidspunkt vil blive anset som værende en officiel valuta, vil dette ikke bevirke, at gevinster og tab ville skulle omfattes af KGL, idet der fortsat ikke vil etableres en fordring, en gæld eller finansiel kontrakt efter KGL § 1.

Efterfølgende var spørgsmålet, om gevinster og tab skulle medregnes den skattepligtige indkomst efter SL §§ 4-6. SKAT fandt, at Bitcoin-systemet alene kunne anses som værende et betalingssystem, og der efter det oplyste ikke var en konkret erhvervmæssig begrundelse for at anvende systemet. Eventuelle kursreguleringer, som spørger anvendte til gennemførelse af transaktioner, var derfor efter SKATs opfattelse virksomhedens indkomstopgørelse uvedkommende. Det blev særligt understøttet af, at Bitcoin-systemet i sin natur kræver anvendelse af en computer, hvormed der på den ene eller anden måde ville ske anvendelse af en netbankkonto. Af samme grund var der ingen reel grund til at anvende systemet, da man lige så godt kunne foretage transaktionen på traditionel vis. På baggrund heraf blev anvendelsen af Bitcoin-systemet forretningsmæssigt overflødig og unødvendig i en betalingstransaktion.

Efterfølgende blev det behandlet, i hvilket omfang S drev enten handels- eller vederlagsnæring. I og med afhandlingen alene har fokus på spekulationsbeskatning, behandles spørgsmålet om næring ikke yderligere, men hvor det blot bemærkes, at såfremt dette var tilfældet, ville gevinster og tab skulle medregnes den skattepligtige indkomstopgørelse.

SKAT fandt, at anvendelsen af Bitcoin-systemet alene vedrørte spørgers privatsfære. I hvilket omfang SL § 5, stk. 1, litra a ville finde anvendelse, ville herefter bero på en konkret vurdering.

Ligeledes var det potentielt muligt, at anvendelse af Bitcoin-systemet kunne ske som følge af spørgers hobby- eller ikke-erhvervmæssige virksomhed. Dette måtte bero på en konkret vurdering, og såfremt dette var tilfældet, skulle realiserede nettogevinster medregnes den skattepligtige indkomst for spørger personligt.

#### 4.1.2.3. Spørgsmål 3 og 4

Spørgsmålene var betinget af, at de øvrige spørgsmål blev besvaret positivt. Da dette ikke var tilfældet, bortfaldt spørgsmålene.

#### 4.1.2.4. Spørgsmål 5

*Det ønskes bekræftet, at vederlaget til Bitcoin-exchangeren er fradragsberettiget for I/S (ved køb af ydelser)*

Indledningsvist blev der henvist til, at spørgsmålet skulle vurderes ud fra SL § 5, stk. 1, litra a, sml. § 6, stk. 1, litra a. SKAT indstillede, at i og med omkostningerne til erhvervelse af BTC ikke var sket for at erhverve, sikre eller vedligeholde indkomsten for I/S', var det derfor indkomstopgørelsen uvedkommende, hvorfor der ikke kunne gives fradrag i medfør af SL § 6, stk. 1, litra a.

SKAT bemærkede efterfølgende, at der ikke i indstillingen blev taget stilling til nærings- eller spekulationstilfælde i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a.

Endeligt bemærkede SKAT, at omkostningerne til erhvervelse af BTC ville kunne udgøre et led i spørgers eventuelle hobbyvirksomhed eller anden ikke-erhvervsmæssig virksomhed. I dette tilfælde ville der ikke ske fradrag i anden indkomst, hvorefter omkostninger heller ikke ville kunne fremføres til et senere indkomstår, hvor skatteyderen alene vil have fradrag ned til et 0-resultat.<sup>63</sup>

#### 4.1.2.5. Opsummering

SKATs indstilling blev tiltrådt af Skatterådets både for så vidt angår indstilling og begrundelse. Afgørelsen er i medfør af SFL § 35b, stk. 2, anket til Landsskatteretten, og bliver behandlet under j. Nr. 13-3100311.

KGL fastsætter udtømmende, hvad der er omfattet af lovens anvendelsesområde. I og med at der ved Bitcoin-systemet ikke opstår en egentlig pengefordring, hvormed der menes et retligt krav, som kreditor (fordringshaver) vil kunne gøre gældende mod debitor (skyldneren), synes det således også korrekt at slutte, at BTC ikke falder inden for lovens anvendelsesområde, men i stedet er at betragte som et formuegode omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a.

I SKM2014.226SR er det vigtigt at være opmærksom på, at skattemyndighederne i sagen forudsatte, at skattesubjektet ikke drev næring eller spekulation. Således var det gennemgående i sagen ikke, i hvilket omfang skatteyderen i det konkrete tilfælde havde en spekulationshensigt i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. SKAT bemærkede, at ”I hvilket omfang spørgers anvendelse af Bitcoin-systemet er omfattet af statskattelovens § 5,

---

<sup>63</sup> Jf. Kerzel, m.fl.: s. 303ff

*må afgøres efter en konkret vurdering.*” Netop også dette forhold har givet anledning til en del forvirring, idet nyhedsmedier har forsøgt at simplificere problematikken ved at lave grænsedragninger til, at virtuelle valutaer som helhed skal behandles som en personlig ejendel, hvorefter denne som udgangspunkt ikke skal beskattes.<sup>64</sup> Denne diskussion er alt for forsimplet, idet man konkret skal undersøge køkets objektive forhold samt hvilken virtuel valuta, der i det konkrete tilfælde er tale om.

#### 4.1.3. Kapitalgevinstbeskatningslovene

I forlængelse af ovenstående kan det overvejes, i hvilket omfang de nuværende avancelove vil finde anvendelse i den skattemæssige behandling af Bitcoin-systemet.

Henset til Bitcoin-systemets karakter kan det næppe være relevant at undersøge nærmere, i hvilket omfang fænomenet er omfattet af EBL, sml. bl.a. den momsretlige definition på fast ejendom i DJV D.A.5.9.2.2. og momsforordningens art. 13 b, stk. 1.

Spørgsmålet er herefter, i hvilket omfang BTC kan anses som værende en aktie, omfattet af ABL. I et skatteretligt perspektiv er det *”Afgørende er at der foreligger en omsættelig ejerandel i en juridisk person med skatteretsevne og om selskabsdeltageren dermed har en på forhånd retlig begrundet udsigt til at modtage andel i udbytte og eventuelt likvidationsprovenu.”*<sup>65</sup> BTC udgør i sig selv et omsætteligt aktiv. Dog giver BTC ikke en ejerandel i en juridisk person med selvstændig skatteretsevne, og der er heller ikke udsigt til at modtage en andel i et udbytte og eventuelt likvidationsprovenu. På baggrund heraf vil gevinster og tab ikke falde indenfor lovens anvendelsesområde, jf. ABL § 1.

For at KGL finder anvendelse, skal der indledningsvist være tale om en fordring, en gæld eller finansiell kontrakt. Som det fremgår i afsnit 4.1.2.2., er spørgsmålet tidligere behandlet i SKM.2014.226SR, hvori det blev konstateret, at der ved bitcoin-systemet ikke opstår et egentlig debitor-kreditor forhold, hvorfor der ikke opstår en fordring, gæld eller finansiell kontrakt i medfør af KGL § 1, stk. 1, nr. 1-3.

#### 4.1.4. Opsummering

På baggrund af ovenstående konkluderes det, at BTC ikke er at betragte som penge i et skatteretligt henseende.<sup>66</sup> Samtidig udledes det, at eventuelle gevinster og tab ikke er omfattet af kapitalgevinstbeskatningslovene, herunder ABL og KGL. Af samme grund vil forholdet skulle vurderes efter SL § 5, stk. 1, litra a, jf. straks nedenfor.

---

<sup>64</sup> Jf. [Politiken.dk/oekonomi/dkoekonomi/art5508292/Bitcoin-gevinster-kan-stikkes-direkte-i-lommen](http://Politiken.dk/oekonomi/dkoekonomi/art5508292/Bitcoin-gevinster-kan-stikkes-direkte-i-lommen)

<sup>65</sup> Karnovs note 2 til ABL, sml. desuden Kerzel m.fl., s. 577ff

<sup>66</sup> sml. ET2018.127

#### 4.2. Betingelsen om >> salg af den skattepligtiges ejendele<<

Efter SL § 5, stk. 1, litra a, skal der være tale om >>salg af den skattepligtiges ejendele<<. For at BTC kan anses som værende et spekulationsaktiv er det derfor afgørende, at betingelsen om ejerskab er opfyldt.

Som nævnt i afsnit 2.3., er bitcoin-systemet funderet i en blockchain, hvor transaktionerne kommer til udtryk gennem en hashingværdi. Ejerskabet er derfor reelt set blot er funderet i en række bogstav- og talkombinationer.<sup>67</sup>

Principielt er det muligt for enhver at påstå ejerskab til en BTC. Dette er et problem, både af hensyn til hvidvaskning af midler, men også i skatteretlig henseende til påståelse af fradrag for eventuelle tab. Således vil et skattesubjekt have interesse i at påstå ejerskab til et aktiv, uden det reelle ejerskab er sådan. Det progressive beskatningssystem i Danmark gør ligeledes, at et skattesubjekt, som er pligtig til at betale topskat i medfør af PSL § 7, vil have et incitament til at lade et andet skattesubjekt afhænde BTCs med henblik på at undlade at svare topskat af en eventuel gevinst. Det skal derfor undersøges, hvorledes ejerskabet til BTCs dokumenteres, således at dette sker i overensstemmelse med SL § 5, stk. 1, litra a.

Det fremgår ikke direkte af SL § 5, stk. 1, litra a, hvad der forstås ved en >>ejendele<<. Det kan heller ikke udledes af lovens forarbejder eller af skatteretlig litteratur. I retspraksis er der tidligere taget delvist stilling til spørgsmålet i bl.a. 1997.1517H, hvor skatteyderen ikke på noget tidspunkt havde været den egentlige ejer af de underliggende obligationer, der var indgået kontrakt omkring, hvorfor der ikke kunne ske fradrag i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, om spekulation. Hverken landsretten eller højesteret forholdt sig dog direkte til, hvad der forstås ved en "ejendele". Formentligt må det almindelige obligationsretlige begreb om ejendomsret være afgørende, hvorefter der må bestå en ret til almindelig råden over en ting i enhver faktisk og retlig henseende, hvor der ikke gennem lovgivning, almindelige retsgrundsætninger eller ved private viljeseerklæringer er fastsat begrænsninger i retten.<sup>68</sup> Samtidig må det kræves, at aktivet ikke må have passeret den skattemæssige indkomstopgørelse, eks. ved, at aktiv som er afskrevet, efterfølgende omfattes af SL § 5, stk. 1, litra a.<sup>69</sup> Efter svensk ret nævnes det afgørende, at skattesubjektet har kontrol over samtlige af de dele, som muliggør en transaktion i blockchainen.<sup>70</sup>

Når Skatterådet og SKAT anmodes om stillingtagen til et spørgsmål vedrørende BTC, hvor ejerskab udgør en del af problemstillingen, er det værd at være opmærksom på SFL § 25, stk. 1, hvorefter et

---

<sup>67</sup> Blockchain.info for oversigt over historiske transaktioner. Tryk på kolonnen "højde" for at se de underliggende transaktioner

<sup>68</sup> Von Eyben: s. 135f

<sup>69</sup> Sml. SKM2017.687SR

<sup>70</sup> Elgebrant: s. 52



bindende svar som udgangspunkt binder skattemyndighederne i en periode på 5 år. Såfremt skattemyndighederne var af den opfattelse, at ejerskabet ikke ville kunne dokumenteres tilstrækkeligt, ville der gives en ret til at gennemføre en skattemæssig disposition på et usikkert grundlag for en periode på 5 år. Af samme grund vil det være nødvendigt for skattemyndighederne i et vist omfang at kunne vide sig sikker på forholdet om ejerskab, hvorfor dette også står centralt i den skatteretlige behandling af Bitcoins. Samtidig henledes opmærksomheden dog på SFL § 25, stk. 2, hvorefter den bindende virkning frafalder, såfremt der sker ændringer i forudsætninger der har været afgørende for svaret, hvilket både kan være af faktisk og retlig karakter.<sup>71</sup>

#### 4.2.1. Typer af opbevaring

En måde man kan opbevare BTC, er gennem en wallet (svarende til en fysisk pung). Der findes en række forskellige wallets, hvor den overordnede sondring er mellem såkaldte ”hot-wallets” (også kaldet hot-storage) eller ”cold-wallets” (også kaldet cold-storage). Det er fortsat vigtigt at være opmærksom på, at der teoretisk set er tale om en række bogstav- og talkombinationer, som alle og enhver kan påstå ejerskab til.<sup>72</sup>

I mange tilfælde vil en Exchange tilbyde opbevaring af BTCs for skatteyderen, hvor det ved hjælp af indtastning af brugeroplysninger, er muligt at disponere over ens midler på kontoen til enten at sælge/købe eller overføre BTCs. Vekselertjenester er ikke underlagt finansiel regulering i samme omfang som almindelige pengeinstitutter, hvilket i sig selv kan være problematisk. Af samme grund er der heller ingen sikkerhed for, at de kontoudtog SKAT bliver præsenteret for, reelt set tilhører den pågældende person. I de følgende sager ser man oftest, at de pågældende kontoudtog er produceret af skattesubjektet selv.<sup>73</sup> Af samme grund er et centralt problem, at der ikke er en reel sikkerhed for, at den angivne saldo eller kontobevægelse er korrekt.

For at have fuldstændig kontrol over ens wallet, kræves der overordnet et sæt nøgler, kaldet private keys og public keys. Public keys er kendt for offentligheden, mens det alene er ejeren af walleten, som kender koden til private keys. I tilfælde hvor en Exchange opbevarer skatteyderens BTCs, er det vekselertjenesten, der har den private nøgle (red. private key) til walleten, hvor de pågældende BTCs opbevares.

---

<sup>71</sup> Michelsen, m.fl.: s.87

<sup>72</sup> Narayanan, m. fl.: s. 79f

<sup>73</sup> jf. SKM2018.104SR

#### 4.2.2. SKM2018.130SR og ejerskab

I SKM2018.130SR havde spørger realiseret en række gevinster og tab i forbindelse med handel med BTC og ETH. Det bemærkes nærværende afsnit alene tager sigte på at analysere den skatteretlige problemstilling vedrørende ejerskab.

Ved beskrivelsen af de faktiske forhold oplyste spørger, at *"Jeg har ikke haft nogle wallets til hverken Bitcoin eller Ether i forbindelse med handel med Bitcoin og Ether. Handel med Bitcoin og Ether har foregået på følgende handelsplatform: Kraken"*. Spørger havde altså ikke en egentlig wallet selv, men fik derimod opbevaret sine BTCs ved vekseltjenesten Kraken. Desuden fremgik det af sagen, at spørger havde *"oplyst, at Kraken på alle tidpunkter er ejer af alle "private keys"*.

Det kan være vanskeligt for skattemyndighederne at vide, hvem der har det reelle ejerskab til eventuelt afståede BTCs. Af samme grund vælger SKAT oftest at lægge de af skatteyderen oplyste omstændigheder, uprøvet til grund. Det understøttes i afgørelsen, hvor det fremgår, at *"Indledningsvist forudsætter SKAT, at spørger er retmæssig ejer af omhandlede indeståender hos Kraken."* Det er fortsat muligt for SKAT at føre kontrol med de af skatteyderens angivne oplysninger, men for så vidt angår spørgsmålet om det reelle ejerskab i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, vil SKAT som udgangspunkt lægge skatteyderens oplysninger til grund.

#### 4.2.3. SKM2018.104SR og ejerskab

I sagen havde spørger erhvervet sig ca. 16 BTCs i juni 2017. Efterfølgende blev disse i oktober måned afhændet, for så senere at købe ca. 14,5 BTCs for samme midler (men hvor kursen på daværende tidspunkt var steget så meget, at skatteyderen alene kunne erhverve 14,5 BTCs). Spørgsmålet var særligt i sagen, i hvilket omfang spørger var skattepligtig af fortjenesten ved handlen med BTCs, hvor der af strukturmæssige årsager henvises til afsnit 4.3.1. for en gennemgang heraf. Handlerne var foregået via en hjemmeside kaldet "Bitstamp", som faciliterer handel med BTCs. Skatteyderen opbevarede sine BTCs ved Bitstamp, men overvejede, om midlerne skulle overføres til en privat wallet.

I afgørelsen fremgår det ikke direkte, hvilke oplysninger SKAT har anmodet om i relation til spørgsmålet om ejerskab. I punktet om beskrivelse af de faktiske forhold fremgår det at;

*"At jeg er den retmæssige ejer, kan jeg kun dokumentere ved ovenstående kopi af kontoudtog, (...), samt det faktum at jeg ved introduktionen af bitcoin cash<sup>74</sup> blev tildelt en tilsvarende mængde bitcoin cash (hvilket kun sker hvis man rent faktisk ejer bitcoins)*

*Jeg har også vedlagt et bilag, (...) som viser, hvor mange bitcoins jeg pt. ejer: [Bilaget er på grund af personfølsomme oplysninger udeladt]"*

Spørger havde altså fremlagt en række screendumps med henblik på at dokumentere ejerskabet. Dette

---

<sup>74</sup> jf. 4.4.1.

var ligeledes sket gennem et excel-ark, hvor et udskrift af kontoudtoget var vedlagt. Det bemærkes, at de pågældende data som fremlagt, relativt let ville kunne manipuleres, således at en andet anskaffelses- eller afståelsessum og tidspunkt vil kunne angives.

I afgørelsen ses det ikke direkte, at SKAT forholder sig til spørgsmålet om ejerskab, men oplyser, at *"Indledningsvist forudsætter SKAT, at spørger er retmæssig ejer af omhandlede indeståender hos Bitstamp, dvs. bitcoins og bitcoin cash."*

#### 4.2.4. Kommentarer

Som det fremgår af ovenstående, er spørgsmålet om ejerskab blevet behandlet ved to forskellige bindende svar, jf. SKM.2018.104SR og SKM2018.130SR. I begge sager forholdt SKAT sig identisk til situationen om ejerskab, og bemærkede blot, at *"Indledningsvist forudsætter SKAT, at spørger er retmæssig ejer af omhandlede indeståender hos (...)".*

SKAT forholdte sig ikke til gyldigheden af de fremlagte screendumps, herunder muligheden for at manipulere dataene. Dog må det fortsat have in mente, at skattemyndighederne har mulighed for at føre kontrol med, at de angivne oplysninger er korrekte.

Det må forventes, at skatteyderen i et vist omfang kan dokumentere det påståede ejerskab. Dette kan ske gennem dokumentation af hævning på egen bankkonto svarende til værdien på kontoen ved exchangevirksomheden, hvor midlerne er tilgået vekselertjenesten på samme tidspunkt. I de tilfælde, hvor skattesubjektet opbevarer BTC i en privat wallet, må det ligeledes forventes, at der i et vist omfang kan fremlægges dokumentation i form af kontoudtog fra den skattepligtiges pengeinstitut med midler, der svarer til de midler, der står i den pågældende wallet.

I tilfælde, hvor en Exchange opbevarer BTCs for skatteyderen, er det ligeledes muligt fortsat at have det juridiske ejerskab til de pågældende BTCs. I litteraturen sammenholdes exchangevirksomhedernes opbevaring af BTC med almindelige pengeinstitutters opbevaring af penge for skatteyderen. I disse tilfælde opstår der et deponeringsforhold, hvor ejeren fortsat har det juridiske ejerskab over midlerne og kan disponere over disse.<sup>75</sup>

Sammenfattende kan det konstateres, at en BTC kan anses som værende et formuegode efter SL § 5, stk. 1, litra a, hvorefter der kan ske salg af den >>skattepligtiges ejendele<<. Bitcoin-systemet giver imidlertid anledning til en række problematikker vedrørende dokumentation for ejerskabet, hvor SKAT oftest

---

<sup>75</sup> Narayanan, m. fl.: s. 79f, sml. Elgebrant: s. 52ff for en gennemgang af den svenske begreb >>kontroll<< når en Exchange opbevarer af BTC

vælger at lægge skatteyderens oplysninger til grund, med mulighed for kontrol.

#### 4.2.5. Afståelsesbegrebet >>salg<<

Et grundlæggende princip efter SL § 5, stk. 1, litra a er, at gevinster og tab af den skattepligtiges ejendele, først indgår i indkomstopgørelsen, når det pågældende aktiv afhændes.

Som nævnt i afsnit 1.1., anses BTC som værende et aktiv med stor volatilitet, som løbende vil stige og falde kraftigt i værdi. Et bærende princip i SL § 5, stk. 1, litra a er, at ejendele som stiger eller falder i værdi, som udgangspunkt ikke vil påvirke indkomstopgørelsen.<sup>76</sup> Udenfor SL kan dette princip afviges, jf. bl.a. KGL § 25, stk. 2, og ABL § 22, stk. 2, hvor et lagerprincip anvendes.<sup>77</sup>

Som nævnt i afsnit 4.1.2.1., gik Mt. Gox i 2014 konkurs, hvor det er anslået, at omtrent 850.000,00 BTCs gik tabt. Samtidig sker det ofte, at en person eller gruppe hacker sig ind i skattesubjektets hot wallet eller i en bitcoin-børs med henblik på uberettiget at overføre BTC til hackerens wallet.<sup>78</sup> Ligeledes forekommer der eksempler på enkeltpersoner, der offentligt har afsløret adgangen til den pågældende wallet, hvorefter det har været muligt for hackere at tilgå kontoen med henblik på overførsel af midler.<sup>79</sup> Herhjemme forekommer der tillige eksempler på enkeltpersoner, som fortæller, hvordan de har mistet koden til adgangen til deres wallet, hvorefter de pågældende BTCs er gået tabt.<sup>80</sup>

I forlængelse heraf opstår spørgsmålet, om disse former for afståelse er omfattet af realisationskriteriet i SL § 5, stk. 1, litra a.

##### 4.2.5.1. Realisationskriterier efter SL § 5, stk. 1, litra a

Efter en stringent ordlydsfortolkning af SL § 5, stk. 1, litra a, omfatter bestemmelsen alene det tilfælde, hvor skatteyderen afhænder aktivet gennem >>salg<<. Dette princip brydes navnlig i avancelovgivningen, hvor der anvendes kriterier som ”afhændelse”, ”afståelse” eller ”opgivelse”<sup>81</sup>

Af Karnovs note til SL § 5, stk. 1, litra a fremgår det, at *”Umiddelbart gælder reglen kun salg. Også gevinster og tab vedrørende ejendele, der er realiserede på anden måde end ved salg, er i praksis henført til § 5, stk. 1, litra 1. Det må antages, at enhver form for overgang af ejendomsretten eller ophør af ejendomsret, er omfattet af bestemmelsen.”*<sup>82</sup> Dette suppleres af skatteretlig, hvoraf det fremgår, at *”ordet >>salg<< i SL § 5, stk. 1, litra a, skal således ikke*

---

<sup>76</sup> Michelsen, m.fl.: s. 441

<sup>77</sup> Kerzel m.fl.: s. 222

<sup>78</sup> [Wsj.com/articles/cryptocurrency-exchange-collapses-files-for-bankruptcy-after-second-hack-1513683519](http://Wsj.com/articles/cryptocurrency-exchange-collapses-files-for-bankruptcy-after-second-hack-1513683519)

<sup>79</sup> [Businessinsider.com/bloomberg-matt-miller-bitcoin-gift-stolen-2013-12?r=US&IR=T&IR=T](http://Businessinsider.com/bloomberg-matt-miller-bitcoin-gift-stolen-2013-12?r=US&IR=T&IR=T)

<sup>80</sup> [Borsen.dk/nyheder/avisen/artikel/11/187753/artikel.html](http://Borsen.dk/nyheder/avisen/artikel/11/187753/artikel.html)

<sup>81</sup> Michelsen, m.fl.: s. 441

<sup>82</sup> Note 17 til SL

*forstås bogstaveligt, men fortolkes som enhver form for afståelse. Afståelse og dermed realisation foreligger i alle tilfælde, hvor aktivet overdrages eller på anden måde overgår fra et skattesubjekt til et andet”<sup>83</sup>*

Begrebet >>salg<< omfatter derfor som udgangspunkt omfatter enhver form for afståelse, herunder også afhændelse, afståelse og opgivelse. Afgørende må dog være, at der er sket en form for viljebestemt handling fra skattesubjektet. Der skal i den forbindelse være en eller anden form for >>realisering<< af enten en indtægt eller tab.

*For så vidt angår spørgsmålet om tab af BTC i forbindelse med hacking, vil dette som udgangspunkt ikke være at betragte som skattemæssig afståelse i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, sml. TfS2016.246, hvoraf det fremgår, at tab ved eks. bedrageri og tyveri og følgende ”tab” heraf, som udgangspunkt ikke kan fradrages efter KGLs bestemmelser.<sup>84</sup> Udgangspunktet må formentlig være det samme i relation til afståelse efter SL § 5, stk. 1, litra a, hvor det i øvrigt bemærkes, at ejendomsretten ikke vil overgå ved tyveri. Der vil muligvis kunne opstå en fordring omfattet af KGLs bestemmelser, såfremt tyven får dom om erstatning.*

*For så vidt angår tab af BTC i forbindelse med konkurs, henledes opmærksomheden på TfS1997.937OE, hvorefter tab i forbindelse med konkurs ikke kan anses som afståelse i relation til SL § 5, stk. 1, litra a. Tilsvarende forhold må være gældende i tilfælde, hvor en vekseltjeneste går konkurs. I begge tilfælde sker der ikke en egentlig afståelse af aktivet. Imidlertid vil skattesubjektet, som i TfS1985.739OE, modtage en pengefordring mod boet, som kan være omfattet af KGL, jf. § 1.<sup>85</sup>*

*For så vidt angår spørgsmålet om tab af kode til wallets, er spørgsmålet behandlet i SKM.2018.104SR. I sagen blev det udtalt, at ”tab opstået som følge af mistede koder til en virtuel wallet”, udgør efter SKATs opfattelse ”ikke (...) et skattemæssigt fradragsberettiget tab.” Begrundelsen er, at de pågældende BTCs reelt set ikke er tabt, men alene koden hertil. Som tidligere angivet, kræves der efter SL § 5, stk. 1, litra a, at det omhandlede formuegode rent faktisk er handlet, hvilket ikke vil være tilfældet. Forholdet vil være at sammenligne med den situation, hvor skatteyderen har et aktiv opbevaret i en bankboks. Hvis nøglen mistes, vil der ikke være tale om en skattemæssig afståelse af det pågældende formuegode, idet aktivet fortsat tilhører skattesubjektet.*

---

<sup>83</sup> Michelsen, m.fl.: s. 441

<sup>84</sup> Sml. SKM2016.136SR, SKM2016.137SR og SKM2016.138SR, omtalt i SR.2016.398 og SR.2017.7

<sup>85</sup> Se SKM2011.847SR, SKM2016.459LSR og SR.2016.298 for en problematisering af opgørelserne, herunder værdien af fordringen mod boet

Det påhviler skatteyderen at bevise, at der er lidt et fradragsberettiget tab.<sup>86</sup> I og med der oftest er tale om uregulerede handler, kan det være problematisk for skatteyderen reelt set at dokumentere, at denne har lidt et tab. Der ses endnu ikke at være taget stilling til spørgsmålet i praksis, og hvilke bevismæssige krav, der gælder i et sådan henseende. Som det fremgår af SKM2018.104SR og SKM2018.130SR, valgte SKAT, for så vidt angår ejerforholdene, at lægge skatteyderens oplysninger uprøvet til grund. Alt andet lige må man dog forvente, at der pålægges skatteyderen skærpede beviskrav med henblik på at kunne dokumentere et fradragsberettiget tab.

### 4.3. Spekulationsvurderingen af BTC

BTC har i den senere periode opnået massiv opmærksomhed. Dette er primært grundet to forhold; 1) Der er tale om en decentraliseret digital valuta, som med tiden kan udvikle sig til et gængs betalingsmiddel, samt 2) Prisudviklingen på BTC har gjort aktivet velegnet til spekulation.

Såfremt forhold 1) tillægges vægt, kan der argumenteres for, at der ikke foreligger spekulation, hvorefter en eventuel gevinst vil være skattefri i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, hvor det desuden ikke er muligt at opnå fradrag for et eventuelt tab. Såfremt forhold 2) tillægges vægt, vil en eventuel gevinst være skattepligtig, og tab vil være fradragsberettiget.

#### 4.3.1. SKM2018.104SR i relation til spekulation

Spørger havde i juni 2017 erhvervet ca. 16 BTCs, hvorefter disse blev afstået i oktober 2017. Efterfølgende erhvervede spørger sig igen en mængde BTCs, men da prisen var steget, kunne der alene erhverves 14,5 BTCs.

Spørgsmålet var særligt, i hvilket omfang spørger ved tidspunktet for de respektive erhvervelser havde spekulationshensigt efter SL § 5, stk. 1, litra a. Spørger beskrev indledningsvist, at;

*"Idet jeg til dagligt arbejder med data science og kunstig intelligens, har jeg en naturlig fascination for fænomenet "cryptocurrency". Det er et utrolig fascinerende koncept. Jeg tror, at blockchain og kryptovalutaer kommer til at rodfæste sig og disrupte dele af den finansielle sektor. Med tiden forventer jeg, at cryptocurrency bliver en mere og mere udbredt betalingsform, og jeg har derfor haft et ønske og en interesse i at eje og eksperimentere med cryptocurrencies, f.eks. bitcoin."*

Spørger havde finansieret købet med egne midler i form af en overførsel fra dennes lønkonto. Spørger havde ikke angivet vedkommendes opfattelse af, og begrundelse for, i hvilket omfang gevinst og

---

<sup>86</sup> Jf. SKM2009.764VLR, hvor skatteyderen blev pålagt bevisbyrden for, at der var sket et tab

eventuelle tab ville være skattepligtig/fradragsberettiget. Spørger var ikke repræsenteret af en advokat, hvilket har givet anledning til overraskelse blandt visse advokater.<sup>87</sup>

Under henvisning til SKM2014.226SR blev det fastslået, at BTCs anses som værende et formuegode, som ikke falder inden for KGLs anvendelsesområde. Af samme grund blev det slået endeligt fast, forholdet skulle vurderes efter SL § 5, stk. 1, litra a, hvorefter det afgørende måtte være, om spørger havde erhvervet de pågældende BTCs med spekulationshensigt. På baggrund heraf måtte erhvervelserne ”*undergives en prøvelse af, om der foreligger skattemæssig spekulation.*”. SKAT bemærkede, at spekulationshensigten ikke nødvendigvis behøvede at være hovedsigtet med erhvervelsen, men skulle blot udgøre en ikke-væsentlig del af sigtet med erhvervelsen, sml. U1985.749H og U1986.308H.

Efterfølgende henviste SKAT direkte til det forhold, at selve arten af det pågældende formuegode kunne have betydning i vurderingen af spekulationshensigten, jf. SKATs bemærkning om, at ”*således skal anskaffelsen af let omsættelige formuegoder, hvortil der ikke knytter sig nogen særlig veneration,*<sup>88</sup> *føre til antagelse af spekulation.*”

Efterfølgende blev aktiver som guldbarrer eller uindfattede diamanter nævnt, idet disse som udgangspunkt ikke har en praktisk anvendelsesmulighed eller en egentlig samlerværdi. En erhvervelse af sådanne aktiver vil i sig selv, efter SKATs opfattelse, udgøre bevisdata for, at erhvervelsen er sket i spekulationsøjemed i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. Ligeledes henviste SKAT til det forhold, at såfremt aktivet omsættes relativt hurtigt efter erhvervelsen, ville dette virke indikativ for spekulationshensigten.<sup>89</sup>

Opsummerende henviste SKAT til, at der i vurderingen af spekulationshensigten skulle tages hensyn til 1) sandsynligheden for fortjeneste, 2) objektive omstændigheder, og/eller 2) omstændighederne efter køb.

I vurderingen af spekulationshensigten blev der sondret mellem de 2 erhvervelser som spørger foretog henholdsvis den 21. juni 2017 og den 29. oktober 2017.

*Ved erhvervelsen den 21. juni 2017 blev den overordnede kursudvikling for BTC indledningsvist gennemgået.*<sup>90</sup> Dette skete først for hele bitcoin-systemets levetid fra 2009 – 2018;

---

<sup>87</sup> Njordlaw.com/da/ny-afgørelse-fra-skatteadviser-til-advokater-ikke-om-du-skal-betale-skat-af-dine-bitcoins/

<sup>88</sup> Ordet ”veneration” er ikke nærmere forklaret i afgørelsen. Efter opslag betyder ordet ”dyb respekt, ærbødighed ellign.”, jf. Ordnet.dk/ddo/ordbog?query=veneration

<sup>89</sup> Sml. U1968.101H, SKD1984.71.717 og TfS1986.404

<sup>90</sup> SKM2018.104SR, s. 10f Kursudviklingen er hentet fra Blockchain.info



Efterfølgende blev kursudviklingen for januar 2017 – januar 2018 gennemgået;



Slutteligt fremhævede SKAT kursudviklingen for januar 2017 og indtil spørgers første erhvervelse af BTC i juni 2017;





SKAT bemærkede, at kursen frem til spørgers erhvervelse havde været gennemsnitligt stigende, hvor aktivet i den efterfølgende periode undergik en mere markant stigning frem til den 16. december 2017, hvorefter der skete en korrektion. Bidragende til denne udvikling var efter SKATs opfattelse bl.a. den massive pressedækning af fænomenet.

Allerede henset til kursudviklingen samt den omfattende mediedækning, fandt SKAT, at en forventning til stigning måtte have spillet en væsentlig rolle ved spørgers køb af BTC.

Efterfølgende henviste SKAT til det forhold, at BTC alene eksisterer i elektronisk form, og ikke havde en praktisk anvendelsesmulighed. Det fremgår ikke af SKATs indstilling, i hvilket omfang der nærmere er taget stilling til BTC som betalingsmiddel. Af spørgers oplysninger fremgik det tillige, at vedkommende var af den overbevisning, at BTC med tiden ville blive mere og mere udbredt som betalingsform, hvorefter det samtidig blev bemærket, at den online handelsplatform Amazon overvejede at acceptere BTC som betalingsmiddel. Øjensynligt virker SKAT dog til at have tillagt dette forhold mindre, om nogen, betydning. Således synes det i stedet afgørende, at der var objektive momenter, der indikerede, at spørger havde erhvervet de pågældende aktiver med henblik på at spekulere heri.

Som det fremgik af sagen, valgte spørger den 13. oktober 2017 at afhænde samtlige af sine BTCs, hvorved der blev opnået en ikke-ubetydelig gevinst svarende til ca. 86 %. Spørger begrundede afståelsen med, at denne ønskede at teste, hvordan systemet fungerede.

Som tidligere nævnt er det muligt at afhænde helt ned til 0.00000001 BTC, medmindre den enkelte børs fastsætter andre betingelser om minimumshandler, sml. SKATs bemærkning om, at *"Herved finder SKAT, at spørger ikke blot ønskede at teste, hvordan bitcoins-systemet virker, idet dette kunne have fundet sted ved salg af en enkelt eller af en endnu mindre del af beholdningen af bitcoins."*

På baggrund heraf fandt SKAT, at der ved anskaffelsen af BTCs måtte have indgået en ikke-uvæsentlig hensigt om muligheden for at opnå en fortjeneste ved efterfølgende videresalg. Dette ses at stemme overoverens med gældende skatteretlig litteratur, også refereret i SKATs indledende afsnit, hvorefter ”*Det er ikke efter domspraksis en betingelse, at spekulationsøjemedet – muligheden for fortjeneste ved videresalg – var det eneste, der begrundede erhvervelsen, Det er end ikke en betingelse, at spekulation var hovedøjemedet. Det er i almindelighed tilstrækkeligt, at spekulationsøjemedet ikke var uvæsentligt ved erhvervelsen.*”<sup>91</sup>

SKAT forholdte sig direkte til spørgsmålet om, hvilken betydning det konkret havde, at spørger havde erhvervet BTC med en faglig begrundelse;

*”Den omstændighed, at spørgers hensigt med købet af bitcoins var fagligt begrundet, kan efter SKATs opfattelse ikke ændre ved, at købet anses for foretaget med spekulationsb hensigt. SKAT har i denne forbindelse tillagt det vægt, at dette formål kunne være opnået ved en investering på 5 USD, eller ca. 31 kr”*

På baggrund heraf blev det fundet, at skatteyderens erhvervelser den 21. juni 2017, var sket i spekulationsøjemed, hvorefter gevinsten ved afståelsen den 13. oktober 2017 skulle medregnes den skattepligtige indkomst.

For så vidt angår erhvervelsen den 29. oktober 2017 fandt SKAT tilsvarende, at disse måtte være erhvervet med henblik på en senere fortjeneste. Et centralt spørgsmål var, hvorledes en gevinst skulle opgøres, herunder fastsættelsen af anskaffelsessummen.<sup>92</sup>

Samtidig blev den skatteretlige behandling af Bitcoin Cash (BCH) og spørgsmålet om fradrag behandlet. Af strukturmæssige årsager henvises der til afsnit 4.4 og 4.5.1. for en gennemgang heraf.

#### 4.3.1.1. Kommentarer

For så vidt angår det isolerede spørgsmål om spekulation efter SL § 5, stk. 1, litra a, er emnet nu direkte behandlet i dansk indkomstskatteret. SKATs indstilling blev tiltrådt af Skatterådets både for så vidt angår indstilling og begrundelse. Med afsæt i afgørelsen kan det udledes, at der i spekulationsvurderingen for så vidt angår BTCs erhvervet i 2017, undergives en restriktiv vurdering af skatteyderens hensigt.

Af skatteyderens angivne oplysninger var der ikke i sig selv noget der indikerede, at aktivet var erhvervet med henblik på efterfølgende at opnå en fortjeneste, jf. oplysningen om, at ”*Som tidligere forklaret, så er bitcoins (for mig) ikke et investeringsobjekt*”. Afgørende syntes, efter SKATs og Skatterådets opfattelse, at ”*forventningen til en eventuel gevinst efter SKATs opfattelse også havde spillet en væsentlig rolle ved spørgers køb af*

---

<sup>91</sup> Kerzel m.fl.: s. 242, sml. U1985.749H og U1986.308H

<sup>92</sup> jf. afsnit 4.9.

*bitcoins.*”, hvilket skulle ses i relation til den kursstigningen for aktivet i 2017. Således blev der af SKAT lagt vægt på, at spekulationshensigten ikke nødvendigvis skulle være hovedsigtet, men blot en del af formålet med erhvervelsen. Dette kan særligt sammenholdes med U1976.326H, hvorefter man ved købet *”har taget udsigten til værdistigning med i deres overvejelser på en sådan måde, at betingelserne er opfyldt i henhold til statskattelovens § 5 a.”*, sml. U1973.651H.

Til brug for vurderingen af spekulationshensigten var det bl.a. afgørende, om salget den 13. oktober 2017 skete for at teste bitcoin-systemet (spørgers opfattelse), eller for at realisere en gevinst (SKATs opfattelse). Man kan spørge sig selv, om dette forhold overhovedet er afgørende, i og med, at spekulationshensigten som udgangspunkt alene skal have foreligget på tidspunktet for erhvervelsen.<sup>93</sup> Omvendt vil efterfølgende forhold dog i sig selv også være indikativ for den oprindelige hensigt, hvor det i skatteretlig litteratur nævnes, at *”omstændighederne efter købet kan belyse og bestyrke oplysningerne om hensigten ved købet, således f.eks. det forhold, at der sælges hurtigt efter købet, at de anvendelsesmuligheder, der forelå ved købet, faktisk realiseres før videresalget, og at der sælges med betydelig fortjeneste”*<sup>94</sup>

Henset hertil synes det derfor også plausibelt, hvis spørger afhændede samtlige af sine BTC for at teste systemet, når dette kunne ske for helt ned til USD 5. Hvis spørger derfor oprigtigt var interesseret i BTC som betalingsmiddel, ville der derfor heller ikke være nogen grund til at afhænde hele beholdningen.

Spørger oplyste, at *”Da jeg (...) har været så heldig (endelig) at have luft i økonomien, så påtænkte jeg at købe ca. 15 bitcoins i juni i 2017.”* Det faktum at erhvervelsen ikke skete gennem fremmedfinansiering taler imod, at spørger havde en hensigt om spekulation, hvor dette dog alene ses at være et moment i den samlede vurdering.

Samtidig fremgår det også af sagen, at spørger havde en relativ kort besiddelsestid af aktivet fra erhvervelsen i juni 2017 og den efterfølgende afhændelse i oktober 2017 (altså blot 3 måneder), hvilket kan anses som værende et moment, der taler for spekulation. I særligt 3. og 4. Kvartal af 2017, hvor BTC oplevede de store stigninger, blev det diskuteret, hvornår der skete korrektion.<sup>95</sup> Derfor kan spørger have haft et incitament til ikke at være udsat for den store volatilitet i aktivet, hvor der ved afhændelse var mulighed for en betydelig gevinst.

Spørger erhvervede efterfølgende en mængde BTC den 29. oktober 2017, altså blot 14 dage efter afhændelsen, hvor der ikke i den mellemliggende periode skete en betydelig korrektion af kursen. Det forhold, at spørger så kort tid efter afhændelsen erhvervede nye BTCs kan indikere, at spørger reelt set

---

<sup>93</sup> DJV C.C.2.1.3.3.3

<sup>94</sup> Kerzel m.fl.: Skatteretten 1, s. 244

<sup>95</sup> [Business.dk/investor/prisen-paa-bitcoin-stiger-til-nye-hoejder-mange-tusind-dollar-per-styk](http://Business.dk/investor/prisen-paa-bitcoin-stiger-til-nye-hoejder-mange-tusind-dollar-per-styk)

ikke var interesseret i en gevinst, men blot ønskede at teste systemet. Et synspunkt kan være, at spørger slet ikke tænkte på det forhold at undgå at være udsat mod kurssving. Omvendt kan spørger havde øjnet en ny mulighed for gevinst, hvor vedkommende var bekendt og indforstået med risikoen for en korrektion.

Afgørelsen har givet anledning til en række forskellige retsopfattelser for så vidt angår spekulationsspørgsmålet. I og med afgørelsen er så ny, er afgørelsen ikke på nuværende tidspunkt behandlet blandt teoretikere. En lang række praktikere ser imidlertid et marked for rådgivning, og har således forfattet en række artikler om emnet. Visse praktikere mener, at afgørelsen ikke reelt set fortæller nærmere om, hvorvidt gevinster ved afhændelse er skattepligtige.<sup>96</sup> Andre mener direkte, at man med afgørelsen kan antages at opstille en praksis, hvor der i langt de fleste tilfælde gælder en formodningsregel for, at gevinster anses som værende skattepligtige.<sup>97</sup>

Begge opfattelser er efter undertegnede vurdering hverken korrekte eller forkerte. Således skal der først og fremmest gøres opmærksom på det forhold, at vurderingen af skatteyderens spekulationshensigt under alle omstændigheder må være konkret. I SKAT's pressemeddelelse til sagen fremgår det, at *"køber og sælger man Bitcoins, er der en formodning for, at det sker som led i spekulation"*.<sup>98</sup> Den nævnte formodningsregel er ikke at finde direkte i SKM2018.104SR, og kan derfor ikke siges at have en egentlig retskildemæssig værdi.

Som analyseret kan det dog siges, at der i hvert fald for BTC erhvervet inden for den senere tid må gælde, at disse som udgangspunkt må anses som værende skattepligtige som følge af spekulationsbestemmelsen i SL § 5, stk. 1, litra a. Af samme grund er det vanskeligt for skatteyderen reelt at påvise, at spekulationshensigten ikke forelå på tidspunktet for erhvervelsen.

Dog vurderes det tidsmæssige perspektiv generelt at have betydning for den konkrete vurdering. Således kan det ikke entydigt udelukkes, at gevinster ved afhændelse af BTC ved erhvervelser på et langt tidligere tidspunkt, vil være skattefrie efter SL § 5, stk. 1, litra a. Derfor synes det ikke af afgørelsen at kunne udledes, at der generelt gælder en formodning for, at alle afhændelser af BTCs, uanset hvornår disse er erhvervet, skal spekulationsbeskattes efter SL § 5, stk. 1, litra a. Af samme grund kan afgørelsen siges at have begrænset præjudikatsværdi for erhvervelser sket i tidligere indkomstår.

Det bemærkes, at afgørelsen fortsat kan påklages til Landsskatteretten, jf. SFL § 11, stk. 2.

---

<sup>96</sup> Njordlaw.com/da/ny-afgørelse-fra-skatteradet-fortaeller-ikke-om-du-skal-betale-skat-af-dine-bitcoins/

<sup>97</sup> Galst.dk/da/News/kob-og-salg-af-kryptovaluta-i-spekulationsojemed

<sup>98</sup> Skat.dk/skat.aspx?oid=2271309

#### 4.3.2. SKM2018.130SR i relation til spekulation

I sagen handlede spørger BTC og ETH.<sup>99</sup> Spørger handlede flere gange om ugen, og nogle gange flere gange om dagen. Samtidig handlede spørger også derivater ved såkaldte margin-handler med gearing.<sup>100</sup> Nærværende afsnit omhandler alene spekulationsspørgsmålet.

De af spørger foretagne handler foregik ikke på det traditionelle bitcoin-system, men i stedet gennem den centraliseret handelsplatform, Kraken.

Indledningsvist beskrev spørger, at *”som privatperson har jeg interesse i teknologien bag bitcoin og andre lignende digitale aktiver (...). Jeg har derfor købt (...) digitale aktiver for at bruge dem og få erfaringer med teknologien.”* Grundet den store volatilitet i aktivet begyndte spørger efterfølgende gentagne gange at købe og sælge bl.a. BTC. Således havde spørger vedlagt bilag vedrørende de respektive handler, hvor der i perioden 25. april 2017 – 27. september 2017 med BTC over for EUR, var foretaget ca. 900 købs- og 750 salgstransaktioner. Spørger opnåede en så stor fortjeneste, at denne var større end vedkommendes lønindkomst.

Vedrørende spekulationsspørgsmålet forudsatte SKAT indledningsvist, at spørger var den retmæssige ejer af aktivet, hvor den af spørger opgjorte fortjeneste på DKK 450.000,00 ikke var efterprøvet.

SKAT bemærkede, at der *”med henvisning til praksis og til det af spørger anførte om at tjene penge, at de omhandlede bitcoins (...) udover at være anskaffet af faglig interesse endvidere må anses for anskaffet med spekulationshensigt, jf. statskattelovens § 5, stk. 1, litra a.”* Samtidig forholdt SKAT sig også til spørgers interesse omkring teknologien; *”At spørger også har interesse i teknologien bag digitale aktiver samt det anvendte system og derfor har købt bitcoins og ether for at bruge dem og få erfaringer med teknologien, ændrer ikke ved SKATs opfattelse af, at de omhandlede bitcoins (...) også må anses for anskaffe med spekulationshensigt.”*

Ovenstående ses at være i overensstemmelse med den tidligere opfattelse som angivet i SKM2018.104SR, hvorefter hensigten om spekulation ikke nødvendigvis behøver at udgøre hovedsigtet, men alene en del heraf.

Foruden ovenstående blev spørgsmålet om algoritme-baseret trading ligeledes taget op til behandling. Således anmodede spørger afsluttende om at få oplyst, om spørgsmålene om beskatning af gevinster og rækkevidden af fradragsretten ville være det samme, *”hvis spekulationshandlerne eksekveres automatisk af et computerprogram, som automatisk analyserer prisudvikling og træffer beslutning om, hvorvidt et digitalt aktiv skal købes eller sælges”*, jf. spørgsmål 4.

---

<sup>99</sup> Jf. afsnit 5.1.2.1.

<sup>100</sup> Jf. afsnit 4.10

SKAT bemærkede, at det som udgangspunkt ingen betydning ville have, på hvilket grundlag spørger traf sin beslutning af en transaktion. Det forhold at spørger lader sine beslutninger om en transaktion overlade til en computer, vil stadig være udtryk for spørgers egentlige vilje.

#### 4.3.2.1. Kommentarer

SKATs indstilling blev tiltrådt af Skatterådets både for så vidt angår indstilling og begrundelse. Afgørelsen er den anden i rækken om spørgsmålet om spekulation i relation til BTC. I og med spørger handlede så relativt ofte i aktivet, gav dette alt andet lige en bestyrket formodning for, at de pågældende aktiver var erhvervet med spekulationshensigt i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a.

Afgørende for spekulationshensigten var bl.a., at spørger efter SKATs opfattelse ønskede at tjene penge i BTC over for euroen. Dette er naturligvis af stor betydning for vurderingen. Det er muligt, at spørger var interesseret i teknologien bag. Henset til de meget omfattende transaktioner synes det dog også at være et væsentligt motiv for spørger at opnå en fortjeneste ved de respektive handler, hvilket også kan ses i relation til den positive kursudvikling for aktivet i perioden, hvor spørger handlede.

Det forhold at spørger i spørgsmål 1 spørger til, om gevinster ”*opnået ved spekulation (...) indkomstbeskattes*” indikerer alt andet lige også, at der er tale om spekulation. Således var spørger selverklæret spekulant, hvilket er anderledes i forhold til SKM2018.104SR. Det forhold at spørger er selverklæret spekulant bevirker ikke i sig selv, at eventuelle gevinster og tab er omfattet af spekulationsbeskatning, idet objektive kriterier fortsat er afgørende i vurderingen. Imidlertid giver det dog en indikation for spørgers hensigt, som i et vist omfang kan være anvendelig i den samlede vurdering.

SKM2018.130SR syntes at bekræfte skattemyndighedernes opfattelse om, at BTC – der i hvert fald er erhvervet inden for den senere tid – som udgangspunkt må anses som værende erhvervet med spekulationshensigt, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. Det at Skatterådet nu af to omgange har taget stilling til spørgsmålet om spekulation i relation til BTC, bestyrker de enkelte afgørelses retskildemæssigt præjudikatsværdi, hvert fald for så vidt angår erhvervelser i 2017.<sup>101</sup>

Det bemærkes, at afgørelsen fortsat kan påklages til Landsskatteretten, jf. SFL § 11, stk. 2.

#### 4.3.3. De traditionelle spekulationstilfælde i relation til BTC

Som analyseret i afsnit 4.3.1, tillægges det i vurderingen af spekulation i relation til BTC vægt, at der er tale om et aktiv, ”*som alene forefindes elektronisk og har derfor ikke en praktisk anvendelsesmulighed, som andre*

---

<sup>101</sup> Kerzel m.fl.: s. 97

*formuegoder*”, jf. SKM2018.104SR. Således er det i vurderingen tillagt vægt, at der er tale om specifik aktivtype.

I den skatteretlige litteratur nævnes det særligt, at visse aktivtyper som oftest vil være erhvervet med spekulationshensigt. Som eks. herpå nævnes typiske spekulationsobjekter som barrer af ædelmetaller, men hvor også andre aktivtyper kan være af relevans, herunder salg af smykker, veteranbiler, årgangsvin og andre liebhavergenstande.<sup>102</sup>

Når sådanne aktivtyper vurderes, ”vil det forhold, at de købte effekter ikke som sådanne har en praktisk anvendelsesmulighed eller samlerværdi, være stærke bevisdata for, at effekterne er anskaffet i spekulationsøjemed.”<sup>103</sup>

I relation til BTC er det tidligere blevet fremhævet at BTCs egentlige funktion er som betalingsmiddel, hvor bl.a. Amazon, overvejer at accepterer BTC som betalingsmiddel.<sup>104</sup> Således kan udsagnet om, at BTC ikke har en praktisk anvendelsesmulighed, diskuteres.<sup>105</sup>

Først og fremmest skal det nævnes, at BTC i et vist omfang i øjeblikket kan anvendes som betalingsmiddel. Imidlertid må det haves in mente, at BTCs anvendelse som betalingsmiddel, fortsat er relativt begrænset, hvor store udsving i aktivet indsnævrer det praktiske anvendelsesområde.

Samtidig må man være opmærksom på, at hvis man rent faktisk anvender det som betalingsmiddel for realydelser, kan dette modbevise tesen om, at den pågældende erhvervelse var sket i spekulationsøjemed.<sup>106</sup>

#### 4.3.3.1. Krügerrand og BTC

I relation til spekulationsbeskatning, kan der samtidig drages en parallel til den sydafrikanske mønt Krügerrand. Mønten blev introduceret i 1970 af The South African Mint Company, som er et datterselskab af The South African Reserve Bank.<sup>107</sup>

Krügerrand er en guldmønt, som ikke har en reel pålydende værdi, men som derimod alene følger kursen på guld. Mønten har status som betalingsmiddel i Sydafrika, og kan veksles på et relativt likvidt marked

---

<sup>102</sup> Kerzel m.fl.: s. 243

<sup>103</sup> Ibid.: s. 244

<sup>104</sup> Cnbc.com/2017/12/07/heres-how-you-can-and-cant-spend-bitcoin.html

<sup>105</sup> Sml. den momsretlige definition som et >>aftaleretligt betalingsmiddel<<, jf. C264/14, præmis 42

<sup>106</sup> Dam, m.fl.: s. 289

<sup>107</sup> Resbank.co.za/AboutUs/Structure/Pages/Subsidiaries.aspx

overalt i verden.<sup>108</sup> Aktivet anvendes dog i praksis ikke som betalingsmiddel, men derimod enten som et samler- eller spekulationsobjekt.

Selvom mønten reelt har status som betalingsmiddel, er den derfor skatteretligt at betragte som værende et klassisk spekulationsobjekt, hvor en erhvervelse heraf formentlig vil være omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a. Det understøttes i DJV C.C.2.1.3.3.3, hvoraf det fremgår, at *"Barrer af guld, sølv og platin, ensartede mønter i stort antal, fx Krügerrands og uindfattede diamanter anses normalt for erhvervet i spekulationshensigt."* Dog bemærkes det, at såfremt aktivet anvendes som samlerobjekt, vil spekulation ikke være aktuelt efter SL § 5, stk. 1, litra a.

Ovenstående må også sig gældende i relation til andre fysiske guldmønter, eks. den canadiske Gold Maple Leaf, som muligvis har status som værende et juridisk betalingsmiddel, men hvor erhvervelser heraf alligevel kan være spekulativt.

Der kan drages visse paralleller fra BTCs til Krügerrands, hvor karakteristikkene for disse er, at der er en begrænset anvendelsesmulighed for aktivet. Omvendt kan det fremhæves, at BTC netop er tænkt som et betalingsmiddel, hvilket forøger dets praktiske anvendelsesmulighed. Dog er det begrænset, i hvilket omfang BTC rent faktisk bliver anvendt hertil. Af samme grund træder BTCs egentlige praktiske anvendelsesmulighed som betalingsmiddel i baggrunden, jf. særligt SKM2018.104SR, SKM2018.130SR og SKM2014.226SR.

#### 4.3.4. Hensigt

Overordnet bemærkes det, at vurderingen af skatteyderens hensigt altid skal tage afsæt i en konkret vurdering. Alt andet lige fungerer de objektive momenter fortsat som generelle vurderingskriterier, når skatteydere vurderes. Afgørende efter SKAT's opfattelse er, at BTC har et begrænset anvendelsesområde, hvorfor dette indikerer spekulation. Selve aktivtypen virker derfor til at have stor betydning, sml. desuden TfS1958.739OE og SKD1984.71.717.

Som tidligere nævnt er det afgørende, at spekulationshensigten forelå på tidspunktet for erhvervelsen. Tilsvarende er det muligt, at en eventuel spekulationshensigt kan bortfalde. Således henvises der til skatteretlig teori, hvori det nævnes, at *"Spekulationsbegrebet opfattes i teori og praksis som, at man ikke senere kan blive spekulant, hvis man ikke allerede var det ved formuegodets erhvervelse. Har man ved erhvervelsen haft spekulationshensigter, kan disse derimod senere anses for bortfaldet (...), således at spekulationsbeskatning undgås."*<sup>109</sup>

---

<sup>108</sup> Randrefinery.com/brochures/Krugerrand-brochure.pdf

<sup>109</sup> Dam, m.fl.: s. 289



Et eks. herpå er en person der samler på vin, hvor der ved erhvervelsen var tale om et spekulationskøb. Såfremt vedkommende efterfølgende drikker vinen eller giver den i gave, vil spekulationshensigten anses som værende bortfaldet.

Det vil være muligt for skatteyderen efterfølgende at afkræfte spekulationshensigten, såfremt de pågældende BTCs anvendes som betalingsmiddel eller gives i gave. Det giver naturligvis anledning til en række problemstillinger, såfremt skatteyderen erhverver sig surrogater for BTC i form af andre spekulationsaktiver, som eks. guldbarrer (hvor erhvervelsen heraf som udgangspunkt vurderes selvstændigt). Af samme grund er det nødvendigt at undersøge, hvilke erhvervelser skatteyderen konkret har foretaget med BTC som betalingsmiddel med henblik på afklaring af, om spekulationshensigten efterfølgende er opgivet. Samtidig skal det undersøges, om skatteyderen reelt set kun har brugt aktivet som betalingsmiddel i tilfælde, hvor kursen er opadgående, hvilket kan indikere spekulation, trods anvendelse som betalingsmiddel.

#### 4.3.4.1. Det tidsmæssige aspekt

I både SKM2018.104.SR og SKM2018.130SR var der tale om erhvervelser og afståelser i indkomståret 2017. Som gennemgået i afsnit 4.3.1, var det særligt i denne periode, aktivet oplevede store stigninger. Det er ikke offentligt tilgængeligt, hvor mange sager SKAT i øjeblikket har til behandling vedrørende bindende svar i relation til spekulationsbeskatning af BTCs efter SL § 5, stk. 1, litra a. Dog findes der allerede nu kendskab til personer, som har erhvervet BTCs på et langt tidligere tidspunkt.<sup>110</sup>

Dette giver anledning til at undersøge, hvilken konkret betydning det tidsmæssige aspekt har for spekulationsspørgsmålet, jf. SL § 5, stk. 1, litra a.

Som tidligere nævnt, har følgende momenter bl.a. betydning for spekulationsvurderingen:<sup>111</sup>

- Besiddelsens længde
- Begivenhedsforløbet for den pågældende erhvervelse, herunder om forløbet har været hektisk og risikofyldt<sup>112</sup>
- Videre salgsmotivet, herunder om det har stået klart for skatteyderen ved erhvervelsen at denne kunne opnå en eventuel fortjeneste ved salg

---

<sup>110</sup> [Borsen.dk/nyheder/opinion/artikel/11/188498/artikel.html](https://www.borsen.dk/nyheder/opinion/artikel/11/188498/artikel.html)

<sup>111</sup> Jf. Dam, m.fl.: s. 290

<sup>112</sup> Supra note 54

Det forhold, at BTC har været i skatteyderens besiddelse i lang tid, kan derfor indgå i spekulationsvurderingen. Omvendt har kursen på aktivet været relativt hektisk i hele dens levetid, hvor en erhvervelse også har været forbundet med en relativ høj risiko, hvilket kan indikere, at skatteyderen har været motiveret til at udnytte volatilitet til at opnå en gevinst.

Som det fremgår af SKAT's pressemeddelelse i forbindelse med offentliggørelsen af SKM2018.104, menes der umiddelbart, at *"Køber og sælger man Bitcoins, er der en formodning for, at det sker som led i spekulation. Gevinst og tab ved salg af Bitcoins foretaget med spekulationsbænsigt er skattepligtig."*<sup>113</sup> Man må dog stille sig tvivlende overfor, om denne formodningsregel skulle gælde i alle tilfælde med afståelse af BTC. Således henvises der bl.a. til skatteretlig litteratur, hvor det fremgår, at *"besiddelsens længde har en væsentlig indicerende betydning, idet en lang periode (...) taler til støtte for en anlægspåstand"*,<sup>114</sup> hvor det dog samtidig nævnes, at *"Der er dog intet begrebsmæssigt til hinder for mere langsigtede spekulationsforretninger, ligesom spekulationsformodningen efter omstændighederne har kunnet afvises i praksis efter ganske kort tids forløb."*<sup>115</sup> I perioden fra 2009 har den spekulationsmæssige betydning af BTC været begrænset. Således vil det heller ikke kunne udelukkes, at de tidsmæssige omstændigheder ved erhvervelser tilbage i 2009 eller umiddelbart efter vil medføre, at aktivet undtages fra spekulationsbeskatning. Dette kan virke paradoksalt, idet erhvervelserne fra dette tidspunkt skete til langt mindre anskaffelsessum, hvor skatteyderen nu står med en meget stor gevinst, som alligevel kan være undtaget fra beskatning, mens spekulanter fra 2017 kan have opnået en langt mindre gevinst, eller endda et tab, som ikke er undtaget fra beskatning efter SL § 5, stk. 1, litra a.

SKAT ses endnu ikke har stilling til spørgsmålet, hvorfor det ikke er muligt at sige, om denne opfattelse deles af skattemyndighederne.

#### 4.4. Den skatteretlige behandling af hard fork situationer

Da Satoshi Nakamoto i 2009 udgav white-paperet "bitcoin a peer-to-peer electronic cash system", var der i dette redegjort for bitcoin-protokollen. Protokollen er open-source, hvor brugerne af protokollen kan anvende og udvikle denne efter forgodtbefindende. Det afgørende er, at størstedelen af noderne (computerne i netværket) i Bitcoin-netværket er enige om de gældende regler, hvorpå nye blokke i blockchainen generes;

*"They vote with their CPU power, expressing their acceptance of valid blocks by working on extending them and rejecting*

---

<sup>113</sup> Skat.dk/skat.aspx?oid=2271309

<sup>114</sup> Dam, m.fl.: s. 290

<sup>115</sup> Ibid.: s. 290

*invalid blocks by refusing to work on them. Any needed rules and incentives can be enforced with this consensus mechanism*<sup>116</sup>

I det tilfælde noderne ikke kan blive enige om de gældende regler, hvorpå transaktioner valideres, kan der ske fork-situationer (også benævnt som protokol-ændringer). Der sondres overordnet mellem soft-forks og hard forks.<sup>117</sup>

Ved soft forks forstås tilføjelser til den allerede eksisterende protokol. Imidlertid sker der ikke ved soft-forks en decideret ændring, som bevirker en ny protokol med en transaktionsstruktur.<sup>118</sup> Skatteyderen vil derfor være upåvirket af en eventuel soft fork situation, hvorfor forholdet ikke behandles nærmere i nærværende afhandling.

Ved hard forks ønsker visse noder i systemet at ændre i den eksisterende protokol. Der opstår derefter uenighed om, hvorledes transaktionen skal valideres. Den ændrede protokol vil resultere i en ny blockchain med en selvstændig teknologi. De gamle noder vil fortsat være enige om den fælles anvendelse af den oprindelige bitcoin-protokol. I princippet vil enhver node i systemet kunne tilføje ændringer med en ny protokol. Således har der det seneste været adskillige hard fork situationer i Bitcoin-systemet i form af bl.a. Bitcoin Unlimited, Bitcoin Gold og Bitcoin Cash.<sup>119</sup>

Det er op til brugeren af netværket at beslutte, hvorledes de respektive systemer skal anvendes. Således har de respektive systemer og coins bagved kun værdi, i det omfang brugeren tillægger denne dette.

I forbindelse med en hard fork situation, vil skatteyderen typisk vederlagsfrit modtage en tilsvarende mængde af den nye coin. Hvis skatteyderen opbevarer BTCs ved en Exchange, vil der ikke nødvendigvis ske tildeling af det nye aktiv, idet virksomhedens anerkendelse af den nye coin, som udgangspunkt, er afhængig heraf.<sup>120</sup>

#### 4.4.1. Hard Fork situationen den 1. august 2017 og den skatteretlige kvalificering af BCH

Den mest kendte hard fork skete den 1. august 2017, hvor der mellem noderne i netværket var uenighed om det fremtidige Bitcoin-system. Konsekvensen var, at der skete en hard fork situation, hvor eksisterende BTC-ejere fik tildelt en tilsvarende mængde Bitcoin Cash (BCH). I perioden op til hard fork situationen, var der mellem brugerne stor uenighed omkring opsplitningen, og hvilken konsekvens dette

---

<sup>116</sup> Nakamoto: s. 8

<sup>117</sup> Narayanan, m.fl.: s. 73

<sup>118</sup> Ibid.: s. 73

<sup>119</sup> [Thestreet.com/story/14392518/1/understanding-bitcoin-bitcoin-cash-and-bitcoin-gold.html](http://Thestreet.com/story/14392518/1/understanding-bitcoin-bitcoin-cash-and-bitcoin-gold.html)

<sup>120</sup> [Bitstamp.net/article/bitcoin-cash-update/](http://Bitstamp.net/article/bitcoin-cash-update/), hvor Bitstamp offentliggjorde anerkendelsen af BCH, hvor brugere af platformen fik tildelt en tilsvarende mængde BCH som de havde af BTC

ville have for BTC.<sup>121</sup> Prisen på BCH har siden hard fork situationen været gennemsnitligt stigende, og kursudviklingen indtil den 30. april 2018 ser ud som følger:<sup>122</sup>



Som ejer af BCH er der derfor tilfaldet vedkommende en værdi i tilfælde af realisation. Spørgsmålet er, hvorledes dette skatteretligt behandles. Samtidig kan situationen med BCH være repræsentativ i en række andre hard fork-situationer.

#### 4.4.1.1. Efterfølgende afståelse af BCH

Indledningsvist bemærkes det, at såfremt man blot anskaffer sig BCH, hvor dette ikke sker i forbindelse med hard fork situationen den 1. august 2017, vil det som udgangspunkt blot skulle behandles som værende en almindelig erhvervelsessituation, som hvis skattesubjektet eks. erhvervede BTC.

Det konkrete spørgsmål er, hvorledes skattesubjektet beskattes af en eventuelt gevinst/fradrag, i det tilfælde der vederlagsfrit er tildelt denne BCH, hvor der efterfølgende sker afståelse heraf.

I SKM2018.104SR havde skatteyderen erhvervet BTC, og var, i forbindelse med hard fork situationen den 1. August 2017, blevet tildelt en tilsvarende mængde BCH. SKAT oplyste indledningsvist, at der ved hard fork situationen var tale om *”en form for spaltning eller forgrening af bitcoins. Den nærmere baggrund for denne tildeling er ikke nærmere oplyst, berunder hvem, der har besluttet dette, og hvorfor. Det er (...) oplyst, at bitcoin cash ikke*

<sup>121</sup> Version2.dk/artikel/saadan-skabes-40-milliarder-ny-kryptovaluta-dag-deles-bitcoin-to-1078730

<sup>122</sup> Coinmarketcap.com/currencies/bitcoin-cash/ Kursudviklingen er både over for USD (turkis linje) og BTC (orange linje)

*er omfattet af det samme system som bitcoins, men af et tilsvarende system, i hvilket der handles på samme måde som med bitcoins”.*

For så vidt angår skatteyderens spekulationshensigt, var SKAT af den opfattelse, at tildelingen af BCH ”*må anses som en del af de allerede købte bitcoins og dermed også anskaffet med samme hensigt.*” Det kan være vanskeligt for skattemyndighederne, at vurdere, om skatteyderen på tidspunktet for erhvervelsen af BTC, var bekendt med muligheden for en hard fork situation, hvilken type af aktiv BCH ville få, og værdien heraf. Således kan der argumenteres for, at skatteyder ikke nødvendigvis havde et egentligt motiv med erhvervelsen af BCH, da vedkommende måske slet ikke var klar over, at der ville ske en yderligere berigelse.

Omvendt er BCH stort set identisk med BTC, hvorfor der også i et vist omfang ville være samme motiver for skatteyderen ved erhvervelser af BCH. Retssikkerhedsmæssigt er det dog betænkeligt at indlægge forudsætninger for en skatteydere motiver i tilfælde, hvor det reelt set ikke er muligt at vurdere skatteyderens hensigt, da denne er ikke-eksisterende (igen under forudsætning af, at en hard fork situation ikke var kendt på tidspunktet for erhvervelsen).

Således vanskeliggøres spekulationsvurderingen yderligere i tilfælde af hard fork situationer, særligt i tilfælde, hvor en sådan situation ikke var aktuel og bekendt på skatteyderen på tidspunktet for erhvervelsen.

Henset til de angivne forhold i SKM2018.104SR synes både SKAT og Skatterådet dog at tillægge det afgørende vægt, at den samme hensigt, der forelå ved erhvervelsen af BTC, nødvendigvis vil være den samme ved efterfølgende tildeling af BCH eller andre coins i forbindelse med hard fork situationer.

#### 4.4.1.2 Opgørelse af gevinster og omfanget af fradragsretten ved BCH

Tildelingen af BCH for eksisterende BTC ejere skete vederlagsfrit, hvorfor der i forbindelse med hard fork situationen ikke var en anskaffelsessum. SKAT bemærkede, at tildelingen af BCH var skattefri ”*på tildelingstidspunktet.*” Beskatningen af BCH vil herefter først ske ved afståelsen i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a.

Spørgsmålet var herefter, hvorledes en fortjeneste skulle opgøres. I relation hertil bemærkede SKAT, at anskaffelsessummen på tidspunktet for afståelse, skulle opgøres særskilt.

Salgssummen ved efterfølgende afståelse af BCH medregnes i den personlige indkomst i medfør af PSL § 3, stk. 1, hvortil der ikke er en fradragsberettiget anskaffelsessum, da tildelingen af BCH sker vederlagsfrit.<sup>123</sup>

Der kan forekomme tilfælde, hvor skatteyderen, efter tildelingen af BCH i forbindelse med hard fork situationen den 1. august 2017, erhverver nye BCH, hvor der efterfølgende sker delafståelse af en del af den samlede beholdning af BCH. SKAT nævner herom, at *"I tilfælde hvor der er foretaget yderligere køb af bitcoin cash, som indgår i samme beholdning, vil det ved salg af en del af beholdningen (delafståelse) efter SKAT's opfattelse ikke være muligt at identificere de solgte bitcoin cash, da disse efter det for SKAT oplyste ikke er enkeltvist identificerbare, men er fuldstændigt identiske."*<sup>124</sup> I og med det ikke er muligt at identificere de enkelte BCH, vil det heller ikke være muligt at skaffe konkret information om anskaffelsessummen, og dermed heller ikke en realiserede gevinst for hver enkel coin.

På baggrund heraf var SKAT af den opfattelse, at FIFO-princippet<sup>125</sup> skulle anvendes i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomstopgørelse, hvorefter anskaffelsessummen for de først anskaffede BCH skulle indgå i opgørelsen af en gevinst eller tab ved enhver delafståelse.

Vedrørende fradragsretten bemærkes det, at i og med der er tale om en anskaffelsessum udgørende DKK 0,00 i forbindelse med tildelingen af BCH ved hard fork situationen den 1. august 2017, ville en afståelse ikke udløse et tab, hvorfor fradrag ikke aktualiseres.

Om ophør af den fulde skattepligt i relation til BCH, henvises til afsnit 4.7., idet principperne herfor er identiske med den situation, hvor skatteyderen ejer BTC.

#### 4.5. Spekulationsbeskatning efter PSL og AM-bidrag

Inden for personbeskatning finder PSL anvendelse, jf. PSL § 1. Den skattepligtige indkomst udgør herefter den personlige indkomst, kapital-, aktie-, og CFC-indkomst, jf. PSL § 2.

Efter PSL § 3, stk. 1, er alt, hvad der ikke er kapitalindkomst, personlig indkomst. PSL § 4 angiver udtømmende, hvad der forstås ved kapitalindkomst, og hvad der kan fratrækkes denne.

Gevinster og tab ved afståelser efter SL § 5, stk. 1, litra a er ikke nævnt under PSL § 4, hvorfor indkomsten ikke kan henføres som kapitalindkomst.

---

<sup>123</sup> Kerzel, m.fl.: s.140

<sup>124</sup> SKM2018.104SR

<sup>125</sup> Se afsnit 4.9.

En spekulationsindtægt efter SL § 5, stk. 1, litra a vil være at betragte som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Samtidig bemærkes det, at der ikke skal svares AM-bidrag af en eventuel gevinst, idet spekulationsgevinster ikke er omfattet af arbejdsmarkedsbidragsloven, jf. § 3, stk. 1, nr. 2, sml. § stk. 1, nr. 2, da der ikke er tale om en modydelse i forbindelse med udførelsen af et arbejde eller lignende >>vederlag<<.<sup>126</sup> Det bemærkes i relation hertil, at dette er uden for tilfældene, hvor der er tale om selvstændigt erhvervsdrivende, jf. AML § 4.

#### 4.5.1. Fradrag

I forlængelse af ovenstående opstår spørgsmålet, hvorledes skatteyderen er stillet i tilfælde af et realiseret tab i forbindelse med afståelse af BTC.

Indledningsvist er det afgørende, om der er tale om spekulation eller ej i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. I det tilfælde der ikke er tale om spekulation, men derimod blot salg af den skattepligtiges ejendele, vil eventuelle gevinster være skattefrie, hvor der samtidigt ikke opstår fradragsret for eventuelle tab, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, 1. pkt, 4. led. Således er spørgsmålet om fradrag alene relevant i de tilfælde, hvor der foreligger spekulation i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a.

PSL § 3, stk. 2 regulerer udtømmende, hvad der kan fratrækkes i den personlige indkomst. Det bemærkes i den forbindelse, at et spekulationstab i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, hverken er omfattet af PSL § 3, stk. 2 eller PSL § 4, jf. desuden SKAT's indstilling til afgørelsen i SKM2018.104SR, 2. spørgsmål.

Et spekulationstab fratrækkes i den skattepligtiges indkomst som et ligningsmæssigt fradrag. Ved et ligningsmæssigt fradrag skal der ske fradrag af den skattepligtiges indkomst inden skatteberegningen, som er beregningsgrundlaget for kommune- og kirkeskatten samt sundhedsbidraget.<sup>127</sup>

Da der er tale om et ligningsmæssigt fradrag, er der tale om en lavere skattemæssig værdi, end eks. fradrag i den personlige indkomst og i den positive kapitalindkomst,<sup>128</sup> hvor hvert enkelt spekulationssalg skal opgøres særskilt, og ikke for årets samlede handler.<sup>129</sup>

---

<sup>126</sup> Sml. Karnovs note 4 til AML

<sup>127</sup> Kerzel, m.fl.: s. 141 og s. 390

<sup>128</sup> Michelsen, m.fl., s. 173

<sup>129</sup> Jf. afsnit 4.9.

#### 4.5.1.1. Fradragsret for handels- og administrationsomkostninger

Når der handles ved Exchanges vil tjenesten typisk kræve såkaldte >>fees<< i forbindelse med en købs- og salgsordre, hvilket bl.a. udgør tjenestens indtægtsgrundlag. Spørgsmålet er, i hvilket omfang, der er fradrag for sådanne omkostninger.

I SKM2018.130SR ønskede spørger at få ”be- eller afkræftet, at handels- og administrationsomkostninger vedrørende spekulation i digitale aktiver, såsom bitcoin og ether, er fradragsberettiget”, jf. spørgsmål 3. SKAT bemærkede indledningsvist, at handelsomkostninger i forbindelse med køb og salg af BTC ved vekseltjenesten Kraken, ville kunne indgå i henholdsvis anskaffelsessummen og tilsvarende fragå i afståelsessummen, sml. desuden SKATs indstilling til spørgsmål 1 i SKM2018.104SR, hvorefter den opgjorte fortjeneste var reduceret med omkostninger til vekseltjenesten Bitstamp, som formidlede køb og salg.

I SKM2018.130SR, var spørger i gang med at udvikle et computerprogram, som automatisk skulle eksekvere handler, hvor købs- eller salgsbeslutningen var baseret på en række faktorer, eks. Twitter-updates og matematiske formler (herunder prisudviklingen på aktivet). I forbindelse hermed var der en række udgifter til drift og vedligehold til servere og til tredjepart, som var impliceret i en transaktion. Spørgsmålet var, i hvilket omfang der kunne indrømmes fradrag for sådanne udgifter. SKAT bemærkede, at der ikke efter deres ”Opfattelse kan (...) fratrækkes yderligere omkostninger, som fx administrationsomkostninger eller vedligeholdelse af servere. Dette skyldes, at der efter SKATs opfattelse er tale om spekulationsbeskatning af bitcoins (...), der er særskilt reguleret i (...) statskattelovens § 5, stk. 1, litra a.” I og med der ikke var særskilt hjemmel til fradrag for sådanne omkostninger, ville der heller ikke kunne indrømmes fradragsret for udgifter til vedligeholdelse af servere.

Det bemærkes, at der muligvis ville kunne indrømmes fradrag efter SL § 6, stk. 1, litra a, men hvor der efter SKATs opfattelse ikke var tale om erhvervmæssig virksomhed.

#### 4.6. Den asymmetriske beskatning

Som nævnt, vil en realiseret gevinst beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2. Afhængig af den enkelte skatteydere indkomstforhold, vil det progressive beskatningssystem gøre det muligt at beskatte gevinster med op til 51,95 %, jf. PSL § 19 eksklusiv eventuel marginalskatteprocent.

Tilsvarende vil et ligningsmæssigt fradrag have en værdi på omkring 25-26 % afhængig af, hvilken kommune skatteyderen er bosat i.<sup>130</sup>

---

<sup>130</sup> Skm.dk/skattetal/beregning/skatteberegning/skattevaerdi-af-fradrag-i-2018



På baggrund heraf vil der opstå en såkaldt asymmetrisk beskatning, hvorved forstås, at den udløste skat ikke modsvares af et tilsvarende fradrag. Således risikerer skatteyderen at skulle betale skat, selvom der ikke nødvendigvis er realiseret en nettogevinst. I og med gevinster og tab opgøres særskilt handel for handel,<sup>131</sup> vil det være muligt for et skattesubjekt at ende i følgende situation;

Skatteyder realiserer en gevinst på DKK 100.000,00 ved delafståelse af sine BTCs. Skatteyderen vil herefter være skattepligtig med DKK 50.000,00. Efterfølgende realiserer skatteyderen ved en anden afståelse et tab på DKK 100.000,00.

Som følge af, at der alene er et ligningsmæssigt fradrag, opnår skatteyderen alene et fradrag for DKK 25.000,00. På baggrund heraf vil skatteyderen ende med at betale DKK 25.000,00 i skat, selvom der reelt set ikke har været en nettogevinst.

Den asymmetriske beskatning bryder med de principper, der er opstillet i avancelovgivningen, og man må spørge sig selv om hensigtsmæssigheden af en sådan retstilstand, hvor gevinster beskattes hårdere end fradrag ved tab, jf. afsnit 5.4 for en diskussion heraf.

#### 4.7. Exitbeskatning for BTC-ejere ved ophør af den fulde skattepligt

I SKM2018.104SR forholdt SKAT sig ligeledes til den situation, hvor den skattepligtiges fulde skattepligt til Danmark ophører. Dette kan være i tilfælde, hvor der sker fraflytning, hvor vedkommende anses som værende hjemmehørende i en fremmed stat, på Færøerne eller i Grønland.<sup>132</sup>

Således skal det undersøges, om aktiver i forbindelse med ophør af skattepligt sidestilles med afståelse.<sup>133</sup>

Udgangspunktet i dansk indkomstskatteret inden for personbeskatning er, at skattepligtsopgivelse ikke i sig selv har skattemæssige konsekvenser, medmindre der er selvstændig hjemmel herfor.<sup>134</sup>

I forlængelse heraf følger det af KSL § 10, at såfremt der sker ophør af den fulde skattepligt, og den skattepligtige endnu ikke har afstået en beholdning af BTCs, vil beholdningen anses som værende afstået til handelsværdien på tidspunktet for fraflytning eller ophør.<sup>135</sup> Dette forudsætter, at det pågældende aktiv er erhvervet med spekulationshensigt, hvorefter dette på fraflytningstidspunktet, jf. dog KSL §§ 73b og 73c, skal medregnes i opgørelsen af den skattepligtiges indkomst som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, uden der beregnes AM-bidrag.

---

<sup>131</sup> jf. afsnit 4.9.

<sup>132</sup> Kerzel, m.fl.: s. 735

<sup>133</sup> Også nævnt havelågebeskatning

<sup>134</sup> Kerzel, m.fl.: s. 743f

<sup>135</sup> Ibid.: s. 745

Et væsentligt forhold man bør være opmærksom på er, hvorledes >>handelsværdien<< opgøres, når aktivet endnu ikke er faktisk realiseret. Handelsværdien af BTC er alene styret af udbud og efterspørgsel, hvilket varierer afhængigt af, hvilken børs, der handles fra.<sup>136</sup> Såfremt den skattepligtige har sine BTC opbevaret ved en Exchange, kan det give mening at opgøre handelsværdien til den pris, som den pågældende Exchange handler BTC til. Imidlertid kan der forekomme tilfælde, hvor den skattepligtige opbevarer sine BTCs på en privat wallet, hvor det kan være vanskeligt at opgøre handelsværdien. Spørgsmålet er ikke behandlet i SKM2018.104SR. Med tiden er prisdifferencen på de forskellige Exchanges dog også blevet mindre, hvorfor dette kan give anledning til færre tvister mellem skattemyndighederne og skatteyderen.

Det bemærkes, at der i medfør af KSL §§ 73b og 73c vil være mulighed for henstand for betaling.

#### 4.8. SFL § 26, stk. 1 og BEK nr. 534 af 22/05/2013

Som udgangspunkt følger det af SFL § 26, stk. 1, at SKAT ikke senere end den 1. maj, 4 år efter skatteyderens skatteansættelse (for det respektive indkomstår), kan afsende varsel om foretagelse eller ændring i dennes skatteansættelse. Ændring i ansættelsen skal herefter foretages senest den 1. august, 4 år efter det pågældende indkomstårs udløb (altså en endelig frist på 3 år og 7 måneder).<sup>137</sup>

Imidlertid findes der en særlig kort ligningsfrist hjemlet i en bagvedliggende bekendtgørelse,<sup>138</sup> hvorefter den forkortede ligningsfrist bl.a. gælder for personer med enkle økonomiske forhold, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 1, nr. 1, sml. § 2. Hjemlen til muligheden for fastsættelse af en kortere ligningsfrist findes i SFL § 26, stk. 1, sidste pkt.

Spørgsmålet er, om man som lønmodtager med simple skatteforhold, er omfattet af ligningsfristen på 1,5 år efter SFL § 26, stk. 1, sml. bekendtgørelsen, når en gevinst/tab realiseres? Spørgsmålet vil være særligt relevant i de tilfælde, hvor skatteyderen ikke har selvangivet en gevinst, som SKAT ellers mener burde være angivet som en spekulationsgevinst i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. Dette kan være særligt relevant ved afståelser af BTC, idet retstilstanden på området indtil for nyligt, og stadig i et vist omfang er uklar, hvorfor visse skattepligtige muligvis ikke har angivet en eventuel gevinst, som ellers ville være skattepligtig.

I vurderingen af, om en skattepligtig har >>enkle økonomiske forhold<<, henvises der til

---

<sup>136</sup> Se [Bitointicker.co](https://bitointicker.co) for de forskellige handelsværdier på de mest gængse Exchanges

<sup>137</sup> Kerzel, m.fl.: s. 172f

<sup>138</sup> BEK nr. 534 af 22/05/2013

bekendtgørelsens § 2, hvorefter den skattepligtige har enkle økonomiske forhold, såfremt vedkommende modtager en årsopgørelse i stedet for en selvangivelse, jf. desuden bestemmelsens stk. 1 nr. 2-5 for en gennemgang af de øvrige undtagelser.<sup>139</sup>

Samtidig henledes opmærksomheden på muligheden for ekstraordinær ansættelse efter SFL § 27, hvorefter fristen i SFL § 26, samt den korte ligningsfrist efter bekendtgørelsen, ikke er gældende, sml. SKM2017.623Ø, hvor skatteyderen var omfattet af den korte ligningsfrist, men hvor SKAT alligevel havde adgang til at ændre ansættelsen i medfør af bekendtgørelsens § 3, sml. SFL § 27, stk. 1, nr. 5.

#### 4.9. Opgørelsesmetoder ved afståelse af BTC

Efter SL § 5, stk. 1, litra a opgøres hver handel særskilt for hver enkelt afståelse med afsæt i differencen mellem den faktiske anskaffelse- og afståelsessum. SL § 5, stk. 1, litra a regulerer dog ikke spørgsmålet om opgørelse ved delafståelser, hvor det ikke er muligt entydigt at identificere de respektive formuegoder. I det tilfælde skattesubjektet ejer mere end én BTC, og der sker delafståelse, opstår spørgsmålet derfor, hvorledes sådanne gevinster og tab opgøres.

Som nævnt i afsnit 2.2., muliggør blockchain-teknologien, at enhver transaktion er offentligt tilgængelig. Således findes der softwareprogrammer som [www.blockseer.com](http://www.blockseer.com), hvor det er muligt at spore en given transaktion og se størrelsen på transaktionen samt, hvilke adresser transaktionen går fra og til. Imidlertid er det ikke muligt at se, hvilke BTCs der overdrages, og hvilken anskaffelses- og afståelsessum denne har for afsender/modtager. Ligeledes sker der transaktioner gennem vekseltjeneste som Kraken eller Bitstamp, hvor de pågældende transaktioner ikke nødvendigvis fremgår af blockchainen.

Spørgsmålet blev behandlet SKM2018.104SR, hvor der skete delafståelse af spørgers BTCs. SKAT bemærkede, at *”Da hverken den skattepligtige eller SKAT kan identificere de solgte bitcoins ved delafståelser og dermed heller ikke anskaffelsessummen, er det SKATs opfattelse, at anskaffelsessummen for de i beholdningen først anskaffede bitcoins skal indgå i opgørelsen af gevinst eller tab ved enhver delafståelse.”*

SKAT er altså af den opfattelse, at FIFO-princippet bør anvendes i opgørelsen af gevinster og tab ved delafståelser. Idet der ikke findes en egentlig hjemmel til anvendelse af FIFO-princippet efter SL § 5, stk. 1, litra a, henviste SKAT til bemærkningerne til KGL § 1, nr. 12, som nu er rykket til den gældende KGL § 26, stk. 2. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår det, at *”i tilfælde, hvor en skattepligtig ejer flere fordringer mv. »af samme art«, er det dog i praksis sjældent muligt at fastslå, hvilken fordring der konkret er afstået, når der løbende er købt og solgt af disse fordringer. Det er derfor nødvendigt i disse tilfælde at få fastslået, hvilke fordringer der anses for*

---

<sup>139</sup> Sml. DJV A.A.8.2.1.1.4.

*først afståede. I praksis gælder den formodningsregel, at de først erhvervede anses for at være de først afståede - det såkaldte first-in first-out princip (FIFO-princippet)."*<sup>140</sup> Til støtte for den omtalte formodningsregel, blev der ligeledes henvist til SKM2003.486HR, hvor FIFO-princippet blev anvendt i relation til LL § 16 A, selvom der ikke var selvstændig hjemmel i bestemmelsen.<sup>141</sup>

Det kan være betænkeligt at anvende FIFO-princippet uden en selvstændig hjemmel. Særligt i betragtning af, at skatteyderen muligvis kan have et kendskab til den eksakte anskaffelsessum på de enkelte BTCs, bl.a. ved oprettelse af forskellige depoter ved vekselertjenesten. Dette skal sammenholdes med, at SKAT, som tidligere konkluderet, lægger den af skatteydere foretagne opgørelse til grund. Imidlertid er der fortsat ingen garanti for, at en sådan opgørelse er korrekt, og muligheden for at kunne fremlægge dokumentation herfor kan være begrænset. Samtidig er anvendelsen af FIFO-princippet med til at overskueliggøre opgørelsen af gevinster og tab for skatteyderen selv ved et senere del salg.

Skatteyderen har typisk mulighed for at have flere konti ved de anvendte Exchanges. Tilsvarende er det muligt at eje flere wallets. Såfremt der sker overdragelse her imellem, vil dette ikke anses som værende afståelse i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. Det vil i den forbindelse være vanskeligt for både SKAT og skattesubjektet selv at opgøre anskaffelsessummen for de enkelte BTCs, da der ikke dannes kontoudtog, som der gør i et almindeligt pengeinstitut.

Af samme grund bemærkede SKAT i SKM2018.104SR, at FIFO-princippet ville skulle anvendes på samtlige af skattesubjektets beholdninger ved afståelse, såfremt erhvervelserne af de pågældende BTCs konkret var sket i spekulationsøjemed.

Der kan forekomme tilfælde, hvor skattesubjektet afhænder samtlige af sine BTCs, hvor der som udgangspunkt, ikke foreligger identifikationsproblemer. Som eks. herpå nævnes det i SKM2018.104SR, at den skattepligtige afstår samtlige af sine BTCs. I så fald vil opgørelsen foretages på baggrund af den faktiske anskaffelsessum og afståelsessummen.

Til støtte for ovenstående henvises ligeledes til SKM2018.130SR, hvor en stort set identisk argumentation blev ført for så vidt angår opgørelsesprincipperne ved gevinst og afståelse for både BTC og ETH.

#### 4.10. Derivathandel og BTC

Ved derivater forstås et finansielt instrument, hvis værdi er afledt af værdien af et underliggende aktiv (hence >>derive from<<). Ved derivathandel kan der både ske aftale om levering af aktivet eller

---

<sup>140</sup> LFF af 1990-12-27, nr. 6

<sup>141</sup> Juridisk Ugebrev Skat 2003.45

prisdifferenceafregning, udgørende forskellen mellem den dengang aftalte pris og den faktiske pris på afviklingstidspunktet.<sup>142</sup> Den skatteretlige behandling af derivater er indgående behandlet i dansk indkomstskatteret, hvorfor der henvises til litteraturen herom.<sup>143</sup>

Derivater er et overordnet paraplybegreb, hvor de enkelte finansielle instrumenter kan opdeles i en række underbegreber som futures, optioner, forwardkontrakter/terminkontrakter og swaps.

Som følge af, at der sker øget spekulation i BTC, introduceres flere og flere derivater med BTC som underliggende aktiv, se bl.a. CBOEs future,<sup>144</sup> og Krakens leveraged- og margin trading.<sup>145</sup> Størstedelen af derivaterne gør det ikke kun muligt at spekulere/hedge/arbitrere<sup>146</sup> i, at prisen på BTC går op, men også i, at der vil ske et prisfald, også kaldt at shorte.

Det bemærkes, at det af pladmæssige årsager er fravalgt at gennemgå hver enkelt type derivat og den skatteretlige behandling heraf, sml. KGL § 29 og 30. I stedet vil der særligt fokuseres på forwardkontrakter/terminkontrakter, idet særligt denne derivattype er behandlet i dansk indkomstskatteret i relation til BTC, jf. SKM2018.130SR.

#### 4.10.1. KGL

Gevinster og tab ved handel med derivater er primært reguleret gennem KGL. Det skal herefter undersøges nærmere, i hvilket omfang loven finder anvendelse på derivathandel med BTC som underliggende aktiv, og hvilke mulige problemstillinger, der kan opstå i forbindelse hermed.

Indledningsvist undersøges det, i hvilket omfang sådanne finansielle kontrakter er omfattet af KGL, jf. særligt § 29, hvorefter gevinster og tab på terminkontrakter og aftaler om køberetter og salgsetter skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, sml. KGL § 12.

I SKM2018.130SR havde spørger foruden direkte handel med BTC og ETH, også foretaget margintrading med differenceafregning. Indledningsvist bemærkede SKAT, at forholdet ikke var omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a, idet der ikke skete en egentlig omsætning af et erhvervet formuegode (men alene eventuel levering heraf).

---

<sup>142</sup> I opgaven refereret til som differenceafregning

<sup>143</sup> Dybbel

<sup>144</sup> [Cfe.cboe.com/cfe-products/xbt-cboe-bitcoin-futures/contract-specifications](https://cfe.cboe.com/cfe-products/xbt-cboe-bitcoin-futures/contract-specifications)

<sup>145</sup> <https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/202967016-How-to-trade-on-leverage-and-margin>

<sup>146</sup> Om de forskellige incitamenter for anvendelse af derivater, se Dybbel: s. 31ff

Efterfølgende fandt SKAT, at margin-trading måtte karakteriseres som værende en terminskontrakt, hvorved forstås ”en aftale om overdragelse af et aktiv eller en gældsforpligtelse til en på forhånd fastsat pris, hvor afviklingen af aftalen finder sted efter aftaletidspunktet.”<sup>147</sup>

Efter KGL § 29 skal sådanne terminskontrakter medregnes den skattepligtige indkomst, såfremt der indgås aftale om overdragelse af aktivet med mulighed for differenceafregning i enten BTC eller ETH. Samtidig henvises der i SKM2018.130SR til DJV C.B.1.8.1, hvorefter der 1) skal være indgået en bindende aftale mellem parterne, 2) være tale om en tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunktet, samt 3) der skal foreligge en aftale mellem parterne om afviklingspris eller afviklingskurs.

I den konkrete margin-handel var der tale om en gensidig bindende aftale om køb/salg af BTC eller ETH, hvor tidspunktet for afviklingen også var tidspunktet for aftalen om transaktionen af de pågældende BTCs. Den pågældende afviklingspris udgøres af den på aftaletidspunktet aftalte pris. Af samme grund fandt SKAT, at betingelserne for, at der var tale om en terminskontrakt, var opfyldt, jf. KGL § 29, stk. 1.

Samtidig kan der forekomme tilfælde, hvor KGL efter en konkret vurdering ikke vil finde anvendelse, hvor det kan overvejes at bringe SL § 4 i anvendelse, herunder særligt § 4 f, sml. U1997.1517H, hvor S havde indgået aftale om indgåelse af en række terminskontrakter, hvor vedkommende ikke opfyldte betingelsen om ejerskab efter SL § 5, stk. 1, litra a,<sup>148</sup> men hvor forholdet blev fundet omfattet af SL § 4f.

#### 4.10.1.1. KGL § 30

I medfør af KGL § 30 er der mulighed for selvstændig beskatning af den pågældende finansielle kontrakt, hvorefter denne beskattes sammen med det underliggende aktiv. Formålet hermed er, at undtage finansielle kontrakter, som har en så nær sammenhæng med det underliggende aktiv, at det skattemæssigt vil være hensigtsmæssigt at beskatte kontrakten sammen med det underliggende aktiv. Det bemærkes, at bestemmelsen er udtømmende.

Efter bestemmelsen er der 8 tilfælde, hvor KGL § 30 kan finde anvendelse. Af hensyn til opgavens afgrænsning, vil der alene ske en gennemgang af de relevante undtagelsesbestemmelser, i det omfang det skønnes relevant. Det bemærkes, at i SKM2018.130SR fandt ingen af de i bestemmelsens nr. 1-6 og nr. 8 nævnte undtagelser anvendelse, bl.a. under henvisning til bestemmelsernes ordlyd.

---

<sup>147</sup> punkt 120 i cirk. nr. 134 af 29/7 1992 citeret i bemærkningerne til § 29 i lov nr. 439 af 10/6 1997 (L 194), punkt 120, sml. Dybbel: s. 66

<sup>148</sup> Dommen var afsagt inden indførelsen af KGL

Efterfølgende er spørgsmålet, om undtagelsesbestemmelsen i KGL § 30, stk. 1, nr. 7 finder anvendelse, hvorefter sædvanlige aftaler om levering af varer og andre aktiver samt tjenesteydelser til privat brug eller til brug i modtagerens virksomhed eller som produkt af egen virksomhed samt valutakontrakter indgået i forbindelse hermed, når kontrakterne ikke er optaget til handel på et reguleret marked, ikke er omfattet af KGL § 29.

I SKM2018.130SR blev der henvist til ordlyden af bestemmelsen samt det bagvedliggende cirkulære nr. 134 af 29. juli 1992 til KGL, hvorefter *"Dagligdags aftaler, der indeholder tilbud om levering af varer og tjenester til privat brug eller til brug i virksomhed, kan ligeledes være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 8 D, stk. 2 (nu KGL § 30, stk. 1, nr. 7)."* Efter SKATs opfattelse kunne BTC, henset bl.a. til aktivets karakter, ikke falde ind under sådanne dagligdagsaftaler. Efterfølgende bemærkes det, at i og med de pågældende marginhandler var finansielle kontrakter om differenceafregning, ville de allerede af den grund falde inden for anvendelsesområde i KGL § 29, stk. 1, hvorefter betingelsen om levering efter KGL § 30, stk. 1, nr. 7, ikke kunne anses som værende opfyldt.<sup>149</sup>

#### 4.10.1.2. Opgørelsesmetoder efter KGL

Tab og gevinster på terminskontrakter skal medregnes ved opgørelse af den skattepligtiges indkomst i medfør af KGL § 29, stk. 1, og skal for personer medregnes som kapitalindkomst i medfør af PSL § 4, stk. 1, nr. 2.<sup>150</sup> Samtidig bemærkes det, at sådanne gevinster og tab beskattes særskilt for hver enkelt kontrakt (>>separationsprincippet<<).<sup>151</sup>

Der beskattes efter lagerprincippet i medfør af KGL § 33, hvorefter der, forskelligt fra realisationsprincippet, sker beskatning af gevinst og tab løbende, uanset om disse tab eller gevinster er realiserede eller ej.<sup>152</sup> Således skal en gevinst eller tab på den pågældende terminskontrakt, opgøres som forskellen mellem værdien af kontrakten ved indkomstårets udløb, og værdien ved indkomstårets begyndelse, hvor anskaffelsessummer i indkomstårets opgørelse fragår.<sup>153</sup>

Opgørelsen af gevinster og tab er forskellig fra hinanden, afhængig af kontraktens løbetid, hvor der *"i tilfælde hvor kontrakten er anskaffet i et tidligere indkomstår, opgøres resultatet som forskellen mellem kontraktens afståelsesværdi på afviklingstidspunktet og kontraktens værdi ved indkomstårets begyndelse, og i tilfælde hvor kontrakten er anskaffet og realiseret i samme indkomstår, opgøres gevinst eller tab som forskellen mellem afståelsesværdien og*

---

<sup>149</sup> sml. punktet om levering i karnovs note til bestemmelsen i KGL § 30, stk. 3, note 82

<sup>150</sup> Kerzel, m.fl.: s. 136

<sup>151</sup> DJV C.B.1.8.5., sml. Dybbel: s. 136

<sup>152</sup> Kerzel, m.fl.: s. 677

<sup>153</sup> Ibid.: s. 676

*anskaffelsessummen.*<sup>154</sup>

#### 4.10.1.2.1. Sondring mellem differenceafregning af BTC/EUR eller ETH/BTC

Overordnet sondres der mellem tilfælde, hvor der sker differenceafregning af BTC mod EUR og tilfælde, hvor der sker differenceafregning af ETH mod BTC (eller omvendt).

##### 4.10.1.2.1.1 Differenceafregning af BTC mod EUR

I tilfælde, hvor der sker differenceafregning af BTC mod EUR, skal denne efterfølgende difference omregnes fra EUR til DKK. Det kan give anledning til overvejelser vedrørende omregningen fra BTC til EUR, da prisen på BTC er forskellig afhængig af, hvilken vekselertjeneste, der faciliterer handlen. I de fleste tilfælde er aftalevilkårene dog konciperet sådan, at der sker afregning efter den gældende Exchanges kurs, hvorfor omregning i sig selv er skattemæssigt uproblematisk. I forlængelse heraf bemærkes det, at eventuelle valutagevinster selvstændigt behandles efter KGL § 23.

Til illustration af differenceafregning af BTC mod EUR kan følgende eks. nævnes;

Skatteyderen indgår aftale om, at prisen på 1 BTC den 1. oktober 2018 er EUR 6.000,00. Hvis prisen på afviklingstidspunktet er EUR 8.000,00, har sporger en realiseret gevinst på EUR 2.000,00, hvor en sådan gevinst er at betragte som kapitalindkomst efter KGL § 29, stk. 1, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

##### 4.10.1.2.1.2. Differenceafregning af ETH mod BTC

I tilfælde, hvor der sker differenceafregning af ETH mod BTC (eller omvendt), vil der ske differenceafregning som angivet ved ovenstående, men hvor den skattepligtige i stedet for at afregne mod EUR, afregner mod ETH eller BTC. Den skattepligtige vil herefter besidde en mængde af BTC eller ETH, hvor forholdet herefter vil skulle vurderes efter SL § 5, stk. 1, litra a. Anskaffelsessummen vil i dette tilfælde udgøre gevinsten på den pågældende terminskontrakt, og vil herefter indgå i skatteyderens samlede beholdning af digitale aktiver, hvor opgørelsen vil tage afsæt i FIFO-princippet.

Såfremt skatteyderen lider et tab på terminskontrakten, kompliceres situationen yderligere. Der vil i denne situation ske differenceafregning som tidligere nævnt, hvorefter dette beløb omregnes til DKK, og medregnes til den skattepligtiges indkomst. I den konkrete sag i SKM2018.130SR, havde Exchangen i brugervilkårene forbeholdt sig retten til at hæve en tilsvarende mængde BTC eller ETH på den skattepligtiges konto i tilfælde af tab. I relation hertil bemærkede SKAT, at dette ville være at betragte

---

<sup>154</sup> jf. SKAT's svar i SKM2018.130SR, spørgsmål 2, sml. SKAT's vejledning til borgere om opgørelse af gevinster og tab ved finansielle kontrakter



som en skattemæssig afståelse i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, som medregnes i den skattepligtiges personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, da det i det konkrete tilfælde var spekulationsaktiver som skulle vederlægges for tabet.

Til illustration af differenceafregning af ETH mod BTC kan følgende eks. nævnes;

Skatteyderen indgår aftale om, at prisen på 1 ETH den 1. oktober 2018 er 0,7000 BTC. Hvis prisen på afviklingstidspunktet den 1. oktober 2018 er BTC 0.8000, har spørger en realiseret gevinst på 0,1000 BTC, hvor gevinsten er at betragte som kapitalindkomst efter KGL § 29, stk. 1, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2. Såfremt skatteyderen efterfølgende sælger sin delmængde af BTC udgørende 0,1000, skal afståelsen vurderes efter SL § 5, stk. 1, litra a, hvor en gevinst medregnes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, under forudsætning af, at spekulationsbeskatning er aktuelt.

Det bemærkes, at der i SKM2018.130SR alene blev taget stilling til spørgsmålet om den skatteretlige behandling ved efterfølgende levering af enten BTC eller ETH, og således ikke andre digitale aktiver.

#### 4.10.1.3. Fradrag efter KGL § 32

Som nævnt i afsnit 4.10.1.2., medregnes eventuelle tab i den skattepligtiges indkomst som kapitalindkomst, og beskattes efter lagerprincippet, jf. KGL § 29, stk. 1, § 33 og PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

Eventuelt afholdte udgifter i forbindelse med indgåelsen af den finansielle kontrakt, eks. etableringsudgifter eller præmier for kontrakten, kan medregnes i anskaffelsessummen samt fradrages i afståelsessummen.

Den nærmere fradragsret på tab af terminskontrakter er reguleret i KGL § 32, hvorefter disse tab er kildeartsbegrænset. Ved kildeartsbegrænset tab forstås, at tab kun kan fradrages i tilsvarende kilder, i dette tilfælde på finansielle kontrakter.<sup>155</sup>

I det tilfælde, hvor der efter modregning fortsat eksisterer et tab, kan dette modregnes i tidligere års nettogevinster indtil 2002, jf. KGL § 32, stk. 2, 2. pkt. Samtidig er der, i medfør af KGL § 32, stk. 2, mulighed for overførsel af fradraget i en eventuel ægtefælles nettogevinster under forudsætning af, at skattesubjektet og ægtefællen er samlevende, jf. KSL § 4. Såfremt der fortsat resteret et tab, kan dette fradrages i de efterfølgende indkomstår, jf. KGL § 32, stk. 4.

Såfremt der sker differenceafregning af BTC overfor ETH eller omvendt, vil fradragsretten for så vidt angår differenceafregningen, reguleres efter KGL § 32, mens eventuelle tab ved efterfølgende afståelse af det digitale aktiv, alene være et ligningsmæssigt fradrag, forudsat spekulation.

---

<sup>155</sup> DJV C.B.1.8.4.2.

#### 4.10.2. Opsummering og kommentarer

Beskatning efter KGL er en naturlig skattemæssig følge, såfremt der indgås en finansiel kontrakt. Som skatteyder skal man derfor være opmærksom på, om man spekulerer direkte med køb og salg af BTC, eller om dette sker gennem derivathandel, hvorefter den skattemæssige behandling er anderledes. Således beskattes derivathandel ved differenceafregning som kapitalindkomst, hvor tab er kildeartsbegrænset.

Som skatteyder skal man også være opmærksom på, at gevinster og tab opgøres efter lagerprincippet, som danner grundlag for opgørelsen af den skattepligtiges kapitalindkomst, hvorefter der sker beskatning af de finansielle kontrakter løbende, og ikke først når disse er realiseret.

Foruden ovenstående bør man ligeledes være opmærksom på, at såfremt der i forbindelse med afviklingen af kontrakten ved differenceafregningen tildeles skatteyderen en mængde BTC eller ETH, og disse efterfølgende afstås, vil der for så vidt angår afståelsen af disse ske opgørelse efter FIFO-princippet (under forudsætning af, at spekulationsbeskatning er aktuelt), hvorefter den skattemæssige behandling af gevinster og tab kan variere afhængig af, hvornår den første BTC/ETH er anskaffet.

#### 4.11. Skattekontrol

Da Bitcoin-systemet på mange områder er ureguleret, vanskeliggøres den skattemæssige kontrol af de af skatteyderens oplyste forhold. Det gælder som udgangspunkt, at enhver skattepligtig skal selvangive vedkommendes skattemæssige forhold, og at disse skal være korrekte, jf. bl.a. SKL §§ 1 og 4, stk. 5.

Visse skattesubjekter kan have interesse i at spekulere i opdagelsesrisikoen for ikke have selvangivet korrekt, og det bør således undersøges nærmere, hvorledes den skattemæssige kontrol foretages, således at det sikres, at den skattepligtiges oplysninger er korrekte.<sup>156</sup>

Indledningsvist bemærkes det, at en undladelse af at skatteansætte korrekt, eller helt undlade at skatteansætte, som udgangspunkt er omfattet af en række strafbelagte bestemmelser i både SKL og STRFL, hvor en sanktion herfor både kan være af bøde- og/eller fængselsstraf. Af pladsmæssige årsager, er den skattestrafferetlige gennemgang af skatteunddragelse i relation til BTC, udeladt.

Spørgsmålet om anonymitet i bitcoin-netværket er tidligere behandlet indgående ved flere artikler.<sup>157</sup> De tekniske aspekter i artiklerne vil ikke gennemgås i nærværende afhandling. Det skal dog nævnes, at der findes en række muligheder for at de-anonymisere brugere i Bitcoin-systemet. Samtidig skal det nævnes,

---

<sup>156</sup> Se [jyllands-posten.dk/protected/premium/erhverv/sporgompenge/ECE10508207/bitcoins-og-skat-opdagelsesrisiko](http://jyllands-posten.dk/protected/premium/erhverv/sporgompenge/ECE10508207/bitcoins-og-skat-opdagelsesrisiko)

<sup>157</sup> Reid, m.fl.: s. 1 og Reynolds, m.fl.: s. 174, sml. Pflaum, m.fl.: s.1169ff

at når penge er involveret i en transaktion, vil dette som udgangspunkt altid efterlade sig en form for spor for skattemyndighederne at forfølge.

Som det fremgår af afsnit 4.2., vælger SKAT typisk at lægge de af skatteyderens angivet oplysninger uprøvet til grund. Dette betyder dog ikke, at SKAT ikke i tilstrækkelig grad vil sikre sig, at oplysningerne til en vis udstrækning har sandhed i sig. Dette gøres ved krav om dokumentation af kontoudtog fra skatteyderens pengeinstitut. Samtidig bemærkes det, at i både SKM2018.104SR og SKM2018.130SR, var visse oplysninger i afgørelsen udeladt grundet at de var personfølsomme. Således kan sagens oplysninger havde været kontrollet i et større omfang, end hvad der fremgår af afgørelsen. Af samme grund kan det konkluderes, at der kan ske en højere grad af kontrol, end hvad der umiddelbar fremgår af de respektive afgørelser. Ligeledes henvises der i SKM2018.130SR, s. 14 og 17, til SKL § 10 B og indberetningsbekendtgørelsen kap. 23, hvorefter den skattepligtige har pligt til at indberette visse oplysninger om transaktioner vedrørende terminskontrakter.

Samtidig er problematikken om efterprøvelse af skatteoplysninger ikke alene isoleret til handel med BTCs. Således er problemet også fremtræden i situationer, hvor private handler med hinanden, uden det nødvendigvis er muligt direkte at foretage en efterprøvelse. Dette var bl.a. tilfældet i SKM2009.764VLR,<sup>158</sup> hvor SKAT gjorde gældende, at skatteyderens oplysninger ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, og at flere tal var *"grebet ud af den blå luft"*<sup>159</sup>, hvor SKAT fik medhold i påstanden om skatteyderes spekulationshensigt med begrundelsen om, at skatteyderens oplysninger ikke var *"närmere dokumenterede og (...) ganske sporadiske og usikre."*

Det bemærkes det, at det skattekontrolmæssige perspektiv er forskelligt afhængig af, hvordan den skattepligtige opbevarer sine BTCs. Såfremt skattesubjektet opbevarer på en wallet, er det gennem blockchain muligt at se, hvilket wallets der har hvilket BTCs. Hertil findes der bl.a. hjælpeprogrammer, hvor man kan følge alle bevægelser i en wallet<sup>160</sup> Imidlertid er det ikke nødvendigvis muligt at se, hvem der ejer de pågældende wallets, da oplysningerne krypteres, hvor den skattepligtige har yderligere mulighed for at skjule vedkommendes generelle adfærd på internettet bl.a. ved hjælp af at skjule IP-adressen ved programmer som TOR.<sup>161</sup>

I de tilfælde, hvor skatteyderen opbevarer BTC ved en Exchange, vil transaktionerne ikke være at spore i blockchain, idet ikke opbevares i en privat wallet. I en række tilfælde kræver den enkelte Exchange at

---

<sup>158</sup> Se afsnit 3.1.2.1.2.3. for en gennemgang af dommen

<sup>159</sup> Sagsøgte procedure i byretten, trykt ved SKM2009.171BR, som blev gentaget i landretten

<sup>160</sup> [News.bitcoin.com/10-monitoring-websites-track-bitcoin-network/](https://news.bitcoin.com/10-monitoring-websites-track-bitcoin-network/)

<sup>161</sup> [Torproject.org](https://torproject.org)

have identifikationsoplysninger, hvor SKAT dog kan få adgang til disse oplysninger, som kan være gavnlig i en efterfølgende kontrol af de pågældende skatteoplysninger.<sup>162</sup>

På baggrund af ovenstående kan det således sammenfattende konkluderes, at skattekontrol som udgangspunkt kan give anledning til en række problematikker, hvor der bl.a. er risiko for, at det alene er tab som selvangives, mens skatteyderen vil fraholde sig fra at angive gevinster. Imidlertid er det vigtigt at have in mente, at disse problematikker ikke isoleres til handel med kryptovaluta, men er også gældende i andre skatteretlige sammenhænge, jf. bl.a. SKM2009.764VLR. Desuden kontrolleres det i et vist omfang, at skatteyderens angivne oplysninger er korrekte, hvor denne kontrol kan være strengere, end hvad der umiddelbart fremgår af tidligere afgørelser.

Endeligt henledes opmærksomheden på SFL § 27, stk. 1, nr. 5, hvorefter den almindelige ligningsfrist i SFL § 26 ikke er gældende, såfremt der forsætligt eller groft uagtsomt er angivet ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag, jf. desuden SKL §§ 13-16, sml. STRFL § 289.

## Kapitel 5. Perspektivering og retspolitiske overvejelser

Som nævnt er den skattemæssige behandling af de forskellige coins forskellig, afhængig af den enkelte coins karakteristika. Af samme grund er det relevant at perspektivere den skatteretlige behandling af BTC i relation til andre coins.

Samtidig bør det diskuteres nærmere, i hvilket omfang der kan og bør opstilles en formodningsregel for, at erhvervelser af BTCs er sket i spekulationøjemed.

I analysen er det konkluderet, at den skatteretlige hjemmel til beskatning af BTC er i SL § 5, stk. 1, litra a. Bestemmelsen i statsskatteloven er indført i 1903 og det er således oplagt at diskutere hensigtsmæssigheden af denne regulering, herunder spørgsmålet om asymmetrisk beskatning.

### 5.1. Mængden af kryptovalutaer

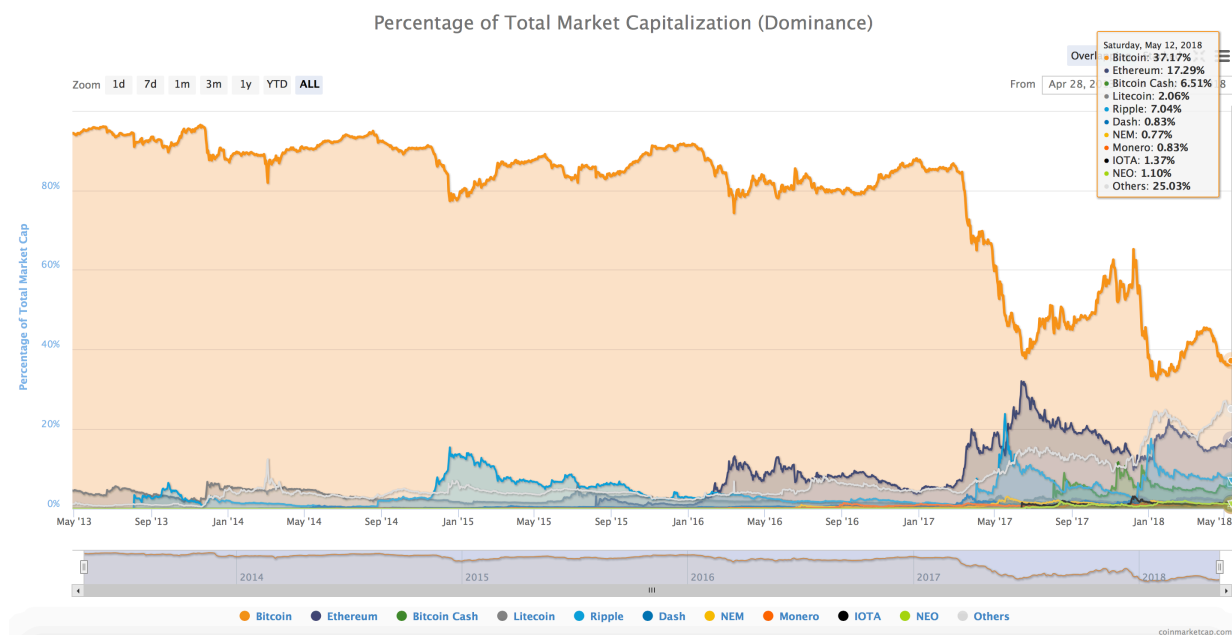
Overordnet sondres der i kryptomiljøet mellem BTC og alle andre, alternative coins, som betegnes >>Altcoins<<.<sup>163</sup> Den 12. Maj 2018 er der foreløbigt registreret omkring 1600 forskellige kryptovalutaer på prisindekssiden Coinmarketcap.com. I starten af januar 2017 udgjorde BTC omkring 87 % af den

---

<sup>162</sup> Som kan være følge af regler om ”know your customer” efter FATCA eller FBAR

<sup>163</sup> Narayanan, m. fl.: s.264

samlede markedskapitalisering for kryptovaluta, hvor den pr. 12. Maj 2018 alene udgjorde omkring 37 %;<sup>164</sup>



Alle kan introducere en ny kryptovaluta, hvor de såkaldte ICO (>>Initial Coin Offerings<<) bruges som en måde for virksomheder og andre organisationer at rejse kapital.<sup>165</sup>

Den stigende mængde af nye coins og tokens gør det relevant at undersøge nærmere, hvorledes den overordnet skatteretlige behandling af kryptovaluta foretages, hvilket bl.a. gøres med afsæt i specifikke coins.

### 5.1.2. Karakteristikker for udvalgte coins og tokens

Indledningsvist er det vigtigt at være opmærksom på, at den skatteretlige vurdering for hver enkelt coin og token<sup>166</sup> er forskellig fra hinanden. Af samme grund er det ikke muligt entydigt at sige noget om beskatningen af kryptovaluta generelt, da dette afhænger af den enkelte coins karakteristika. Dog vil den skatteretlige behandling af BTC og de nævnte coins i en række tilfælde være repræsentativ for andre situationer.

Overordnet kan der være en række forskellige forhold, som adskiller de enkelte genstande fra hinanden. Primært er forskellen i protokollen i den bagvedliggende blockchain, herunder hvordan en transaktion

<sup>164</sup> [Coinmarketcap.com/charts/#dominance-percentage](https://coinmarketcap.com/charts/#dominance-percentage)

<sup>165</sup> [Finanstilsynet.dk/da/Nyheder-og-Presse/Sektornyt/2017/Orientering-om-ICO](https://finansstilsynet.dk/da/Nyheder-og-Presse/Sektornyt/2017/Orientering-om-ICO)

<sup>166</sup> For forskellen mellem en coin og en token henvises, se [Masterthecrypto.com/differences-between-cryptocurrency-coins-and-tokens/](https://Masterthecrypto.com/differences-between-cryptocurrency-coins-and-tokens/)

godkendes, hvilket bl.a. kommer til udtryk i hastigheden for transaktionens godkendelse, prisen for transaktionen og den overordnede skalerbarhed af systemet.

#### 5.1.2.1. Ether, Ripple og Litecoin

De nævnte coins er blandt de valutaer, som har størst markeds kapitalisering (foruden BTC og BCH).

*For så vidt angår ether (ETH)*, er denne funderet i Ethereum-blockchainen. Ethereum-blockchainen giver brugerne mulighed for selv at skabe smartcontracts, som typisk vil forpligtige begge parter til at udføre en bestemt handling.<sup>167</sup> Det er derfor også muligt for enhver at skabe coins i Ethereum-netværket. Således kan der i netværket skabes fordringer, som efter omstændighederne kan være omfattet af KGL, jf. § 29. Dog er det vigtigt at være opmærksom på, at der består en væsentlig sondring mellem smartcontracts og den token, der kaldes ETH. For at oprette og tilføje smartcontracts, betaler brugerne i netværket med såkaldte ETHs. ETHs sammenlignes med benzin, og er det som finansierer driften af Ethereum-netværket.<sup>168</sup> ETH kan handles med andre brugere i netværket og på centraliseret handelsplatforme som eks. Kraken. I relation til handel med ETH bemærkes det, at denne skatteretligt er at sammenligne med BTC, sml. SKM2018.130SR, hvorefter disse ”også må anses for at udgøre en formuegenstand tilhørende erhververen.” Af samme grund skal gevinster ved spekulation medregnes i den skattepligtige indkomst i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a, og tab alene vil udgøre et ligningsmæssigt fradrag.

*For så vidt angår Ripple (XRP) og Litecoin (LTC)*, ses der ikke i tidligere afgørelser at være taget stilling til den skatteretlige behandling ved gevinster og tab ved afståelser heraf. Ripple er identisk med BTC som digitalt aktiv, mens der består væsentlige forskelle i de bagvedliggende systemer, herunder ideologierne bag.<sup>169</sup> Dette ses også at være tilfældet med LTC (som desuden er afledt af Bitcoin-netværket), hvor den grundlæggende forskel består i miningprocessen.<sup>170</sup>

Overordnet set kan de udvalgte digitale aktiver skatteretligt sidestilles med BTC for så vidt angår kvalificeringen af aktivet. Spørgsmålet er, i hvilket omfang erhvervelser heraf vil anses som værende spekulationskøb. Det findes derfor relevant at gennemgå prisudviklingen for de respektive aktiver.

---

<sup>167</sup> Narayanan, m. fl.: s. 264

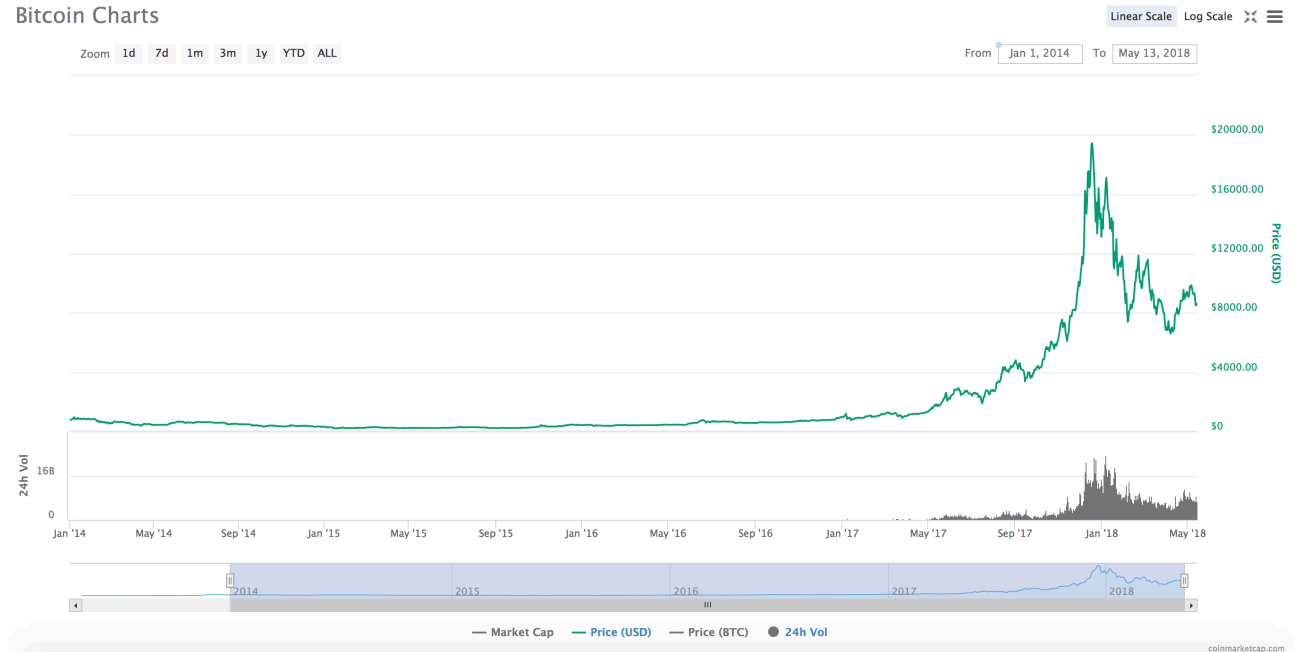
<sup>168</sup> Ethereum.org/ether, sml. Ibid.: s. 266

<sup>169</sup> Bloomberg.com/news/articles/2018-01-25/ripple-wants-xrp-to-be-bitcoin-for-banks-if-only-the-banks-wanted-it

<sup>170</sup> Coindesk.com/information/comparing-litecoin-bitcoin/

## Kursudvikling for BTC:

### Bitcoin Charts



## Kursudviklingen for ETH:

### Ethereum Charts



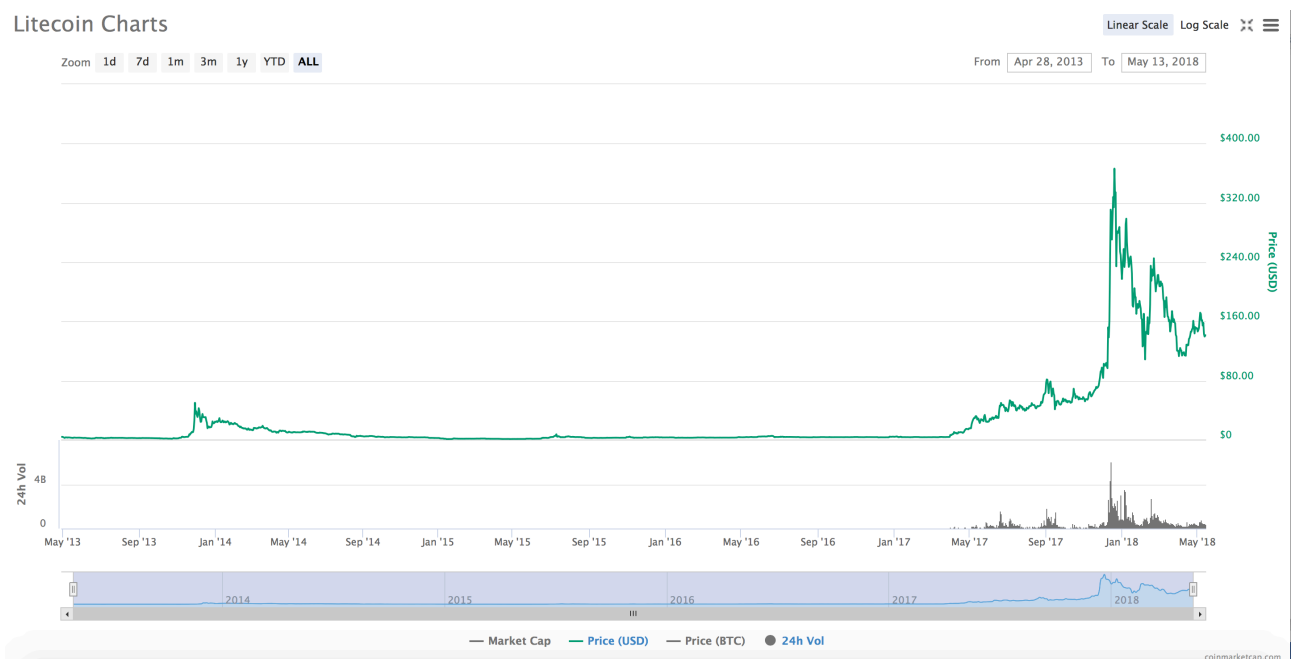
## Kursudviklingen for XRP:

### Ripple Charts



## Kursudviklingen for LTC:

### Litecoin Charts



Som det ses af ovenstående kursudvikling, oplevede samtlige aktiver fra maj 2017 en relativt kraftig stigning, som fortsatte frem til medio december – primo januar, hvorefter der skete en større korrektion



for samtlige aktiver. Samtidig er kursudviklingen for disse aktiver også blevet omtalt i diverse medier.<sup>171</sup> I SKM2018.104SR blev spørger fundet at være spekulant under henvisning til, at der *”henset til kursudviklingen for spørgers køb og den omfangsrige medieomtale af bitcoins, må forventningen til en eventuel gevinst efter SKATs opfattelse (...) have spillet en væsentlig rolle ved spørgers køb af bitcoins.”* Således vil samme synspunkt kunne gøres gældende ved køb af andre digitale aktiver, hvor objektive momenter indikerer, at en erhvervelse er sket i spekulationsøjemed.

Man kan fremhæve et synspunkt om, at visse altcoins har et praktisk større anvendelsesområde end BTC grundet de teknologiske aspekter. Dette er bl.a. tilfældet med andre coins som eks. Monero (XMR), som kan bruges til betaling ved musiktjenester.<sup>172</sup> Imidlertid er det fortsat begrænset, i hvilket omfang de enkelte coins anvendes som betalingsmiddel. Således er der et begrænset praktisk anvendelsesområde for mange, hvis ikke alle, digitale aktiver.

På baggrund af ovenstående kan det sammenfattende konstateres, at de nævnte coins skatteretligt vil kunne kvalificeres som samme type aktiv som BTC. Det er alene ETH, som der skatteretligt er behandlet i relation til spekulation, jf. SKM2018.130SR. Dog vil spekulationsvurderingen, som ved BTC og ETH, i høj grad være repræsentativ for andre coins, idet 1) der er tale om aktiver med et begrænset anvendelsesområde, 2) kursudviklingen for samtlige digitale aktiver er relativt ens, hvor en gevinst må have spillet en ikke-uvæsentlig rolle ved erhvervelsen, hvor 3) den massive medieomtale har bidraget hertil.

#### 5.1.2.2. CBDCs

CBDC er forkortelsen for Central Bank Digital Currency. Nationalbanken herhjemme meldte i 2016 ud, at muligheden for en digital e-krone undersøges.<sup>173</sup> Dette blev senere afkræftet i rapporten ”Digitale centralbankpenge i Danmark?”,<sup>174</sup> hvor det blev bemærket, at digitale penge i et vist omfang allerede eksisterer i form af bankindsud.

Den svenske Nationalbank, Sveriges Riksbank, har i deres rapport fra november 2017, Riksbankens e-kronaprojekt, Rapport 1, indgående drøftet muligheden for en CBDC, hvor der fortsat er mange

---

<sup>171</sup> Se [business.dk/finans/kryptovalutaer-har-aldrig-vaeret-mere-vaerd-og-bitcoin-har-aldrig-fyldt](https://business.dk/finans/kryptovalutaer-har-aldrig-vaeret-mere-vaerd-og-bitcoin-har-aldrig-fyldt), hvor både XRP, LTC og ETH omtales

<sup>172</sup> [Finans.dk/protected/indsigt/ECE10117566/bitcoin-er-blot-en-blandt-1300-kryptovalutaer-saa-skal-man-satse?](https://finans.dk/protected/indsigt/ECE10117566/bitcoin-er-blot-en-blandt-1300-kryptovalutaer-saa-skal-man-satse?)

<sup>173</sup> [Bloomberg.com/news/articles/2016-12-11/blockchain-lures-central-banks-as-danes-consider-minting-e-krone](https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-12-11/blockchain-lures-central-banks-as-danes-consider-minting-e-krone)

<sup>174</sup> [Nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2017/12/Analyse%20-%20Digitale%20centralbankpenge%20i%20Danmark.pdf](https://nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2017/12/Analyse%20-%20Digitale%20centralbankpenge%20i%20Danmark.pdf)

økonomiske, tekniske og juridiske problematikker, som er uafklaret. Samtidig slutes det, at *"Riksbanken har ännu inte fattat något beslut om att ge ut e-kronor."*

Det er derfor ikke utænkeligt, at en CBDC vil introduceres til at handle med. Spørgsmålet er, hvordan en eventuel erhvervelse og afståelse heraf vil skulle behandles skatteretligt.<sup>175</sup> Det bemærkes, at der er en lang række uafklarede spørgsmål i forbindelse med introduktionen af en CBDC, herunder om det alene vil være det pågældende lands borgere, der vil have adgang til en konto med indestående af aktivet. Samtidig er det endnu uafklaret, i hvilket omfang man ønsker en fastkurspolitik eller lignende, og hvorledes denne, via pengepolitiske instrumenter, sikres. Af samme grund er det fravalgt at behandle problemstillingen yderligere, end hvad fremgår nedenfor.

I SKM2014.226 blev det nævnt, at det at en digital valuta eventuelt ville kunne anses som værende en officiel valuta, ikke i sig selv ville bevirke, at denne ville være omfattet af KGLs bestemmelser. Afgørende vil være, om der realiseres en valutagevinst i forbindelse med en fordring, en gæld eller en finansiell kontrakt.

Det at skatteyderen besidder en kontant beholdning, og realiserer en valutagevinst, bevirker derfor ikke, at forholdet skulle være omfattet af KGL, idet der ikke som udgangspunkt etableres en fordring, en gæld eller en finansiell kontrakt i medfør af KGL § 1. Således vil forholdet fortsat skulle vurderes efter SL § 5, stk. 1, litra a. Det bemærkes samtidig, at muligheden for spekulation i aktivet formentlig vil være mindre aktuelt, da man eventuelt ved hjælp af pengepolitiske instrumenter vil sigte mod en stabilisering af værdien.

### 5.1.2.3. Bookcoins

I SKM2017.520SR fik Skatterådet lejlighed til at behandle den skatteretlige kvalifikation af Bookcoins. Bookcoins karakteriseres også som et digitalt aktiv, men hvor prisen på aktivet afspejler prisen på sølv. Samtidig får skatteyderen tildelt aktier i Bookcoins LLC i takt med, at skatteyderen skaber kontakt til nye investorer.

Angiveligt ville skatteyderen ved investering i Bookcoins tilsvarende være den juridiske ejer af det underliggende sølv, som, efter det af selskabet oplyste, var placeret i et af dem oprettet depot. Efter det oplyste ville det pågældende sølv kunne identificeres, udskilles og leveres til den pågældende kunde.

---

<sup>175</sup> Det bemærkes, at der ikke er taget stilling til, om valutaen vil være at betragte som en penge i overensstemmelse med SKL § 3 c, jf. SKM2014.226SR

SKAT oplyste, at der ikke løbende sker udskillelse af det underliggende sølv, hvilket først sker ved en eventuel konvertering med henblik på levering, hvorved der tingsretligt sker individualisering af aktivet.

På baggrund heraf fandt SKAT, hvilket blev tiltrådt af Skatterådet, at der opstod en pengefordring i form af et anfordringstilgodehavende, hvorfor skatteyderen som kreditor opnåede en ret til, på forlangende, at få leveret en nærmere bestemt mængde sølvbarer, hvor der ikke på forhånd var aftalt et afviklingstidspunkt. Fordringen var herefter, efter SKAT's opfattelse, omfattet af KGL § 1, som en struktureret fordring, jf. KGL § 29, stk. 3.

Afgørelsen har efterfølgende været genstand for kritik,<sup>176</sup> hvor det er blevet fremhævet, at afgørende for, om KGL finder anvendelse er, om der foreligger et retligt krav på betaling *i form af penge*. Samtidig bemærkes det, at KGL § 1 udtømmende regulerer, hvad der omfattes af loven. Idet der ikke ved Bookcoins opstår et retligt krav på betaling af et pengebeløb (en pengefordring), som kan tvangsfuldbyrdes ved domstolene, synes det således tvivlsomt at udlede, at forholdet skatteretligt kan kvalificeres som værende omfattet af KGL.

Samtidig fremgår det, at der ved erhvervelse af Bookcoins ikke på forhånd er fastsat en afviklingspris. Således vil der ved erhvervelse af Bookcoins ikke være et krav om betaling af penge, idet der alene kan ske levering af sølv. Af samme grund får aktivet karakter af et anfordringsbevis, hvorved skatteyderen alene har et retligt krav på levering af sølv. Det kan diskuteres, om en sådan ret betragtes som et selvstændigt aktiv i form af en option om køb af sølv (som altså betragtes separat fra selve sølvet) efter SL § 5, stk. 1, litra a, eller om det skal anses som et forudbetalt køb af sølv. Det er i den forbindelse anført, at det ved køb af eks. sølv rent faktisk forudsættes, at der er tale om en individuel genstand, og at levering rent faktisk finder sted, hvilket ikke er tilfældet ved erhvervelse af Bookcoins.<sup>177</sup>

En anden opfattelse end SKAT's, som angivet i SKM2017.520SR er således, at retten til at få leveret sølvet, selvstændigt betragtes som et formuegode efter SL § 5, stk. 1, litra a. Dog henledes opmærksomheden på, at SKAT og Skatterådets opfattelse, hvorefter Bookcoins er at betragte som en struktureret fordring i form af en pengefordring som anses, som et anfordringstilgodehavende, der giver skattesubjektet ret til få leveret den pågældende mængde sølv på forlangende, jf. KGL § 1, sml. § 29, stk. 3.

Afgørelsen illustrerer vigtigheden af, at man ved hver enkel coin må undersøge og vurdere de enkelte karakteristika, da dette er bestemmende for den skatteretlige behandling.

---

<sup>176</sup> Kjærsgaard, m.fl.: pkt. 4.3. og 5

<sup>177</sup> Ibid.: s. 10f, sml. Dybbel: s. 248

Det bemærkes at medier har påstået, at Bookcoins er et scam, eller et såkaldt ponzi-sceme,<sup>178</sup> jf. nedenfor.

#### 5.1.2.4. Scamcoins

Der findes ingen præcis definition af, hvad der forstås ved scamcoin. Ordet scam kan på dansk oversættes til fup eller svindel, hvorved forstås, at man har til formål ved en handling eller et påfund, at narre og lave sjov med nogen.<sup>179</sup>

Ved scamcoins forstås en coin, hvor denne, eller teknologien bag, reelt set har karakter af fup. Scamcoins er udbredt inden for kryptomiljøet, hvor man bl.a. ser tilfælde med såkaldte pump-and-dump scams, hvor uvidende investorer køber aktivet til en relativt høj pris, hvorefter bagmændene bag sælger aktivet og tjener på dette, hvorefter prisen falder drastisk.<sup>180</sup>

Der er overordnet tale om et flyvsk paraplybegreb, hvor bl.a. BTC også er karakteriseret som en scamcoin, jf. bl.a. Professor, dr. Merc., Mogens Kühns artikel ”Bitcoins: Virtuelle penge – en kryptovaluta og dens fremtid”, trykt ved RR.2018.05.0058, hvor det nævnes, at *”en anden måde at sige det samme på: Bitcoins får karakter af et pyramidespil! I den amerikanske finansielle debat kendt som et Ponzi-sceme.”*

Uanset om der er tale om et scam eller ej, vil den skatteretlige vurdering imidlertid være den samme. Således skal man fortsat se på den enkelte coin, og hvad der karakteriserer denne. BTC og andre coins der sidestilles hermed, er uanset betegnelsen som scam, omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a, hvorefter der blot vil være tale om et formuegode med en mindre værdi end ellers antaget. Det forhold at der er tale om et fupnummer, ændrer ikke den skatteretlige kvalificering, men eventuelt værdien heraf.

Såfremt det efterfølgende erkendes, at der er tale om et scam, vil skatteyderen stå tilbage med et aktiv med begrænset, om nogen værdi. Det afgørende må være, om der sker afståelse af aktivet, før der kan opnås et fradrag, under forudsætning af, at dette er efter SL § 5, stk. 1, litra a.

#### 5.1.2.5. Tokens ved ICOs og ABL

I annek 1, s. 21 til Danmarks Nationalbanks rapport ”digitale centralbankpenge i Danmark?” nævnes det, at *”Blockchainteknologien har i de senere år fundet mange anvendelser på de finansielle markeder ud over kryptovalutaer. Et eksempel er såkaldte initial coin offerings, ICO, der kan hjælpe nystartede virksomheder med at rejse*

---

<sup>178</sup> [Thetruenet.com/debunked/datuk-datuk-sri-nabbed-over-bookcoin-scam/](https://thetruenet.com/debunked/datuk-datuk-sri-nabbed-over-bookcoin-scam/)

<sup>179</sup> For både oversættelsen og betydning og ordet fup, se ordbogen.com

<sup>180</sup> Narayanan, m. fl.: s. 244

kapital. Virksomheden udsteder såkaldte tokens på en blockchain, som har ligheder med aktier, og investorer kan så købe dem.”<sup>181</sup>

Som konkluderet i afsnit 4.1.3, skal der som udgangspunkt være tale om ”en omsættelig ejerandel i en juridisk person med skatteretsevne og om selskabsdeltageren dermed har en på forhånd retlig begrundet udsigt til at modtage andel i udbytte og eventuelt likvidationsprovenu”<sup>182</sup>

Det fremgår af ESMA’s rapport,<sup>183</sup> at ”The features and purpose of the coins or tokens vary across ICOs:

- Some coins or tokens serve to access or purchase a service or product that the issuer develops using the proceeds of the ICO;
- **Others provide voting rights or a share in the future revenues of the issuing venture;**<sup>184</sup>
- Some have no tangible value; and
- Some coins or tokens are traded and/or may be exchanged into fiat or virtual currencies at specialised coin exchanges after issuance.”

Som udgangspunkt vil det, efter konkrete omstændigheder, være muligt, at der ved udstedelsen af tokens kan være tale om en aktie, omfattet af ABL. Man kan sætte spørgsmålstegn ved, om 1) der i det konkrete tilfælde vil være tale om en juridisk person med skatteretsevne, og 2) om der eksisterer en på forhånd retlig udsigt til at modtage andel i udbytte og eventuelt likvidationsprovenu. Dette vil bero på en konkret vurdering, og der ses endnu ikke at være taget stilling til spørgsmålet i skatteretlig sammenhæng.

## 5.2. Formodningsregel for BTC som spekulationsaktiv

I forlængelse af SKM2018.104SR, er det i SKAT’s pressemeddelelse af den 9. marts 2018 oplyst, at ”Køber og sælger man Bitcoins, er der en formodning for, at det sker som led i spekulation.” Pressemeddelelsen har ikke i sig selv en retskildemæssig værdi, men det bør diskuteres, om der kan opstilles sådan en formodningsregel samt hensigtsmæssigheden heraf.

### 5.2.1. Det tidsmæssige aspekt

Som udledt af analysen i afsnit 4.3.4.1., har det tidsmæssige aspekt for erhvervelsen og den efterfølgende afståelse, haft betydning i den konkrete spekulationsvurdering efter SL § 5, stk. 1, litra a, jf.

---

<sup>181</sup> sml. [esma.europa.eu/document/esma-alerts-investors-high-risks-initial-coin-offerings-icos](https://esma.europa.eu/document/esma-alerts-investors-high-risks-initial-coin-offerings-icos)

<sup>182</sup> Karnovs note 2 til ABL, sml. Kerzel, m.fl.: s. 577ff

<sup>183</sup> [Esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-highlights-ico-risks-investors-and-firms](https://esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-highlights-ico-risks-investors-and-firms)

<sup>184</sup> min markering

SKM2018.104SR og SKM2018.130SR. I begge sager havde spørger erhvervet og afstået BTC i indkomståret 2017, hvilket var inden for perioden, hvor aktivet havde en betydelig kursstigning.

I U1971.133H<sup>185</sup> havde en skattepligtig i 1952 erhvervet en gård, hvor enken i 1965 solgte ejendommen med fortjeneste. I sagen bemærkede Højesterets flertal, at der *"når henses til det lange tidsrum, (...) hans enke har ejet ejendommen, (...), antages, at den i løbet af disse år er overgået til at være anlægsformue."* Dette understøttes også i kommentaren til dommen, trykt i U1971.B.247, hvoraf det fremgår, at *"bevisbyrden er særlig svær at løfte, når lang tid er hengået mellem køb og salg."*

Henset til kursstigningen i 2017 for BTC, vil der formentligt kunne opstilles en formodningsregel for, at erhvervelser og gevinster realiseret i indkomstårets 2017, som udgangspunkt må undergives spekulationsbeskatning i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a. Imidlertid kan der forekomme tilfælde, hvor skatteyder har erhvervet BTC på et langt tidligere tidspunkt (eks. allerede i 2009-2010), hvor det vil være betænkeligt at bringe formodningsreglen i anvendelse.

Det er næppe muligt at opstille en præcis tidsmæssig grænse for anvendelsen af en formodningsregel i perioden inden 2017. Af samme grund vil det fortsat være nødvendigt at undersøge den enkelte skatteydere hensigt konkret, hvilket i øvrigt harmonerer med det teoretiske udgangspunkt i spekulationsvurderingen.<sup>186</sup>

Dog vil det, bl.a. med afsæt U1971.133H og U1971.B.247, kunne udledes, at skattemyndighederne vil have lettere ved at påvise en spekulationshensigt, jo senere erhvervelsen er sket, og særligt hvis denne er sket i den sidste periode, hvor volatiliteten har været så massiv, at udsigten til en gevinst kan have virket som et ikke-uvæsentligt hoved- eller delmotiv ved erhvervelsen.

5.2.2. Den skatteretlige betydning af BTC som nuværende eller potentielt betalingsmiddel  
Medvirkende til at erhvervelser af BTC blev anset som sket i spekulationsøjemed er ligeledes, at aktivet alene *"forefindes (...) elektronisk og har derfor ikke en praktisk anvendelsesmulighed, som andre formuegoder,"*<sup>187</sup>

Som tidligere analyseret, har BTC et begrænset anvendelsesområde som betalingsmiddel. Dette kan bl.a. være grundet store prisudsving i aktivet, som forringer muligheden for BTCs anvendelse som betalingsmiddel. Af samme grund kan det bekræftes, at erhvervelser i aktivet i en vis udstrækning sammenlignes med uslebne og/eller uindfattede diamanter og Krügerrands.

---

<sup>185</sup> Se afsnit 3.1.2.1.1.2.

<sup>186</sup> Dam, m.fl.: s. 289ff

<sup>187</sup> SKM2018.104SR, sml. Kerzel, m.fl.: s. 244

Imidlertid forekommer det ikke utænkeligt, at BTC på et tidspunkt vil finde en mere gængs anvendelse som betalingsmiddel. Dette skal særligt ses i lyset af, markedet for digitale betalingstransaktioner er i hastig udvikling, hvor de danske forbrugere anses for at være Eurpoas mest omstillingsparate til digitale løsninger.<sup>188</sup>

Det synes korrekt at udlede, at BTC på nuværende tidspunkt har en meget ringe anvendelsesmulighed som betalingsmiddel, men at dette meget vel kan ændre sig med tiden, hvorefter aktivet vil få et bredere anvendelsesområde.

Af samme grund vil de objektive kriterier med tiden kunne udvikle sig til, at BTC rent faktisk vil have et praktisk anvendelsesområde. Dette kan bevirke, at den skatteretlige spekulationsvurdering ændres til, at der kan være tale om et formuegode efter SL § 5, stk. 1, litra a, som ikke er undergivet spekulationsbeskatning.

På baggrund af ovenstående synes det på nuværende tidspunkt korrekt at slutte, at BTC har et begrænset, om noget, praktisk anvendelsesområde. Imidlertid kan BTC udvikle sig til at være et udbredt betalingsmiddel, hvilket kan ændre den skatteretlige vurdering af spekulationshensigten efter SL § 5, stk. 1, litra a.

### 5.3. Skatteretlig unddragelse

*"Bitcoin-teknologien udfordrer selve skattevæsenet, da det er svært at kontrollere, hvem der har tjent hvad. Derfor har jeg bedt mine embedsmænd om at sikre en lovmæssig ramme omkring bitcoins"*

Sådan lød reaktionen på Twitter fra skatteminister Karsten Lauritzen efter offentliggørelsen af SKM2018.104SR.<sup>189</sup>

I forlængelse af afsnit 4.11., er et centralt aspekt af de retspolitiske overvejelser, hvorledes man ved et eventuelt lovindgreb bedst muligt sikrer, at der sker korrekt skatteansættelse. I og med Bitcoin-systemet vanskeliggør kontrol, kan en central bekymring for skattemyndighederne derfor være, at der alene angives tab i det omfang det realiseres, men hvor der ikke sker indberetning i tilfælde af en eventuel gevinst. Dette kan særligt være et problem ved BTC, da der er tale om stor volatilitet i aktivet, hvor der er risiko for at realisere relativt store tab, hurtigt.<sup>190</sup>

---

<sup>188</sup>Nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2016/08/Rapport%20om%20nye%20aktører%20betalingsmarkedet.pdf særligt figur 2.3 og 4.3.

<sup>189</sup> Twitter.com/skmdk/status/972159671879503872

<sup>190</sup> Ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/171/1878201.pdf, s. 2

Typisk foregår transaktioner med BTCs uden for finansiel lovgivning. Af samme grund kan det være vanskeligt rent faktisk at føre kontrol med, om de af skatteyderens angivne oplysninger er korrekte.

For at forøge chancerne for, at skatteyderen vil indberette tab i samme omfang som gevinster, kan det overvejes at indføre en bestemmelse, hvorefter man som betingelse for at opnå fradrag, skal indberette skatteoplysninger allerede ved erhvervelsen af aktivet. På denne måde sikres det, at skatteyderen har et incitament til at indberette erhvervelser, som både resulterer i gevinst og tab. Dette princip ses bl.a. indført for så vidt angår aktier i forbindelse med tabsfradrag, jf. ABL § 14.

#### 5.4. Retspolitiske overvejelser

Det er i analysen påpeget, at der fortsat udestår visse uafklarede spørgsmål vedrørende spekulationsbeskatning af BTC i hvert fald for erhvervelser før 2017. Samtidig er det udledt, at den asymmetriske beskatning, som udgangspunkt, bryder med en række principper opstillet i kapitalgevinstbeskatningslovene.

Det er derfor oplagt at diskutere, om der i øjeblikket er tilstrækkelig regulering til at håndtere den skattemæssige behandling af BTC med særligt afsæt i spekulationsbeskatningen.

Spørgsmålet om fremtidig regulering kan grundlæggende opdeles i 4 kategorier; 1) en bestemmelse af den aktuelle situation, 2) en bestemmelse af gældende ret 3) en afklaring af de mål, som ønskes realiseret, og 4) en diskussion af de midler, målene kan realiseres med.<sup>191</sup>

For så vidt angår kategori 1 og 2, er disse nærmere behandlet i analysen. Efterfølgende udestår spørgsmålet om, hvilke mål der ønskes realiseret, og på baggrund heraf en diskussion om hvilke midler, som målene kan realiseres med. I det følgende afsnit vil punkterne af strukturmæssige årsager behandles samlet.

##### 5.4.1. Asymmetrisk beskatning som bryder med principperne i avancelovgivningen

Som følge af, at der ved spekulationsbeskatning af BTC sker asymmetrisk beskatning, bør det overvejes, om denne retstilstand er hensigtsmæssig, og hvis ikke, hvilke mulige alternativer, der i så fald er.

Der henvises til skatteretlige diskussioner om emnet, hvoraf det fremgår, at;

*”Løsningen på de ubensigtsmæssigheder, som opstår ved, at beskatningen af virtuelle valutaer i forskellige former er uklar for den almindelige borger, bør i stedet være et lovindgreb, som sikrer en tydelig og symmetrisk behandling heraf. Der bør i denne sammenhæng ligeledes tages aktiv stilling til, om køb og salg af virtuelle valutaer skal anses for investeringer og i*

---

<sup>191</sup> Zahle: s. 42



*bekræftende fald, om sådanne skal beskattes anderledes en andre investeringsaktiver, f.eks. aktier omfattet af Aktieavancebeskatningsloven eller fordringer omfattet af Kursgevinstloven.”<sup>192</sup>*

Ud fra et isoleret, adfærdsregulerende ønske, synes det umiddelbart vanskeligt at forklare, hvorfor handel med BTCs beskattes hårdere end handel aktier og fordringer. En del af formålet med avancelovgivningen er at objektivisere beskatningen i langt højere grad, således at kapitalgevinst/tab som udgangspunkt er skattepligtige/fradragsberettiget (dog med en lang række undtagelser og modifikationer). Dette skal særligt sammenholdes med, at indførelsen af kapitalgevinstbeskatningssystemet har et fælles skattepolitisk og retligt udgangspunkt.<sup>193</sup>

Et af de grundhensyn, der indgår i dansk indkomstskatteret er, at der typisk beskattes ud fra et adfærdsregulerende ønske. Af samme grund kan der sættes spørgsmålstegn ved, hvorfor man adfærdsregulerende skulle have et ønske om at give mindre incitament for skatteyderen til at erhverve BTC (uanset formålet) til fordel for aktier, pengefordringer, gæld, terminskontrakter og købe-og salgsretter, jf. ABL § 1 og KGL § 1.

Samtidig må opmærksomheden henledes på det forhold, at med den store volatilitet, der i øjeblikket er i aktivet, er skatteyderen særligt udsat for den asymmetrisk beskatning, hvor beskatningen af en gevinst ikke modsvares af et tilsvarende fradrag for tab.

Efterfølgende opstår spørgsmålet, hvilke mulige midler, målet kan realiseres med. En mulighed vil være, at indføre en selvstændig bestemmelse i enten KGL, ABL og/eller LL. Såfremt forholdet reguleres efter LL, vil det tilsvarende være muligt at indføre en bestemmelse i PSL § 3, stk. 2, hvorefter eventuelle tab kunne fradrages i den personlige indkomst.

Ved de nævnte forslag eksisterer der imidlertid væsentlige komplikationer ved indførelsen af sådanne lovindgreb.

*For det første* kan der opstå tvivl, om det alene er erhvervelser og afståelser af BTC, der bør inkluderes i bestemmelsen, eller om det også bør være andre coins. Det vil være vanskeligt ud fra et adfærdsregulerende ønske, alene at lade BTC omfatte frem af bestemmelsen frem for andre coins. Imidlertid er der så væsentlig forskel på de enkelte coins' karakteristika og funktioner, at det kan være betænkeligt at lade alle kryptovalutaer behandle under ét. Det understøttes af SKM2017.520SR, hvor visse coins kan være omfattet af den nuværende KGL. I forlængelse heraf kunne det overvejes, om fradrag alene skulle gives i gevinster ved samme type af coin, således at der i langt højere grad ville ske

---

<sup>192</sup> Kjærsgaard, m.fl.: s. 12

<sup>193</sup> Kerzel, m.fl.: s. 487

ensartning i den skattemæssige behandling af de enkelte coins. Alternativt kan det overvejes, at indføre en legaldefinition på begrebet kryptovaluta, som skal opfyldes for at omfatte af eks. KGL.

*For det andet* kan et lovindgreb give anledning til en række utilsigtede forhold i forbindelse med erhvervelser. Bitcoin-systemet er i høj grad et ureguleret område, hvor man særligt ud fra et ”forbrugerbeskyttelseshensyn” bør sikre forbrugeren, som det er tilfældet inden for investering i aktier af omfattet ABL og andre finansielle instrumenter omfattet af KGL.<sup>194</sup> Ved at indføre symmetrisk beskatning, øger dette incitamentet til at erhverve BTC, hvilket på nuværende tidspunkt kan være et utilsigtet fra lovgiver, idet øvrig lovgivning på området ikke er indført.

*For det tredje* er Bitcoin-systemet et relativt nyt fænomen, hvor der løbende sker udvikling inden for diverse felter af systemet. Af samme grund kan det ikke udelukkes, at der fremadrettet opstår nye problemstillinger i forbindelse med spekulationsbeskatningen. Det vil derfor være uhensigtsmæssigt, såfremt der på nuværende tidspunkt foretages et lovindgreb, som efterfølgende viser sig ikke at være dækkende for det samlede retspolitiske formål.

*For det fjerde* kan indførelsen af symmetrisk beskatning af BTC have utilsigtede økonomiske konsekvenser. Således henvises der bl.a. til Skatteministeriets notat af den 10. april 2018, hvoraf det fremgår, at en bekymring fra ministeriets side bl.a. er, at det ikke er ”*muligt at opgøre, hvor mange bitcoins (eller andre virtuelle valutaer) danske personer og virksomheder ejer. Det indebærer, at det ikke umiddelbart er muligt at kvantificere de provenumæssige konsekvenser forbundet med en evt. ændring af beskatningen – fx ved at inddrage bitcoins i kursgevinstloven.*” Af samme grund kan det være økonomisk inefficiant at indrømme et større fradrag end det i forvejen eksisterende.

#### 5.4.2. Anvendelse af SL § 5, stk. 1, litra a i mangel på positiv lovgivning

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at det kan være hensigtsmæssigt med et lovindgreb, der sikrer en symmetrisk beskatning af BTC, men hvor der samtidigt kan være væsentlige implikationer forbundet hermed.

Det bør derfor diskuteres, om den nuværende bestemmelse i SL § 5, stk. 1, litra a, er tiltrækkelig i tilfælde af beskatningssituationer, som falder uden for kapitalgevinstbeskatningslovene.

Først skal det nævnes, at BTC ikke er det eneste formuegode, som omfattes af SL § 5, stk. 1, litra a. Bestemmelsen omfatter således fortsat andre aktivgoder, hvor spekulation også kan være relevant, herunder køb og salg af uslebne og/eller uindfattede diamanter og Krügerrands, hvor der i øvrigt også

---

<sup>194</sup> Se bl.a. Selskabsloven, Lov om finansiel virksomhed og Lov om kapitalmarkeder

alene er tale om et ligningsmæssigt fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2, modsætningsvist. Af samme grund er bestemmelsen i SL netop bibeholdt efter indførelsen af kapitalgevinstbeskatningslovene, for at sikre et systematisk udgangspunkt i vurderingen af, hvorvidt en given avance er skattepligtig eller et tab fradragsberettiget.<sup>195</sup>

Selvom SL § 5, stk. 1, litra a er indskrænket til kun at omfatte privat løsøre, fungerer den fortsat som en form for ”opsamlingsbestemmelse” for de tilfælde, som falder uden for ABL og KGL. Man kan sætte spørgsmålstegn ved hensigtsmæssigheden af, at kvalificere BTC som et privat løsøre, idet aktivet er tænkt som en valuta. Henset til den nuværende udvikling i Bitcoin-systemet, samt mangel på anden kvalificering under ABL og KGL, synes det dog korrekt skatteretligt at kvalificere aktivet som en almindelig privat formuegenstand.

I både SKM2018.104SR og SKM2018.130SR er der henvist til en omfattende mængde retspraksis inden for spekulationsvurderingen efter SL § 5, stk. 1, litra a.<sup>196</sup> Dette kan være medtaget for at illustrere, at spekulationsspørgsmålet i relation til løsøre bestemt ikke er nogen ny problemstilling. Af samme grund kan det, gennem retspraksis, være tilstrækkeligt at give den enkelte borger klarhed om retstilstanden. Klarheden om retstilstanden bliver dog udvisket af, at der er forskel på den skatteretlige behandling af de enkelte coins, og at der altid er tale om konkret vurdering af spekulationshensigten efter SL § 5, stk. 1, litra a.

### 5.4.3. Opsummering

På baggrund af ovenstående konkluderes det, at det ud fra adfærdsregulerende ønske synes svært at finde argumenter for, at BTC bør beskattes asymmetrisk, og dermed hårdere end erhvervelser omfattet af kapitalgevinstbeskatningslovene.

Imidlertid kan det være problematisk overhovedet at forsøge at skabe symmetri i den skatteretlige behandling af de forskellige coins, da der er væsentlig forskel på disse. Man kunne i den forbindelse overveje alene at indføre kildeartsbegrænset fradrag for de enkelte coins, hvilket vil bidrage til en mere ensartet beskatning.

Samtidig bør det have en mening, at SL § 5, stk. 1, litra a netop sigter på beskatning af spekulationsgevinster, i det omfang der ikke er positiv hjemmel hertil i kapitalgevinstbeskatningslovene.

---

<sup>195</sup> Karnovs note 16 til SL

<sup>196</sup> SKD1984.71.717Ø U1984.433Ø, TfS1985.739 Ø, U1990.526 H, TfS1992, 457Ø og U1997.1517H

Således ses dette bl.a. at være tilfældet ved beskatning af uslebne og/eller uindfattede diamanter og Krügerlands, hvor man samtidig ikke har fundet det nødvendigt at foretage lovindgreb.

Det er muligt, at fremtidig lovgivning i større omfang bør sikre en symmetrisk beskatning af digitale valutaer, herunder BTC. Henset til de mange uvisheder der på nuværende tidspunkt består, vurderes det dog som hensigtsmæssigt gennemgående at afklare mange af de skitserede problemstillinger, inden der indføres selvstændig hjemmel til beskatning i anden lovgivning. I mellemtiden vurderes det derfor som tilstrækkeligt alene at have SL § 5, stk. 1, litra a som hjemmel til beskatning, hvor fradraget alene er ligningsmæssigt.

## Kapitel 6. Konklusion

Afhandlingen har beskæftiget sig med en detaljeret analyse af den skatteretlige behandling af erhvervelser og afståelse af BTCs med særligt afsæt i læren om spekulationsbeskatning efter SL § 5, stk. 1, litra a. Det er fundet, at BTC under visse omstændigheder kan undergives spekulationsbeskatning, men at der forekommer betydelige usikkerheder vedrørende en række primære og accessoriske forhold.

Indledningsvist er det fundet, at BTC ikke kan karakteriseres som en officiel valuta, fordring eller aktie, men derimod som et almindeligt formuegode omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a. Der kan opstå vanskeligheder vedrørende betingelsen om, at en gevinst eller tab skal >>hidrøre fra salg af den skattepligtiges ejendele<<. Skattemyndighederne har i tidligere afgørelser valgt at lægge de af skatteyderens oplyste forhold til grund. Imidlertid må det forventes, at skattesubjektet i et vist omfang kan dokumentere ejerskabet over aktivet, ligesom SKAT har mulighed for efterfølgende kontrol.

Samtidig har afhandlingen vist, at vurderingen af spekulation skal foretages i overensstemmelse med praksis udviklet gennem dansk ret. Der er tale om en objektiv vurdering, hvor en række specifikke momenter indgår. Afgørende er, at udsigten til en eventuel gevinst har virket som et ikke-uvæsentligt sigte for skatteyderen.

Henset til kursudviklingen for indkomståret 2017 er det fundet, at der formentligt må opstilles en formodningsregel for, at erhvervelser i indkomståret 2017, er sket i spekulationsøjemed efter SL § 5, stk. 1, litra a. Samtidig finder afhandlingen, at det er tvivlsomt, om formodningsreglen kan udstrækkes til at omfatte alle tidligere indkomstår. Samtidig er det fundet, at spekulationsbeskatning i visse tilfælde ikke kan komme på tale.

Afhandlingen har fundet, at BTC beskattes asymmetrisk, hvor gevinster beskattes som personlig indkomst efter PSL § 3, stk. 1, mens der alene er tale om såkaldte ligningsmæssige fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2, modsætningsvist.

Efterfølgende sætter afhandlingen spørgsmålstegn ved hensigtsmæssigheden af denne beskatningssituation, idet udgangspunktet om symmetrisk beskatning brydes. Afhandlingen fremkommer med en række konkrete forslag til, hvorledes skattelovgivningen kan ændres, så BTC undergives en symmetrisk beskatning. Samtidig er det fundet, at en ændret lovgivning også kan medføre en række uhensigtsmæssigheder. I og med der fortsat eksisterer en række usikkerheder vedrørende Bitcoin-systemet, og kryptovalutaer generelt, er det fundet, at SL § 5, stk. 1, litra a indtil videre fungerer hensigtsmæssigt i mangel af anden positiv lovgivning i kapitalgevinstbeskatningslovene.

## Litteraturfortegnelse

### Love og bekendtgørelser

- Aktieavancebeskatningsloven, Lovbekendtgørelse 2016-08-29 nr. 1148 (ABL)
- BEK nr. 534 2013-05-22
- Ejendomsavancebeskatningsloven, Lovbekendtgørelse 2013-09-30 nr. 1200 (EBL)
- Gennemførelsesforordning nr. 10 (EU) Nr. 1042/2013
- Kursgevinstloven, Lovbekendtgørelse 2016-10-25 nr. 1283 (KGL)
- Kildeskatteloven, Lovbekendtgørelse 2016-01-29 nr. 117 (KSL)
- Statsskatteloven, Lov 1992-04-10 nr. 149 (SL)
- Skatteforvaltningsloven, Lovbekendtgørelse 2015-11-12 nr. 1267 (SFL)
- Skattekontrolloven, Lovbekendtgørelse 2013-10-31 nr. 1264 (SKL)
- Straffeloven, Lovbekendtgørelse 2017-09-09 nr. 977 (STRFL)
- Personskatteloven, Lovbekendtgørelse 2015-10-08 nr. 1163 (PSL)

### Retspraksis

- U1965.229H
- UFR1968.101H
- U1971.133H
- U1973.651H
- U1976.362H
- U1979.979H
- U1980.24H
- SKD1984.71.717
- U1984.433Ø
- TFS1985.739Ø
- U1985.749H
- U1986.308H
- TFS1986.404
- UFR1986.639H
- U1988.53H

- UFR1990.526H
- TFS1992.457Ø
- TFS1997.937Ø
- UFR1997.1517H
- SKM2003.486HR
- SKM2009.764VLR
- SKM2011.847SR
- SKM.2014.226SR
- SKM2016.83R
- SKM2016.136SR
- SKM2016.137SR
- SKM2016.138SR
- SKM2016.459LSR
- TFK2016.1198
- SKM2017.520.SR
- SKM2018.104SR
- SKM2018.130SR
- C-461/14

#### Vejledninger, cirkulærer og styresignaler

- Den juridiske vejledning (DJV) A.A.8.2.1.1.4.
- Den juridiske vejledning (DJV) D.A.5.9.2.2
- Den juridiske vejledning (DJV) C.B.1.8.1.
- Den juridiske vejledning (DJV) C.B.1.8.4.2.
- Den juridiske vejledning (DJV) C.B.1.8.5
- Den juridiske vejledning (DJV) C.C.2.1.3.3.3.
- Cirkulære nummer 134 af 29/7 1992

#### Litteratur

- Bal, Aleksandra: *Handbook of digital currency*, udgave ikke oplyst, redigeret af David Lee, 2015, Elsevier (Bal)
- Baxter, Brian: *The Securities Black Market: Dark Pool Trading and the Need for a More Expansive Regulation*, Vanderbilt law review, 2017 (Baxter)
- Blume, Peter: *Retsystemet og juridisk metode*, 3. udgave, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2016 (Blume)
- Bracey N, Earnest: *The Role of Politics in the Development of Virtual bitcoin Currency*, 1. Udgave, 2015 (Bracey)
- Bundgaard, Jakob; Jensen, Dennis Ramsdahl; Winther-Sørensen, Niels: *Den evige udfordring – omgåelse og misbrug i skatteretten*, København, Ex Tuto publishing A/S, 1. Udgave, 2015 (Bundgaard, m.fl.)
- Caetano, Richard: *Learning Bitcoin, Embrace the new world of finance by leveraging the power of cryptocurrencies using Bitcoin and the Blockchain*, 1. Udgave, 2015 (Caetano)
- Elgebrant, Emil: *Kryptovalutor, Särskild Rättsverkan vid innehav av bitcoins och andre liknande betalningsmedel*, Wolters Kluwer, 1. Udgave, 2016 (Elgebrant)
- Fergal Reid and Martin Harrigan: *An Analysis of Anonymity in the Bitcoin System*, udgave ikke oplyst, 2011 (Reid, m.fl.)
- Dam, Henrik; Gam, Henrik; Hemmingsen, Kjeld; Nielsen, Jacob Graff: *Grundlæggende Skatteret*, 11. Udgave, Karnov Group, 2018 (Dam, m.fl.)
- Halaburda, Hanna; Sarvary, Miklos: *Beyond Bitcoin – The economics of digital currency*, 1. Udgave, 2016 (Halaburda, m.fl.)
- Holdgaard, Rasmussen: *Legal Relations Law of the European Community*, udgave ikke oplyst, 2008 (Holdgaard)
- Kerzel Malene; Pedersen, Jan; Ferniss, Jane; Eriksen, Claus Hedegaard: *Skatteretten 1*, 7. Udgave, Karnov Group, 2015 (Kerzel, m.fl.)
- Korsgaard Sørensen, Jon: *Security analysis of bitcoin, masters thesis*, 2014 (Korsgaard)
- Andersen, Mads Bryde: *Ret & Metode*, 1. Udgave, Gads Forlag, 2002 (Bryde Andersen)
- Michelsen, Aage; Askholt, Steen; Bolander, Jane; Madsen, Liselotte; Laursen, Anders Nørgaard; Jeppesen, Inge Langhave: *Lærebog i indkomstskat*, 17. Udgave, Jurist og Økonomforbundets Forlag, 2017 (Michelsen, m.fl.)
- Narayanan, Arvind; Bonneau, Joseph; Felten, Edward; Miller, Andrew; Goldfeder, Steven: *Bitcoin and cryptocurrency technologies*, 1. Udgave, Princeton University Press, 2016 (Narayanan m.fl.)
- Riis, Thomas; Trzaskowski, Jan: *Skriftlig jura*, 1. udgave, København, Ex Tuto Publishing, 2013 (Riis)
- Tapscott, Don og Alex: *Blockchain Revolution, how the technology behind bitcoin is changing money, business and*



*the world*, 1. Udgave, Penguin Random House UK, 2016 (Tapscott)

- Vigna, Paul; Casey, Michael: *The Age of Cryptocurrency: How Bitcoin and digital money are challenging the global economic order*, 1. Udgave, Picador, 2015 (Vigna, m.fl.)
- Von Eyben, Bo: *Juridisk ordbog*, 14. Udgave, København, Karnov Group, 2016 (Von Eyben)
- Zahle, Henrik: *Praktisk retsfilosofi*, 1. udgave, København, Christian Ejlers' Forlag, 2005 (Zahle)

## Tidsskrifter

- Adriano, Andreas og Munroe, Hunter, *The Internet of Trust*, FINANCE & DEVELOPMENT, June 2016, Vol. 53, 2. udgave (Adriano, m.fl.)
- Perri Reynolds og Angela S.M. Irwin, *Tracking digital footprints: anonymity within the bitcoin system*, Journal of Money Laundering Control, Vol. 20, udgave 2, 2017 side 172-189 (Reynolds m.fl.)
- Pflaum, I. og Hateley, E. (, A bit of a problem: national and extraterritorial regulation of virtual currency in the age of financial disintermediation, *Georgetown Journal of International Law*, Vol. 45, 4. udgave side 1169-1215. (Pflaum m.fl.)

## Juridiske artikler og tidsskrifter

- U1971.B.247
- U1973.317B
- Juridisk Ugebrev Skat 2003.45
- SR.2016.398
- SR.2017.7
- SR.2016.298
- Tidsskrift for Skatter og Afgifter 2018/2
- ET.2018.127
- RR.5.2018.58

## Materiale fundet på internettet

- Berlingske Business, 40 år med Internet i dag, 2. september 2009, [www.business.dk/digital/40-aa-med-internet-i-dag](http://www.business.dk/digital/40-aa-med-internet-i-dag) (senest besøgt den 29. maj 2018)

- Berlingske Business, Kryptovalutaer har aldrig været mere værd – og bitcoin har aldrig fyldt mindre, 5. januar 2018 - [www.business.dk/finans/kryptovalutaer-har-aldrig-vaeret-mere-vaerd-og-bitcoin-har-aldrig-fyldt](http://www.business.dk/finans/kryptovalutaer-har-aldrig-vaeret-mere-vaerd-og-bitcoin-har-aldrig-fyldt) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Berlingske Business, Prisen på bitcoin stiger til nye højder: Mange tusind dollar per styk, 18. august 2017 - [www.business.dk/investor/prisen-paa-bitcoin-stiger-til-nye-hoejder-mange-tusind-dollar-per-styk](http://www.business.dk/investor/prisen-paa-bitcoin-stiger-til-nye-hoejder-mange-tusind-dollar-per-styk) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Bitconnects "A beginner's guide to bitcoin – Who is Satoshi Nakamoto", dato for udgivelse ikke oplyst – [www.bitconnect.co/bitcoin-information/7/who-is-satoshi-nakamoto](http://www.bitconnect.co/bitcoin-information/7/who-is-satoshi-nakamoto)
- <https://bitcointicker.co> (senest besøgt den 29. maj 2018)
- [www.blockchain.info/da](http://www.blockchain.info/da) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Bloomberg, Blockchain Lures Central Banks as Danes Consider Minting E-Krone, 11. december 2016 - [www.bloomberg.com/news/articles/2016-12-11/blockchain-lures-central-banks-as-danes-consider-minting-e-krone](http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-12-11/blockchain-lures-central-banks-as-danes-consider-minting-e-krone) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Business Insider, A Bloomberg TV Host Gifted Bitcoin On Air And It Immediately Got Stolen, 23. december 2013 - [www.businessinsider.com/bloomberg-matt-miller-bitcoin-gift-stolen-2013-12?r=US&IR=T&IR=T](http://www.businessinsider.com/bloomberg-matt-miller-bitcoin-gift-stolen-2013-12?r=US&IR=T&IR=T) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Børsen, Av: Seier tabte sine bitcoin i swimmingpool – havde været millioner værd i dag, 27. december 2017 - [www.borsen.dk/nyheder/avisen/artikel/11/187753/artikel.html](http://www.borsen.dk/nyheder/avisen/artikel/11/187753/artikel.html) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Cboe Exchange Inc., Contract Specifications: Summary Product Specification Chart for Cboe Bitcoin (USD) Futures, dato for udgivelse ikke oplyst - [www.cfe.cboe.com/cfe-products/xbt-cboe-bitcoin-futures/contract-specifications](http://www.cfe.cboe.com/cfe-products/xbt-cboe-bitcoin-futures/contract-specifications) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- [www.coindesk.com](http://www.coindesk.com) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Coindesk, Mt. Gox bitcoin Exchange News, dato for udgivelse ikke oplyst - [www.coindesk.com/category/companies/exchanges/mtgox/](http://www.coindesk.com/category/companies/exchanges/mtgox/) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Stan Higgins, From \$900 to \$20,000: Bitcoin's Historic 2017 Price Run Revisited, 29. december 2017 - [www.coindesk.com/900-20000-bitcoins-historic-2017-price-run-revisited/](http://www.coindesk.com/900-20000-bitcoins-historic-2017-price-run-revisited/) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- [www.coinmarketcap.com](http://www.coinmarketcap.com) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Corporate Finance Institute, Credit Default Swap – Insurance against non-payment, dato for udgivelse ikke oplyst -

- [www.corporatefinanceinstitute.com/resources/knowledge/finance/credit-default-swap-cds/](http://www.corporatefinanceinstitute.com/resources/knowledge/finance/credit-default-swap-cds/)  
(senest besøgt den 29. maj 2018)
- Cross Denmark, Cross Coins – betaling på Pladsen, dato for udgivelse ikke oplyst - [www.crossdenmark.dk/ruten/cross-coins/](http://www.crossdenmark.dk/ruten/cross-coins/) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Den Europæiske Centralbank, Hvad er penge, 24. november 2015 (opdateret 20. Juni 2017 - [www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me-more/html/what\\_is\\_money\\_da.html](http://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me-more/html/what_is_money_da.html)) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Finans, Debat: Bitcoin har ingen grundlæggende værdi, 17. januar 2018 - [www.finans.dk/debat/ECE10211985/bitcoin-har-ingen-grundlaeggende-vaerdi/?ctxref=ext](http://www.finans.dk/debat/ECE10211985/bitcoin-har-ingen-grundlaeggende-vaerdi/?ctxref=ext) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Finans, Mystisk opfinder af bitcoin er nu en af verdens rigeste, 19. december 2017 - [www.finans.dk/erhverv/ECE10129223/mystisk-opfinder-af-bitcoin-er-nu-en-af-verdens-rigeste/?ctxref=ext](http://www.finans.dk/erhverv/ECE10129223/mystisk-opfinder-af-bitcoin-er-nu-en-af-verdens-rigeste/?ctxref=ext) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Finans, Bitcoin er blot én blandt 1300 kryptovalutaer – så skal man satse?, 20. december 2017 - [www.finans.dk/protected/indsigt/ECE10117566/bitcoin-er-blot-en-blandt-1300-kryptovalutaer-saa-skal-man-satse?ctxref=ext](http://www.finans.dk/protected/indsigt/ECE10117566/bitcoin-er-blot-en-blandt-1300-kryptovalutaer-saa-skal-man-satse?ctxref=ext) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Finanstilsynet, Orientering om ICO'er, 13. november 2017 - [www.finanstilsynet.dk/da/Nyheder-og-Presse/Sektornyt/2017/Orientering-om-ICO](http://www.finanstilsynet.dk/da/Nyheder-og-Presse/Sektornyt/2017/Orientering-om-ICO) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Forbes, Eight Ways Digital Currencies Will Change The Financial Landscape, 25. august 2017 - [www.forbes.com/sites/forbesfinancecouncil/2017/08/25/eight-ways-digital-currencies-will-change-the-financial-landscape/#4932070d2304](http://www.forbes.com/sites/forbesfinancecouncil/2017/08/25/eight-ways-digital-currencies-will-change-the-financial-landscape/#4932070d2304) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Free Malaysia Today, Datuk Seri, Datuk arrested in Bookcoin get-rich-scheme, 9. august 2017 - [www.freemalaysiatoday.com/category/nation/2017/08/09/datuk-seri-datuk-arrested-in-bookcoin-get-rich-quick-scheme/](http://www.freemalaysiatoday.com/category/nation/2017/08/09/datuk-seri-datuk-arrested-in-bookcoin-get-rich-quick-scheme/) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - Saxo Bank, Handel med bitcoin og ethereum via ETN'er, dato for udgivelse ikke oplyst - [www.home.saxo/da-dk/campaigns/cryptocurrencies?wtkw=%2Bsaxo+%2Bbitcoin&searchcm=DK\\_dk\\_G\\_Brand\\_Crypto\\_BMM&gclid=EAIaIQobChMIIsbnMl6vn2gIVEJ0bCh1tQgTnEAAYASAAEgJ7cvD\\_BwE&gclsrc=aw.ds](http://www.home.saxo/da-dk/campaigns/cryptocurrencies?wtkw=%2Bsaxo+%2Bbitcoin&searchcm=DK_dk_G_Brand_Crypto_BMM&gclid=EAIaIQobChMIIsbnMl6vn2gIVEJ0bCh1tQgTnEAAYASAAEgJ7cvD_BwE&gclsrc=aw.ds) (senest besøgt den 29. maj 2018)
  - International Monetary Fund, What Is Money, september 2012 - [www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2012/09/basics.htm](http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2012/09/basics.htm) (senest besøgt den 29. maj 2018)

- Information, Fakta: Silk Road var et sort marked for stoffer, 5. december 2015 - [www.information.dk/telegram/2015/12/fakta-silk-road-sort-marked-stoffer](http://www.information.dk/telegram/2015/12/fakta-silk-road-sort-marked-stoffer) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- [www.masterthecrypto.com](http://www.masterthecrypto.com) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Njord Law, Ny afgørelse fra Skatterådet fortæller okke om du skal betale skat af dine Bitcoins, 13. marts 2018 - [www.njordlaw.com/da/ny-afgorelse-fra-skatteradet-fortaeller-ikke-om-du-skal-betale-skat-af-dine-bitcoins/](http://www.njordlaw.com/da/ny-afgorelse-fra-skatteradet-fortaeller-ikke-om-du-skal-betale-skat-af-dine-bitcoins/) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- [www.ordbogen.com](http://www.ordbogen.com) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Politiken, Fakta: The Tor Project, 10. november 2013 - [www.politiken.dk/indland/art5482618/FAKTA-The-Tor-Project](http://www.politiken.dk/indland/art5482618/FAKTA-The-Tor-Project) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- South African Reserve Bank, Subsidiaries, dato for udgivelse ikke oplyst - [www.resbank.co.za/AboutUs/Structure/Pages/Subsidiaries.aspx](http://www.resbank.co.za/AboutUs/Structure/Pages/Subsidiaries.aspx) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- SKAT, Sådan opgør du gevinst og tab, gældende fra 23. februar 2016 - [www.skat.dk/skat.aspx?oid=1879876](http://www.skat.dk/skat.aspx?oid=1879876) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Skatteministeriet, Skatteværdi af fradrag i 2018, 15. november 2017 - [www.skm.dk/skattetal/beregning/skatteberegning/skattevaerdi-af-fradrag-i-2018](http://www.skm.dk/skattetal/beregning/skatteberegning/skattevaerdi-af-fradrag-i-2018) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Kraken, How to trade on leverage and margin, dato for udgivelse ikke oplyst - <https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/202967016-How-to-trade-on-leverage-and-margin> (senest besøgt den 29. maj 2018)
- The Sun Daily, Bookcoin Scam Busted, 8. august 2017, [www.thesundaily.my/news/2017/08/09/bookcoin-scam-busted](http://www.thesundaily.my/news/2017/08/09/bookcoin-scam-busted) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- The Verge, Inside the bizarre upside-down bankruptcy of Mt Gox, 22. marts 2018 - [www.theverge.com/2018/3/22/17151430/bankruptcy-mt-gox-liabilities-bitcoin](http://www.theverge.com/2018/3/22/17151430/bankruptcy-mt-gox-liabilities-bitcoin) (senest besøgt den 29. maj 2018)
- Skatteministeriets tweet på Twitter, Skatterådet har truffet afgørelse i en konkret sag om beskatning af bitcoins. Afgørelsen siger, at der i det her tilfælde var tale om spekulation – og at gevinster derfor skal beskattes. Her er en reaktion fra Skatteminister @stemLAURITZEN, 9.

marts - [www.twitter.com/skmdk/status/972159671879503872](https://www.twitter.com/skmdk/status/972159671879503872) (senest besøgt den 29. maj 2018)

- The Wall Street Journal, Cryptocurrency Exchange Collapses, Files for Bankruptcy After Second Hack, 19. december 2017 - [www.wsj.com/articles/cryptocurrency-exchange-collapses-files-for-bankruptcy-after-second-hack-1513683519](http://www.wsj.com/articles/cryptocurrency-exchange-collapses-files-for-bankruptcy-after-second-hack-1513683519) (senest besøgt den 29. maj 2018)

## Andet

- Betalingsrådet, rapport om nye aktører på betalingsmarkedet, 19. august 2016  
<https://www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2016/08/Rapport%20om%20nye%20aktører%20betalingsmarkedet.pdf>
- Danmarks Nationalbank, BITCOIN ER IKKE PENGE – notat offentliggjort i forbindelse med pressemøde den 18. marts 2014 -  
[http://www.nationalbanken.dk/da/presse/Documents/2014/03/PH\\_bitcoin.pdf?\\_hstc=172477884.47f4fea8ab884286c11d72f5acbde2a.1514332800087.1514332800088.1514332800089.1&\\_hssc=172477884.1.1514332800090&\\_hsfp=528229161](http://www.nationalbanken.dk/da/presse/Documents/2014/03/PH_bitcoin.pdf?_hstc=172477884.47f4fea8ab884286c11d72f5acbde2a.1514332800087.1514332800088.1514332800089.1&_hssc=172477884.1.1514332800090&_hsfp=528229161)
- Danmarks Nationalbank, Rapport: Digitale centralbankpenge i Danmark? 15. december 2017 -  
[www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2017/12/Analyse%20-%20Digitale%20centralbankpenge%20i%20Danmark.pdf](http://www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2017/12/Analyse%20-%20Digitale%20centralbankpenge%20i%20Danmark.pdf)
- Den Europæiske Centralbank, Virtual currency schemes, oktober 2012 -  
<https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemes201210en.pdf>
- Den Europæiske Centralbank, Virtual currency schemes – a further analysis, rapport af februar 2015 - <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemesen.pdf>
- European Securities and Markets Authority, Statement: ESMA alerts investors to the high risks of Initial Coin Offerings (ICOs), 13 november 2017 -  
[www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma50-157-829\\_ico\\_statement\\_investors.pdf](http://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma50-157-829_ico_statement_investors.pdf)
- Hughes, Eric, A Cypherpunk's Manifesto, 9. marts 1993 -  
<https://www.activism.net/cypherpunk/manifesto.html>
- Nakamoto, Satoshi, Bitcoin: A Peer-to-peer Electronic Cash System, tidspunkt for udgivelse ikke offentliggjort, [www.bitcoin.org/bitcoin.pdf](http://www.bitcoin.org/bitcoin.pdf)
- Skatteministeriet, Notat om den skattemæssige behandling af bitcoins, 10. april 2018 -  
[www.ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/171/1878201.pdf](http://www.ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/171/1878201.pdf)

## Anvendte forkortelser

- Blandt andet (bl.a.)
- Eksempelvis (eks.)
- Jævnfør (jf.)
- Sammenlign (sml.)
- Se forudgående note (Ibid.)
- Se tidligere henvisning (supra)