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**Teoretisk pædagogikum 2017­‐2018**

Rammeprogram for workshop 1

*Underviseren vil forud for workshoppen præsentere et detaljeret program for workshoppen.*

Praktiske informationer:

Let morgenanretning: Klokken 8.30 – 9.00 (ved ankomst)

Workshoppen starter: Klokken 9.00 (se Lectio for kursussted med mere) Workshoppen slutter: Klokken 15.30

Frokost: Klokken 11.45 – 12.30 Kaffe og kage: Klokken 14.00

Denne workshop vil indeholde følgende fire elementer:

1. Teoriperspektivet: Opbygge et sprog om arbejds- og vidensformer
2. Caseperspektivet:
	1. Tematisk arbejde med eget undervisningsforløb
	2. En case som holdet arbejder fælles med
3. Aktionslæringsperspektivet:
	1. Didaktisk samtale (refleksion med udgangspunkt i aftalerne fra sidst)
	2. Aftaler om nye aktioner
4. Formativ evaluering på holdet

 Forud for workshoppen skal du:

1. Udarbejde en fyldestgørende undervisningsbeskrivelse for ét af de hold, der indgår i dit praktiske pædagogikum. Beskrivelsen skal indeholde mål på både forløbs-­‐ og lektions/modulniveau, herunder skal mindst to af lektionerne/modulerne være beskrevet på sekvenseringsniveau. Medtag beskrivelsen i 5 eksemplarer på workshoppen hvor du skal præsentere forløbet for en gruppe af de andre kandidater.
2. Foretage en kort samtale med 2-3 elever fra et af dine hold og spørge nysgerrigt ind til deres erfaringer med og oplevelser af forskellige arbejdsformer, herunder hvornår og hvorfor eleverne mener at lære mest? Tag noter undervejs så du kan genkalde samtalen samt præsentere nogle af de vigtige pointer, når du er på workshoppen. Du skal IKKE transskribere eller lignende.
3. Læse følgende litteratur:
	1. Vodcast: Steen Beck og Michael Paulsen (2014): ’*Arbejdsformer*’. SDU. Afspilles herfra: [http://videoportal.sdu.dk/#player/12950](http://videoportal.sdu.dk/%23player/12950)
	2. Annette Kjærgaard og Peter Hobel: ’Arbejdsformer’ i Dolin et al. (red.): *Gymnasiepædagogik – en grundbog*. 3. udgave. København: Hans Reitzels Forlag 2017, Kap. 4.5
	3. Jens Dolin og Gitte Holten Ingerslev: ’Undervisning og læring’ I i Dolin et al. (red.): *Gymnasiepædagogik – en grundbog*. 3. udgave. København: Hans Reitzels Forlag 2017, Kap. 3.1
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* 1. Gitte Holten Ingerslev: ’Klasseledelse’ i Dolin et al. (red.): *Gymnasiepædagogik – en grundbog*. 3. udgave. København: Hans Reitzels Forlag 2017, Kap. 4.1
	2. Steen Beck, Nikolaj Elf og Helle Winum: ’Arbejdsformer mellem frihed og styring’, i Beck et al. (red.): Forskning i og med praksis på VUC. Nye veje for tænkning, tale, skrift og handling. Forlaget unge pædagoger 2016. Siderne 67-92; 102-105
1. Genlæse Steen Beck (2016): *Pædagogikum mellem teori og praksis*. Forlaget Frydenlund. Siderne 58-64

Vel mødt på workshop 1 
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Litteraturpræsentation workshop 1

Workshop 1 har fokus lærerens brug af og begrundelse for bestemte arbejdsformer og elevernes opfattelse af de forskellige måder, undervisningen organiseres på. Derfor har du også som hjemmeopgave skulle undersøge elevernes opfattelse af forskellige arbejdsformer. Arbejdsformer forstås i litteraturen som måder, hvorpå undervisningen organiseres

Målet med litteraturen til denne workshop er at give dig indblik i de arbejdsformer, du kan vælge mellem, virkningen af forskellige arbejdsformer og at komme med konkrete eksempler på arbejdsformer, du kan anvende i din undervisning. Litteraturen rummer derfor introducerende og diskuterende tekster for på den måde at kvalificere din viden om brug af arbejdsformer i forskellige undervisningssammenhænge og om elevers opfattelse af læring, undervisning og god klasseledelse. Litteraturen danner på den måde grundlag for diskussioner med de øvrige kandidater og underviseren på workshoppen, og derfor er det meget vigtigt, at du har læst materialet på forhånd. Det gør sig gældende ved alle workshop og moduler.

I vodcasten diskuterer Beck & Paulsen mål med forskellige arbejdsformer med læring som mål. Der opstilles grundlæggende overvejelser i forhold til brugen af arbejdsformer, og der peges på, at læreren i brug af arbejdsformer skal tænke fx i variation overfor træning, aktivitet overfor eftertanke, kunstige overfor virkelige undervisningsrum. Der diskuteres styrker og svagheder ved forskellige arbejdsformer samt ved overgange/skift. I forhold til skift i arbejdsformer benyttes begreberne ’fæstnelse’ og ’kognitiv mesterlære’, og det er en pointe, at det måske især er skiftene mellem arbejdsformerne, der er interessante at hæfte sig ved. Endeligt diskuteres læringsrum med udgangspunkt i Steen Becks læringscirkel (kendt fra AD1), og pointen er her, at variationen af arbejdsformer og læringsrum er nødvendig for at bringe alle vidensformer i spil, og at der derfor må tænkes i både variation, progression og sammenhæng mellem arbejdsformerne.

Kjærgaard & Hobel ser i forlængelse heraf på lærerens brug af og begrundelse for valg af arbejdsformer. En central pointe i artiklen er, at mål for undervisningen må bestemme de arbejdsformer, der bringes i anvendelse. Dette ligger i god tråd med Beck & Paulsen, der netop påpegede, at der er sammenhæng mellem arbejdsformer og den vidensform, der kan bringes i spil. Kjærgaard & Hobel opstiller en matrix mellem arbejdsformer (måder at organisere undervisningen på) og læringsrummene (den aktivitet der kaldes på). Pointen er, at gruppearbejdet fx ikke tilhører et bestemt læringsrum, men at målet med gruppearbejdet er forskelligt i de forskellige læringsrum. Artiklen gennemgår til slut de forskellige undervisnings-­‐ og læringsrum og diskuterer styrker og svagheder i forhold hertil samt oplister eksempler på, hvordan rummene konkret kan tage sig ud.
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Dolin & Ingerslev påpeger vigtigheden af, at læreren undersøger sine elevers opfattelse af læring. Pointen er, at der vil være forskellighed i de svar, eleverne giver. Afhængig af elevernes syn på læring, vil nogle arbejdsformer og læringsrum formentlig virke mere tillokkende end andre, ligesom elevernes studieadfærd vil være præget heraf. Artiklen handler som sådan ikke om arbejdsformer, men pointen med artiklen i denne sammenhæng er, at syn på læring har afsmittende effekt på tilgangen til skole og til undervisningen.

I artiklen ’Klasseledelse’ fokuserer Ingerslev på, hvad god klasseledelse er, og hvordan god klasseledelse kan virke præventivt i forhold til forstyrrelse. Klasseledelse defineres bredt som fx at

* opbygge regler og rutiner
* eksplicitere mål *(også i forhold til valgte arbejdsformer)*
* inddrage forforståelse
* variere og skifte mellem arbejdsformer
* have klar struktur (momentum og overlapping (side 91))

Pointen i forhold til arbejdsformer er altså, at den gode klasseleder varierer og skifter mellem arbejdsformer, hvilket netop kalder på lærerens viden om styrker/svagheder ved forskellige arbejdsformer og læringsrum jf. vodcasten med Beck & Paulsen og Kjærgaard & Hobel.

Afslutningsvis skal du læse teksten ’Arbejdsformer mellem frihed og styring’. Teksten stammer fra et aktionsforsknings-projekt på et VUC, hvor de tre forskere, Beck, Elf og Winum i samarbejder med flere praktikere sætter tre aktioner i gang, som observeres og efterfølgende analyseres. Teksten indeholder altså både aktions-læring og case-analyse, som illustrerer, hvordan den reflekterende praktiker undersøger og laver interventioner i undervisningen – og i dette eksempel med fokus på arbejdsformer. Den første aktion har fokus på gruppedannelse og kriterier for gruppedannelser, og gennem aktionen nås den konklusion, at det er vigtigt, at man som lærer tager styring i forhold til gruppedannelser, præcis som det er en af pointerne hos Ingerslev i forbindelse med god klasseledelse. Den anden aktion handler om vigtigheden i at arbejde med ’fæstnelse af faglig diskurs’ i valget af arbejdsformer for at hjælpe elever og kursister frem mod mestring af det, der undervises i. Projektets tredje aktion, som her er klippet ud handler om ’tolærerundervisning’, og sammen med de to forrige aktioner fører den frem til forskernes afsluttende overvejelser omkring lærerrollens valg mellem arbejdsformer i spændingsfeltet mellem styring og frihed. En af de afsluttende pointer er, at eksplicit styring og beslutning om kommunikation og formdynamik er afgørende for arbejds- og aktivitetsformerne og dermed elevernes og kursisternes læring.

God læsning 