

Handleplan

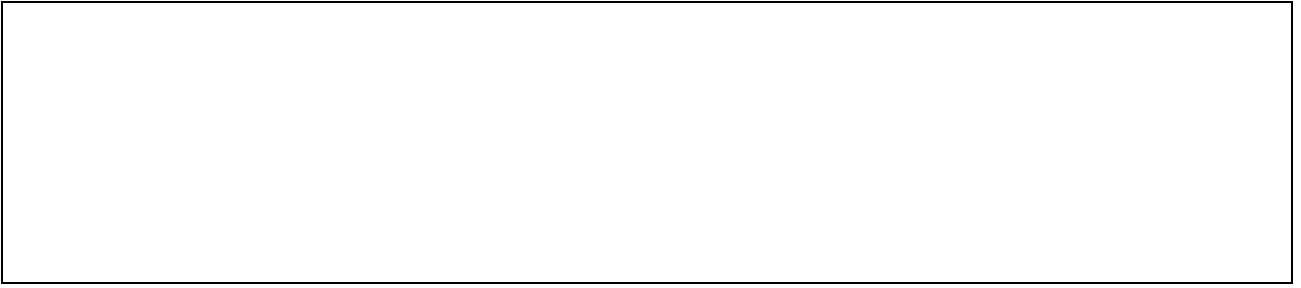
Returneres til studiekoordinator Harisa Seferovic hseferovic@health.sdu.dk

Fag	Modul B1: Celler og væv
Dato	2/12 2016
(Modul)tovholder	Ulla Glenert Friis
Svarprocent	27,2% (medicin) og 31,9% (biomekanik)

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Generelt stor tilfredshed med modulet (93,4% medicin og 73,3% klinisk biomekanik).
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
<ol style="list-style-type: none">1. Forelæsningerne i celledeling var for busy2. Forelæsningerne i Global Sundhed oplevedes som ude af kontekst3. Selvstudietimerne i UIT fungerede ikke efter hensigten4. For sen udmelding om eksamensform i Akut Beredskab5. Alt, alt for mange på biomekanik-holdet, så der manglede pladser, mikroskop, præparater etc.
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
<ol style="list-style-type: none">1. Punktet vil blive adresseret med forelæseren.2. Global Sundhed: Diskuteres p.t. i studienævnet3. UIT-timerne udgår og erstattes af en anden e-baseret aktivitet, der er udarbejdet af den nye modultovholder for B1 (Per Svenningsen)4. Er nu ændret.5. Biomekanik-studerende deles igen i 2 hold.

Bemærkning til evalueringresultaterne		
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen



Handleplan

Returneres til studiekoordinator Harisa Seferovic hseferovic@health.sdu.dk

Fag	Modul 9
Dato	12.12.2016
(Modul)tovholder	Bente Finsen
Svarprocent	Klinisk Biomekanik: 37,9%. Medicin: 22,5%

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?

- 1) Rigtig (super)gode instruktører (generelt), rigtig god holdundervisning, godt med caseundervisning og patientdemonstration.
- 2) Det har været et utrolig spændende modul, og Per brodals bog har været et af de bedste på hele studiet hidtil. Det er den første bog jeg har haft lyst til at læse i, og eneste bog jeg har været ked af ikke at skulle læse i mere.
- 3) Skemaet virker.

Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?

Klinisk Biomekanik:

- 1) Mere tid til cerebellum.
- 2) For lidt struktur på nogle af forelæsningerne.
- 3) Der fortæles i forelæsningerne interresant information som ikke er eksamensrelevant.
- 4) Sprogproblemer med nogle forelæsere.
- 5) Manglende feedback, fravær af svar på spørgsmål (i opgavehæfte) og gamle eksamenssæt.
- 6) Forsinkede forelæsningslides.
- 7) Problemer med skemalægning i form af holdundervisning før forelæsning.
- 8) Eksamensplanlægning suboptimal.
- 9) Suboptimalt at flytte valgfag og diagnostiske metoder, til modul 9, med eksamen, med et andet emne, kort før eksamen (i Modul 9).
- 10) Sen læseplan over ny lærebog.

Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?

- Vi kunne godt have brugt lidt mere tid til cerebellum
- Meget spændende modul, med rigtig mange gode instruktører! (De bedste uden sammenligning).
Dog kunne det er god, men MEGET omfattende.
- Synes dog det har været svært at følge med til forelæsningerne. Meget af stoffet er svært og når man falder ud ved r kunne tydeliggøres for den studerende, hvad der er det væsentlige stof og forklare dette lidt mere grundlæggende til forelæsningerne, så man lettere kan følge med og alle får noget ud af forelæsningerne. Optimalt set har alle selvfølgelig læst inden en forelæsning, men på et modul med så stort et pensum, er realiteten nok bare, at de færreste er med på pensum, hvorfor det nok var en god idé med lidt mere pædagogisk indføring til en begyndelse.

Bemærkning til evalueringsresultaterne		
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator
<p>1) Anbefalet bog er fra foråret Nolte's lærebog, hvilket også vil afspejles i forelæsningserne. Der vil dog fortsat kunne læses efter Brodal.</p> <p>2) Jeg/Vi er opmærksom(me) på at visse forelæsninger kan forbedres.</p> <p>3) Der vil blive afsat mere tid til cerebellum.</p> <p>4) Bedret skriftlig vejledning til instruktorerne, mhp at minske tidsforbrug til tovholdning af holdundervisningen, for derved at frigive tid til fornyelse af egne forelæsninger.</p> <p>5) Om muligt forbedning af skemalægning og andre logistiske forhold.</p> <p><u>Mål:</u> Visse dele af kritikken reduces fra F2017.</p>		

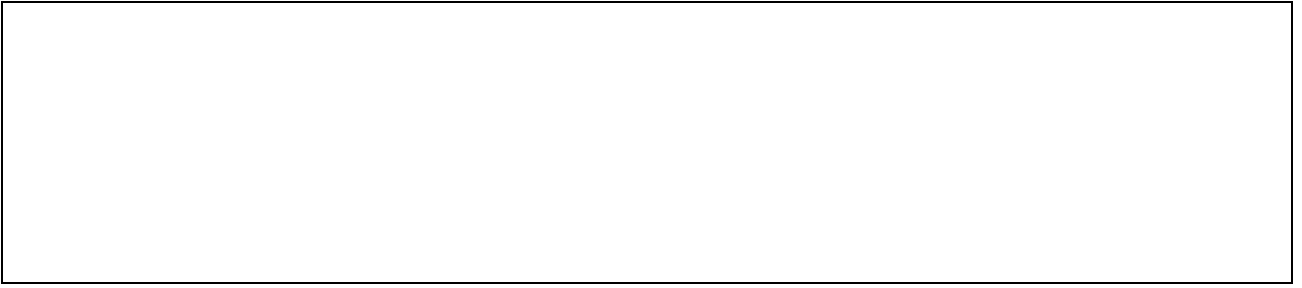
Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

Fag	Intern Medicin, gastroenterologi, hepatologi, kirurgi, infektionsmedicin, patologi, onkologi, pædiatri, farmakologi.
Dato	28.august – 7.oktober
(Modul)tovholder	Ove B Schaffalitzky de Muckadell
Svarprocent	Lav

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Dygtige forelæsere.
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Eksamen er for svær
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
Ingen nyttige.

Bemærkning til evalueringresultaterne			
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator	Fra modulsekretær
Vi vil som tidligere nævnt variere cases – det blev ikke effektueret som planlagt i dette semester.			-Der vil være øget fokus på at undervisere bliver tydeligt informeret om skema og hvornår de skal undervise.

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

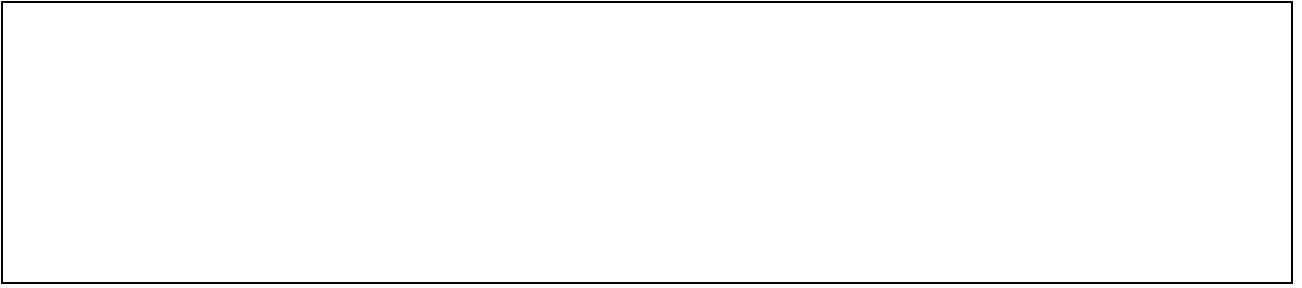


Fag	Psykiatri
Dato	26.10.2016
(Modul)tovholder	Kjeld Andersen
Svarprocent	20 %

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Modulet blev gennemgående beskrevet som velorganiseret og med god struktur. Undervisningen har bibragt studenterne viden/færdigheder/kompetencer med klar sammenhæng mellem modulets mål og undervisningens indhold.
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Ingen – idet det bemærkes, at svarprocenten kun er på 20 %. Dog bemærkes, at der blandt de få svar er mindre positive besvarelser end generelt omkring konstruktiv og specifik feedback samt, at undervisningen hos nogle i hvert fald blev opfattet som "diffus".
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
Ud fra ovenstående vil vi næste gang mere klart fremhæve formålet med de enkelte undervisningssessioner således, at de studerende mere klart er informeret om formålet med undervisningen og dens indhold.

Bemærkning til evalueringsresultaterne			
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator	Fra modulsekretær
20 % besvarelser er meget lidt at konkludere noget ud fra.			

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen



Fag	Ernæring og Metabolisme
Dato	15.12.16
(Modul)tovholder	Jan Erik Henriksen
Svarprocent	18%

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
<p>Det blev nævnt, at et par af underviserne var engagerede og motiverende. En af undervisernes patientdemoer blev nævnt som værende "helt kanon". Herudover blev podcasts fremhævet som et ganske godt undervisningsredskab. Ellers var det forbavsende småt med de positive kommentarer.</p>
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
<p>Der var en del utilfredshed med rækkefølgen i undervisningsemnerne. Caseundervisningen desuden kommenteret som værende utilstrækkeligt. En underviser blev nævnt som direkte uengageret. Opbygningen af e-learn med undervisningsmaterialet fremstod som forvirrende, idet undervisningsslides lå under undervisers navn og ikke under uge eller emne.</p>
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
<p>Der blev forslået at lave flere temadage, hvor man samlede emnerne, det ville give et bedre overblik for de studerende og nemmere at læse op til. Undervisningen i ugen op til eksamen ønskes delt ud på de andre uger, således at undervisningsdagene var knap så lange og tunge. Undervisningsmaterialet på E-learn lægges under emner eller uger.</p>

Bemærkning til evalueringresultaterne			
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator	Fra modulekretær
<p>Vi vil forsøge at bruge flere podcasts i undervisningen. Kritikken af den uengagerede underviser vil der blive fulgt op på internt. Rækkefølgen på undervisningen forsøger vi så vidt muligt at tilpasse så der fremstår en rød tråd, men det er og vil altid være en udfordring i forhold at få det til at gå op med undervisernes i forvejen pressede kalender.</p>			<p>Ønsket om at lægge undervisningsmaterialet under emne/uger på e-learn vil jeg efterkomme til næste semester, således at vi følger de andre moduler og giver de studerende et bedre overblik.</p>

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

Der er en del kritikpunkter omkring tilrettelægningen af undervisningen, som vi vil følge op på efter bedste evne. Kursusrummet på blackboard vil få en grundig opdatering, så det bliver mere ensrettet sammenlignet med de andre moduler. Herudover vil modulet i løbet af et par år gennemgå en totalrenovering, så det er fint at have kommentarerne in mente i den videre planlægning. En samlet svarprocent på kun 18 % fra studenterne gør det generelt svært at vurdere om de modtagne input kan generaliseres til alle.

Fag	FEM
Dato	17.10.2016
(Modul)tovholder	Asbjørn Hróbjartsson
Svarprocent	26%

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Relevant fag, god undervisning.
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
En del eksamens-spørgsmål opfattedes ikke som hensigtsmæssige
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
Ændringer af rækkefølge for forelæsning, ændring af tid til at løse case-opgaven, bedre sammenhæng mellem forelæsninger og eksamen

Bemærkning til evalueringseresultaterne			
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator	Fra modulsekretær
Det ville være lettere at fortolke resultatet på evalueringen hvis svarprocenten var betydelig højere end 26%			

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

Handleplan

Returneres til studiekoordinator Harisa Seferovic hseferovic@health.sdu.dk

Fag	Modul 3 - biomedicin
Dato	12.12.2016
(Modul)tovholder	Grith Lykke Sørensen
Svarprocent	32% (medicin), 50% (klinisk biomekanik)

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Generelt gode forelæsninger, der passer til læringsmålene. I overensstemmelse hermed er mere end 70% af de studerende (både medicin & klinisk biomekanik) helt enige eller enige med, at der var en klar sammenhæng mellem modulets mål og undervisningens indhold.
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
<ul style="list-style-type: none">• I nogle forelæsninger blev læringsmålene ikke tydeliggjort.• Eksamen var for svær og for snæver.• Power Point slides og opgaver bliver uploadet for sent til BB.• Nogle instruktører udviste manglende engagement i undervisningen• Nogle holdtime-opgavesæt er på engelsk og det foretrækkes, at holdtime-opgaverne er på dansk (da eksamen er på dansk).
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
At Power Point slides og holdopgaver uploades til BB i god tid.

Bemærkning til evalueringresultaterne		
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator
Undervisere er indstillet på at stramme op på de angivne strukturelle kritikpunkter. Der vil også fremover være engelsksprogede undervisere og jeg anser dette for et grundvilkår for undervisningen. Eksamen gik over al		

forventning, så jeg anser kritik af sværhedsgrad af eksamen som biased.		
---	--	--

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

- Selvom mange studerende har udtrykt utilfredshed med eksamen i undervisningsevalueringen, så var eksamensresultatet ganske tilfredsstillende og med en forholdsvis lav dumpeprocent (9%).
- Fremover vil undervisningsmaterialet bliver tilgængeligt 1 uge før undervisningen (jf. studyguiden).
- Læringsmålene vil blive yderligere tydeliggjort til forelæsningsne.
- Alle instruktorer får grundig faglig vejledning i hvordan holdopgaverne skal gennemgås. Men en instruktør får særlig kritik i undervisningsevalueringen. Denne instruktør var fagligt dygtig, men havde svært ved at formidle stoffet på en engagerende og pædagogisk måde. Efter klager fra de studerende modtog instruktøren supervision i selve undervisningssituationen. Ud fra de studerendes feedback havde denne supervision en absolut gavnlige effekt. Men instruktøren blev dog udskiftet med en anden efter eget ønske.
- Holdtimeopgaverne på engelsk vil blive oversat, så de også findes i en dansk version.

Det skal afslutningsvis nævnes, at undervisningsevalueringen er markant mere positiv denne gang i forhold til den sidste evaluering.

Handleplan

Returneres til studiekoordinator Harisa Seferovic hseferovic@health.sdu.dk

Fag	B5: Kredsløb og Respiration
Dato	12/12-2017
(Modul)tovholder	Stefan Mortensen
Svarprocent	25%

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?
God feedback på rapporter
Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?
Svingende kvalitet af forelæsninger. Uoverskueligt modul - at de har svært ved at finde sammenhængen mellem delelementerne og få overblikket.
Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?
Introduktionen til modulet skal forbedres. Bedre sammenhæng mellem forelæsninger og holdundervisning. Det pædagogiske skal løftes. Opdatere moduldata

Bemærkning til evalueringresultaterne		
Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator
- I dette semester havde vi skåret ned på introduktionen til øvelserne (pga. besparelser) og lagt dem sammen med forelæsningerne i stedet. Det fungerede ikke optimalt og derfor er vi i gang med at lave podcasts i stedet. Dette vil frigive tid til at gøre		

introduktionen bedre. Vi arbejder fortsat på at skabe bedre sammenhæng mellem delementerne		
---	--	--

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

Fag	B11 <ul style="list-style-type: none"> • Medicin, bachelorprojektet - akademikersporet • Medicin, klinisk biokemi/diagn. metoder, biomedicinsporet • Tilvalgsfag (diverse) • (Kommunikation)
Dato	6. december 2016
(Modul)tovholder	Lars Melholt Rasmussen
Svarprocent	22,1 %

Hvilke positive udsagn gik igen under kommentarfelterne?

Akademikersporet

- Har fået konstruktiv og specifik feed-back ift. bacheloropgaven
- Bachelorprojektet var en god proces. Godt at kunne arbejde koncentreret og kunne fordybe sig i litteraturen og arbejde i en gruppe
- Kun lidt undervisning - giver god tid til gruppearbejde

Biomedicinsporet

- Kompendium og undervisning/forelæsning svarede godt til det, vi skulle kunne i sidste ende
- Biomedicindelen rigtig spændende - forelæsninger ok, men holdtimerne var mest spændende
- Klinisk biokemi var bestemt brugbart for mit videre studie og min kommende profession

Hvilke negative udsagn gik igen under kommentarfelterne?

Generelt

- Der har ikke rigtig været nogen undervisning
- Det er besværligt at skulle checke mange forskellige e-learn-rom
- S sammensætningen af fag på B11 er mærkelig.

Tilvalgsfag

- Fik ikke fulgt det ønskede tilvalgsfag

Biomedicinsporet

- Ikke meget læring om blodprøver, og hvorfor de enkelte stoffer er vigtige at undersøge
- Usammenhængende og overflødig undervisning
- Biokemi er enormt kedsommelig, for mange gentagelser ift. tidl. moduler (især om sensitivitet, specificitet)
- Uklart om man skulle forberede sig til timerne

Akademikersporet

- Undervisningen om bachelorprojektet var tynd - svært at komme i gang med projektet
- Savner undervisning i opgaven
- Savner mere personlig vejledning
- Når vejledning kun er skriftlig, kan der opstå mange misforståelser
- Bachelorprojektet var ikke brugbart for mit videre studie og min kommende profession
- Forstod ikke studyguiden
- Formelle krav til bacheloropgaven - dårligt formulerede og svære at finde

Hvilke forslag til forbedringer fremgik af evalueringen?

Akademikersporet

- Ønske om et ekstra vejledningsmøde pr. gruppe

Generelt

- Ønske om, at al information om undervisningen lå i samme e-learn-rom, fx under B11

Bemærkning til evalueringresultaterne

Fra modulansvarlig	Fra studieleder	Fra studiekoordinator
<p>Generelt: Klin. biokemi på biomedicin-sporet og tilvalgsfag vil fra F17 ikke længere findes på B11, men på B9 pga. ny studieordning. Derimod vil kommunikation ligge både på B11 og B12, hvilket også har været tilfældet hidtil – til stor forvirring for de studerende. Vi vil drøfte placeringen af information vedr. kommunikation med tovholder på B12. Hvis det giver mening, kan vi for min skyld godt lægge det på B11.</p> <p>Ang. ekstra vejledning til BA-opgaven: Vi ville gerne tilbyde de studerende et ekstra vejledningsmøde midt i forløbet; men det ville ikke være fair over for vejlederne, som er underlagt en norm for opgaven, som i forvejen ikke dækker det reelle tidsforbrug. (Normen på 24 timer – dækker 1-times vejledningsmøde, e-learnvejledning i 7 uger, nærlæsning af 4 opgaver samt de tilhørende 3-5 hovedreferencer pr. opgave + udarbejdelse af spørgsmål til opgaverne + min. 8 timer på eksamination).</p> <p>Formålet med bacheloropgaven er, at de studerende <i>selvstændigt</i> skal kunne udvælge, kritisk vurdere original litteraturs metoder og resultater – og langt de fleste får rigtig meget ud af det og skriver nogle fine opgaver, som bliver bedømt godt til eksamen. Det er også vore eksterne censorers vurdering.</p>		

Samlet konklusion på resultatet af evalueringen

Undervisningsmængden

B11 er et modul, hvor de medicinstuderende kun har meget lidt undervisning. Derved har de rigtig god tid til at fordybe sig i bacheloropgaven.

Undervisningsevalueringen

Det er meget svært helt at vide, hvad de studerende kommenterer på, når de både har kommunikation (som sådan set ikke er B11); tilvalgsfag, klin. biokemi og bachelorprojektet.

Vejledning

Hvert semester ønsker de studerende mere personlig vejledning; men de klarer sig næsten alle rigtig godt. Hvis man kan revurdere undervisningsnormen, vil det alligevel kunne give god mening – og mere ro hos de studerende – at få en gruppevis midtvejsvejledning.

Information

Vi er i gang med en proces med at revidere information og vejledning – og fokuserer primært på, at studyguide og manuskriptvejledning forenkles.

Ønske om mere undervisning

Mht. nogle studerendes ønske om mere undervisning i opgaveskrivningen, så har vi hidtil haft forelæsning på 3 lektioner til gennemgang af formål, formelle krav, søgemetoder osv. Og de har alle slides herfra – så jeg føler ikke, der er så meget mere at tilføje. Andre synes det er en fordel, at der er god tid til gruppearbejdet.

Klinisk biokemi/diagnostiske metoder

Ang. klin. biokemi – nogle studerende synes faget er spændende/relevant – andre ikke. Det må stå for egen regning.

Der 2 forelæsninger à 2 lektioner + 2 x holdtimer à 2 lektioner. Holdtimerne er workshops, hvor der arbejdes videre med det, der er gennemgået i forelæsningerne. Så det forudsættes, at de studerende ved, hvad der er blevet forelæst i. Der vil naturligt være gentagelser fra tidligere om bl.a. sensitivitet og specificitet, da det er meget væsentligt ift., om en analysemetode er anvendelig. Vi fokuserer mere og mere på, at de studerende får indgående kendskab til specifikke prøver.