



OPFORDRING TIL UDFORDRING

Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum

Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn
og Jens Troelsen

2012:12

Opfordring til udfordring - Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum

Del af interventionsprojektet EN GOD OMVEJ – Bevægelse i lokalområdet

Charlotte Skau Pawlowski
Lars Breum Christiansen
Jasper Schipperijn
Jens Troelsen

**Opfordring til udfordring - Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum:
Del af interventionsprojektet EN GOD OMVEJ – Bevægelse i lokalområdet**

Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen
Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet

Udgivet 2012

ISBN 978-87-92646-55-2

Serie: Movements, 2012:12

Serieudgiver: Institut for Idræt og Biomekanik

Forsidefoto: Scanpix

Forsidelayout: UniSats

Fotos i øvrigt: Charlotte Skau Pawlowski

Opsætning: Lone Bolwig

Tryk: Print & Sign, Odense

Forskningsprojektet er støttet af Realdania.

Realdania og Lokale og Anlægsfonden har sammen ydet støtte til finansieringen af anlægsprojekterne.



Indhold

Forord	5
1. Baggrund for evalueringen	7
1.1 Hvad er EN GOD OMVEJ?	7
1.2 Hvorfor implementere bevægelsesrum i bolignære områder?	7
1.3 Formål med evalueringen	8
1.4 Afgrænsning af lokalområdet	8
2. Evalueringsmetode	9
2.1 GIS analyse	9
2.2 Feltobservation	9
2.3 Spørgeskemaundersøgelse	10
3. Beskrivelse af det udvalgte lokalområde og EGO aktivitetsområderne	10
3.1 Lokalområdet	10
3.2 De tre EGO aktivitetsområder, Opfordring til udfordring	12
3.2.1 EGO aktivitetsområderne før	13
3.2.2 EGO aktivitetsområderne efter	13
4. En dag på EGO aktivitetsområderne, Opfordring til udfordring	14
5. Rekreativ fysisk aktivitet i det bolignære område	15
5.1 Beskrivelse af respondenterne	15
5.2 Muligheder i lokalområdet for rekreativ fysisk aktivitet	16
5.2.1 Tilfredshed med at bo i lokalområdet	16
5.2.2 Muligheder for leg, bevægelse og socialt samvær	16
5.3 Respondenternes fysiske aktivitet og brug af lokalområdet	17
5.3.1 Fysisk aktivitet i fritiden	17
5.3.2 Brug af lokalområdet til rekreativ fysisk aktivitet	19
5.4 Oplevelse og brug af EGO aktivitetsområdet	19
5.4.1 Brug af stisystemet langs åen	19
5.4.2 Brug af faciliteterne på EGO aktivitetsområderne	20
5.4.3 Synet på EGO aktivitetsområderne	21
6. Konklusion	23
Referencer	24
Bilag	25
Bilag 1: Fotos af projekt Opfordring til udfordring – Før etablering	25
Bilag 2: Fotos af projekt Opfordring til udfordring – Efter etablering	26

Forord

Denne rapport er en evaluering af projektet Opfordring til udfordring, som er ét af ni anlægsprojekter i EN GOD OMVEJ. Projektet Opfordring til udfordring er placeret på tre restarealer i Kolding bycentrum.

Institut for Idræt & Biomekanik, Syddansk Universitet har haft ansvaret for evalueringen, som beror på en baselineundersøgelse og en follow-up undersøgelse henholdsvis før og efter etableringen af projektet. Baselineundersøgelsen blev gennemført i 2011, hvor der blev lavet en GIS analyse, feltobservationer på de tre planlagte steder for projektet samt en spørgeskemaundersøgelse blandt beboere bosat i lokalområdet grænsende op til de tre udvalgte restarealer. I 2012, blev der gennemført en follow-up undersøgelse, der bestod af feltobservationer på arealerne for projektet samt en opfølgende spørgeskemaundersøgelse blandt de samme respondenter, der indgik i baselineundersøgelsen.

Spørgeskemaundersøgelsen er udarbejdet i et tæt samarbejde med Kolding Kommune, som har stået for indsamlingen af data. Vi vil gerne benytte lejligheden til at sige tak for samarbejdet til Landskabsarkitekt i By- & Udviklingsforvaltningen, Thomas Misbach Thinghuus, som har haft den overordnede og løbende kontakt med Syddansk Universitet. Desuden vil vi gerne takke øvrige involverede personer fra Kolding Kommune for et veludført arbejde. Der skal også lyde en stor tak til alle de mennesker, som vi har interviewet under feltobservationerne samt alle de respondenter, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen. Mange af respondenterne har her vist et stort engagement i undersøgelsen ved at supplere med deres egne begrundede kommentarer til etableringen af projekt Opfordring til udfordring. Alle har bidraget med vigtig viden.

Det er vores håb, at evalueringen frembringer viden, som kan være til nytte for Kolding Kommune og øvrige aktører, der arbejder med sundhed, social integration og byplanlægning.

Odense, november 2012

Charlotte Skau Pawlowski
Projektmedarbejder
Institut for Idræt & Biomekanik,
Syddansk Universitet

Jens Troelsen
Projektleder
Institut for Idræt & Biomekanik,
Syddansk Universitet

1. Baggrund for evalueringen

1.1 Hvad er EN GOD OMVEJ?

EN GOD OMVEJ (EGO) er et udviklingsprojekt, som sætter fokus på, hvordan den fysiske ramme kan skabe bedre vilkår for det aktive og sunde hverdagsliv med fokus på bevægelse i det fri, lige der hvor man bor eller færdes i det daglige. I alt 59 af landets kommuner har deltaget i et udviklingsforløb, der med støtte fra Realdania og Lokale og Anlægsfonden (LOA) har haft fokus på at udvikle kreative, fysiske tiltag, som kan invitere byens borgere til leg og bevægelse. Anlægsprojekterne realiseres for relativt få anlægskroner og fungerer samtidigt som inspiration for den mere langsigtede og strategiske planlægning i forhold til at skabe gode rammer for sunde og aktive boligområder, kvarterer og byer.¹

Ni projekter er udvalgt til realisering:²

- Dronningens Bastion, Fredericia Kommune
- Byens Arena, Gladsaxe Kommune
- Opfordring til udfordring, Kolding Kommune
- Sidesporet, Middelfart Kommune
- Odsherreds gode omvej – Et bevægelseksperimentarium i Sundhedscentrets park, Odsherred Kommune
- PulsPark i Ringkøbing, Ringkøbing-Skjern Kommune³
- Pixlpark (Den digitale legeplads), Roskilde Kommune
- En Voldsom Omvej, Solrød Kommune
- Naturparken, Mellem bakkedrag og dalstrøg, Sønderborg Kommune

1.2 Hvorfor implementere bevægelsesrum i bolignære områder?

Sundhedsstyrelsen vurderer, at omkring 30-40 % af den voksne danske befolkning ikke lever op til de nationale anbefalinger om 30 minutters fysisk aktivitet om dagen (Kiens et al., 2007). Den Nationale Sundhedsprofil fra 2010 viser, at 16 % af den voksne danske befolkning udelukkende har stillesiddende fritidsaktivitet, men at 68 % gerne vil være mere fysisk aktive (Sundhedsstyrelsen, 2011).

Den teknologiske udvikling og velstand har medført, at vi kan leve et fysisk inaktivt liv og samtidig have rigelig og let adgang til føde hver dag. Arbejdslivet er desuden for mange mennesker præget af stillesiddende aktiviteter, samtidigt med at motoriserede transportformer som bil, bus og tog for mange er den primære transportform. Selvom nogle undersøgelser tyder på, at der er en stigning i fysisk aktive fritidsaktiviteter, er den tid, der bliver brugt herpå, ofte ikke nok til at kompensere for det fysisk inaktive arbejdsliv (Kiens et al., 2007). Fysisk inaktivitet øger risikoen for en række sygdomme, først og fremmest hjerte-kar-sygdomme, type 2-diabetes, muskel- og skeletsygdomme, brystkræft, kræft i tyktarm samt overvægt.

1 Læs mere om EGO projektet ved at gå ind på hjemmesiden www.engodomvej.dk

2 Der er udarbejdet en evalueringsrapport for otte af de ni EGO projekter samt en samlet rapport, hvor de otte EGO projekter indgår. Desuden er der udarbejdet en procesevalueringsrapport. Alle rapporter kan downloades fra hjemmesiden www.engodomvej.dk

3 Anlægning af EGO projektet i Ringkøbing-Skjern Kommune er blevet forsinket og indgår derfor ikke i evalueringen.

Ligeledes oplever fysisk inaktive et lavere selvværd og flere depressioner (Floriani & Kennedy, 2008).

Der er tiltagende evidens for, at fysisk inaktivitet kan tilskrives karakteristika ved børn, unge og voksnes lokalmiljøer, der favoriserer inaktive former for fritid og transport (Dunton et al., 2009). Samtidig er det påvist, at de bolignære fysiske omgivelser har stor betydning for, hvor meget og hvordan børn og voksne dyrker idræt og bevæger sig (Troelsen et al., 2008. Limstrand, 2008. Dunton et al. 2009. Floriani & Kennedy, 2008). Undersøgelserne viser, at især børn er fysisk aktive, der hvor de bor, og at der er en positiv sammenhæng mellem tilstedeværelsen af og nærheden til faciliteter, der kan bruges til fysisk aktivitet (fx parker, legepladser, rekreative områder og idrætsanlæg), og det fysiske aktivitetsniveau. Undersøgelser viser endvidere, at de åbne, gratis, ikke-specialiserede anlæg og faciliteter har større tiltrækning på de mindst fysisk aktive børn end de specialiserede anlæg, der i højere grad tiltrækker de mere fysisk aktive børn. Endelig har undersøgelser vist, at alternative, frie aktivitetsmuligheder med selvbestemmelse og et godt socialt miljø er fremmende for deltagelse i fysisk aktivitet (Troelsen et al., 2008).

1.3 Formål med evalueringen

Denne evalueringsrapport sigter på at opnå viden om:

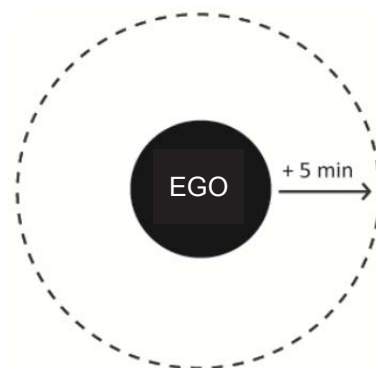
1. Et afgrænset lokalområdes fremmende og hæmmende karakter i forhold til rekreativ fysisk aktivitet
2. Beboeres tilfredshed med at bo i deres lokalområde samt deres brug af lokalområdet til rekreativ fysisk aktivitet før og efter etableringen af EGO aktivitetsområdet, Opfordring til udfordring.
3. Omfanget og karakteren af rekreativ fysisk aktivitet på EGO aktivitetsområdet, Opfordring til udfordring.

Rekreativ fysisk aktivitet dækker over forskellige former for bevægelse og aktivitet udført på udearealer med rekreativ potentiale, hvilket i undersøgelsen henfører til legepladser, parker, skov, strand, stisystemer, idrætsfaciliteter mv. beliggende i lokalområdet.

1.4 Afgrænsning af lokalområdet

I undersøgelsen er der defineret et lokalområde afgrænset efter EGO aktivitetsområdets samlede udstrækning plus en bevægelsesafstand fra EGO aktivitetsområdet på maksimalt ca. fem minutter på cykel svarende til en radius på ca. 1,5 km. (Se figur 1.4). De fem minutter er valgt, fordi adskillige undersøgelser har vist, at nærhed til faciliteter og rum for fysisk aktivitet har afgørende betydning for, hvor idræts- og bevægelsesaktive især børn og ældre er (Limstrand 2008. Dunton et al. 2009. Floriani & Kennedy 2008).

Figur 1.4 Definition af lokalområdet ud fra et afstandsprincip.



Det har desuden været medbestemmende for lokalområdets afgrænsning, at der var tilstrækkelige beboere bosat i området til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen samt at afgrænsningen blev ”skåret” et naturligt sted som fx større veje, jernbane mv. (Se figur 3.1).

Lokalområdet er således et område, som er defineret ud fra et afstandsprincip til aktivitetsområdet og et tilgængelighedsprincip i forhold til at rekruttere respondenter. Det definerede lokalområde er derfor ikke nødvendigvis det, som den enkelte borger opfatter som sit lokalområde.

2. Evalueringsmetode

Rapportens empiriske materiale består af en baselineundersøgelse umiddelbart før etablering af projekt Opfordring til udfordring og en follow-up undersøgelse gennemført efter etableringen. Metoden er en kombination af det komparative og det longitudinale design (tværsnits- og længdesnitsstudie), der muliggør analyse af dels hvordan adfærd og holdninger er på et givent tidspunkt, og dels hvordan ændringer sker over tid. Nedenfor i tabel 2 ses, hvilke dataindsamlingsmetoder, der blev benyttet og på hvilke tidspunkter, at de er blevet gennemført.

Tabel 2 Dataindsamlingsmetode og tidspunkt for dataindsamling

Metode	Baseline	Follow-up
GIS	Oktober 2011	-
Feltobservation	Februar 2011	August 2012
Spørgeskemaundersøgelse	April-maj 2011	August-september 2012*

* Followup spørgeskemaundersøgelsen var planlagt til gennemførelse året efter i samme måneder som baseline-spørgeskemaundersøgelsen, men grundet forsinkelser med anlægning af projektet blev undersøgelsen udsat.

2.1 GIS analyse

Der blev gennemført en GIS analyse (Geografisk Information System) med henblik på at kortlægge og beskrive lokalområdets arealbenyttelse, herunder infrastruktur, bebyggelse, rekreative områder og faciliteter til idræt, leg og bevægelse. Udover GIS data, som Syddansk Universitet har adgang til, har Kolding Kommune leveret supplerende GIS data om busstoppesteder samt cykelstier for en mere fyldestgørende og detaljeret kortlægning af området.

2.2 Feltobservation

Der blev foretaget feltobservation på én vilkårlig hverdag hhv. før og efter etableringen af EGO aktivitetsområdet. Feltobservationerne blev brugt til at supplere GIS analysens faktuelle beskrivelse af EGO aktivitetsområdet. En kommunal fagperson deltog delvist i baselineobservationen, hvilket gav yderligere en faktuel viden omkring området. Desuden havde feltobservationerne til hensigt at supplere spørgeskemaundersøgelsen i forhold til, hvordan EGO aktivitetsområdet blev anvendt i et hverdagsperspektiv. Fokus var rettet på at observere brugen af området i forhold til alder, sociale grupperinger, aktivitetsformer og varighed. For en mere fyldestgørende empiri inkluderede feltobservationerne desuden ustrukturerede interviews med brugere af EGO aktivitetsområderne, ansatte ved Socialforvaltningen, som har til huse i området samt forbipasserende.

2.3 Spørgeskemaundersøgelse

Spørgeskemaundersøgelsen bestod af en række spørgsmål med henblik på at indhente selvrapporterede oplysninger om adfærd samt subjektive vurderinger af lokalområdets karakter og faciliteter. Spørgsmålene var ens i baseline- og follow-up undersøgelsen. Follow-up spørgeskemaet bestod desuden af en række spørgsmål, der gik på brug og tilfredshed med det færdiggjorte aktivitetsområde.

SDU og Kolding Kommune samarbejdede omkring dataindsamlingen, hvor kommunen havde et stort medansvar. Kommunen lavede et tilfældigt udtræk af respondenterne blandt samtlige borgere fra 16 år⁴ bosiddende i det afgrænsede lokalområde og fjernede efterfølgende adressedubletter, således at der kun blev valgt en respondent pr. husstand. Desuden sendte kommunen et informationsbrev om undersøgelsen til samtlige respondenter. Der var mulighed for enten at svare elektronisk på spørgeskemaet eller at rekvirere et papirspørgeskema og returnere det i en svarkuvert. Kommunen sendte to rykkerbreve med ca. 14 dages mellemrum til de respondenter, der endnu ikke havde svaret på spørgeskemaet.

Nedenfor i tabel 2.3 ses hhv. hvor mange respondenter der deltog i spørgeskemaundersøgelsen, hvor mange respondenter, der besvarede spørgeskemaundersøgelsen samt undersøgelsens svarprocent for både baseline- og follow-up undersøgelsen.

Tabel 2.3 Deltagende respondenter og svarprocent

Respondenter	Baseline	Follow-up
Antal respondenter (N)	1.148	1.039*
Antal respondenter, der har besvaret spørgeskemaet (n)	476	273
Svarprocent (%)	42	26

* Der var et frafald på i alt 109 personer grundet bl.a. fraflytning, dødsfald, samt ønske om ikke at deltage i undersøgelsen.

3. Beskrivelse af det udvalgte lokalområde og EGO aktivitetsområderne

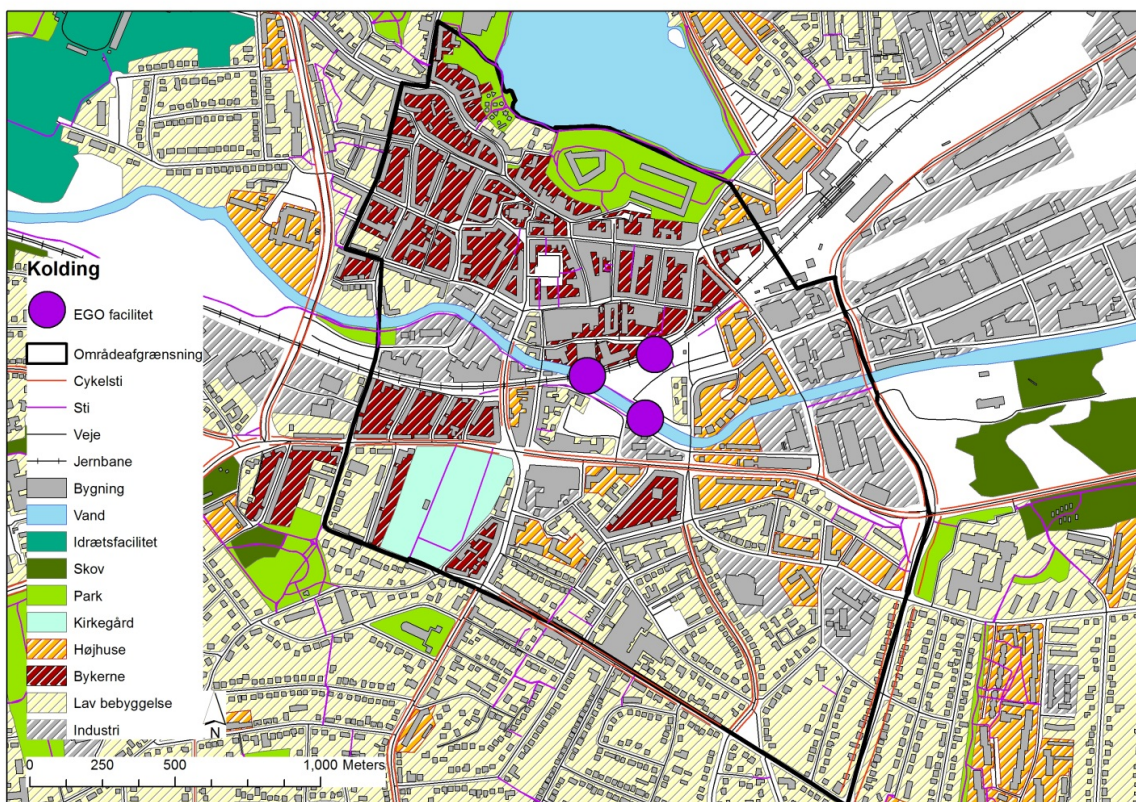
Afsnittet indeholder en deskriptiv beskrivelse af både det afgrænsede, udvalgte lokalområde og EGO aktivitetsområderne på baggrund af GIS analyse og feltobservation.

3.1 Lokalområdet

Det udvalgte lokalområde er centralt placeret i Koldings bymidte og har et areal på 317,8 ha (3,2 km²). På 203,2 ha ud af de 317,8 ha er der bebyggelse svarende til at 63,9 % af lokalområdet er bebygget (se figur 3.1 og tabel 3.1). I den nordlige del af området er Koldings primære bykerne med fleretagesbebyggelse og gågadesystem med butikker. I den sydlige del af området er der både industri, høj boligbebyggelse i form af lejligheder og lav boligbebyggelse i form af enfamiliehuse. Der er i lokalområdet bosat ca. 6.000 mennesker og beboersammensætningen er grundet de meget forskellige boligformer meget varierende.

4 Projektet er tiltænkt alle aldersgrupper, men eftersom der kan være vanskeligheder forbundet med at gennemføre en spørgeskemaundersøgelse blandt de yngste aldersgrupper er målgruppen for spørgeskemaundersøgelsen afgrænset til beboere fra 16 år.

Figur 3.1 GIS kort over lokalområdet



Området gennemskæres af en jernbane og Kolding Å. Der er imidlertid adskillige muligheder for passage over åen og jernbanen. Der er større restarealer, der tidligere har været anvendt til erhverv, industri og transport samt større parkeringsarealer (hvide arealer i det afgrænsede område på figur 3.1) i knudepunktet mellem åen og jernbanen, der ifølge Kolding Kommune betragtes som Koldings ”bagside”.

Tabel 3.1 Forskellig arealanvendelse i lokalområdet opgivet i størrelse samt procent af hele lokalområdet

Arealanvendelse	Størrelse	% af total
Lokalområde	317,8 ha	
Bebygget areal*	203,2 ha	63,9 %
Idrætsfacilitet	0 ha	0 %
Rekreativt område**	9,1 ha	2,9 %

* Samlet betegnelse for lav bebyggelse, højhuse, bykerne og industri

** Samlet betegnelse for skov, park og kirkegård

I det afgrænsede lokalområde er der ingen idrætsfaciliteter, men der er opgivet i alt 9,1 ha rekreative områder svarende til 2,9 % af det samlede lokalområde. De rekreative områder udgøres primært af en større kirkegård i den sydvestlige del af området samt et større grønt parkområde i den nordlige del af området stødende op til Slotssøen. Der er 3,6 km sti og 3,8 km cykelsti jævnt fordelt i hele lokalområdet.

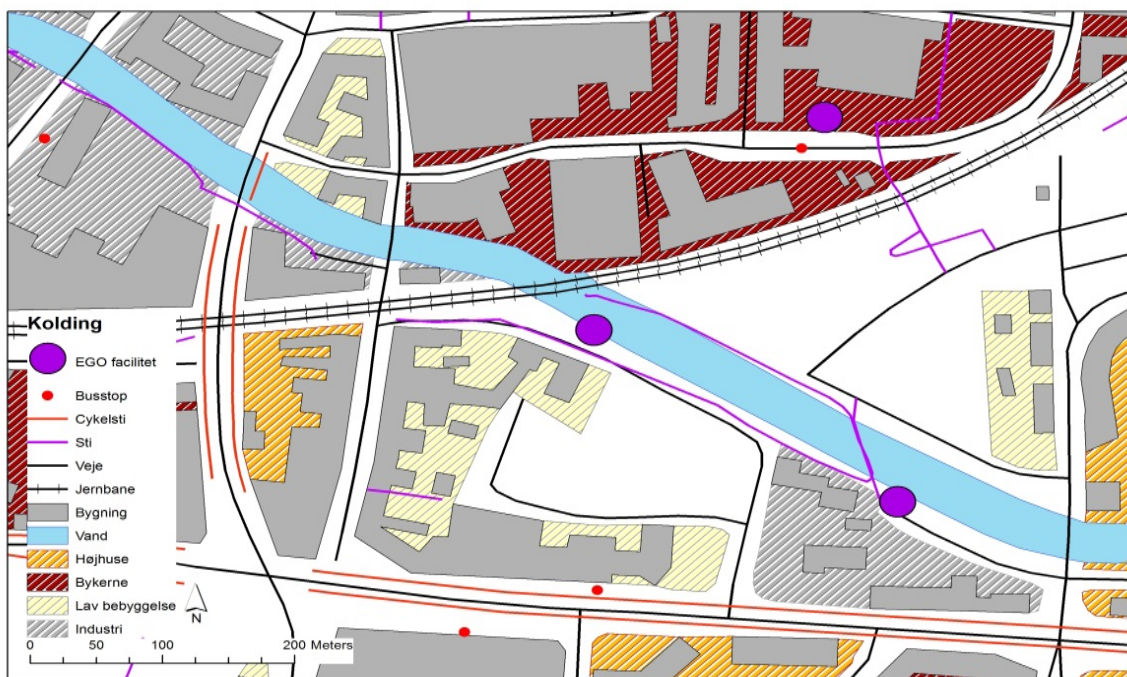
Der er flere områder med mulighed for rekreativ fysisk aktivitet i umiddelbar nærhed af det afgrænsede lokalområde. Bl.a. er der Slotssøen beliggende mod nord samt er der langs Kolding Å i østlig retning etableret nye rekreative områder.

Analysen viser et område, hvor en relativ stor andel af arealet udgøres af bebyggelse og at området indbefatter stisystemer og områder med muligheder for rekreativ fysisk aktivitet. I lokalområdet er der imidlertid også større restarealer, som står ubenyttet hen.

3.2 De tre EGO aktivitetsområder, Opfordring til udfordring

EGO projektet udgør tre aktivitetsnedslag forbundet af en rute på ca. 1 km. Ruten er placeret i udkanten af bykernen, hvor åen og jernbanen krydser hinanden. Stien, der går på den sydlige side af åen udgør placeringen for to af de tre aktivitetsnedslag. Det tredje aktivitetsnedslag ligger på en plads, Klostergården, som ligger lige ved byens bybusterminal (se figur 3.2). På den forbindende rute imellem de tre aktivitetsnedslag ligger en viadukt som går under jernbanen, en bro som går over åen samt de store parkeringsarealer. De tre aktivitetsnedslag ligger således i et knudepunkt i byen, som fungerer som smutvej og gennemgangsområde for gående og cyklister.

Figur 3.2. GIS kort over EGO aktivitetsområdet.



3.2.1 EGO aktivitetsområderne før



Området omkring stisystemet ved åen, som udgør placeringen for de to aktivitetsnedslag, var præget af nedslidthed i form af bagsider af bygninger, tilvokset buskads og henlagt affald. Stien var grusbelagt og førte over i en asfalteret vej. Hvor stien blev til vej lå et værested samt en Frelsens Hær butik. Pladsen, som udgør det tredje aktivitetsnedslag blev benyttet som parkeringsareal for ansatte i Socialforvaltningen som havde til huse i en fleretages bygning på pladsen. Pladsen havde en nedslidt belægning, men fremstod til dels frodig med flere større træer ind mod den høje bygning. (Se fotos af restarealerne før etableringen af Opfordring til Udfordring i bilag 1).

Med en anlægsøkonomi på 2.620.000 kr. ville Kolding Kommune forskønne og aktivere restarealerne i byens centrum for herved at øge potentialet for et aktivt liv for alle i byens midte. Anlægsprojektet skulle tænkes sammen med andre rekreative projekter langs Kolding Å⁵.

3.2.2 EGO aktivitetsområderne efter



I maj åbnede projekt Opfordring til udfordring med de tre nedslagspunkter koblet sammen af en rute med pejlemærker i varierende højde. De tre nedslagspunkter er: *Holmsminde*, hvor der er etableret et rum ved åen, der giver plads til ophold på forskellige alternative siddeelementer og leg enten på et trædæk i åen eller på et stillads i græsset ved siden af åen. *Riberdyb*, hvor der er skabt et halvcirkulært siddeelement i beton til ophold nedsænket i skråningen ud mod åen, samt *Brostræde*, hvor der er etableret en alternativ multibane med en skæv opstilling af velkendte boldbaner og forskellige hinkeruder. Muren der udgør multibanens rum er bred og med store huller og kan derfor også bruges til forskellige lege som balance-, fange- og gemmelege. (Se fotos af restarealerne efter etableringen af Opfordring til Udfordring i bilag 2).

5 Kolding Kommunes projektbeskrivelse kan rekvireres på hjemmesiden www.engodomvej.dk

4. En dag på EGO aktivitetsområderne, Opfordring til udfordring

Afsnittet indeholder en deskriptiv beskrivelse af en heldagsobservation i området for projekt Opfordring til udfordring foretaget tre måneder efter etableringen af projektet.

Det var en varm hverdag i august med sol fra en næsten skyfri himmel. Tre aktivitetsnedslag skulle besigtiges på en ca. 1 km lang rute. Ruten var kædet sammen ved hjælp af grønne markeringer på asfalten flere steder.

Det første aktivitetsnedslag var *Brostræde*, som udgjorde en alternativ multibane. Af og til stoppede nogle op, for hvem det var første gang de så banen. De drøftede banen med hinanden og syntes den så spændende ud og at det var godt at der var blevet lavet noget til de unge i midtbyen. En søn med sin far passerede også banen. Sønnen sagde til faren: "*Far, bare vi havde taget en bold med*". Om eftermiddagen løb der af og til nogle børn ind på banen, hoppede på nogle af asfaltens afmærkninger, kravlede gennem væggens huller eller gik på line på væggen imens de sammen med deres forældre passerede multibanen på vej ind mod gågaden. Ellers stod Multibanen ubenyttet hen hele dagen. Ansatte i Socialforvaltningen, som havde til huse på pladsen, sagde imidlertid at multibanen var en del brugt om eftermiddagen, specielt havde den været meget brugt i sommerferien. De sagde, at den blev brugt både af unge, der spillede fodbold og basketball og børn, som kom enten med deres forældre eller med børnehaven for at lege på multibanen.

Næste aktivitetsnedslag på ruten, *Holmsminde*, blev nået ved at gå under en viadukt ved busterminalen, passere en stor parkeringsplads og passere åen via en bro. En del kom gående eller cyklende forbi stedet i løbet af dagen på vej til og fra arbejde eller shopping i gågaden. En mor passerede med sin søn i klapvogn. Sønnen pegede på stedet og spurgte: "*Hvad er det mor?*" Hvortil moderen svarede: "*Det er ingenting, det er bare nogle runde nogle med huller i*". De fleste børn virkede meget interesseret i stedet og ville gerne op og kravle på stilladset med de grønne ringe eller de farvede kugler på jorden. De fleste voksne forsøgte at få børnene med videre med et: "*Kom nu*" og børnene gik med videre uden at prøve installationerne. En far sagde til sine to børn, imens de passerede stedet, at de ikke måtte kravle op i stilladset med de grønne ringe fordi de kunne falde i vandet. Nogle bedsteforældre lod imidlertid børnebørnene kravle rundt på installationerne i nogle minutter imens de ventende så til. En enkel bedsteforælder gik med sit barnebarn ud på træplateauet. Hun syntes, som mange andre af de passerende, at det var godt at der var blevet lavet noget forskønnende langs åstien, som gjorde at man i højere grad havde lyst til at tage denne rute ind til byen, men at det ikke var et sted man havde lyst til at opholde sig. Der var heller ingen der opholdt sig i længere tid på stedet den dag, men der var tydelige tegn på at der havde været længerevarende ophold på stedet, idet der i græsset lå bunker med tomme øldåser og cigaretpakker.

Nogle hundred meter nede af stien lå det sidste aktivitetsnedslag på ruten, *Riberdyb*, som var den buede betonbænk ved åbrinken. Hele dagen var bænken besat af de samme fire til seks voksne brugere af værestedet overfor, som sad og snakkede imens de drak øl og røg cigaretter. De sad her ofte og synes det var bekvemt at der var blevet lavet et bænkområde lige overfor værestedet. Da der ikke havde været en skraldespand på stedet, havde de selv placeret en ved bænken.

5. Rekreativ fysisk aktivitet i det bolignære område

Dette afsnit indeholder indledningsvis en analyse af mulighederne for fysisk - og social aktivitet i lokalområdet, dernæst en redegørelse af beboernes fysiske aktivitet og brug af lokalområde og slutteligt en beskrivelse af beboernes oplevelse og brug af de tre EGO aktivitetsområder. Analysen er udarbejdet på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen. Hvor det er relevant er analyserne suppleret med data fra feltobservationerne (jf. afsnit 4).

5.1 Beskrivelse af respondenterne

I det følgende afsnit beskrives respondenterne, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen fordelt på køn, alder, boligform, andel med lang videregående uddannelse samt etnicitet. Respondenterne er inddelt i fire kategorier, henholdsvis respondenter der, har svaret på baselineundersøgelsen (n=476), follow-up undersøgelsen (n=273), både baseline- og follow-up undersøgelsen (n=220) samt det totale udtræk respondenter (N=1.148). Herved er det muligt både at se om der er forskel på baseline respondenterne i forhold til follow-up respondenterne og se om der er sket ændringer over tid blandt de samme respondenter.

Det fremgår af tabel 5.1a, at andelen af kvinder, der har besvaret spørgeskemaet (57-60 %), udgør en væsentlig større andel end mænd (40-43 %) og at markant færre mænd og markant flere kvinder har besvaret spørgeskemaundersøgelsen i forhold til andelen af hhv. mænd (57 %) og kvinder (43 %) i det totale udtræk af beboere fra lokalområdet. Desuden fremgår det, at der er flere respondenter i aldersgruppen 25-44 år, der har besvaret spørgeskemaundersøgelsen end tilfældet for de øvrige aldersgrupper.

Tabel 5.1a Fordeling af respondenter ud fra køn og alder, angivet i procent.

	Alder	Respondenter			Samlet udtræk N=1.148
		Baseline n=476	Follow-up n=273	Baseline + Follow-up n=220	
Mænd	16-24 år	9 %	7 %	5 %	14 %
	25-44 år	21 %	17 %	16 %	26 %
	45-64 år	8 %	12 %	12 %	10 %
	≥ 65 år	5 %	7 %	7 %	7 %
	I alt	43 %	43 %	40 %	57 %
Kvinder	16-24 år	12 %	7 %	7 %	11 %
	25-44 år	21 %	18 %	19 %	15 %
	45-64 år	11 %	16 %	18 %	7 %
	≥ 65 år	13 %	16 %	16 %	10 %
	I alt	57 %	57 %	60 %	43 %

I tabel 5.1b nedenfor ses forskellige baggrundsvariabler fordelt på hhv. respondenter fra baselineundersøgelsen, respondenter fra follow-up undersøgelsen samt respondenter fra både baseline- og follow-up undersøgelsen. Der er en minimal afvigelse i baggrundsvariablerne imellem de forskellige respondentgrupper. Knap hver tiende respondent bor i fritliggende hus (8-10 %), ca. hver ottende respondent har en lang videregående uddannelse (11-12 %) og ca. hver 14. har en anden etnisk baggrund end dansk (7-9 %).

Tabel 5.1b Baggrundsvariable fordelt på respondentgrupper, angivet i procent.

	Respondenter		
	Baseline n=476	Follow-up n=273	Baseline + Follow-up n=220
Fritliggende hus	8 %	9 %	10 %
Lang videregående uddannelse	11 %	12 %	12 %
Anden etnisk baggrund end dansk	9 %	7 %	7 %

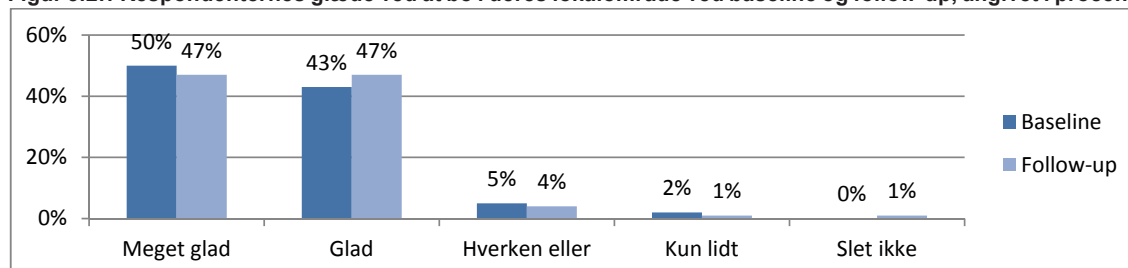
5.2 Muligheder i lokalområdet for rekreativ fysisk aktivitet

I det følgende afsnit beskrives respondenternes tilfredshed med at bo i lokalområdet samt deres syn på mulighederne for fysisk og social samvær før og efter etableringen af projekt Opfordring til udfordring.

5.2.1 Tilfredshed med at bo i lokalområdet

Respondenterne i det afgrænsede lokalområde er langt overvejende tilfredse med at bo i deres lokalområde. På spørgsmålet om, hvor glade de er for at bo i lokalområdet svarer 93 % i baselineundersøgelsen og 94 % i follow-up undersøgelsen, at de er glade til meget glade for at bo i deres lokalområde (figur 5.2.1). Der ses imidlertid ingen forskel over tid i respondenternes tilfredshed med at bo i lokalområdet.

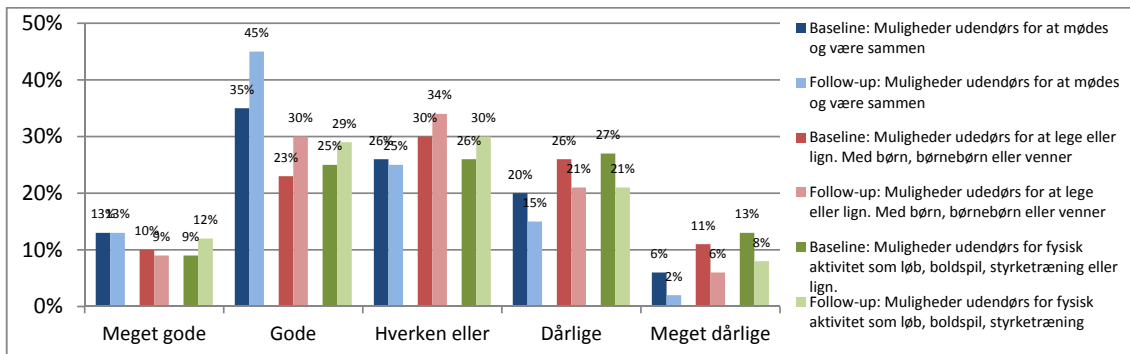
Figur 5.2.1 Respondenternes glæde ved at bo i deres lokalområde ved baseline og follow-up, angivet i procent.



5.2.2 Muligheder for leg, bevægelse og socialt samvær

I figur 5.2.2a fremgår det, at omkring halvdelen af respondenterne er tilfredse med mulighederne udendørs i lokalområdet for hhv. at være sammen, lege og være fysisk aktiv ved baseline, og at andelen af tilfredse respondenter er øget væsentligt ved follow-up. Der er 48 % af respondenterne i baselineundersøgelsen og 58 % af respondenterne i follow-up undersøgelsen, som synes at mulighederne for at mødes udendørs og være sammen i lokalområdet er gode til meget gode. 33 % af respondenterne i baselineundersøgelsen og 39 % af respondenterne i follow-up undersøgelsen synes at mulighederne for at lege udendørs i lokalområdet er gode til meget gode. Mens der er 34 % af respondenterne i baselineundersøgelsen og 41 % af respondenterne i follow-up undersøgelsen, der giver udtryk for, at mulighederne for fysisk aktivitet udendørs i lokalområdet er gode til meget gode. Der er imidlertid relativt mange respondenter, der angiver, at mulighederne udendørs i lokalområdet for hhv. at være sammen, lege og være fysisk aktiv er dårlige til meget dårlige om end andelen er faldende ved follow-up. (Mulighederne for at mødes og være sammen falder fra 26 % til 17 %, mulighederne for at lege falder fra 37 % til 27 % og mulighederne for fysisk aktivitet falder fra 40 % til 29 %).

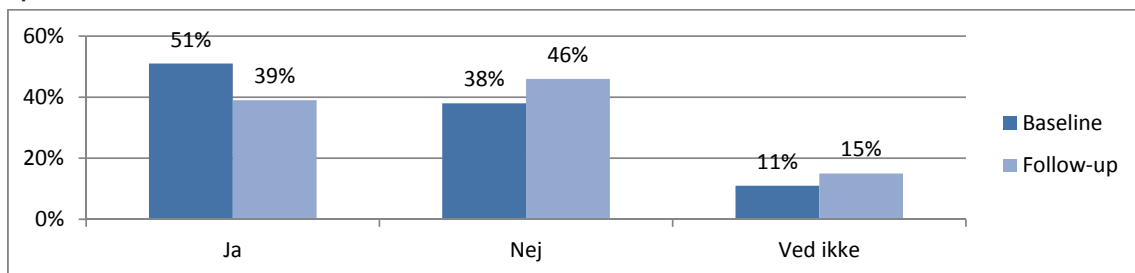
Figur 5.2.2a Muligheder for at mødes, at lege og at være fysisk aktiv i lokalområdet ved baseline og follow-up, angivet i procent.



Ser man isoleret på gruppen af respondenter, der både har besvaret baseline- og follow-up undersøgelsen, ses der ligeledes en markant øget tilfredshed med mulighederne udendørs i lokalområdet for hhv. at være sammen, lege og være fysisk aktiv efter at EGO aktivitetsområderne er etableret. (Fremgår ikke af figuren).

Ligeledes ses der en markant positiv forskel over tid i forhold til, om respondenterne savner steder eller faciliteter i lokalområdet, hvor de kan være fysisk aktive. Af figur 5.2.2b fremgår det, at 51 % af respondenterne i baselineundersøgelsen savner steder eller faciliteter i lokalområdet, hvor de kan være fysisk aktive, mens at der er væsentlig færre (39 %) respondenter i follow-up undersøgelsen, der savner steder eller faciliteter i lokalområdet, hvor de kan være fysisk aktive. Samtidigt er andelen af respondenter, der svarer, at de ikke savner steder eller faciliteter i lokalområdet, hvor de kan være fysisk aktive steget fra baselineundersøgelsen (38 %) til follow-up undersøgelsen (46 %).

Figur 5.2.2b Savn af steder eller faciliteter for fysisk aktivitet i lokalområdet ved baseline og follow-up, angivet i procent.



5.3 Respondenternes fysiske aktivitet og brug af lokalområdet

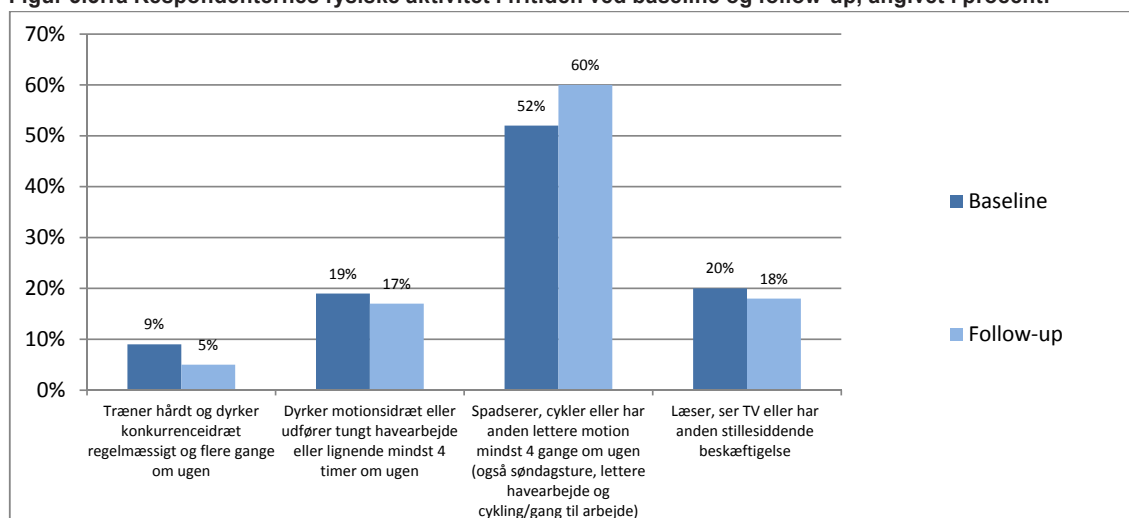
Det følgende afsnit omhandler respondenternes fysiske aktivitet i fritiden samt deres brug af lokalområdet til rekreativ fysisk aktivitet før og efter etableringen af projektet Opfordring til udfordring.

5.3.1 Fysisk aktivitet i fritiden

I spørgeskemaundersøgelsen er der blevet spurgt til, hvad respondenterne synes passer bedst som beskrivelse af deres fysiske aktivitetsniveau i fritiden. Hver femte respondent angiver (18-20 %), at de laver stillesiddende aktiviteter. Lidt mere end halvdelen af respondenterne

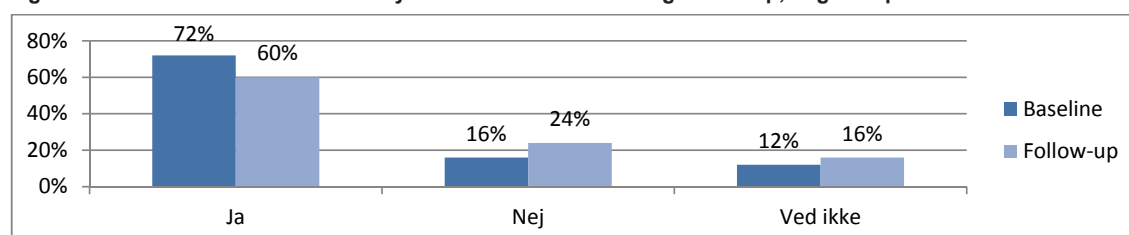
(52 %) angiver, at de spadserer, cykler eller har anden lettere motion mindst 4 gange om ugen i baselineundersøgelsen, hvor andelen stiger til 60 % i follow-up undersøgelsen. Omvendt angiver knap hver tiende respondent i baselineundersøgelsen, at de træner hårdt og dyrker konkurrenceidræt, hvor andelen falder til 5 % i follow-up undersøgelsen (se figur 5.3.1a). Forskellene er imidlertid væsentlig mindre, når vi ser isoleret på gruppen af respondenter, der både har besvaret baseline- og follow-up undersøgelsen. (Fremgår ikke af figuren). Det tyder således ikke på, at der er væsentlig forskel over tid på respondenternes aktivitetsniveau i fritiden, men at det sandsynligvis er de lidt mere fysisk aktive respondenter, der har besvaret follow-up spørgeskemaet.

Figur 5.3.1a Respondenternes fysiske aktivitet i fritiden ved baseline og follow-up, angivet i procent.



Respondenterne blev også spurgt, om de godt kunne tænke sig at være mere fysisk aktive. Der er markant færre i follow-up undersøgelsen (60 %) end i baselineundersøgelsen (72 %), der angiver, at de gerne vil være mere aktive i hverdagen og markant flere i follow-up undersøgelsen (24 %) end i baselineundersøgelsen (16 %), der angiver, at de ikke ønsker at være mere aktive i hverdagen (se figur 5.3.1b).

Figur 5.3.1b Ønske om at være mere fysisk aktiv ved baseline og follow-up, angivet i procent.

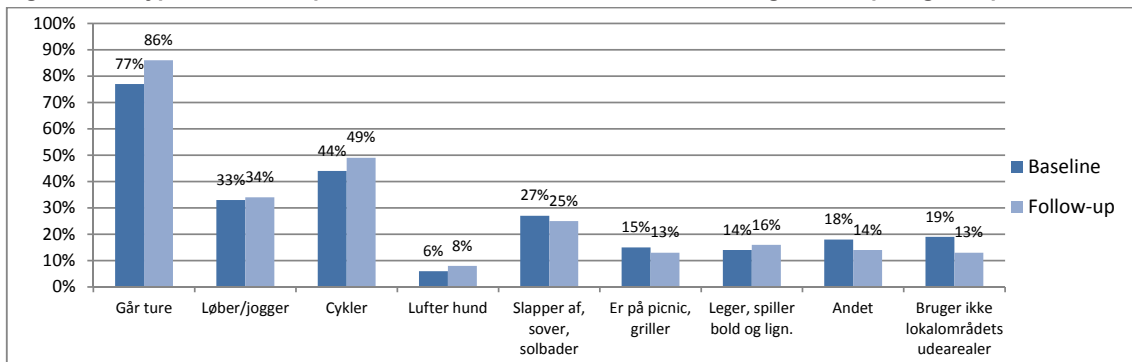


Ser man isoleret på gruppen af respondenter, der både har besvaret baseline- og follow-up undersøgelsen, er der stadig en markant forskel mellem respondenter i follow-up undersøgelsen (62 %) og respondenter i baselineundersøgelsen (72 %), der angiver, at de ønsker at være mere fysisk aktive. (Fremgår ikke af figuren). Det tyder således på, at der er færre respondenter, der har et ønske om at være mere fysisk aktive efter etableringen af projekt Opfordring til Udfordring.

5.3.2 Brug af lokalområdet til rekreativ fysisk aktivitet

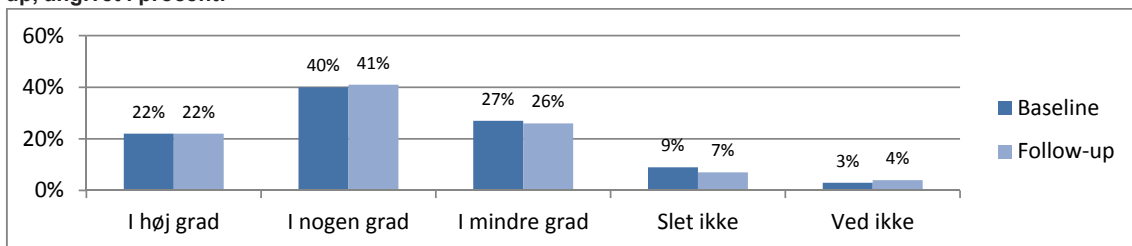
Af figur 5.3.2a fremgår det, at en stigende andel af respondenterne bruger lokalområdets udearealer til fysisk aktivitet og at området i langt højere grad bruges til fysisk aktivitet end til stillesiddende aktiviteter såsom picnic og afslapning/solbadning. I særdeleshed angiver mange, at de går ture i lokalområdet (77 % i baselineundersøgelsen og 86 % i follow-up undersøgelsen) og en relativ stor andel cykler i lokalområdet (44 % i baselineundersøgelsen og 49 % i follow-up undersøgelsen). Stigningen er imidlertid væsentlig mindre, når vi ser isoleret på gruppen af respondenter, der både har besvaret baseline- og follow-up undersøgelsen. (Fremgår ikke af figuren).

Figur 5.3.2a Typer af aktivitet på lokalområdets udearealer ved baseline og follow-up, angivet i procent.



Respondenterne er også blevet spurgt om, i hvor høj grad, at de oplever, at der er folk, som leger eller bevæger sig udenfor i lokalområdet. Mere end halvdelen svarer, at der i nogen til høj grad er folk, som leger eller bevæger sig udenfor i lokalområdet (62 % i baselineundersøgelsen og 63 % i follow-up undersøgelsen). Der ses ingen forskel over tid i respondenternes svar om, hvorvidt der er folk, der leger eller bevæger sig udenfor i lokalområdet (se figur 5.3.2b).

Figur 5.3.2b Respondenternes oplevelse af leg og bevægelse udenfor i lokalområdet ved baseline og follow-up, angivet i procent.



5.4 Oplevelse og brug af EGO aktivitetsområdet

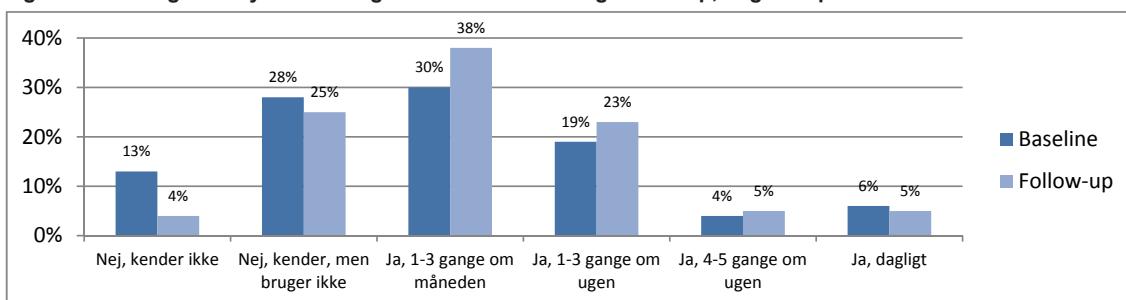
Det følgende afsnit omhandler respondenternes brug og tilfredshed med projektet Opfordring til udfordring. Spørgsmålene, som dette afsnit beror på er primært fra follow-up undersøgelsen.

5.4.1 Brug af stisystemet langs åen

I spørgeskemaundersøgelsen er der spurgt til brugen af stisystemet langs åen før og efter etableringen af de tre EGO aktivitetsområder. I figur 5.4.1a ses det, at der er væsentlig flere

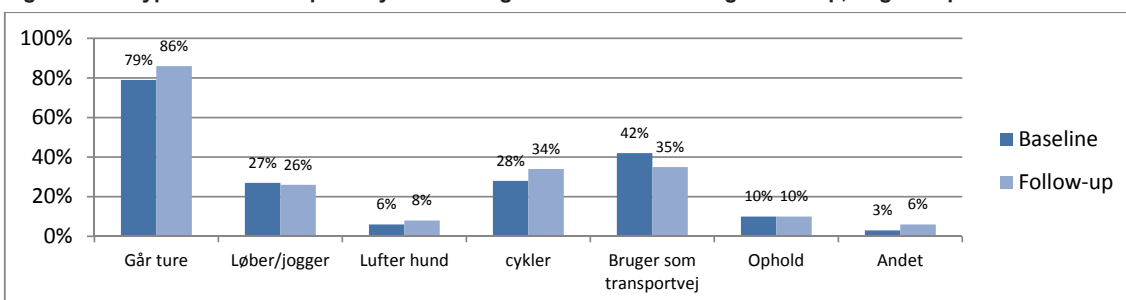
der bruger stisystemet i follow-up undersøgelsen, hvor 71 % angiver at de bruger stisystemet mod 59 % i baselineundersøgelsen. De fleste angiver, at de bruger stisystemet 1-3 gange i måneden. 13 % af respondenterne kender ikke stisystemet ved baseline, men ved follow-up er det væsentlig færre (4 %) respondenter, der ikke kender stisystemet.

Figur 5.4.1a Brug af stisystemet langs åen ved baseline og follow-up, angivet i procent.



I figur 5.4.1b nedenfor ses det, at stisystemet bruges til mange forskellige aktiviteter. Efter etableringen af EGO aktivitetsområderne er der flere, der bruger stisystemet til gåture (86 % i follow-up mod 79 % i baseline) og cykling (34 % i follow-up mod 28 % i baseline). Derimod er der lidt færre efter etableringen af EGO aktivitetsområderne, der angiver at de bruger stisystemet som transportvej (35 % i follow-up mod 42 % i baseline).

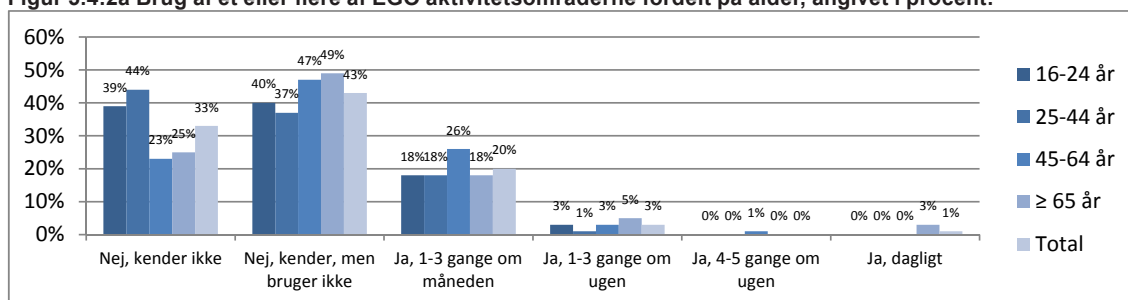
Figur 5.4.1b Typer af aktivitet på stisystemet langs åen ved baseline og follow-up, angivet i procent.



5.4.2 Brug af faciliteterne på EGO aktivitetsområderne

I figur 5.4.2a nedenfor ses det, at en andel på 24 % af respondenterne svarer, at de bruger faciliteterne på et eller flere af de tre EGO aktivitetsområder. De fleste svarer, at de bruger faciliteterne på et eller flere af de tre EGO aktivitetsområder 1-3 gange i måneden (20 %). Der er flere i aldersgruppen 45-64 år, der bruger faciliteterne på et eller flere af de tre EGO aktivitetsområder set i forhold til de øvrige aldersgrupper. Omvendt er der en andel på 76 % af respondenterne der svarer, at de ikke bruger EGO aktivitetsområderne. Heraf er der 43 % af respondenterne, der kender EGO aktivitetsområderne, men som ikke bruger dem og 33 % af respondenterne som ikke bruger EGO aktivitetsområderne, fordi de ikke kender dem. Det er primært de 16-24 årige og de 25-44 årige, der ikke kender EGO aktivitetsområderne (37 %). På baggrund af feltobservationerne synes det at være bedsteforældre med børnebørn, unge samt brugere af værestedet der benytter EGO områderne (jf. afsnit 4).

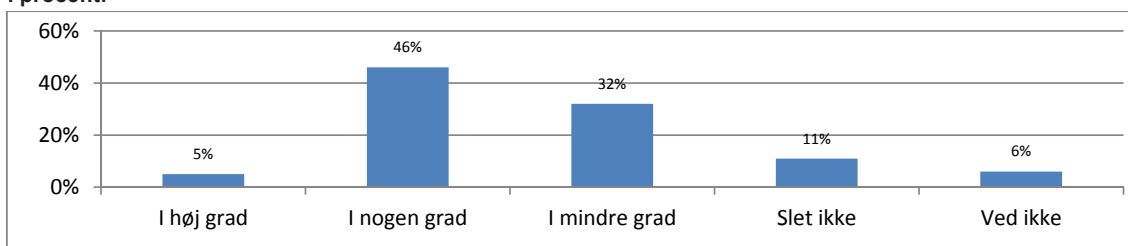
Figur 5.4.2a Brug af et eller flere af EGO aktivitetsområderne fordelt på alder, angivet i procent.



Blandt de respondenter, der har svaret at de bruger faciliteterne på en eller flere af EGO aktivitetsområderne, benytter langt størstedelen området sammen med deres venner og familie (ægtefælle, børn, børnebørn). Flere angiver også at de bruger et eller flere af EGO aktivitetsområderne alene, mens det er meget få der benytter stederne med naboer og kollegaer. (Fremgår ikke af figuren).

Blandt de 24 % af respondenterne, der svarer, at de bruger faciliteterne på en eller flere af EGO aktivitetsområderne, angiver halvdelen, at faciliteterne i nogen (46 %) til i høj grad (5 %) har givet dem mere bevægelse i hverdagen. 32 % anfører, at faciliteterne på EGO aktivitetsområderne i mindre grad har givet dem mere bevægelse i hverdagen, mens 11 % har svaret at faciliteterne slet ikke har givet dem mere bevægelse i hverdagen (se figur 5.4.2b). Der er nogenlunde lige mange mænd og kvinder, der angiver, at faciliteterne på EGO aktivitetsområderne i nogen til i høj grad har givet dem mere bevægelse i hverdagen. (Fremgår ikke af figuren).

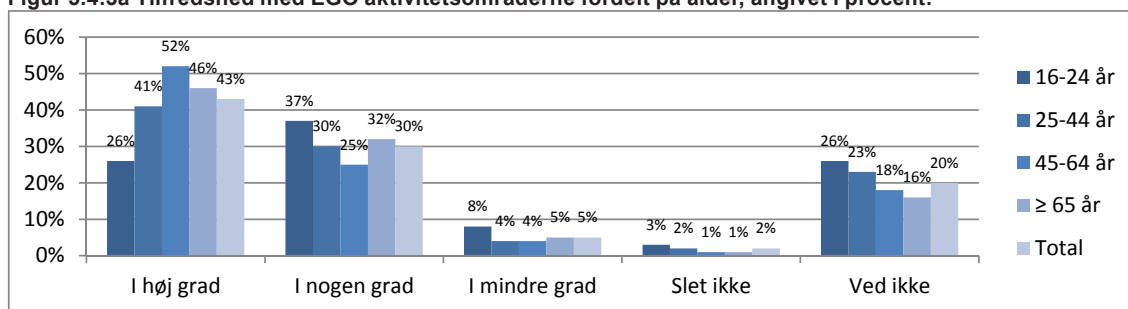
Figur 5.4.2b Hvorvidt et eller flere af EGO aktivitetsområderne har givet mere bevægelse i hverdagen, angivet i procent.



5.4.3 Synet på EGO aktivitetsområderne

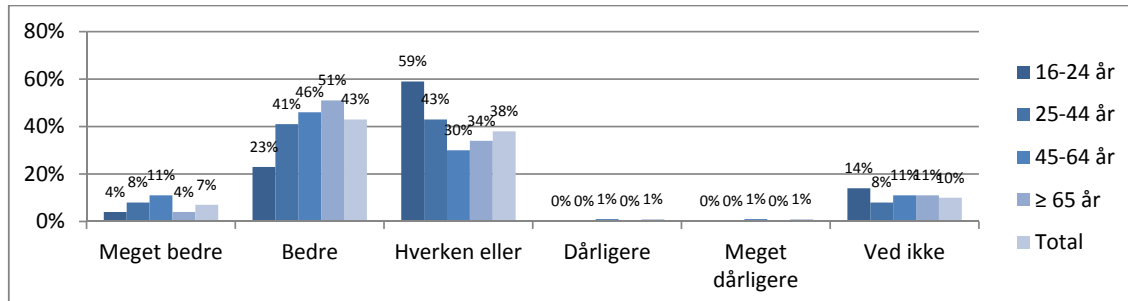
Respondenterne anfører generelt at være udpræget tilfredse med etableringen af EGO aktivitetsområderne. 73 % af respondenterne synes i høj grad eller i nogen grad, at det er godt at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret, dog er der lidt færre af de 16-24 årige (63 %), der i høj grad eller i nogen grad synes, at det er godt, at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret. En andel på 39 % af de 16-24 årige kender ikke EGO aktivitetsområderne (jf. figur 5.4.2a). Det kan være forklaringen på, at 26 % af de 16-24 årige ikke ved, om det er godt at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret. Det er meget få respondenter (7 %), der i mindre grad eller slet ikke synes, at det er godt at EGO aktivitetsområderne er blevet lavet. (Se figur 5.4.3a).

Figur 5.4.3a Tilfredshed med EGO aktivitetsområderne fordelt på alder, angivet i procent.



Der blev i undersøgelsen også spurgt til, om respondenterne synes, at deres lokalområde er blevet et bedre eller dårligere sted at bo efter, at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret. Af figur 5.4.3b fremgår det, at halvdelen af respondenterne synes, at deres lokalområde er blevet et bedre (43 %) eller meget bedre (7 %) sted at bo efter, at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret. Kun 2 % synes, at deres lokalområde er blevet et dårligere eller meget dårligere sted at bo efter, at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret. Det er primært kvinderne, der synes, at det er blevet et meget bedre sted at bo efter, at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret, hvorimod langt flere mænd end kvinder svarer, at de ikke ved om det er blevet et bedre eller dårligere sted at bo efter, at EGO aktivitetsområderne er blevet etableret. (Fremgår ikke af figuren).

Figur 5.4.3b Hvorvidt lokalområdet er blevet et bedre eller dårligere sted at bo efter etablering af EGO aktivitetsområderne, angivet i procent.



I spørgeskemaet var der også en åben svarkategori, hvor respondenterne havde mulighed for at skrive hvad de synes om projektet. Mange respondenter benyttede denne mulighed og respondenterne har både anført positive og negative udsagn om projektet.

Rigtig mange af respondenterne synes, at projektet er et godt initiativ og at det er med til at give bybilledet et løft, dog nævner rigtig mange at de savner generel vedligeholdelse af området, hvor projektet er etableret. En udtrykker det således: *”Det er som en smuk svane på en losseplads”*.

Andre af respondenterne skriver at de ofte færdes i området, men at de enten ikke ved hvad det er for et projekt der er blevet etableret eller ikke benytter de nye tiltag fordi det ikke tiltrækker deres aldersgruppe, fordi stedet benyttes af misbrugere eller fordi de synes der flyder med efterladt affald.

Flere skriver endvidere, at de savner faciliteter, der kan tiltrække flere forskellige bruger-

grupper som fx skraldespande, bordbænkesæt og legeredskaber til mindre børn. Desuden nævnes det af flere, at det er farligt at lade mindre børn færdes på multibanen, da det ligger lige ud til busterminalen. Udsagnene stemmer i høj grad overens med fundene i feltobservationerne (jf. afsnit 4).

6. Konklusion

Overordnet handler EN GOD OMVEJ om at udvikle nye og overraskende kreative aktivitetsområder, som kan invitere til bevægelse, og som ikke nødvendigvis kræver mange anlægskroner at realisere. Det overordnede mål med projektet er realiseret. Desuden er der på baggrund af de indsamlede data og det efterfølgende analysearbejde belæg for, at Kolding Kommune har indfriet deres eget mål om at forskønne bymidtens restarealer og gøre dem brugbar.

Med projekt ”Opfordring til udfordring”, placeret centralt i Koldings bymidte i et trafikknudepunkt ved Kolding Å og busterminalen, er der implementeret tre rekreative aktivitetstilbud i lokalområdet, der opleves som gode alternativer til de øvrige rekreative tilbud i lokalområdet. Beboernes tilfredshed med mulighederne for at mødes, lege og at være fysisk aktiv i lokalområdet er øget efter etableringen af projektet, og tilmed synes flere beboere, at lokalområdet er blevet et bedre sted at bo. Tilfredsheden går i høj grad på, at aktivitetsområderne har forskønnet området langs åen og flere benytter stisystemet langs åen til gå- og cykelture efter etableringen af projektet.

Multibanen synes brugt, primært af unge, men det tyder ikke på, at de øvrige to aktivitetsområder bruges til fysisk aktivitet, og i spørgeskemaundersøgelsen ses der samlet set ingen målbar ændring i det fysiske aktivitetsniveau i fritiden blandt beboerne i lokalområdet. Dog angiver halvdelen af brugerne, at aktivitetsområderne i nogen til høj grad har givet dem mere bevægelse i hverdagen. Det er herunder væsentligt at pointere, at ikke alle brugergrupper er inkluderet i spørgeskemaundersøgelsen.

For at øge tilfredsheden og brugen af aktivitetsområderne yderligere kan det overvejes at etablere tiltag på aktivitetsområderne, der gør stederne brugbar for flere målgrupper som fx legeredskaber til mindre børn og bordbænkesæt med tilhørende skraldespande. Der bør desuden planlægges en markedsføring, der kan oplyse om projektet og de muligheder, der er for aktivitet på områderne, da mange, især unge, ikke kender aktivitetsområderne.

Referencer

Dunton GF, Kaplan, J, Wolch J, Jerrett M, Reynolds KD (2009). Physical environmental correlates of childhood obesity: a systematic review. *Obes. Rev.*, 10, 393-402.

Floriani V & Kennedy C (2008). Promotion of Physical activity in children. *Curr. Opin. Pediatr.*, 20, 90-95.

Kiens B, Beyer N, Brage S, Hyldstrup L, Ottesen LS, Overgaard K, Pedersen BK, Puggaard L. (2007). Fysisk inaktivitet – konsekvenser og sammenhænge, Motions- og Ernæringsrådet.

Limstrand T (2008). Environmental characteristics relevant to young people's use of sports facilities: a review. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 18, 275-287.

Sundhedsstyrelsen (2011). Den Nationale Sundhedsprofil 2010. Hvordan har du det? Sundhedsstyrelsen, Center for forebyggelse.

Troelsen J, Roessler KK, Nielsen G, Toftager M (2008). De bolignære områders betydning for sundhed. Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet.

Bilag

Bilag 1: Fotos af projekt Opfordring til udfordring – Før etablering

Pladsen, hvor multibanen skal placeres



På modsatte side af åen er stien som udgør placering af *Holmsminde* og *Riberdyb*



Viadukt og veje, der skal forbinde aktivitetsnedslagene



Bilag 2: Fotos af projekt Opfordring til udfordring – Efter etablering

Forbindende rute mellem aktivitetsnedslagene



Multibanen



Multibanen set fra busterminalen



Aktivitetsnedslaget, *Holmsminde*



Affald i området omkring *Holmsminde*



Aktivitetsnedslaget, *Riberdyb*



Serien MOVEMENTS

Se de tidligere udgivelser i rapportserien på CISC's hjemmeside: www.sdu.dk/cisc

- 2012:17 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Naturparken Mellem Bakkedrag og Dalstrøg - Evaluering af en omdannet græsmark ved boligbebyggelse i Sønderborg.
- 2012:16 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: En Voldsom Omvej - Evaluering af en omdannet støjvold i Solrød.
- 2012:15 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Pixlpark - En Digital Legeplads - Evaluering af en omdannet plads i en ny bydel i Roskilde.
- 2012:14 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Et bevægelseseksperimentarium - Evaluering af en omdannet park ved Sundhedscentret i Nykøbing Sjælland.
- 2012:13 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Sidesporet - Evaluering af en omdannet asfaltplads ved Nørre Aaby station.
- 2012:12 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Opfordring til udfordring - Evaluering af omdannede restarealer i Kolding Bycentrum.
- 2012:11 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Byens Arena - Evaluering af en omdannet parkeringsplads ved boligbebyggelse i Høje Gladsaxe.
- 2012:10 Charlotte Skau Pawlowski, Lars Breum Christiansen, Jasper Schipperijn og Jens Troelsen: Dronningens Bastion - Evaluering af en omdannet bastion på et historisk voldanlæg i Fredericia.
- 2012:9 Thomas Skovgaard, Kurt Lüders, Jesper von Seelen, Mette Munk Jensen, Bjarne Ibsen, Casper Due Nielsen og Tobias Marling: Svømning i den danske folkeskole.
- 2012:8 Bjarne Ibsen, Venka Simovska og Henrik M. Larsen: Tilgængelighed til og deltagelse i idræt blandt børn og unge på Vesterbro: Evaluering af DGI-byens børne- og ungeprojekt Go-Active.
- 2012:7 Bjarne Ibsen ... et al.: Idrættens outsiders - Inklusion eller eksklusion af vanskeligt stillede børn og unge i idræt: Evaluering af puljen til idræt for vanskeligt stillede børn og unge.
- 2012:6 Jan Arvidsen, Karen Dalgaard Pedersen og Søren Andkjær: Rum og rammer for Aktivt Udeliv : Et litteraturstudie om naturlige omgivelser betydning for Aktivt Udeliv.
- 2012:5 Bjarne Ibsen: Human Ressource Management for Volunteers in Sports Organisations in Europe.
- 2012:4 Charlotte Skau Pawlowski og Jens Troelsen: EN GOD OMVEJ - Bevægelse i lokalområdet: Kvalitativ analyse af den kommunale planlægnings- og implementeringsproces forbundet med projektet.
- 2012:3 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af projekt Grib Chancen.
- 2012:2 Louise Bæk Nielsen og Bjarne Ibsen: Idrætsdeltagelse og idrætsfaciliteter i Vordingborg Kommune.
- 2012:1 Thomas Gjelstrup Bredahl: Slutevaluering af Greve Kommunes metodeudviklingsprojekt "MultiMinen" - For 6-8 årige børn med overvægt.
- 2011:6 Peter Lund Kristensen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben': Den kvantitative del - Vejle Kommune.
- 2011:5 Louise Kamuk Storm, Simon Madsen og Bjarne Ibsen: Evaluering af 'Bevæg dig sund og glad: Et projekt i Esbjerg Kommune for overvægtige børn og deres familier.

- 2011:4 Jan Toftegaard Støckel: Evaluering vedrørende projekt Idrætszen.
- 2011:3 Bjarne Ibsen og Louise Bæk Nielsen: Idræt og idrætsfaciliteter på Bornholm.
- 2011:2 Jakob Haahr og Søren Andkjær (red.): Muligheder og begrænsninger for friluftsliv: Konference rapport - artikler og abstracts.
- 2011:1 Ejgil Jespersen: Evaluering af Krop og Kontor forsøgsprojekter.
- 2010:7 Pernille Andreassen: Evaluering af 'Sunde vaner fra barnsben' - Vejle Kommune.
- 2010:6 Forskningsenheden for 'Bevægelse, Idræt og Samfund' (BIS): Forskningsprofil og udviklingsplaner for 2010-2014.
- 2010:5 Bjarne Ibsen, Anne Mette Walmar Hansen og Eva Vennekilde: Ændringer i kommunal idætspolitik efter kommunalreformen.
- 2010:4 Karsten Østerlund: Gå i Gang: Slutevaluering.
- 2010:3 Lise Specht Petersen: Rum for idræt og leg på Vesterbro.
- 2010:2 Bjarne Ibsen og Carsten Hvid Larsen: Aktivitet eller idrætspolitisk arbejde? Frivilligt arbejde i DGI Vestsjælland og DGI Nordsjælland.
- 2010:1 Bjarne Ibsen, Jan Toftegaard Støckel og Charlotte Klinker: Børn og fysisk aktivitet på Vesterbro.
- 2009:7 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: København – en by i bevægelse: evaluering af Københavns Kommunes motionsstrategi.
- 2009:6 Ole Lund: Evaluering af projekt 'Sund Cirkel'.
- 2009:5 Carsten Hvid Larsen og Bjarne Ibsen: Frivilligt arbejde i Gigtforeningen.
- 2009:4 Ole Lund: Sund indskoling – evaluering af sundhedsfremmende indsatser i SFO og indskoling i Frederikshavn Kommune.
- 2009:3 Kirsten Kaya Roessler: Gruppesamtaler som psykologisk behandling af kroniske smerter: erfaringer fra projektet "Tilbage til arbejdet".
- 2009:2 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Kolding By 2008.
- 2009:1 Ole Lund: Rend og Hop – Vi si'r stop: et sundhedsprojekts bestræbelser på at skabe bedre betingelser for det sunde liv i Varde Kommune.
- 2008:10 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Roskilde By.
- 2008:9 Per Jørgensen: Idrætspolitik i Gentofte Kommune gennem 100 år.
- 2008:8 Jens Høyer-Kruse, Malene Thøgersen, Jan Toftegaard Støckel, Bjarne Ibsen: Offentlige-frivillige partnerskaber omkring børn og fysisk aktivitet.
- 2008:7 Pernille Vibe Rasmussen: Foreninger og integration: Undersøgelse af foreningers vilkår for integrationsarbejde i Københavns Kommune.
- 2008:6 Thomas Gjelstrup Bredahl: Ekstern evaluering af Motion på Recept i Frederiksberg Kommune: September 2007.
- 2008:5 Thomas Gjelstrup Bredahl: Evaluering af Motion på Recept i Nordjylland 2007.
- 2008:4 Jens Troelsen, Kirsten Kaya Roessler, Gert Nielsen og Mette Toftager: De bolignære områders betydning for sundhed: hvordan indvirker bolignære områder på sundheden? – og hvordan kan udformningen gøres bedre?
- 2008:3 Ole Lund og Pernille Andreassen: Gå i gang: evalueringsrapport.
- 2008:2 Jan Toftegaard Støckel (red.): Parallel leg eller integreret leg? – partnerskaber om børn, leg og bevægelse.
- 2008:1 Pernille Vibe Rasmussen og Kirsten Kaya Roessler: Stofmisbrug og fysisk aktivitet: Evaluering af "Krop og læring – Mere styr på eget liv".
- 2007:1 Bjarne Ibsen: Børns idrætsdeltagelse i Københavns Kommune 2007.