#

# Referat af møde i Ph.d.-udvalget den 29. maj 2018

Til stede var: Carl Bache, Nils Arne Sørensen, Nina Bonderup Dohn, Lars Frode Frederiksen, Peter Simonsen, Anne Hagen Berg, Maja Nordtug, Jesper Knudsen og Per Trads Ørskov.

Nathalie Schümchen var fraværende med afbud.

1. Meddelelser.

Ph.d.-udvalgsformanden orienterede om møde med institutlederne. Der var bl.a. udtrykt ønske om udarbejdelse af en vejledning til potentielle ansøgere samt justering af ansøgningsskemaet. Denne proces er i gang.

2. Anvendelse af tekstlighedskontrol.

Ph.d.-udvalget drøftede på et møde i september 2016 behov og mulighed for at indgå en ordning med SDUB om fast praksis om gennemtjekning af samtlige ph.d.-afhandlinger. Af referatet fremgår følgende:

’Der var enighed om i første omgang at afvikle et pilotprojekt, hvor den enkelte ph.d.-studerende får tilbud om at sende en kladde ind til gennemtjekning (der er tale om slutfasen, og det skal være en væsentlig del af afhandlingen, der foreligger på dette tidspunkt). Inden pilotprojektets opstart skal der træffes aftale med SDUB om processen, herunder blandt andet fastsættelse af kriterier der kan danne grundlag for problematisering af forhold i afhandlinger. Der tages kontakt til SDUB.'

Ph.d.K har drøftet sagen den 2. marts og bedt de enkelte ph.d.-skoler drøfte anvendelsen af tekstlighedskontrol med henblik på en drøftelse af disse tilbagemeldinger i Ph.d.-K og udarbejdelse af eventuelle fælles guidelines for tekstlighedskontrol for ph.d.-afhandlinger ved SDU.

Ph.d.-udvalget drøftede hvorvidt ordningen fortsat skulle være et tilbud eller gøres obligatorisk. Der var enighed om at fastholde en model, hvor der er tale om et tilbud i den afsluttende fase. Ordningen skal dog gøres mere synlig for de studerende og disses hovedvejledere. Praksis blev aftalt til at den studerende og hovedvejlederen i forbindelse med anmeldelse af indlevering får meddelelse om at der er mulighed for at få foretaget en kontrol.

Såfremt et bedømmelsesudvalg får mistanke om at der foreligger plagiat, har udvalget mulighed for at se den udførte kontrol eller selv indhente en kontrol såfremt den studerende ikke fik foranstaltet en sådan.

3. Vejlederskifte og evalueringer.

Ph.d.-udvalgets formanden redegjorde for baggrunden for forslaget.

Efter en drøftelse blev det besluttet at der samtidig med godkendelse af vejlederskift administrativt indhentes en udtalelse vedr. det hidtidige forløb fra den udskiftede vejleder.

4. Afhandling – præcisering af hvad der indgår i afhandling.

Fakultetets regelsæt angiver følgende bestemmelser

'En monografi har et omfang af ca. 250 sider +/- 20% à ca. 2400 enheder (inkl. tegn og mellemrum). En antologisk afhandling består af 3-6 artikler og en sammenfattende redegørelse. Sidstnævnte har et vejledende omfang af 30-80 sider. Den antologiske afhandling, dvs. artikler og sammenfattende redegørelse har et omfang af 125-250 sider à ca. 2400 enheder (inkl. tegn og mellemrum).'

Efter en længere drøftelse konkluderede Ph.d.-udvalget følgende som supplement:

Noter, bibliografi, resumé dansk/engelsk indgår i afhandlingens omfang.

Billleder/diagrammer/figurer der er genstand for analyse, indgår ligeledes i afhandlingen med et omfang svarende til den tekst der kunne have stået de pågældende steder.

Det blev præciseret, at appendikser indeholder materiale der som en ekstra service stilles til rådighed for læseren/bedømmeren, og derfor ikke indgår i bedømmelsen af afhandlingen. Som en naturlig konsekvens heraf tæller appendikser ikke med i sidetal.

5. Den foreløbige bedømmelses omfang.

Ændringsforslaget blev drøftet. Der var enighed om, at omfanget skal være vejledende (5-10 sider).

6. Praksis og adfærd i forbindelse med kursustilmelding.

Ph.d.-udvalget drøftede senest sagen på møde den 15. maj 2017, hvor man i første omgang ville søge at ændre kulturen via evalueringssamtaler, FUP og buddyordningen og samtidig bevidstgøre de studerende om mulige konsekvenser af sen afmelding.

Problematikken er fortsat aktuel, og udvalget drøftede mulige løsninger for adfærdsændring. Der var enighed om, at de studerende (buddies) drøfter problemerne med deres respektive bagland hvordan der kan skabes en bedre praksis. Sagen genoptages på mødet til september, hvor de studerende har fået i opdrag at formidle de fremkomne forslag fra deres bagland.

7. Godkendelse af ph.d.-planer.

110895 – Godkendt under forudsætning af der fremsendes en særskilt faglig begrundelse for at det er hensigtsmæssigt at miljøskift afvikles i 5. semester.

090179 – Ph.d.-udvalget havde følgende kommentarer:

Der skal udpeges en lokal bivejleder såfremt den bevillingsmodtagende projektleder af særlige faglige grunde udpeges som hovedvejleder, jf. regler i forbindelse med eksternt finansierede ph.d.-projekter.

Budget er opgivet til 50.000 kr. Der er knyttet 30.000 kr. til et ordinært forløb til dækning af konferencer, studierejser og miljøskift. Det skal angives hvorledes 20.000 kr. søges dækket, fx via institut, fonde eller lignende.

I forhold til undervisnings- og formidlingselementet skal arbejdsbelastningen (udviklingsarbejde og formidling på SNM) beskrives nærmere.

090693 – Godkendt, idet det er noteret, at undervisningsplan- og formidling præciseres nærmere.

280179 – Godkendt.

8. Eventuelt.

Jesper Knudsen orienterede om udfordringer med afvikling af buddy-arrangementer. De tilstedeværende studerende orienterede om egne erfaringer.

Carl Bache

Ph.d.-udvalgsformand