

Morten Grønbæks svar på Informations spørgsmål:

Spørgsmål:

Hvordan forholder du dig til kritikken af at Statens Institut for Folkesundhed tillod, at Region Syddanmark sad i formandsstolen for styregruppen?

Svar:

Styregruppen, der bl.a. bestod af både repræsentanter fra Region Syddanmark, Billund Kommune, Styrelsen for Patientsikkerhed, samt borgere fra Grindstedområdet, havde ingen indflydelse på hverken analysevalg, resultater og konklusioner i SIFs rapport.

Spørgsmål:

Hvordan forholder du dig til kritikken af, at armslængdeprincip og forskningsfrihed ikke er overholdt i kommissoriet for styregruppen?

Svar:

Vi er opmærksomme på formuleringerne i udkast til kommissoriet, men jeg lægger vægt på at Region Syddanmark ikke har haft indflydelse på gennemførelsen af undersøgelsen, herunder på analysevalg, resultater og konklusioner. SIF udførte dette forskningssamarbejde med det sædvanlige armslængdeprincip og forskningsfrihed. Jeg finder det beklageligt, at udkast til kommissoriet har fået denne ordlyd.

Spørgsmål:

Hvordan kan SIF gå med til en forskningssamarbejdsaftale, der har de omtalte formuleringer, herunder §9?

Svar:

Jeg finder det beklageligt, såfremt udkast til kommissoriet, bilag 2 til samarbejdsaftalen kan give anledning til tvivl om forsknings- og ytringsfriheden. Vi oplevede som sagt ingen indgriben i hverken metodevalg, resultater eller konklusioner. Forskeren har frit kunnet udtale sig om undersøgelsens resultater og jeg vil gerne påpege, at det ikke fremgår nogen steder af samarbejdsaftalen, at Region Syddanmark skulle godkende konklusioner og delkonklusioner. Region Syddanmark havde i det oprindelige aftaleudkast foreslået, at der skulle være en sådan ret til godkendelse af konklusioner og delkonklusioner, men dette kunne SDU ikke acceptere. Beklageligvis er dette ikke konsekvensrettet i udkast til kommissoriet, bilag 2, men parterne har rettet sig efter ordlyden af samarbejdsaftalen og ikke udkastet til kommissoriet.

Spørgsmål:

Hvordan forholder du dig til at en ekspert mener, at samarbejdsaftalen kan skabe tvivl om, hvorvidt det var muligt for forskerne bag Grindsted-rapporten at anfægte Region Syddanmarks formidling af den.

Svar:

Forskeren har frit kunnet udtale sig om undersøgelsens resultater.

Spørgsmål:

Hvordan forholder du dig til kritikken fra to juraprofessorer om, at samarbejdsaftalen indeholder en mulig ulovlig mundkurv?

Svar:

Vi er opmærksomme på formuleringen af paragraf 9, men jeg skal understrege, at der i dette forskningssamarbejde ikke var nogen form for mundkurv eller styring af vores forskning. Regionen ønskede

en frist på 2 mdr. for vores publicering, det accepterede vi, da der var risiko for at rapporten kunne få væsentlig økonomisk og samfundsmæssig betydning.

Spørgsmål:

Er det normal praksis for SDU at indgå denne her slags forskningssamarbejdsaftaler med eksterne bevillingsgivere?

Svar:

SDU indgår mere end 1.000 aftaler om forskningssamarbejder om året, og jeg har kun kendskab til en meget lille del af dem.