

Referat

Emne:	Censorformandskabet for folkesundhedsvidenskabelige og relaterede uddannelser Møde med studieledere
Dato og tidspunkt:	15. november 2023 kl. 12.00 – 14.00
Sted:	Statens instituttet for folkesundhedsvidenskab og online via Teams.
Deltagere:	Bent Greve, Mads Hermansen, Anne-Louise Bjerregaard, Maja Bertram, Loni Ledderer, Ulla Arreborg Censor-IT, My von Euler-Chelpin KU, Peter Furu KU, Christina Catherine Dahm AU, Katja Schrøder SDU, Christine Dalgård SDU, Ellen Frøsig Moseholm Larsen KU, Mette Vinther Skriver AU, Teresa Holmberg SDU, Kirsten Beedholm AU, Britt Tersbøl KU.
Referent:	Terese Kjær Rasmussen

17. november 2022

TKR

fsv@health.sdu.dk
T 6550 7565

1. Velkomst

Velkomst ved Bent Greve

2. Censor-IT

Formandskabet fremlagde, hvilke ønsker til funktioner i Censor-IT samt administration, der undersøges pba. af tilbagemeldinger fra censorerne

- a) Administrationerne skal opfordres til at have øget fokus på at samle eksamener i klynger. Meldingerne fra censorerne er, at de ikke ønsker lang rejsetid for enkelte eksamener. Denne opgave ligger ved de enkelte universitetsadministrationer.
- b) Formandskabet vil undersøge, om det kan gøres muligt at give tilbagemeldinger til administrationerne via Censor-IT, f.eks. i form af en "betinget godkendelse" valgmulighed. Dette er f.eks. relevant i tilfælde, hvor en censor har mulighed for at byde ind på den ene af to eksamensdage, hvis eksamensdatoen rykkes eller hvis eksamen kan afvikles online. UA går videre med dette.
- c) Administrationerne skal opfordres til at anvende "uden fast dato" funktionen i Censor-IT, der hvor det er muligt, dvs. i tilfælde hvor eksamensdatoen kan aftales eksaminator, censor og studerende imellem. Dette vil give censorerne flere eksamensmuligheder.

Studielederne havde ikke yderligere spørgsmål og kommentarer til Censor-IT. UA forlod derfor mødet.

3. Drøftelse af situationer indberettet via censorrapporter:

Overordnet er der positive tilbagemeldinger fra censorerne, og nedenstående skal blot opfattes som opmærksomhedspunkter.

- a) *Mundtlig eksamen på dansk på trods af engelsk opgave.*
Formandskabet vil undersøge rammerne for sprog ved eksamenerne, f.eks. hvorvidt ovenstående er en mulighed. Det blev under punktet 'nyt fra uddannelserne' drøftet, hvorvidt det er muligt at angive flere sprog i Censor-IT. Der er enighed om, at det bør fremgå af Censor-IT, hvis det forventes, at censor kan både dansk og engelsk. Samt at censorerne som minimum skal have klar besked om sproget for en mundtlig eksamen. Formandskabet undersøger både formalia samt potentiel teknisk løsning i Censor-IT.
- b) *Eksaminator opfordrer studerende til at klage over bedømmelse.*
Såfremt censor og eksaminator er kommet til enighed om en bedømmelse, anser formandskabet det for uacceptabel kollegial adfærd, hvis en eksaminator efterfølgende opfordrer studerende til at klage. Formandskabet anerkender dog, at eksaminator i enkelte tilfælde med stor uenighed, kan have behov for at orientere den studerende om uenigheden.
- c) *Højere karakterer baseret på argumenter af usaglig karakter*
Der har været situationer, hvor en eksaminator har argumenteret for højere karakter baseret på den studerendes arbejdsindsats eller en begrænset mulighed for vejledning. Eksaminatorerne skal gøres opmærksomme på, at argumenter som disse ikke er gyldige. Dertil kommer, at eksaminator og censor skal være opmærksomme på læringsmålene – både ifm. voringen og spørgsmålene under selve eksamen.
- d) *Forberedelse af spørgsmål og forudgående diskussion af eksamen*
Censorformandskabet påpeger, at censorerne ikke er forpligtet til at drøfte eksamen og eksamensspørgsmål forud for en mundtlig eksamen.

4. Nyt fra uddannelserne

BG gav ordet til studielederne og opfordrede dem til at dele deres erfaringer.

Orientering ifm. uenighed ved voring: Der blev spurgt til, hvorvidt de studerede skal orienteres ifm. uenighed mellem censor og eksaminator. Det er ikke en forpligtigelse, men ved stor uenighed og uden der er fundet et kompromis kan eksaminator undtagelsesvis vælge at orientere de studerende.

Anonymiteten i censorrapporterne: Censorrapporterne videresendes kun til formandskabet. I enkelte tilfælde har formandskabet bedt studieleder om at kommentere på en klage, f.eks. ved kritik af administrationen eller i særligt grove tilfælde. Det påpeges, at eksaminator også har mulighed for at indsende feedback til formandskabet.

Tilføjelse af nye fagområder: Det har jævnligt været drøftet, hvorvidt det er muligt at tilføje nye emner i censorernes kvalifikationer, f.eks. er der nu ønske om at tilføje 'forskning i medicinsk uddannelse'. Formandskabet påpegede, at der er visse udfordringer forbundet med dette, f.eks. hvis ingen af de eksisterende censorer kan dække emnet. EFML vender tilbage efter internt møde, hvorefter formandskabet vil undersøge muligheden for tilføjelsen af et nyt fagområde. Det bemærkes dog, at det er en balancegang ift. hvor snævre emnerne kan være.

Censorenes vægtning mellem metode og emne ifm. allokeringen: Flere af uddannelserne har oplevet situationer, hvor en censor umiddelbart har vægtet specialeemnet højere end den anvendte metode. Uddannelserne fremhævede, hvordan det kan have indflydelse på voteringen, hvis censor ikke har tilstrækkeligt kendskab til metoden. Formandskabet understreger, at en censor helst skal have kendskab til både metoden og emnet, men at det er op til censorerne selv at vurdere, hvorvidt de kan bedømme den pågældende eksamen. Det påpeges også, at der kan være tilfælde, hvor metoden ikke fremgår af bestillingen i Censor-IT.

Ovenstående drøftelse gav anledning til følgende handlinger: 1) Formandskabet udsender brev til censorerne, hvori de opfordres til at være opmærksomme på deres vægtning af hhv. emne og metode. 2) Administrationerne gøres opmærksomme på, at det er hensigtsmæssigt at oplyse om både emne og metode i Censor-IT. 3) Formandskabet kontakter Censor-IT mhp. mulig tilføjelse af metode-afkrydsning i Censor-IT, således at det fremgår af den konkrete bestilling, hvilke(n) metode(r), der anvendes i projektet, herunder om evt. flere typer af metoder end kvantitativ og kvalitativ kan inkluderes.

Censorenes IT-kundskaber: Der stilles spørgsmålstejn ved om censorernes IT-kundskaber er tilstrækkelige. Formandskabet har ikke umiddelbart erfaret problematikker med manglende IT-kundskaber.

Forventninger til fysisk fremmøde: Hvis censor har budt ind på en fysisk eksamen, forventes fysisk fremmøde fra censor. Ønsker om omlægning til online afvikling skal ske straks efter allokeringen. Denne drøftelse inddrages ifm. ønsket om "betinget ja"-funktion i Censor-IT.

Opdatering af censorernes oplysninger: Censorerne er selv ansvarlige for at gøre opmærksom på ændringer i deres kontaktoplysninger og ansættelsesforhold. Påmindelse om dette vil blive inddraget i tidligere nævnte brev til censorerne.

Formandskabet opfordrede studielederne til at tage kontakt til censorformandskabet, når eventuelle problematikker opstår.

BG afsluttede mødet og takkede for deltagelsen.

På vegne af censorformandskabet

Bent Greve

Formand