

Beretning for censorkorpset for de folkesundhedsvidenskabelige og relaterede uddannelser for perioden fra den 1. september 2021 – 31. august 2022

Denne beretning bygger, som tidligere især på indberetninger fra censorer, og derfor er det vigtigt, at der fortsat sikres en høj svarprocent.

Overordnet og samlet er det formandskabets vurdering, at censorerne udøver en vigtig funktion til at bidrage til kvalitet i uddannelserne, og samtidig en sikkerhed for ensartet vurdering af de studerendes kompetencer. Der har således på eksaminer med ekstern censur alene været 13 klager og ingen ankesager. Overordnet er der positive tilbagemeldinger fra censorerne, og punkter anført nedenfor kan ses som opmærksomhedspunkter for uddannelserne generelt.

Der er på enkelte uddannelser kritik fra censorerne i deres tilbagemeldinger af kvaliteten af uddannelserne, eksempelvis i forhold til litteratursøgning, kritisk refleksion samt anvendelse af metode og data. Vi opfordrer uddannelserne til at gennemgå disse og vurdere hvilke(t) behov for ændringer/justeringer dette kan give anledning til. Men samlet er billedet stor tilfredshed med kvaliteten af de studerende, se også bilag A. En række censorer peger stadig også på, at der ved tilbagemelding til de studerende ikke tages udgangspunkt i målbeskrivelser.

Det er fortsat et stort ønske, at der på alle uddannelser i forbindelse med allokering er link ikke kun til uddannelsen, men specifikt indhold i det kursus som eksamen er relateret til, og herunder de specifikke mål og krav relateret til den pågældende eksamen. Derved sikres også, at censorerne har viden om hvad de skal lægge vægt på ved bedømmelsen af opgaverne. Nogle censorer vil gerne have alle vigtige bilag som vedhæftning til mail ved udpegning.

Det er samlet en klar opfattelse, at eksamensadministrationerne fungerer godt og solidt, herunder i de få situationer hvor det kan være vanskeligt at skaffe censorer. Der har i perioden alene været behov for 5 ad-hoc beskikkelser, hvoraf de fire har været indenfor optometri. Formandskabet var opmærksom herpå ved udpegningen af censorer, og forventer at problemet bliver mindre.

Der er udpeget nye censorer for perioden fra april 2022 til april 2026. Formandskabet behandlede censor ansøgningerne (379) på et møde den 4. november 2021, og derefter var indstillingerne til høring i studienævnene. Formandskabet indstillede 35.6 % ny-beskikkelser, en fordeling mellem mænd og kvinder på 58.9 % kvinder og 41.4 % mænd, samt 64.4 % aftagere og 35.6 % institutionsansatte. Udover at tage højde for de nævnte kriterier tog formandskabet også i den

samlede vurdering af indstilling/ikke indstilling hensyn til allokering og deltagelse i censur i den forløbne periode. Censorerne er efterfølgende blevet godkendt af ministeriet, og der er afholdt møde for alle censorerne, såvel nye som tidligere, på et møde i Odense og med mulighed for online deltagelse.

Censorformandsskabet har endvidere, jf. ovenfor også været opmærksom på, at det i videst muligt omfang skal undgås med ad-hoc udpegninger i de kommende. Det er i den forbindelse vigtigt at være opmærksom på reglen om, at der ikke må have været ansættelse indenfor de seneste to år, hvilket også indbefatter gæsteforelæsninger, på det universitet hvor censur skal foretages.

Tidsnormer er pressede, og for nogle eksaminer, især specialer, betragtes tid til mundtligt forsvar som værende for kort. Mange censorer peger fortsat på, at normerne ikke afspejler det tidsforbrug der går ved eksaminer, og endog for nogen at der skal bruges væsentligt flere timer end det normerne tilsiger. Det er især ved eksaminer hvor censor skal foretage en rejse på tværs af landet, da rejsetid ikke betales. Derfor rådes institutionerne også til, at der er flere eksaminer til samme gang, og flere nævner, at der kun var en opgave til en eksamen. Det vil også øge sandsynligheden for, at en allokering af censorer kan foretages enkelt.

Eksempler på kritikpunkter fra censorer er:

- a) Specialet var skrevet på engelsk, men en studerende ønskede mundtlig eksamen på dansk.
- b) En eksaminator har opfordret de studerende til at klage over den afgivne karakter
- c) En eksaminator argumenterede for en højere karakter fordi den studerende havde udført et stort stykke arbejde.

I forhold til punkt a vil formandsskabet undersøge dette nærmere.

I relation til punkt b er det formandsskabets opfattelse, at det er en ukollegial adfærd da drøftelser af karakter og afgivelse heraf er et fælles anliggende. I den konkrete sag var diskussionen endda om karakteren skulle være 4 el. 7, men hvor eksaminator rådede den studerende til at klage for at få karakteren 10.

I relation til punkt c er eksaminators argument ikke et validt argument.

Der har været enkelte hasteindberetninger fra censorerne.

1) Skal censor forberede spørgsmål og deltage i gennemgang af speciale inden eksamen
Formandsskaber mener ikke, der er pligt til at deltage i gennemgang af et speciale eller forberede spørgsmål inden en eksamen, omend det kan være hensigtsmæssigt og fornuftigt forud for en eksamen. Andre censorer har netop i deres censorrapporter omvendt peget på det nyttige i, at der er en forhåndsdrøftelse da det gør afstemning af forventninger og niveau enklere.

2) Kritik af, at eksaminator ikke stillede teoretiske spørgsmål og ud fra læringsmål
Formandskabet finder det vigtigt at eksaminatorer er opmærksomme herpå i forhold til bedømmelsen af den enkelte eksamen

3) Eksaminator har givet indtryk af uenighed med censor om karakter i tilbagemelding
Det finder formandsskabet ikke er i overensstemmelse med praksis og god skik, da det er en samlet tilbagemelding

4) I en sag ville eksaminator give højere karakter med begrundelse at vedkommende havde været syg og ikke kunne vejlede tilstrækkeligt i specialeprocessen
Det er heller ikke i overensstemmelse med reglerne.

Disse sager ændrer samlet set ikke formandsskabets vurdering af, at uddannelserne fungerer godt, og samspil med censorerne foregår fornuftigt, men viser et behov for ude på institutionerne løbende at drøfte eksamensafholdelserne.

I bilag B kan sammensætningen af censorformandskabet findes tillige med nogle få andre informationer.

På formandskabets vegne

Bent Greve

Bilag A.

De studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige.

Svar	Antal	Procent
Ikke tilfredsstillende	19	2,6%
Neutral	67	9,0%
Tilfredsstillende	642	86,3%
Intet svar	16	2,2%
I alt	744	

Bilag B:

Formandskabet har følgende sammensætning:

Formand: Professor, dr.scient.adm., cand.polit., Bent Greve, Næstformand: Professor, dr.pæd., cand.psych., Mads Hermansen Mag.art., Lektor ph.d., cand.scient.san.publ., Maja Bertram, Senior forskningskonsulent, ph.d., cand.cient.san., bioanalytiker Anne-Louise Bjerregaard, Lektor, ph.d., MPM, sygeplejerske Loni Ledderer.

Sekretariat har i hele perioden først været varetaget af: Kontorfuldmægtig, studiekoordinator Janne Krogh, dernæst af Terese Kjær Rasmussen, AC-fuldmægtig, der begge har fungeret som formandskabets sekretær efter aftale mellem universiteterne er henlagt til SDU. Formandsskabet udtrykker hermed også sin store tilfredshed med det udførte arbejde fra sekretariatet.

Oversigt over uddannelser, som der udøves censur ved kan ses på formandskabets hjemmeside:

https://www.sdu.dk/da/om_sdu/fakulteterne/sundhedsvidenskab/ledelse_administration/raad_naevn_udvalg/censorformandskab, hvor der endvidere er henvisninger til en række regler og bekendtgørelser.