

Dato: 24. april 2023
Reference: FK/suba

Referat af møde i Det Naturvidenskabelige Ph.d.-udvalg den 24. april 2023 kl. 09.00 – 11.00

Deltagere: Lektor Barbara Guerra, Professor Frank Kjeldsen (formand), Lektor Thomas A. Rytto, Lektor Kasper Reitzel, Lektor Michele Della Morte, ph.d.-studerende Ellen Juel Pørtner (suppleant), ph.d.-studerende Lea Matlekovic, ph.d.-studerende Jakob B. Rønning, ph.d.-studerende Katja Thaysen og vice ph.d.-skoleleder Suba S. Lindholm.

Afbud: Ph.d.-studerende Kamilla T. Bünning og Lektor Yuri Goegebeur

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden og referat

Referat:

Dagsorden og referat blev godkendt uden kommentar.

2. Ph.d.-stillingsopslag

Referat:

Adjunkt Sofie M. Koksang var inviteret som gæst under dette punkt. Sofie har slået sin første ph.d.-stilling op og i den forbindelse har hun mødt nogle udfordringer omkring den projektbeskrivelse som ansøgerne skal indsende. Sofie har fået en masse henvendelser om hvad projektbeskrivelsen skal indeholde og hun er bekymret for, at færre vil ansøge da de bliver afskrækket af at skulle skrive en projektbeskrivelse. Forslaget fra Sofie er at tilføje research statement til projektbeskrivelsen eller erstatte projektbeskrivelse med en research statement.

Ph.d.-udvalget takkede Sofie for sin redegørelse og fortsatte diskussionen.

Formanden indledte punktet med at tydeliggøre formålet med projektbeskrivelsen i stillingsopslaget. Ansøgeren skal vise at man har tænkt over fagområdet. Udfordringen er at mange tror at de skal skrive hvad vejlederen ønsker. Formanden nævnte at måske den kommende vejleder skal forberedes mere i forbindelse med opslag af en stilling samt på den beskrivelse der er af projektet i opslaget.

Udvalget blev enig om at tage punktet op igen til næste møde og som baggrundsviden vil sekretæren kigge på ph.d.-stillingsopslag fra de andre universiteter. En overvejelse kunne også være at oprette en side på ph.d.-skolens hjemmeside, hvor man

beskriver hvordan man ansøger en ph.d.-stilling og en beskrivelse af hvad de forskellige dokumenter skal indeholde.

3. Forretningsorden for Ph.d.-udvalget på Det Naturvidenskabelige Fakultet

Referat:

Udvalget diskuterede kort behovet for at udpege en næstformand blandt de ph.d.-studerende, men da de studerende kun sidder i udvalget ét år ad gangen, blev det vurderet ikke at være nødvendigt.

Forretningsorden blev godkendt uden kommentarer. Ph.d.-skolen fremsender forretningsordenen til endelig godkendelse hos rektor.

4. Inspirationskatalog – Trivsel i ph.d.-uddannelsen

Referat:

Ph.d.-udvalget diskuterede kataloget og lagde vægt på, at NAT i forvejen har mange initiativer med formålet at løfte trivslen blandt de ph.d.-studerende. Udvalget blev derfor enig om at der ikke er grundlag for at igangsætte nye tiltag. Udvalget ønskede dog at kataloget blev sendt ud til ph.d.-vejledere og ph.d.-studerende i den nærmeste fremtid.

5. Afrapportering ved miljøskifteophold

Referat:

Kasper Reitzel stillede spørgsmål ved nødvendigheden af både en rapport og et mundtligt oplæg samt behovet for at det mundtlige oplæg skulle være med en bedømmer.

Udvalget diskuterede dette og blev enig om at hvis man ønskede at få op til 6 ECTS for sit miljøskifteophold, så var det nok med en rapport. Mere end 6 ECTS vil kræve både en rapport efterfulgt af et mundtligt oplæg som kunne foretages i regi af et møde på instituttet eller i forskningsgruppen og det er ikke længere et krav at en intern censor skal være til stede.

Ph.d.-udvalget besluttede også, at miljøskifteopholdet ikke kunne splittes op, så man kunne få ECTS for nogle uger og arbejdstimer for resten af opholdet. Det er enten ECTS eller arbejdstimer.

Samtidig gjorde udvalget også opmærksom på, at rapporten der skrives efter endt ophold f.eks. kunne være et kapitel til ph.d.-afhandlingen. Dette skal tydeliggøres i retningslinjerne.

Ph.d.-skolen sender en fælles mail ud til de ph.d.-studerende om de justerede retningslinjer.

6. Sager behandlet af institutternes ph.d.-studieudvalg

Referat:

Ph.d.-skolen meddelte, at punktet vil undgå fra dagsordenen efter dette møde, men enhver medlem i udvalget kan altid kontakte ph.d.-skolen vedr. godkendelse af kursusansøgning.

Ph.d.-udvalget tog sagerne til efterretning.

7. Nyt fra ph.d.-skolelederen/ph.d.-skolen

Referat:

Ph.d.-skolen orienterede udvalget om at SDU har besluttet at stoppe optagelse af CSC-stipendier.

8. Eventuelt

Referat:

Ligestillingsudvalget på NAT vil være lave et fokusgruppeinterview blandt de indskrevne ph.d.-studerende omkring arbejdsmiljø og fremtidige karrierevalg. Ph.d.-udvalget synes det var en god ide og vil meget gerne se på resultaterne fra interviewet.

Formanden for udvalget meddelte, at han skal deltage på et ledelsesmøde den 30. maj i forbindelse med anbefalingerne fra udvalget om MUS-afholdelse for ph.d.-studerende.

Mødet sluttede kl. 10.48