

STUDIEMILJØ UNDERSØGELSEN 2015



UNIVERSITETSRAPPORT
26. AUGUST 2015

Indholdsfortegnelse

Resumé	1
1. Indledning	4
2. Læsevejledning	5
2.1. Det ideelle indsatsområde.....	6
3. Generelle tendenser	7
3.1. Generel vurdering af studiemiljøet på SDU.....	7
3.1.1. Køn, nationalitet, grad, bosted og adgangskvotient	9
3.2. Studieaktivitet	10
3.3. De fem undersøgte miljøer.....	12
3.4. Betydende faktorer for det generelle studiemiljø og den generelle trivsel til perspektivering.....	14
3.5. Prioriteringer	16
4. Faglige og sociale fællesskaber.....	19
4.1. Kontakt til medstuderende og undervisere.....	20
4.2. Faglige og sociale arrangementer	21
4.3. Faglige og sociale fællesskaber.....	21
4.4. Studiegrupper	23
4.4.1. Studiegrupper og udbytte	24
4.5. Sociale og faglige fællesskaber - fritekstfelter.....	27
4.6. Perspektivering.....	29
4.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	30
5. Trivsel.....	31
5.1. Trivsel og tryghed	31
5.2. Ensomhed	33
5.3. Stress og forventninger	36
5.5. Krænkende adfærd.....	41
5.6. Overvejelser om at afbryde studiet.....	41
5.7. Danske og internationale studerende	45
5.8. Trivsel – fritekstfelter	46
5.9. Perspektivering.....	48
5.10. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	49
6. Information og kommunikation	50

6.1. Vejledning og oplysninger om vejledning	51
6.2. Webinformationer på SDU.dk og biblioteket	52
6.3. Informationer om sociale og faglige aktiviteter	52
6.4. Informationer om studie og fag	53
6.5. Information og kommunikation – fritekstfelter	53
6.6. Perspektivering	56
6.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	57
7. IT-forhold	58
7.1. Selvbetjening og studentermail	59
7.2. Print og kopi	59
7.3. IT-Support	59
7.4. Digital eksamen	59
7.5. Netværksdækning	59
7.6. Blackboard	60
7.7. IT-forhold – fritekstfelter	60
7.8. Perspektivering	63
7.9. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	64
8. Fysiske forhold	65
8.1. Bibliotek	66
8.2. Velegnede lokaler	67
8.3. Fredagsbar	67
8.4. Kantine	67
8.5. Gangarealer	67
8.6. Laboratorier og værksteder	67
8.7. Læsesale og læsepladser	68
8.8. Toiletter	68
8.9. Pauseområder	68
8.10. Auditorier og undervisningslokaler	69
8.11. Grupperum	69
8.12. Computerrum	70
8.13. Fysiske forhold – fritekstfelter	70
8.14. Perspektivering	73
8.15. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	74

9. Æstetiske forhold.....	75
9.1. Udendørsområder	75
9.2. Moderne og tidssvarende indrettede områder	76
9.3. Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	76
9.4. Indbydende faciliteter	76
9.5. Æstetiske forhold – fritekstfelter.....	77
9.6. Perspektivering.....	78
9.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	78
10. Laboratorier og værksteder – sikkerhed	79
10.1. Sikkerhed	79
10.2. Introduktion og faresituation	80
10.3. Laboratorier og værksteder – fritekstfelter	80
10.4. Perspektivering.....	81
10.5. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013	81
11. Population og metode	82
11.1. Undersøgelingsdesign.....	82
11.1.1. Spørgeskema	82
11.1.2. Spørgsmål og svarkategorier	83
11.2. Undersøgelingspopulation.....	83
11.3. Udsendelse og indsamlingsperiode.....	84
11.4. Indsamling af data	85
11.5. Repræsentativitet.....	86
11.6. Elektronisk spørgeskema	87
11.7. Databehandling - validitet og reliabilitet.....	87
11.8. Rapportens resultater og gyldighed	88
Bilag 1	89

Resumé

I marts måned gennemførte SDU den tilbagevendende undersøgelse om studiemiljøet for femte gang. Undersøgelsens formål er at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer studiemiljøet, således at SDU kan skabe de bedst mulige rammer for de studerendes trivsel. Vi undersøgte de fysiske, æstetiske og virtuelle forhold samt de psykiske og sociale rammer. Ud af 22.407 heltidsstuderende besvarede 46,5 % det elektroniske spørgeskema. En rapport med analyser af de studerendes besvarelser er nu lavet, og i de følgende afsnit vil du kunne læse et resume af rapporten. Hvis du har spørgsmål til undersøgelsen eller rapporten, kan du skrive til smu2015@sdu.dk

Det overordnede billede

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø imellem 0 og 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse viser den hidtil størst målte score: et gennemsnit på 6,9 for 2015 som dækker 80 % positive bedømmelser (bedømmelser over 5). De studerende er endvidere blevet bedt om at angive, hvilke tiltag de synes, SDU bør prioritere for at sikre det bedst mulige studiemiljø. De tre førsteprioriteter som fik flest kommentarer var: 1. Læselokaler, grupperum og ro, 2. indretning og indeklima samt 3. omgivelser og æstetik. I undersøgelsen spurgte vi de heltidsstuderende om de opfattede sig som fuldtidsstuderende hvilket 80 % betragtede sig som. De studerende tilkendegav, at de i gennemsnit bruger 27,6 timer om ugen på studiet, hvilket er en del under definitionen af et fuldtidsstudie, som er 42 timer om ugen. Der er dog en hel del variationer på de enkelte fakulteter.

Faglige og sociale fællesskaber

At de studerende føler sig som del af et fagligt eller socialt fællesskab, har ifølge undersøgelsen en meget betydende faktor for de studerendes trivsel og oplevelse af det generelle studiemiljø, og det fremhæves, at det at være del af et fagligt og socialt fællesskab på universitetet, er en vigtig forudsætning for et velfungerede studieliv. Inden for området er det muligheden for kontakt med andre studerende på SDU, der er vurderet lavest. Alligevel svarer 81 %, at de kender en medstuderende, de kan henvende sig til uden for undervisningstiden og drøfte en studieopgave med. I forhold til studiegrupper viser undersøgelsen, at 48 % af de studerende selv har oprettet en studiegruppe, mens 14 % er i en gruppe oprettet af studiet. 27 % ønsker ikke at være i en studiegruppe. Det mest interessante er imidlertid, at der er 9 %, som ønsker at være med i en studiegruppe, men ikke er det. I forhold til undersøgelsen i 2013 er tilfredsheden med udvalget af faglige og sociale arrangementer gået lidt fremad. Mens muligheden for kontakt med andre studerende er vurderet en del mere positivt denne gang. Der er desuden 11 procentpoint flere i studiegrupper end i 2013. Der er ingen fremgang blandt dem, som føler sig som del af et fagligt fællesskab, og lidt tilbagegang blandt dem, som føler sig som del af et socialt fællesskab.

Trivsel

De studerende føler sig trygge og de trives på SDU. Den største påviste forskel i henseende til de studerendes trivsel på SDU, består i, om de er optaget på SDU med et højt eller et lavt gennemsnit. Studerende, som bor i studiebyen, vurderer deres trivsel højere end dem, der pendler. 11 % erklærer sig enige i at være ensomme, men der er også en stor gruppe på 20 %, som har erklæret sig "både-og". Denne gruppe kan – måske i perioder – føle sig ensomme. De ensommes generelle studiemiljøvurdering ligger 30 procentpoint lavere positivt bedømt end gruppen, som ikke vurderer sig ensomme. Blandt de ensomme er der 26 procentpoint færre, der er i en studiegruppe, så ligesom i 2013 kan vi se en vis sammenhæng i

manglende studiegruppe og ensomhed og 20 % af de respondenterne har bekræftet, at de oplever stærke stress-symptomer dagligt og nogle gange i eksamensperioden, 35 % svarer, at de oplever symptomerne i eksamensperioder, og 41 % oplever ingen stress-symptomer. Sammenlagt betyder det, at 56 % af de studerende har oplevet stærke stress-symptomer i dagligdagen og ved eksamen. Der er 14 % på SDU, som har tilkendegivet, at de overvejer at forlade studiet, og det der adskiller dem mest fra dem, der ikke overvejer at droppe ud, er en lavere vurderet trivsel, faglige og sociale fællesskaber samt information og kommunikation. Af andre grunde til at overveje at forlade studiet nævnes uddannelsen, undervisning, geografi, medstuderende samt administration og planlægning. Overordnet set er fremgangen for besvarelserne af trivselsspørgsmålene ikke overbevisende. Det drejer sig om mindre grupper, der ikke trives, og som det måske kræver lidt ekstra at nå. Der er dog 5 procentpoint færre ensomme og 11 procentpoint flere studerende i studiegrupper end i 2013.

Information og kommunikation

Inden for information og kommunikation er spørgsmålene bedømt med betydelig variation. På campusniveau ligger Sønderborg generelt bedst, og på fakultetsniveau Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Hvis der er brug for vejledning vedrørende ens studie, er 75 % enige i, at de kan få det, hvorimod vurderingen af SDU.dk er blandt de laveste i undersøgelsen (45 % på positivskalaen). Overordnet er spørgsmålene inden for området vurderet mere positivt end i 2013. Særligt informationerne om relevante sociale aktiviteter og bibliotekets webinformationer har opnået væsentligt bedre bedømmelser. De resterende har oplevet en lille fremgang. Et andet punkt, hvor informationerne om relevante sociale aktiviteter er interessante, er udviklingen af "Ved ikke" svarene. Der var i 2013 23 %, som trykkede "Ved ikke", mens der kun var 6 % i 2015. Det indikerer, at flere har dannet sig en holdning, sandsynligvis fordi de modtager informationerne bedre.

IT-forhold

De gennemsnitlige vurderinger er alle over middel dog med en enkelt undtagelse. Omkring digital eksamen er der på Naturvidenskab-Sundhedsvidenskab-Teknik cirka 68 % positive besvarelser. Der lader altså til at være forskellige udfordringer på de tre fakulteter i forbindelse med digital eksamen, hvor fritekstfelterne bl.a. omtaler vanskelighederne med at tegne illustrationer og skrive formler. Blackboard får den laveste bedømmelse på dette område, og det får mange kommentarer med i fritekstfelterne. Samtidig er det også et område, som ikke har forbedret sig i forhold til undersøgelsen i 2013. Der tegner sig generelt en del fremgang inden for IT-forholdene. Der er meget stor fremgang at spore med mulighederne for at printe og kopiere – en fremgang på hele 28 procentpoint på positivskalaen. IT-supporten og digital eksamen går også pænt frem med cirka 12 procentpoints flere positive besvarelser denne gang. De resterende går enten lidt frem eller har nærmest ikke udviklet sig siden sidst.

Fysiske forhold

De fysiske forhold er dem, som er blevet vurderet mest forskelligartet på SDU-niveau. Biblioteket er meget positivt bedømt med hele 88 % positive tilkendegivelser. Studerende på campus Slagelse skiller sig dog lidt ud fra de andre med lavere værdier, mens studerende i Sønderborg er mest tilfredse med deres campus. Overordnet vurderer 86 % af de studerende, at de lokaler, de modtager undervisning i, er velegnet til undervisningsformerne. Derudover bliver fredagsbar, kantine og gangarealerne vurderet højt. Computerrummene er bedømt lavest på SDU-niveau med kun 50 % positive tilkendegivelser, dog er der 27 %, som har angivet, at de ikke anvender computerrum. Den overordnede tendens siden sidst er fremgang.

Blandt andet i det fysiske miljø er det også tydeligt at der er visse campus-problematikker, som der bør tages hånd om.

Æstetiske forhold

Der blev stillet fire spørgsmål vedrørende æstetiske forhold, og de er på SDU-niveau bedømt meget ensartet: omkring 50 % på positivskalaen. Dette dækker dog over de største interne variationer på SDU. På campusniveau dominerer Sønderborg efterfulgt af Kolding. Udendørsområderne er meget forskelligt bedømt campusserne imellem. Slagelse campus skiller sig klart ud ved sine meget lave vurderinger, hvor kun 19 % er enige i, at udendørsarealerne er rare at opholde sig på. Men også Esbjerg campus ligger lavt, og Odense samt Kolding campusser ligger lige over 50 % positive. I fritekstfelter nævner flere, at der ligger et uudnyttet potentiale i SDUs udendørsarealer. De æstetiske forhold lader til at have stor betydning for de studerendes vurdering af det generelle studiemiljø og trivslen. Særligt områderne til studieforberedelse, og faciliteterne til pauser og socialt samvær. Der er fremgang at spore på alle områderne, men særligt udendørsarealerne går frem med 33 procentpoint flere positive tilkendegivelser siden 2013.

Sikkerhed

Alle besvarelser på spørgsmålene i forhold til sikkerhed er over middel med over 50 % positive. Sikkerheden vurderes at være meget betydelig for trivslen men ikke i samme grad for studiemiljøet. Der er en pæn fremgang at spore fra 2013 i spørgsmålet om, hvorvidt de studerende føler sig i stand til at agere hensigtsmæssigt under en faresituation i laboratoriet eller værkstedet. Sikkerheden i forbindelse med øvelser er også gået noget frem, mens introduktionen vurderes på samme niveau.

Nu vil arbejdet med at igangsætte initiativer lokalt begynde, og der vil på SDU-niveau blive valgt nogle tværgående topprioriteter.

1. Indledning

Syddansk Universitet (herefter SDU) gennemførte den første studie- og undervisningsmiljøvurdering i 2004 for alle heltidsstuderende. Det har siden været en tilbagevendende undersøgelse, som frem til 2013 blev gennemført hvert tredje år. Herefter blev det besluttet, at den skulle gennemføres hvert andet år. Årets studiemiljøundersøgelse bliver dermed den femte i rækken.

Undersøgelserne har igennem årene ændret en del karakter, hvad angår både undersøgelsesdesign og spørgsmål. Målsætningen har dog været den samme – at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer studiemiljøet på SDU, og, afledt heraf, hvordan SDU bedst muligt imødekommer de studerende for at forbedre deres studiemiljø. Rapportens succeskriterie er altså at bidrage til en større forståelse for de heltidsstuderende og deres hverdag på SDU. De konkrete resultater heraf skulle gerne udmønte sig i nye opmærksomhedspunkter (eventuelt med efterfølgende undersøgelser) og udfærdigelse af velbegrundede handleplaner til fremme af studiemiljøet for heltidsstuderende på SDU.

Spørgeskemaet blev udsendt elektronisk til 22 407 heltidsstuderende, og der blev opnået en svarprocent på 45,5, hvilket må betragtes som et særdeles vellykket resultat. Spørgeskemaet var inddelt i ca. 10 overordnede temasektioner med hver deres delspørgsmål, hvor besvarelsesmulighederne vekslede imellem lukkede svar (afkrydsning) og fritekstfelter. De lukkede svar er brugt til statistisk analyse for at undersøge, hvor og hvor meget de afgivne svar fordeler sig imellem de forskellige indikatorer i spørgeskemaet og baggrundsvARIABLENE. De åbne fritekstfelter har mere fokus på de studerendes oplevelser af undersøgelsesfeltet. De kan ikke kvantificeres, men er med til at give en større forståelse for det, som ligger de studerende på sinde, og giver dermed et indblik i de studerendes oplevelse af SDU. De studerende påpeger både problemstillinger og forslag til forbedringer, som ikke ville være kommet frem uden disse fritekstfelter. I rapporten er fritekstfelterne kategoriseret og samlet i tabeller for at give et bedre overblik.

Rapporten har fokus på SDU-niveau inklusive campusfordelinger og fakultetsfordelinger. Der er sigtet på sammenligninger og fremdragelser af generelle tendenser i rapporten. Herudover er der udarbejdet en database i QlikView, som giver ansatte på SDU mulighed for selv at foretage specifikke forespørgsler på de lukkede spørgsmål i spørgeskemaet. Her er der mulighed for at sortere på forskellige variabler, fx uddannelse, og få de specifikke fordelinger i både reelle tal og andele. I rapporten er der fokus på den procentvise fordeling.

Studiemiljøundersøgelsen 2015 er blevet til via et bredt samarbejde og involvering af flere interessenter end tidligere. Basen har været en nedsat styregruppe med repræsentanter fra universitetets ansatte og studerende. Herudover har der været inddragelse af alle fakulteter og fællesområder undervejs i forløbet. Der er mange at takke for ideer, kritikpunkter og hjælp undervejs i undersøgelsen. Den største tak skal dog tildeles de studerende på SDU, som på trods af et meget omfangsrigt spørgeskema ikke lod sig afskrække fra at deltage i undersøgelsen, men tværtimod har leveret et ekstraordinært stort bidrag. Med håb om, at dette skal komme de studerende til gode, ønskes god læsning!

Anders Friis Olsen, Fuldmægtig
Studieservice - Analyse

2. Læsevejledning

Rapporten er temasektionsinddelt. Første kapitel behandler de generelle tendenser, mens de efterfølgende kapitler behandler et tema ad gangen, og rapportens sidste afsnit beskriver de metodiske overvejelser. Spørgeskemaet må – sammenlignet med andre – betragtes som omfangsrigt, og en del af de metodiske overvejelser går derfor på, hvordan de store mængder data viderefremmes så enkelt som muligt, dog stadig under hensyntagen til SDU's særlige struktur med fem fakulteter og fem campusser.

Hvert temakapitel indeholder to forskellige, stærkt komprimerede tabeller benævnt "Positivskalaen" og "Holdningsskalaen" med svarfordelinger for de spørgsmål, som kan indpasses i disse skalaer. Disse skalaer gør det hurtigt og nemt at sammenligne svarfordelingerne på campus-, fakultets- og SDU-niveau. De supplerer hinanden ved henholdsvis at vise de specifikt "tilfredse" og gennemsnit for samlet holdning.

Positivskalaen er udregnet på baggrund af den andel af svar, der ligger over middelbedømmelsen. Det betyder for en typisk 5-punktsskala som "Meget uenig" – "Uenig" – "Både-og" – "Enig" – "Meget enig", at andelen af "Enig" og "Meget Enig" summeres. Her er således tale om andelen af de respondenter, som giver et positivt svar.

Table 1. Positivskalaen viser andelen af de studerende, som har afgivet et positivt respons. I dette tilfælde er positivskalaen 40 %.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
5%	25%	30%	20%	20%

Holdningsskalaen beregner derimod et gennemsnit på 5-punktsskalaen ud fra de samlede besvarelser. Skalaens værdier går fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), så et gennemsnit af alle besvarelser kan beregnes. Her er tale om gennemsnittet af alle tilkendegivne holdninger. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem "Både-og" og "Enig".

Table 2. Holdningsskalaen viser et beregnet gennemsnit af alle tilkendegivne holdninger på skalaen. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem Både-og og Enig.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
1	2	3	4	5

For at give et lettere overblik over tabellerne, er der igennem rapporten brugt farveformatering de fleste steder, hvor værdier bliver sammenlignet. Farveformateringen er fra rød over gul til grøn for stigende værdier.

Kategorien "Ved ikke" og tilsvarende er ikke medregnet i ovenstående to skalaer. De kunne være taget med i positivskalaen, men da der opleves store variationer i brugen af disse svarmuligheder, vil det nogle steder være misvisende at medtage dem. Der er fx mange, som ikke bruger computerlokalerne, og dette vil få andelen af "Ved ikke" til at stige og dermed skabe et stort fald i positivskalaen, der misvisende kan tolkes som utilfredshed. Til gengæld kan en tiltagende andel af "Ved ikke" i sig selv indikere en udvikling, som fx at flere studerende er holdt op med at bruge computerlokalerne og derfor ikke har en holdning til dem. Derfor oplyses det i teksten, når andelen af "Ved ikke" overstiger 5 %.

Enkelte spørgsmål falder uden for disse skalaniveauer og er vist separat.

Svarfordelingen for spørgsmålene vil blive omtalt, og der vil for hvert afsnit blive inddraget kategoriserede fritekstfelter, perspektiveret på svarene og set på udviklingen i forhold til 2013. Fritekstfelterne er inddelt i kategorier med tilhørende nøgleord, som i kortform præsenterer, hvad kategorierne dækker over. Ved perspektivering og sammenligning med sidste undersøgelse er der ikke tale om "skudsikre" matematiske ligninger, som skal frembringes under perspektivering, eller 100 % eksakte og signifikante tal i sammenligning med 2013. Disse skal tages med et vist forbehold, og fokus skal holdes på de tendenser, som rapportens resultater lægger op til (se metodeafsnittet). Der er også mulighed for at gå mere i dybden med resultaterne med QlikView-løsningen eller efterfølgende undersøgelser.

Visse emner må nødvendigvis prioriteres, og disse fremdrages undervejs i rapporten. Her bliver lagt ekstra stor fokus på trivselsafsnittet for at undersøge mulige faktorer, som måtte påvirke trivslen.

2.1. Det ideelle indsatsområde

Det har været ambitionen, at spørgeskemaet skulle indeholde så relevante spørgsmål som muligt set i forhold til målsætningerne. I de efterfølgende handleplaner må der dog prioriteres imellem indsatsområderne, og det samme gælder eventuelle opfølgende undersøgelser. Rapporten indeholder en række fokuspunkter, som kan være en hjælp ved udvælgelsen af indsatsområderne. Problematikken i udvælgelsen af indsatsområderne på SDU-niveau bunder i, at de studerende ikke tillægger alle spørgsmål/svar samme betydning for deres studiemiljø og trivsel.

Overordnet set er det ved alle spørgsmål nødvendigt at afveje, om en indsats vil øge tilfredsheden for mange eller få, samt hvor stor effekten af en sådan indsats vil være for målgruppen.

Det ideelle indsatsområde vil ud fra rapporten være et område, der:

- er lavt bedømt i de lukkede spørgsmål – mange er utilfredse med området.
- ligge højt i regressions-/Chi-2-testen¹ over for den generelle vurdering og trivsel – spørgsmålet er vigtigt i deres bedømmelse af studiemiljøet samt trivselsvurderingen.
- mangler positiv udvikling siden sidste undersøgelse – stilstand på området.
- er beskrevet i fritekstfelterne – noget, som ligger inden for de studerendes livsverden.

Og hertil bruge den udarbejdede database for lokalindsats – her er mulighed for at se nærmere på det specifikke.

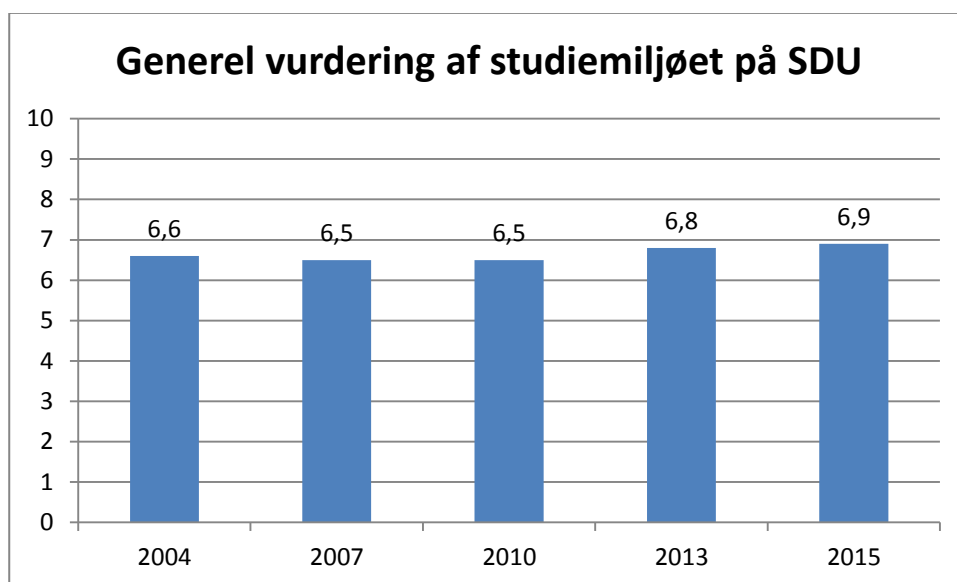
¹ Regressionsanalyse og Chi-2 test er statistiske analysemetoder, som kan være med til at vise, om en given variabel har indflydelse på en anden.

3. Generelle tendenser

Dette kapitel giver et overblik over de generelle tendenser i studiemiljøet og studieaktivitetsniveauet på SDU. Kapitlet bygger både på enkeltspørgsmål fra spørgeskemaet og beregnede gennemsnit fra spørgsmålene i de resterende kapitler.

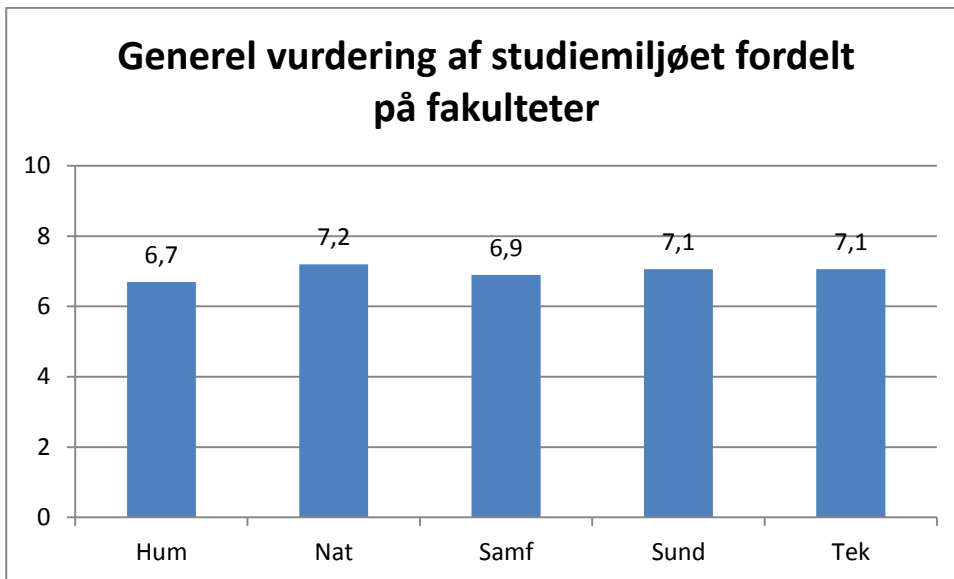
3.1. Generel vurdering af studiemiljøet på SDU

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse viser den hidtil højeste målte score gennem hele den periode, hvor der er foretaget studiemiljøundersøgelser. I figur 1 vises gennemsnittene for de generelle studiemiljøvurderinger fra 2004 og frem. Gennemsnittet på 6,9 for 2015 omfatter 80 % positive bedømmelser (bedømmelser over 5) fra respondenterne af det generelle studiemiljø på SDU.



Figur 1. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på undersøgelsesårgange.

Den generelle vurdering af studiemiljøet på SDU omfatter indbyrdes variationer imellem fakulteterne, som er vist i figur 2.



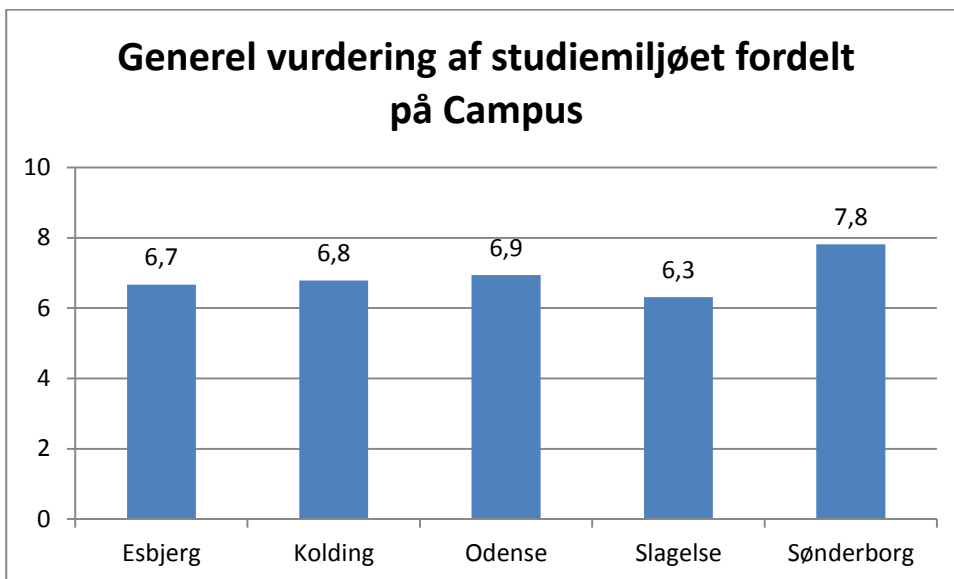
Figur 2. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på fakulteter.

For fakulteternes vedkommende ligger samfundsvidenskab på gennemsnittet, mens humaniora ligger lidt under og de resterende fakulteter lidt over. Når der sammenlignes med andelen af positive bedømmelser, findes en difference på 9 procentpoint fra humanioras 75 % op til Det Tekniske Fakultet på 84 %.

Tabel 3. Andel af positive bedømmelser (over 5) fordelt på fakulteter.

Fakultet	Humaniora	Naturvidenskab	Samfundsvidenskab	Sundhedsvidenskab	Teknik
Positive	75%	83%	79%	82%	84%

Der ses også variationer imellem de fem campusser, som er vist i figur 3.



Figur 3. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på campusser.

Variationen blandt campusserne er mere udtalt, hvor Slagelse som den laveste ligger på 6,3, og Sønderborg med 7,8 placerer sig sikkert i toppen.

Omregnet til positivskalaen (tabel 4) opnår Sønderborg 91 % positive tilkendegivelser, hvorefter følger en midtergruppe af campusser på ca. 78 %, og lavest placeret er Slagelse med 67 % positive tilkendegivelser. En difference på op til 24 procentpoint.

Tabel 4. Andel af positive bedømmelser (over 5) fordelt på campusser.

Campus	Esbjerg	Kolding	Odense	Slagelse	Sønderborg
Positive	75%	78%	80%	67%	91%

3.1.1. Køn, nationalitet, grad, bosted og adgangskvotient

Det er undersøgt for, om udvalgte variabler skiller sig ud i bedømmelserne af det generelle studiemiljø på SDU. Tabel 5 viser i oversigtsform den gennemsnitlige bedømmelse samt andelen af positive bedømmelser fordelt på køn, nationalitet, grad og bosted.

Der er en lille forskel imellem mænd og kvinder, hvor mændene har afgivet lidt højere vurderinger af det generelle studiemiljø. Mere overbevisende er forskellen imellem studerende med dansk nationalitet og udenlandske studerende. Andelen af udenlandske studerende, som giver det generelle studiemiljø en positiv bedømmelse, er 10 procentpoint højere end andelen af de danske studerende. Gruppen af udenlandske studerende er altså med til at trække årets generelle vurdering op til det hidtil bedste resultat for SDU. Det mest bemærkelsesværdige ved sammenligningen imellem bachelorer og kandidater er homogeniteten. De vurderer kort sagt SDU's generelle studiemiljø næsten helt ens. Når der ses på bosted, viser der sig også en lille forskel, alt efter om den studerende er bosat i campusbyen, som vedkommende studerer i, eller ej. De, som bor i campusbyen, giver højere vurderinger end de, som pendler dertil. Fordelingen af bosted (inden for eller uden for bygrænsen) varierer meget imellem de fem campusbyer (dette er vist i metodeafsnittet).

Tabel 5. Tabellen viser, hvordan de fire udvalgte variabler fordeler sig på henholdsvis det beregnede gennemsnit og andelen af positive tilkendegivelser i den generelle vurdering af studiemiljøet på SDU.

Variabel	Køn		Nationalitet		Grad		Bosted	
	Mand	Kvinde	Dansk	Udenlandsk	BA	KA	Campusby	Pendler
Gennemsnit	7,0	6,8	6,8	7,6	6,8	6,9	7,0	6,7
Positive	81%	78%	78%	88%	80%	79%	82%	75%

Når der sammenlignes på adgangsgrundlag (Tabel 6), ses den generelle tendens, at jo højere adgangsgrundlaget har været, jo mere positiv er bedømmelsen af SDU. De to grupper med karaktergennemsnit fra 4 til 7,9 kan dog ikke skelnes fra hinanden, uden at der sammenlignes på decimaler, og må betragtes som helt ens.

Tabel 6. Gennemsnit og andel af positive tilkendegivelser i den generelle studiemiljøvurdering fordelt på adgangskvotienter. Ikke alle respondenter kan placeres her, da nogle studerende ikke er optaget med en registreret adgangskvotient fra en ungdomsuddannelse.

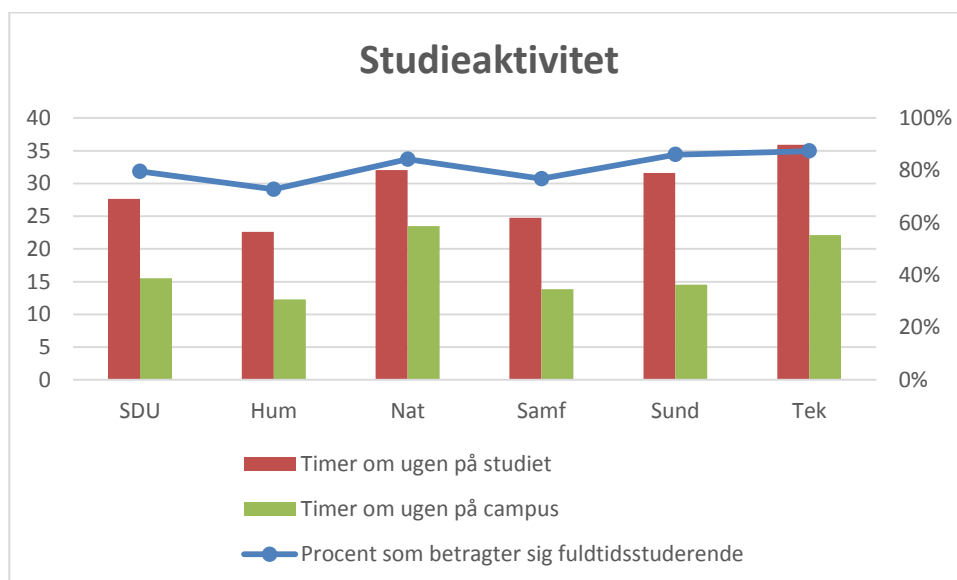
Adgangskvotient	2-3,9	4-5,9	6-7,9	8-9,9	10+
Gennemsnit	6,6	6,8	6,8	7,0	7,2
Positive	73%	77%	77%	80%	86%

3.2. Studieaktivitet

De studerende har svaret på, hvorvidt de betragter sig selv som fuldtidsstuderende, hvor mange timer de mener at bruge på deres studie om ugen, og hvor mange timer de er på campus. Det skal bemærkes, at undersøgelsesperioden bevidst var placeret uden for eksamensperioden.

80 % af de indskrevne heltidsstuderende på SDU betragter sig selv som fuldtidsstuderende. De bruger gennemsnitligt 27,6 timer om ugen på studiet og opholder sig gennemsnitligt 15,5 timer om ugen på campus.

Der er betydelige variationer på campus- og fakultetsniveau (figur 4). På fakultetsniveau har humaniora de laveste værdier inden for de tre spørgsmål: 73 % betragter sig som fuldtidsstuderende, og der bruges gennemsnitligt 22,6 timer på studiet og 12,3 timer på campus om ugen. I toppen, hvad angår andelen af studerende, der betragter sig selv som fuldtidsstuderende, ligger teknisk fakultet med 87 % (15 procentpoint højere end humaniora), og her vurderes også det højeste gennemsnitlige antal timer om ugen på studiet: 35,9 timer (13,3 timer højere end humaniora). Hvad angår timerne på campus, ligger naturvidenskab højest med 23,5 timer/uge (11,2 timer højere end humaniora). Der er altså væsentlige forskelle på de studerendes angivne studieaktivitet alt efter fakultet.



Figur 4. Figuren viser studieaktiviteten for SDU og fakulteter. Venstre skala er timetal om ugen, og højre skala er procentdelen, der betragter sig selv som fuldtidsstuderende.

Tabel 7 viser fordelingerne på SDU-niveau, fakulteter og campusser i oversigtsform.

Tabel 7. Andel af studerende, der betragter sig selv som fuldtidsstuderende, samt antal timer om ugen, der gennemsnitligt bruges på studiet samt på campus.

	Betragter sig som fuldtidsstuderende	Timer om ugen på studiet	Timer om ugen på campus
SDU	80%	27,6	15,5
Esbjerg	77%	23,9	12,4
Kolding	68%	23,1	12,7
Odense	81%	28,9	16,0
Slagelse	71%	20,7	12,8
Sønderborg	82%	25,7	17,4
Humaniora	73%	22,6	12,3
Naturvidenskab	84%	32,0	23,5
Samfundsvidenskab	77%	24,8	13,9
Sundhedsvidenskab	86%	31,6	14,5
Teknik	87%	35,9	22,1

Når bachelor- og kandidatstuderende sammenlignes, angiver de stort set det samme ugentlige aktivitetsniveau på deres studie. Tabel 8 viser et aktivitetsniveau på studiet på ca. 27,5 timer. De studerendes opholdstid på campus er derimod mere varieret, idet de bachelorstuderende opholder sig ca. 3 timer og 22 minutter mere på campus om ugen.

Tabel 8. Aktivitetsniveau på studiet og timer om ugen på campus for henholdsvis bachelor- og kandidatstuderende.

Grad	Timer om ugen på studiet	Timer om ugen på campus
Bachelor	27,7	16,7
Kandidat	27,5	13,4

Ved isolering af gruppen, der vurderer sig selv som fuldtidsstuderende, og beregning af deres ugentlige aktivitet på studiet opnås timetallet for en gennemsnitlig "fuldtidsstuderende". Den gennemsnitlige studerende på SDU, der vurderer sig selv som fuldtidsstuderende, bruger 30 timer og 30 minutter om ugen på sit studie.

Tabel 9. Aktivitetsniveauet for selvvalgte fuldtidsstuderende fordelt på fakulteter.

Fakultet	Timetal om ugen for selvvalgte fuldtidsstuderende
Teknik	37,9
Naturvidenskab	34,4
Sundhedsvidenskab	34,1
Samfundsvidenskab	27,5
Humaniora	25,5
SDU	30,5

Vurderingen af at være fuldtidsstuderende lader altså ikke til at lægge sig op ad et bestemt timetal (som fx 37 timer om ugen), men er relativt i forhold til det, de studerende bedømmer som "fuldtidsstudie" på deres uddannelse. De studerende på humaniora har på denne måde et gennemsnitligt fuldtidsstudie på 25 timer og 30 minutter om ugen. I toppen ligger teknik med en knap 38 timers arbejdsuge som fuldtidsstudie. Der ses således en difference på 12 timer og 24 minutter imellem disse fakulteter.

De studerende, som angiver, at de ikke betragter sig som fuldtidsstuderende, har på SDU et ugentligt gennemsnitligt aktivitetsniveau på 15 timer og 24 minutter.

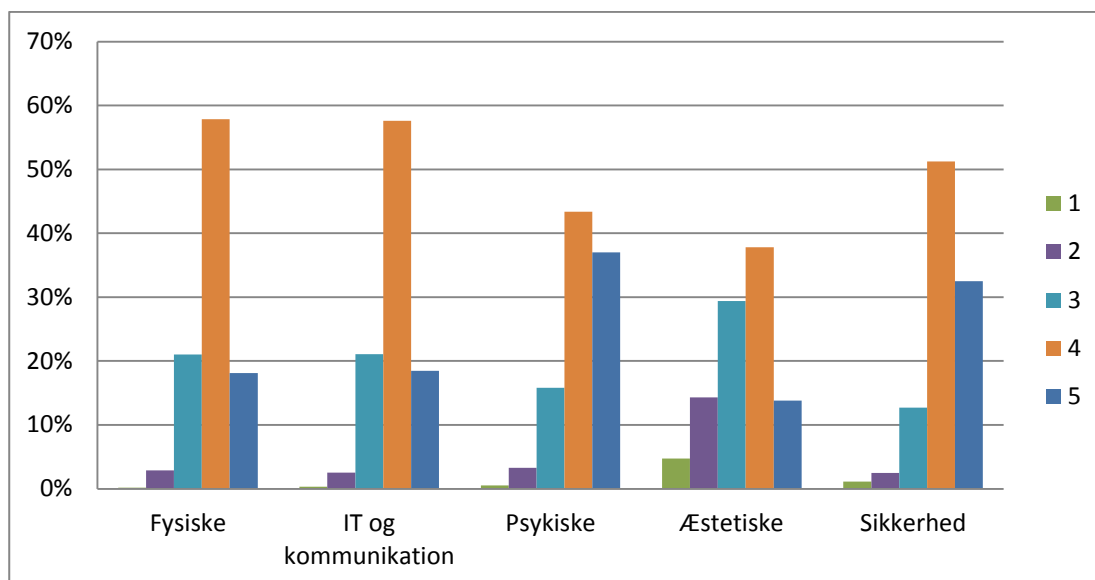
Når der undersøges for bosted i forhold til studieaktivitet, så har pendlere vurderet både deres studieaktivitet og campusaktivitet ca. 3 timer og 30 minutter lavere end de studerende, som bor i campusbyen, hvor de studerer.

Når den ugentlige studieaktivitet og udvalgte trivselsfaktorer sammenlignes, er den overordnede tendens, at en studieaktivitet på over 50 timer om ugen har en negativ effekt på både faglige fællesskaber, sociale fællesskaber, overvejelser om at stoppe samt ensomhed. Stressniveauet viser en tendens til at stige ved timetal over 40 timer om ugen. Der er forholdsvist få i gruppen, som ligger på disse timetal, med 50 timer om ugen, men et højt timetal lader til at være negativt for de studerendes trivsel.

3.3. De fem undersøgte miljøer

Undersøgelsen har som tidligere beskrevet primært været gennemført ved spørgsmål opstillet på en ordinalskala med fem valgmuligheder. Da de udsagn, de studerende skulle tage stilling til, typisk var udfærdiget som positive udsagn, betyder en højere tilkendegivelse af enighed også en øget positiv tilkendegivelse (større tilfredshed).

Dette gør det muligt at beregne en generel teoretisk svarfordeling for de fem miljøer: det fysiske, det psykiske, det æstetiske, sikkerhed samt IT og kommunikation. I stedet for at spørge de studerende "Hvad synes du generelt om det fysiske miljø?" beregnes et svar på baggrund af deres besvarelser i undersøgelsen på de udvalgte indikatorer, der repræsenterer miljøet. Herved opnås et overblik over en svarfordeling for et helt miljø i undersøgelsen (Figur 5). Miljøerne er ikke "udtømte" i undersøgelsen, og der er forskellige antal spørgsmål inden for hvert miljø, så figuren viser det generelle billede inden for undersøgelsens rammer på SDU-niveau.



Figur 5. De fem miljøers gennemsnitlige fordelinger. Skalaen går fra 1, som er tegn på en meget negativ bedømmelse, over 3, som er neutral, til 5, som er en meget positiv bedømmelse.²

På samme måde er tabel 10 beregnet for disse fordelinger. Her vises gennemsnit, positive tilkendegivelser og den kumulerede procent (dvs. det antal procent, der opsummeres undervejs fra 1 og frem til 5). Jo tidligere den kumulerede procent stiger, jo flere negative svar er afgivet. IT og kommunikation har en del til fælles og er her slået sammen for overskuelighedens skyld. De behandles i hver deres kapitel. Figuren og tabellerne er for hele SDU og dækker over diverse campus- og fakultetsvariationer, som senere behandles.

Tabel 10. Tabellen viser det beregnede gennemsnit, andelen af positive tilkendegivelser og den kumulerede procent fra 1 (meget negativ vurdering) til 5 (meget positiv vurdering) for alle indikatorspørgsmålene på en ordinalskala inden for miljøerne.

Dimension	Gennemsnit	Kumuleret procent fra vurdering 1 til 5					Positive
		1	2	3	4	5	
Fysiske forhold	3,91	0%	3%	24%	82%	100%	76%
Psykiske forhold	4,13	1%	4%	20%	63%	100%	80%
Æstetiske forhold	3,42	5%	19%	48%	86%	100%	52%
IT og kommunikation	3,91	0%	3%	24%	82%	100%	76%
Sikkerhed	4,12	1%	4%	16%	67%	100%	84%

Ud fra ovenstående figur og tabel kan aflæses, at alle vurderede miljøer har en dominerende 4-kategori, at alle miljøer opnår et gennemsnit over middel, og at alle miljøer har fået over 50 % positive tilkendegivelser.

Vurderingen af de fysiske forhold samt af IT og kommunikation ligner hinanden bemærkelsesværdigt meget. De har begge en meget dominerende 4-kategori med en forholdsvis ens fordeling til begge sider, så

² Figur 5 og tabel 10 bygger på 9 spørgsmål om psykiske forhold, 15 spørgsmål om IT og kommunikation, 15 spørgsmål om fysiske forhold, 4 spørgsmål om æstetiske forhold og 4 spørgsmål om sikkerhed.

der opnås et gennemsnit lige under 4. Den samlede vurdering af miljøet ligger altså forholdsvis ensartet omkring et gennemsnit på 3,92 og med 76 % positive tilkendegivelser.

Det psykiske miljø vurderes lidt mere heterogent. 4-kategorien dominerer ikke så meget her, men til gengæld er 5-kategorien steget, så gennemsnittet når op over 4 og topper blandt miljøerne med 4,13 og 80 % positive tilkendegivelser.

Det æstetiske miljø er det, som vurderes mindst ensartet. 4-kategorien er faldet yderligere her, og 3-kategorien (middel) placerer sig nu højest blandt undersøgelsesmiljøerne. Besvarelsene ligger her mere spredt ud på hele skalaen, hvilket giver miljøernes mindste gennemsnit med 3,42 og 52 % positive tilkendegivelser.

Sikkerheden er vurderet i forbindelse med laboratorie- og værkstedsforhold. Vurderingerne ligner lidt vurderingerne af det psykiske miljø, og her ses igen et højt gennemsnit og hele 84 % positive tilkendegivelser.

3.4. Betydende faktorer for det generelle studiemiljø og den generelle trivsel til perspektivering

Spørgsmålene i undersøgelsen er alle valgt ud fra en vurdering af, at svarene vil være udbytterige i sig selv. Men visse spørgsmål kan have større relevans for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen end andre. To overordnede målsætninger kan være at tilbyde de studerende det bedst mulige studiemiljø og den bedst mulige trivsel. Der er i undersøgelsen stillet to meget generelle spørgsmål:

1. Hvordan oplever du helt generelt studiemiljøet på SDU? 0 udtrykker en et meget dårligt studiemiljø, 5 udtrykker en neutral holdning, og 10 udtrykker et meget godt studiemiljø.
2. Du bedes vurdere følgende udsagn: "Jeg trives med at studere på SDU".

For at perspektivere undersøgelsens resultater er de fleste spørgsmål igennem undersøgelsen undersøgt i forhold til disse to målsætninger. Hvis et spørgsmål viser sig at have en særlig effekt på den generelle studiemiljøvurdering eller trivselsvurdering, kan det indikere, at de studerende – på en eller anden måde – tillægger den pågældende indikator (det, spørgsmålet omhandler) stor betydning i deres vurdering af studiemiljøet eller trivslen.

Hvor det er muligt, er der lavet en regressionsanalyse i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og en Chi-2 test (inklusive Kendall's tau-b) i forhold til trivselsvurderingen. Fokus er på rangeringen imellem spørgsmålene som det primære – altså hvilke spørgsmål der kan siges at have en signifikant effekt, og hvor stor forklaringskraften er i forhold til de andre spørgsmål. Jo større forklaringskraft, jo større indflydelse har indikatorerne umiddelbart på vurderingen af det generelle studiemiljø eller trivslen. Forklaringskraften er her angivet fra 0 til 100 (0 har ingen forklaringskraft, mens 100 kan forklare alt).

Tabel 11. Udsagnene er testet i forhold til den generelle studiemiljøvurdering ved regressionsanalyse og i forhold til den generelle trivselsvurdering ved en Chi-2 test inklusiv Kendall's tau-b. Værdierne indikerer, i hvor høj grad det er muligt at forudsige henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering (venstre side) og trivselsvurderingen (højre side) ud fra kendskabet til de studerendes svar på udsagnene. Det er fx muligt ud fra kendskabet til de studerendes svar på "Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU" at forudsige de studerendes svar på trivslen med 57 %. Værdierne er vist på en skala fra 0 til 100 (i stedet for 0-1). Her er vist top 10 for de to vurderinger, sorteret fra højeste til laveste værdi inden for hver vurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Udsagn	Trivsel
Jeg trives med at studere på SDU	23,4	Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	57,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	20,5	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	43,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	20	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	41
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	17	Jeg føler mig ensom på mit studie	-40,3
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	16,6	Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	29,3
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	15,4	Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	29,2
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	14,9	Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	28,9
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	13,9	Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	27,7
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	13,8	Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	26,9
Pauseområder	13,1	Informationerne om mit studie er fyldestgørende	26,4

Det ses af tabel 11, at det bedste bud fra spørgeskemaet på de studerendes generelle studiemiljøvurdering er kendskabet til deres svar i deres generelle trivselsvurdering. Jo større trivsel den studerende har angivet at have, jo bedre er den studerendes vurdering groft sagt af SDU. Hvis vi ser på udsagnene i forhold til trivselsvurderingen, er der en rigtig god sammenhæng med de studerendes svar om tryk. Behovet for tryk er tilsyneladende vigtigt for trivslen, så jo større tryk, jo større trivsel. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utrykke på SDU, men de, som gør, trives med ret stor sikkerhed heller ikke som

studerende på SDU. Det ses også, at tiltagende ensomhed har en høj indvirkning på de studerendes trivselsvurdering – jo mere ensomme de studerende føler sig, jo dårligere er deres trivsel (derfor minusset foran).

Der er altså noget, som har større betydning end andet, når de studerende vurderer deres generelle trivsel og det generelle studiemiljø.

Når de to overordnede skalaers "top 10" sammenlignes, deles 2.- og 3.-pladsen på begge skalaer af de to udsagn om, at studiet har bidraget til, at de studerende føler sig som en del af et henholdsvis fagligt og socialt fællesskab. Disse to udsagn viser sig flere steder at være vigtige for de studerende i undersøgelsen. At de studerende føler sig integreret i det faglige og sociale miljø på universitetet, er meget vigtigt for deres trivsel.

For de resterende udsagn i rækken over for trivselsvurderingen er det især spørgsmålene om sociale forhold, som dominerer, indtil vi når 9.-10.-pladsen, hvor det handler om hjælp til studiet og informationerne om dette. Dette dækker muligvis over informationsniveauet og administrationen omkring studiet, som mange finder vigtige for planlægningen og "roen" til at studere.

For de resterende udsagn i rækken overfor studiemiljøvurderingen er der også nogle gengangere, hvor det sociale aspekt spiller ind, denne gang dog med et lidt større fokus på det æstetiske og fysiske miljø. Områderne til pauser og socialt samvær, studieforberedelsesområdernes indretning og pauseområderne er altså ikke sekundære – men vigtige – for de studerende på universitetet.

3.5. Prioriteringer

De studerende er blevet bedt om at angive, hvilke tiltag de synes, SDU bør prioritere for at sikre det bedst mulige studiemiljø. De udfyldte fritekstfelter er for deres førsteprioritet her kategoriseret og rangeret i tabel 12. Nøgleordene for kategorierne er indsat i bilag 1.

Tabel 12. Kategorier for fritekstfelter udfyldt af de studerende med deres førsteprioritet for tiltag, SDU bør prioritere for at sikre det bedst mulige studiemiljø. Kategorierne er sorteret faldende efter antal benævnelser inden for hver kategori. Tabellen bygger på 7100 fritekstfelter.

<p>Flest</p> <p>Færrest</p>	1.-prioritet for tiltag, SDU bør prioritere
	Læselokaler, grupperum og ro
	Indretning og indeklime
	Omgivelser og æstetik
	Faciliteter, mangler og plads
	Sociale og faglige arrangementer mv.
	Information, hjælp, administration og planlægning
	Undervisning
	Teknologi
	Faglighed
	Bibliotek og kantine
	Socialt samvær og netværk
	Gruppearbejde og engagement
	Miljø

Læselokaler, grupperum og ro er den kategori, der har fået flest kommentarer. Kategorien dækker især over de muligheder, der er til stede for at benytte lokalerne, om der mangler plads og egenskaberne knyttet til disse. Der kan fx være en del utilfredshed med lydniveauet og ønsker om mere nuancerede forhold, så der både kan tages hensyn til dem, som ønsker helt ro, og andre, som gerne vil hygge sig lidt også. Der er også kommentarer om placeringen, som fysisk kan være mere eller mindre hensigtsmæssig, og om dem, der deles rum med.

Indretning og indeklima dækker over lokalernes møblement, hvordan dette er opstillet, og kvaliteten af dette til undervisningsbrug. Her er også kommentarer om indeklimaet, hvor luftforhold, temperaturniveau, lyden i lokalet og rengøring er i fokus.

Omgivelser og æstetik omfatter kommentarer om det, som ligger uden for undervisningslokalernes funktionalitet. Der tales om forskellige muligheder for indkøb, leg og afslapning, muligheder for at socialisere indendørs og udendørs samt æstetikken.

Faciliteter, mangler og plads handler typisk om nuværende forhold, der ikke er i orden eller ikke er til stede. Forskellige former for pladsmangel nævnes, fra lokaler til for småt møblement. Der kan være mangel på muligheder for fx strømtilslutning, benyttelse af vandposte eller bestemte faciliteter. Der er udstyr, som ikke virker og bør skiftes, og ønsker om, at fx køkkenfaciliteter for studerende kommer på universitetet.

Sociale og faglige arrangementer mv. omfatter efterspørgslen efter disse arrangementer samt kommentarer om, hvordan arrangementer kommunikerer ud til de studerende, og om indholdet af disse. Der er fokus på forskelligartede arrangementer, som har til formål at fremme det sociale, det faglige og livet på universitetet, og som henvender sig til flere forskellige grupperinger på universitet og under flere forskellige forhold.

Information, hjælp, administration og planlægning omfatter de funktioner, som støtter op om de studerendes studieliv. Overordnet set skal alle funktioner, som er omfattet af denne kategori, helst forløbe så gennemskeligt, gnidningsfrit, hurtigt og enkelt som muligt. Relevante informationer skal meldes klart og utvetydigt ud, hjælpen skal kunne findes uden store omveje, administrationen skal være gennemskelig og kompetent, og det hele skal kunne støtte op om de studerendes planlægning af deres tid.

Undervisning omfatter underviserne og strukturen omkring studiet. Kommentarerne om undervisere omhandler underviserevner, feedback, kontakt og eventuelle problemer med at betjene udstyr eller IT. Kommentarer om strukturen omfatter skemalægningen, antallet af undervisningstimer, undervisningsholdene, undervisningsforløbene og stabiliteten igennem forløbet.

Teknologi er kategorien for diverse IT-forhold og -muligheder. Der er fokus på IT-forholdene i sig selv, hvordan de bruges, muligheder og mangler.

Faglighed omfatter de fag, det niveau, det indhold og de forløb, som SDU står for, samt bemærkninger om medstuderende.

Bibliotek og kantine omfatter adgangsmuligheder, pladsforhold, udbud og indretning.

Socialt samvær og netværk omfatter hovedsagelig kommentarer om, at disse ting anses for væsentlige. Der er ikke specifikt tale om tiltag, men om en stor fokus.

Gruppearbejde og engagement omfatter kommentarer om dannelse af studiegrupper, hvorvidt dette skal være obligatorisk, og medstuderendes engagement.

Miljø er en overordnet kategori, der dækker over kommentarer, som har fokus på de idealer, SDU skal sigte efter. Det er idealer som international orientering, diversitet, åbenhed og tryghed, inklusion af alle og et professionelt miljø.

Spørgsmålet om prioritering til de studerende har altså opfordret de studerende til at tage en beslutning på SDU's vegne. Dette må således ikke forveksles med, hvad de studerende mener, er vigtigst for dem i deres studiemiljø. Dette blev der spurgt til i 2013, og rangeringen blev noget anderledes og kan derfor ikke sammenlignes med sidste undersøgelses prioriteringsfelter.

Prioriteringsfelterne for 2015 bærer præg af, at svarene ligger inden for spørgerammen i undersøgelsen, og de kan derfor til dels sige noget om (sammen med svarfordelingerne for de lukkede spørgsmål), hvor der kvantitativt er flest, som mener, der bør handles. Prioriteringsfelterne giver på denne måde mere konkrete bud i denne undersøgelse og giver i sig selv mest mening ved gennemlæsning lokalt frem for kategorisering, som her er foretaget for de studerendes 1.-prioritet. De studerende har også skrevet en 2.- og 3.-prioritet, som ikke er kategoriseret og gengivet her.

4. Faglige og sociale fællesskaber

De faglige og sociale fællesskaber omfatter i undersøgelsen de studerendes relationer til medstuderende og SDU samt tilfredsheden med de arrangementer, SDU tilbyder.

Tabel 13. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU. Campus- og fakultetsnavne er forkortet for overskuelighedens skyld³.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	4,2	4,2	4,2	4,2	4,0	4,2	4,1	4,2	4,1	4,4	4,3
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	3,9	4,1	4,0	3,9	3,9	4,1	3,9	4,0	3,9	3,8	4,1
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	3,7	3,4	3,6	3,8	3,4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8	3,7
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	3,7	3,7	3,6	3,8	3,5	3,7	3,6	3,9	3,6	4,0	3,9
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	3,7	3,4	3,4	3,8	3,3	3,8	3,6	4,0	3,6	3,8	3,9
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	3,6	3,5	3,3	3,6	3,2	3,6	3,4	3,8	3,4	3,8	3,8
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	3,6	3,6	3,5	3,6	3,4	3,9	3,4	3,8	3,5	3,5	3,8

³ Campusnavne: Esb = Esbjerg, Kol = Kolding, Od = Odense, Slag = Slagelse, Søn = Sønderborg.

Fakultetsnavne: Hum = Humaniora, Nat = Naturvidenskab, Samf = Samfundsvidenskab, Sund = Sundhedsvidenskab, Tek = Teknik.

Tabel 14. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på hele SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	81%	82%	79%	82%	74%	81%	80%	82%	77%	87%	85%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	72%	79%	78%	71%	73%	79%	72%	75%	73%	67%	80%
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	67%	55%	63%	69%	53%	67%	66%	67%	64%	72%	67%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	66%	51%	54%	68%	47%	67%	60%	78%	60%	70%	72%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	65%	65%	58%	66%	55%	65%	59%	71%	58%	74%	73%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	58%	55%	48%	59%	45%	59%	51%	66%	51%	66%	65%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	56%	59%	52%	56%	50%	70%	50%	67%	54%	55%	66%

Alle udsagn vurderet på SDU-niveau ligger på holdningsskalaen over middel og på positivskalaen over 50 %. Der er dog betydelige variationer i mønsteret, og inden for SDU vurderes de 7 udsagn på positivskalaen med en difference på 25 procentpoint og på holdningsskalaen med en difference på 0,6. Alle parametre ligger over middel på holdningsskalaen, hvorimod de på positivskalaen når under 50 % flere steder.

4.1. Kontakt til medstuderende og undervisere

Muligheden for kontakt med andre studerende er vurderet lavest for SDU i de faglige og sociale fællesskaber. Når campusfordelingen sammenlignes på positivskalaen, ligger Slagelse og Kolding lavest placeret, Odense og Esbjerg lidt højere og Sønderborg i top med 20 procentpoint mere end Slagelse. På fakultetsniveau er differencen oppe på 17 procentpoint på positivskalaen fra humanioras 50 % til naturvidenskabs 67 %. Variationen på holdningsskalaen følger samme tendens, hvor Sønderborg skiller sig ud fra de andre campusser (0,5 difference til Slagelse), og fakulteterne kan grupperes i to med Det Tekniske Fakultet og naturvidenskab sammen og de resterende med lavere værdier (ca. 0,4 under).

På trods af den forholdsvis lave vurdering af muligheden for kontakt med medstuderende er der i toppen af begge skalaer tilkendegivet henholdsvis 4,2 på holdningsskalaen og 81 % på positivskalaen, at de studerende kender en medstuderende, de kan henvende sig til uden for undervisningstiden for at drøfte en studieopgave, denne gang med mindre variation imellem campusser og fakulteter. De studerende, som er uenige og meget uenige i dette udsagn, udgør 9 %. Da udsagnet omhandler kontakten uden for

undervisningstiden, kan der forventes en sammenhæng med følelsen af ensomhed, da det kan indikere en lavere grad af sociale bånd til medstuderende. Isoleres gruppen, som har angivet, at de ikke har nogen at kontakte, er der 39 %, som også føler sig ensomme, hvorimod der i gruppen, som angiver at have nogen at kontakte, blot er 7 %, som føler sig ensomme. Her ses altså en vis sammenhæng, men det er stadig over halvdelen, som ikke føler sig ensomme, selv om de ikke har nogen medstuderende at kontakte omkring opgaver uden for undervisningstiden.

Kontakten til undervisere vurderes også højt på begge skalaer på SDU-niveau. De studerende på sundhedsvidenskab ligger lidt efter de andre fakulteter i vurderingerne, og teknik er i top med 80 % på positivskalaen og 4,1 på holdningsskalaen.

4.2. Faglige og sociale arrangementer

De faglige og sociale arrangementer er på SDU-niveau bedømt meget ens. Af campusserne klarer Odense og Sønderborg sig bedst i begge udsagn og på begge skalaer (ca. 68 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen). De resterende campusser ligger op til 16 procentpoint lavere på positivskalaen.

De faglige arrangementer kan for fakulteternes vedkommende ikke skelnes fra hinanden på holdningsskalaen, mens der på positivskalaen ses en difference på 8 procentpoint med sundhedsvidenskab i toppen.

Vurderingen af de sociale arrangementer varierer mere, hvor naturvidenskab ligger i toppen med henholdsvis 4,0 på holdningsskalaen og 78 % på positivskalaen, svarende til henholdsvis 0,4 og 18 procentpoint over samfundsvidenskab og humaniora.

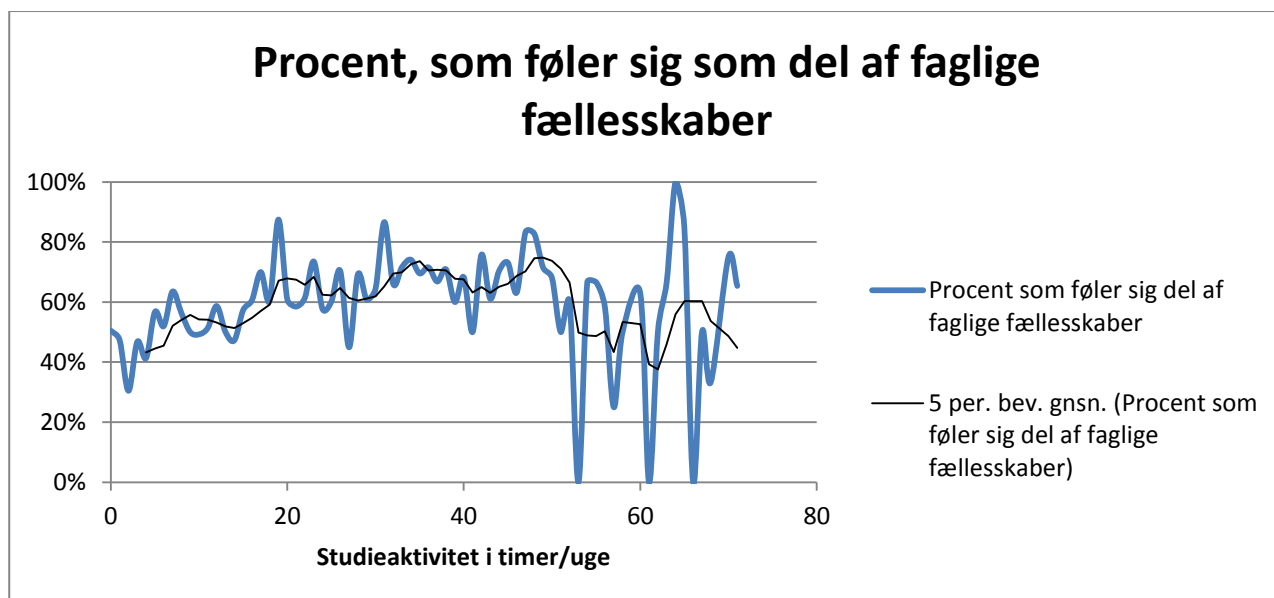
Det skal bemærkes, at 8 % har svaret "Ved ikke" på udsagnet om et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer, og 9 % har svaret "Ved ikke" på udsagnet om et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer. Der er sandsynligvis en gruppe her, som enten er i tvivl om, hvorvidt der er disse arrangementer (altså informationerne om disse er ikke tilfredsstillende), eller vurderer det som uvæsenligt for dem.

4.3. Faglige og sociale fællesskaber

Der er flere, som vurderer, at de er blevet en del af et fagligt fællesskab, end der er studerende, som vurderer, at de er blevet en del af et socialt fællesskab. Variationen imellem fakulteterne minder meget om hinanden ved begge typer fællesskab. Der er ca. 15 procentpoint i maksimal difference på positivskalaen og 0,4 på holdningsskalaen. Der tegner sig umiddelbart et mønster af to grupperinger med sundhedsvidenskab, naturvidenskab og teknik i den ene gruppe og samfundsvidenskab og humaniora i den anden. I toppen ligger den første gruppe med op til 74 % positive tilkendegivelser af det faglige fællesskab (4,0 på holdningsskalaen) og 66 % positive tilkendegivelser af det sociale fællesskab (3,8 på holdningsskalaen). Samfundsvidenskab og humaniora ligger som en gruppe tæt sammen under disse.

Der kan forventes en vis sammenhæng imellem studieaktivitet og faglige/sociale fællesskaber. Overordnet set er tendensen for studieaktivitet og faglige/sociale fællesskaber den samme, så her er kun vist grafen for

de faglige fællesskaber (figur 6). Som det fremgår af figuren, er der en forholdsvis stabil stigning fra 0 og frem til de 20 timers aktivitet om ugen (altså en tiltagende følelse af faglig integration), hvorefter en stabiliseringsperiode begynder, og efter ca. 48 timers aktivitet om ugen begynder andelen at falde igen. Meget høj studieaktivitet lader altså til at have en vis negativ indvirkning på de studerendes følelse af faglig og social integration.



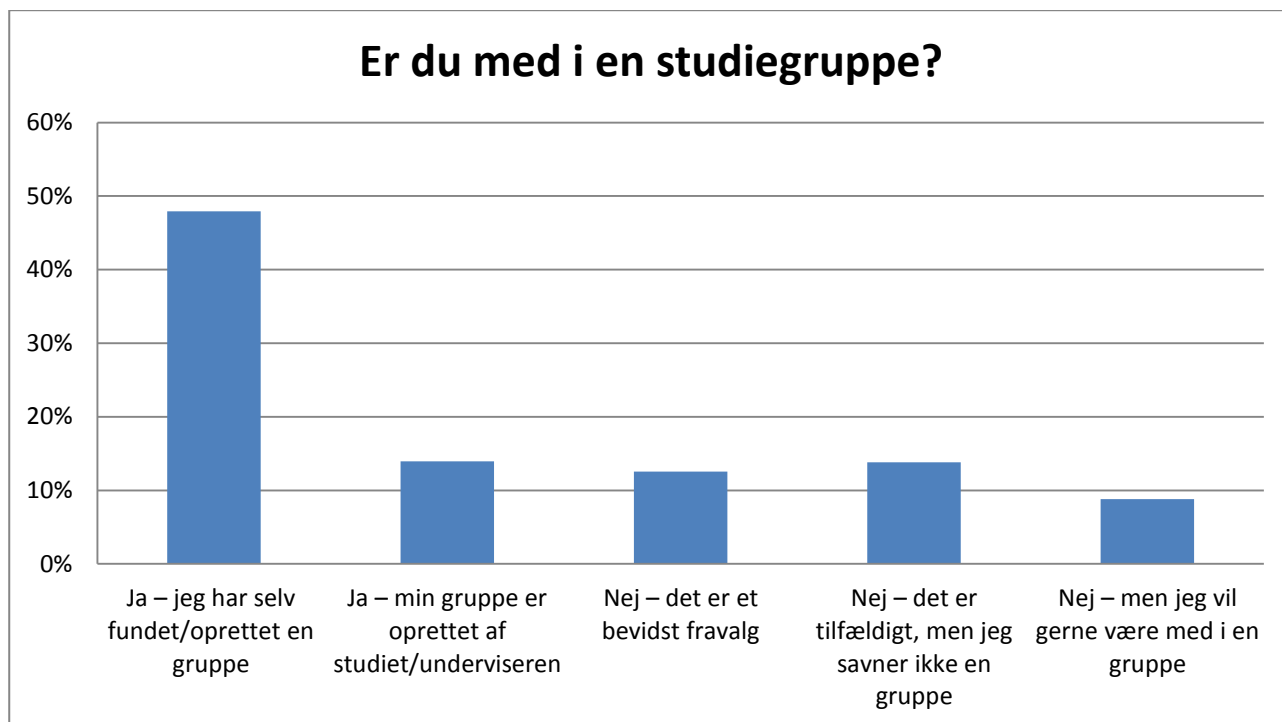
Figur 6. Aktivitetsniveauet målt i timers studieaktivitet om ugen på x-aksen og den afledte andel, som tilkendegiver at føle sig som en del af et fagligt fællesskab, på y-aksen. Den sorte linje er tendenslinjen beregnet på et glidende gennemsnit med en periode på 5 timer (2 over og 2 under værdien af timeaktiviteten). Det ses på tendenslinjen, at der er en stigning frem til ca. 20 timer om ugen, hvorefter den begynder at stabilisere sig over de 60 %, og ved 48 timer om ugen begynder den at falde igen.

Udvalget af faglige og sociale arrangementer kan tænkes at have en betydning for de studerendes faglige og sociale integration på SDU. Graden af sammenhæng er derfor undersøgt via en Chi-2 test. Der er rimelig høje værdier her, som indikerer en sammenhæng. Med udgangspunkt i udsagnet "Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet", opnås værdier (via Kendalls tau-b) på 25-28 % forklaringskraft til udsagnet om, at studiet har bidraget til, at den studerende føler sig som del af et socialt eller fagligt fællesskab.

Når udsagnet "Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet", undersøges på samme måde i forhold til udsagnet om, at studiet har bidraget til, at den studerende føler sig som en del af henholdsvis et socialt eller et fagligt fællesskab, opnås værdier med 30-35 % forklaringskraft. Tilfredsheden med udvalget af faglige og sociale arrangementer på SDU har altså en betydning for de studerendes vurdering af at være en del af et fagligt og socialt fællesskab på SDU.

4.4. Studiegrupper

De studerende er blevet spurgt om deres tilknytning til studiegrupper. Svarfordelingen er vist i nedenstående figur 7.



Figur 7. Fordelingen af de studerendes svar på spørgsmålet "Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe dette semester?". 3 % har svaret, at de ikke ved, om de er med i en studiegruppe.

48 % har selv oprettet en studiegruppe, og 14 % er med i en gruppe, som er oprettet af studiet. 13 % har bevidst valgt studiegruppen fra, og 14 % er ikke med i en studiegruppe og savner det heller ikke. Gruppen til sidst er dem, som ikke er med i en studiegruppe, men ønsker at være det. De udgør 9 % på SDU-niveau. Fordelingen på fakultetsniveau af den andel, som er i en studiegruppe, og den andel, som ikke er, men ønsker at være det, er vist i tabel 15.

Tabel 15. Fordelingen af de studerende, som har angivet at være med i en studiegruppe, og de studerende, som ikke er det, men ønsker at være det.

Fakultet	Er i en studiegruppe	Er ikke i en studiegruppe, men vil gerne være det
Humaniora	56%	10%
Naturvidenskab	54%	10%
Samfundsvidenskab	62%	10%
Sundhedsvidenskab	67%	8%
Teknik	73%	5%
SDU	62%	9%

Naturvidenskab har færrest andele, som er med i en studiegruppe. Det er særligt gruppen, som selv har oprettet en studiegruppe, der er mindre på det naturvidenskabelige i forhold til de andre fakulteter. Af grupper som de studerende selv har oprettet, ligger sundhedsvidenskab på 55 % (tæt fulgt af samfundsvidenskab på 52 %), hvilket giver en difference på 22 procentpoint ned til naturvidenskab med 33 %. Grupper oprettet af studiet udgør på naturvidenskab 21 % og på det tekniske fakultet 27 %, mens de resterende ligger på 10-12 %. Der lader altså til at være forskelle i den måde, grupperne dannes på, imellem fakulteterne.

Som det fremgår af figur 7, er der studerende, som slet ikke ønsker at være med i en studiegruppe. Der er altså tydeligvis forskellige præferencer i den måde, de studerende ønsker at studere på. Modsat er der imellem 5 og 10 % fordelt på fakulteterne, der giver direkte udtryk for gerne at ville være med i en studiegruppe. Denne gruppe kan der måske arbejdes mere for.

Studiegrupper og gennemsnitlig ugentlig aktivitet på SDU-niveau er vist i tabel 16. Der er en del variation i de studerendes aktivitetsniveau i denne tabel. Da der er variationer i brugen af studiegrupper på de enkelte fakulteter og studier, som samtidig har forskellig studieaktivitet, bør der korrigeres for dette, før der konkluderes noget entydigt på baggrund af tabellens tal.

Tabel 16. Studiegrupper og studieaktivitet på SDU-niveau.

Timer/uge	Ingen læsegruppe, men vil gerne	Oprettet læsegruppe selv	Læsegruppe oprettet af studie/underviser
Studieaktivitet	26,4	28,7	30,7
Campusaktivitet	14,6	16,8	19,4

4.4.1. Studiegrupper og udbytte

De studerende, som er med i en studiegruppe, er blevet bedt om at uddybe, hvad de har fået ud af dette. De kategoriserede fritekstfelter er vist i tabel 17.

Her er altså særlig fokus på dem, som allerede er i en studiegruppe, og de fleste kommentarer er positive, om end der også findes nogle kritikpunkter. De oplevelser, som kommer til udtryk her, repræsenterer kun denne gruppe (det kan altså ikke forventes at kunne overføres ukritisk til de andre grupperinger).

Der bliver talt om **"Sparring"** og **"Faglige fordele"**. I en studiegruppe har de studerende mulighed for at få andres meninger/forståelse stillet op imod deres egne, hvilket giver dem en form for ny indsigt i de relevante problemstillinger. Fagligt beskrives det, at samarbejdet med gruppen kan bidrage til, at de studerende hurtigere og bedre kan lære, løse opgaver og komme igennem studiet, da der i en velfungerende studiegruppe sker en videnedveksling, hvor der både er mulighed for at få feedback fra andre og opnå læring ved at videregive viden til andre. Desuden nævnes praktiske fordele, som fx notedeling.

"Motivation" og **"Socialle fordele"** omhandler det udbytte, der opnås socialt. Nogle mener, det er lettere at socialisere på universitetet, når man er en del af en velfungerende gruppe. Gruppen i sig selv kan blive et

socialt samlingspunkt, men også et springbræt til at møde andre, da gruppen kan give social tryghed til at komme ud blandt andre. Den velfungerende gruppe kan øge motivationen til at møde op på universitetet, da det at kunne dele tanker og oplevelser med andre for nogle kan lette studiedagligdagen meget. Endelig er der nogle, som mener, at de bliver mere disciplineret ved at være i en studiegruppe, da samarbejdet indebærer et ansvar over for andre.

"Hjælp og støtte" handler om både det faglige og det sociale. Når der fx opstår spørgsmål i forbindelse med undervisningen, kan det være lettere at spørge studiegruppen til råds, ligesom de studerende også kan støtte hinanden igennem stressende eksamensperioder og finde social og faglig tryghed i gruppen.

Grupperne arbejder og fungerer forskelligt. **"Gruppedynamik"** handler både om den måde, grupperne oprettes på, og deres interne forhold. Kommentarerne omhandler fx, at nogle samarbejder bedre med enkelte i gruppen, at målsætningerne er forskellige, at arbejdsbyrden internt i gruppen er ulige fordelt, at arbejdsmetoderne er forskellige, at nogle falder fra studiet, eller at gruppens medlemmer har meget forskellig baggrund. Der er også fokus på, at gruppearbejdet i sig selv kan være lærerigt, netop når man får dynamikken til at fungere, og gruppens resultater derved bliver bedre end summen af de enkelte medlemmers resultater.

Der kan opstå problemer i grupperne, og det er ikke alle, som ønsker at arbejde i en gruppe. Der er i kategorien **"Kritik"** fremhævet punkter, som indikerer, at studiegrupper måske ikke er en universalløsning, men en fordel for dem, hvis grupper fungerer.

Tabel 17. De studerende, som har angivet at være med i en studiegruppe, er blevet bedt om at uddybe, hvad de fik ud af det. Deres kommentarer er her kategoriseret. Tabellen bygger på ca. 3100 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Sparring	Andre synsvikler, meninger, diskussioner, perspektivering, konstruktiv kritik, udfordring, inspiration, kontrol af hinandens afleveringsopgaver, dialog
Sociale fordele	Nemmere at møde andre studerende, hygge, samvær i og uden for studiet, engagement, fællesskab, sammenhold, netværk, undgå ensomhed, følelse af at høre til
Faglige fordele	Lektielæsning, fælles løsninger, lettere studiebyrde, notedeling, bedre forståelse af det faglige stof, faglig respons/feedback, spørgsmål/svar, fagligt fællesskab, videnudveksling, input, bearbejdelse og forståelse af stoffet, lettere at komme igennem opgaver, bedre til at udtrykke sig, lærer at argumentere, husker det bedre, udvikling af samarbejdsevner, lære ved at hjælpe andre, ikke altid fagligt givende, tværfaglighed, eksamensforberedelse, kompenserer for svingende undervisningskvalitet
Motivation	Motivation til at arbejde, hjælp til at holde fokus, grundig forberedelse grundet møde i gruppen, disciplin, forpligtelse, ansvar for andre end en selv, overblik, hjælper til at gennemføre studiet, guld værd at kunne diskutere med andre når man ellers sidder alene med speciale, lyst til at komme på uni, forstå at andre også kan finde noget svært, konkurrenceforhold til de andre, struktureret dagligdag, stress grundet gruppearbejde
Gruppedynamik	Arbejder bedst med enkelte i gruppen, frafald kræver nye gruppedannelser, gruppedannelser tidligt i forløbet bør senere revurderes mhp. nye sammensætninger, samarbejde, freeriders, forskellige styrker giver et bedre samlet resultat, forskellige arbejdsindsatser, tilpasset samme situation (pendlere/sidefagsstud./arbejdstid/med børn/alder), på samme bølgelængde, stiller krav til hinanden, brainstorming/kreativitet, undervisere bruger gruppedannelse som inddeling af store undervisningshold, for forskellige måder at arbejde på, diplomatiske evner, regne med hinanden, undervisere burde være mere obs på at alle i gruppen deltager, rose hinanden, egen- kontra underviserkonstruerede grupper, lære mere om sig selv ved at opleve hvordan andre arbejder, konflikthåndtering, samme målsætninger
Kritik	Krav om studiegruppe men foretrækker at arbejde selvstændigt, nogle i gruppen kører "på frihjul", besværligt at arbejde i gruppe, for forskellige måder at arbejde på, manglende engagement fra andre, skuffende lidt udbytte, for tidskrævende i forhold til udbytte, svært med forskellige fokuspunkter/interesser, manglende initiativtagere, stress, belastende at skulle korrigere med andre, enkeltpersoner ender med alle opgaverne, ingen konsekvens for dem som ikke bidrager
Hjælp og støtte	Kontakte de andre når noget ikke er forstået i undervisningen, støtte hinanden, giver sikkerhed, faglig/social tryghed, eksamensperioder, bedre "rum" til at turde stille "dumme" spørgsmål, støtte til specialeskrivning, nogle at dele frustrationer med, selvtillid

4.5. Sociale og faglige fællesskaber - fritekstfelter

De studerendes tilføjelser i kapitlet om sociale og faglige fællesskaber er kategoriseret og vist i tabel 18.

Kategorierne for sociale og faglige arrangementer overlapper hinanden på mange punkter. Nogle af de studerende opfordrer fx direkte til at bruge de faglige arrangementer til opbygning af sociale fællesskaber. For de **sociale arrangementers** vedkommende er der fokus på at nuancere udbuddet i forhold til i dag. Det drejer sig om, at arrangementer ikke behøver være kæmpestore, eller at de er begrænset til fredagsbaren. Der efterspørges større fokus på flere og mindre arrangementer fordelt over hele året/studietiden, som er henvendt til flere forskellige grupper på universitetet. Nogle ønsker det nære, hvor fokus ligger på at styrke sammenholdet med et hold, mens andre ønsker mere åbne arrangementer for at lære andre uden for eget studiehold at kende. Nogle giver udtryk for, at det nære bør prioriteres først, så der etableres en "social base", hvorefter de tværgående tiltag kan komme.

Under **faglige arrangementer** lægges der op til flere tiltag, som dels kan ligge i forlængelse af uddannelsen, såsom foredrag, kontakt til erhvervslivet, debatter om ny viden, tværfaglig videnuveksling (altså flere muligheder for at følge andre studieretningers arrangementer), dels er henvendt til flere grupper på universitetet. Der er også ønsker om arrangementer, som lægger vægt på det at være studerende.

Nogle foreslår, at der bør være flere **aktiviteter** i universitetsregi. Der er specifikke bud på diverse interessefællesskaber inden for sport og andre fritidsinteresser. Formålet er en række tilbagevendende aktiviteter, som de studerende fast kan mødes om, og som øger deres tilknytning til campus og fællesskabet.

Hvad angår **læsegrupper**, er der flere kommentarer om gruppedannelse, opfølgningen herpå og gruppedynamik.

De **sociale fællesskaber** kan være svære at komme ind i for nogle. Holdstørrelse, frafald, holdinddeling over tid og antal undervisningstimer er nogle af de faktorer, som i undervisningen har betydning for det sociale fællesskab. For andre er det andre omstændigheder, der har betydning, såsom pendling, tid, ny på holdet i forhold til de andre (som har dannet grupperinger), personlighed (introvert/ekstrovert), sprog og livsfase (alder, erfaring, livsmønster).

De **faglige fællesskaber** har fokus på samarbejdspartnere på studiet, tværfaglig kontakt inden for og uden for eget studie, interessefællesskaber som fx fagråd, undervisning og steder at mødes.

Kategorien **Undervisere** handler om undervisernes evner og lyst til at undervise, deres evne til at give feedback og det omfang, hvori de involverer sig med de studerende i og uden for undervisningen, hvor de kan være en base for et fagligt fællesskab.

Tabel 18. Kategorisering af de studerendes kommentarer i fritekstfelter i kapitlet om faglige og sociale fællesskaber. Tabellen bygger på ca. 1700 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Sociale arrangementer	Mere introduktion, utilfredshed med beskåret introduktion, mangler andet end fredagsbar (fx hverdagsarrangementer med spil, koncerter, "arabisk nat uden alkohol", landsholdskampe i tv), sammenspist fredagsbar, fredagsbar, manglende information (dan-eng), flere uden for undervisningen, ugunstige tidspunkter, flere/længere ture for at ryste sammen, mere for internationale studerende/tværgående studier/tværgående årgange/ældre studerende/kandidater/med børn, deltager ikke grundet få timer på campus/pendler/familie/travlhed/manglende tid, mangler små arrangementer, institutdysten, fokus på tilflyttere/nye og social kontakt/universitetsudbud, torsdagsarrangementer hvor undervisere og studerende mødes, oversete studieretninger, sprogudvekslingsprogrammer mellem internationale og danske studerende, alt for meget snak om fællesskab, "påtvunget" at drikke sig fuld, tving folk ud af komfortzonen for at lære at samarbejde med andre, geografisk placering af sociale foranstaltninger (til å, vej mv.), forskel blandt campus, svært at komme igennem med ideer, biografaftener, "studiedating", aktivitetspulje, kun arrangement til semesterstart, mere kontinuerligt fordelt (ikke kun i starten)
Faglige arrangementer	For få faglige arrangementer, flere foredrag, gæsteforelæsere, specifikke (til CV, håndtering af studie ved sygdom, studieteknik, ældre med mere livserfaring/internationale studerende/særlige talenter mv.), tættere samarbejde med erhvervsliv, muligheder inden for uddannelsen, karriere, eftermiddagsdebat, ny viden inden for fagområde, tværfaglige arrangementer, manglende information (dan-eng), mere akademiske/studierelevante, faglige arrangementer som vej til socialt fællesskab, mere "højskolemanér", ugunstige tidspunkter, ingen tilbud fra SDU efter førsteåret, perspektivering, fanget i "teoretisk klokke", virksomhedsbesøg, for det enkelte studiehold i starten, aktivitetspulje
Aktiviteter	Træningsmuligheder, svømmehal, længere åbningstider, café på hverdage, oprette sportsklubber, flere alternative interessefællesskaber som bog-/skak-/strikke-/film-/fagklubber, bederum, opret diskussionsgruppe mellem universitet og studerende med ideer til realisering
Læsegruppe	Manglende gruppedannelse, opløste grupper, manglende frivilligt valg om man vil i gruppe eller ej, opnår bedre resultat uden, egen gruppedannelse for tidligt i forløb (ingen kender hinanden), opfølgning på grupperne, mix af centralfags-tilvalgsstuderende, hjælp til dem som ikke får dannet en, mere info om hvad de kan bruges til, fastlåste grupper, forventningsafklaring blandt medlemmer, studiegrupper som læser ud over pensum, større fokus på gruppeinddeling, bedre tilpasset antal, selvvalgte kontra underviservalgte, bland danske og internationale studerende, forum til at finde læsepartnere

Tabel 18 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Socialt fællesskab	Druk, små hold tættere på hinanden kontra opløst, store hold, pendlere, tilflyttere, på uni for at lære (ikke være social), speciale-/kandidatstuderende uden kontakt, isolerede grupperinger, introverte kontra ekstroverte, bosatte kontra pendlere, Facebook (ekskluderet, hvis man ikke er på), stort frafald og få lektioner, sociale rum, tværfaglige, for forskellige/manglende identificering, konkurrencementalitet, mere og mere isoleret hvis ikke man er med fra starten, mangler en kickstarter, manglende hjemsted da undervisning er opdelt på flere campus, fagråd, studiearbejdet tager al tiden, indspiste fællesskaber som er svære at komme ind i, svært når man ikke drikker alkohol og har svært ved at henvende sig til andre, studerende med dårlig økonomi er ringere stillet, rummet inviterer ikke til spontanitet, svært for internationale studerende at komme i kontakt med danske, større fokus på faste linjer hvor mindre hold lærer hinanden at kende i starten, manglende rammer for stabil studieholdinddeling over tid, ekskluderet som svag
Fagligt fællesskab	Venner på studiet til sparring (ikke grupper), klikeopdeling giver manglende samarbejdspartnere, kontakt med andre universiteter/studieretninger, integrering af tilvalgsstuderende, kandidat-/specialestuderende, fagrådslokale, flere undervisningstimer, økonomisk støtte til foreninger, stor forskel imellem studieretninger, mere sparring med seriøse medstuderende, lektiecafé, studierum/fagrum, fagråd/studenteforening, elitær arrogance, bange for at føle sig dum når man udtrykker sig, det faglige som primære – sociale som bonus, udnyt de mindre campusers styrke til mere fællesskab/netværk under og efter studiet, skiftende undervisningshold, mulighed for ældre mentor
Undervisere	Bedre kontaktmulighed, feedback, manglende evne/vilje til at hjælpe, gode undervisere bidrager til et godt studiemiljø, forelæsninger hindrer personlig kontakt, hjælp til faglige fællesskaber, bedre kontakt på små studier, ser ned på bestemte studieretninger, længe om at besvare, oplever afstand, kan ikke skrive til undervisere, større involvering med de studerede i fagmiljøet på udenlandske universiteter, giver udtryk for de ikke er der for at undervise, andre studerende som undervisere, lav et forum på nettet med underviser til fællesspørgsmål, fraværende i studiemiljøet, kontortider til kontakt

4.6. Perspektivering

For nogle af kapitlets udvalgte udsagn skiller vurderingerne sig lidt ud (tabel 19).

For det første er de studerendes tanker ikke ret meget på studiemiljøets vurdering, når de vurderer kontakten til undervisere og til medstuderende uden for undervisningstiden. Til gengæld ligger stort set alle udsagn i gruppen højt placeret, når deres forklaringskraft sammenlignes med deres trivselsvurdering.

Men særligt to udsagn skiller sig ud på begge skalaer, nemlig de to udsagn om, at studiet har bidraget til, at de studerende føler sig som en del af et fagligt eller socialt fællesskab. Disse to udsagn ligger i toppen på begge skalaer og må altså vurderes som vigtige faktorer for de studerendes trivsel og studiemiljø. Senere sammenligninger af studerende, der føler sig ensomme, og studerende, som overvejer at stoppe, taler for,

at følelsen af at være en del af et fagligt og socialt fællesskab på universitetet er en vigtig forudsætning for et velfungerede studieliv.

Tabel 19. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt via regression og Chi-2-test over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering. Jo højere værdi (0-100), jo bedre forudsigelse kan udsagnet give om de studerendes studie- og trivselsvurdering. Dette er en indikation på, at udsagnet (indikatoren i udsagnet) har større eller mindre indflydelse på de studerendes studiemiljø- og trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	13,8	27,7
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	14,9	28,9
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	15,4	29,2
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	7,6	24,1
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	6,6	29,3
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	20,5	43,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	20	41

4.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Kapitlets resultater er sammenlignet med resultaterne for 2013, hvor det er muligt, i tabel 20.

Tilfredsheden med udvalget af faglige og sociale arrangementer er gået lidt fremad, mens muligheden for kontakt med andre studerende er vurderet noget mere positivt denne gang. Der er desuden 11 procentpoint flere, som er med i en studiegruppe, end i 2013.

Desværre er der kun lidt fremgang at spore blandt dem, der føler sig som en del af et fagligt fællesskab. Samtidig er der en lille tilbagegang blandt dem, der føler sig som en del af et socialt fællesskab. Som omtalt ovenfor er disse to faktorer vigtige at holde øje med.

Tabel 20. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	5%	0,11
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	5%	0,14
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	18%	0,48
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	0%	0,11
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	-4%	0,00
Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe i dette semester?	11%	

5. Trivsel

Trivsel dækker i undersøgelsen over de studerendes tryghed, ensomhed, stress, forventninger, kendskab til krænkende forhold og overvejelser om at afbryde deres studie.

Tabel 21. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,5	4,4	4,5	4,5	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5
Jeg trives med at studere på SDU	4,2	4,1	4,2	4,3	4,0	4,3	4,2	4,3	4,2	4,4	4,3
Jeg føler mig ensom på mit studie	2,2	2,2	2,1	2,2	2,2	2,1	2,2	2,2	2,2	2,1	2,0

Tabel 22. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	92%	93%	94%	93%	88%	89%	91%	92%	92%	94%	94%
Jeg trives med at studere på SDU	85%	82%	84%	86%	78%	85%	82%	85%	83%	90%	89%
Jeg føler mig ensom på mit studie	11%	11%	11%	11%	13%	9%	12%	14%	13%	9%	8%

De to udsagn om, at de studerende føler sig trygge på SDU, og at de trives på SDU, er blandt de højest vurderede udsagn i undersøgelsen. Vurderingen af ensomhed skal forstås sådan, at jo højere tallet er, jo mere ensomme føler de studerende sig. Sammenlignet med de andre er skalaen derfor omvendt i forhold til målsætningen (en lavere grad af ensomhed).

Der er ikke så stor indbyrdes variation imellem campusser og fakulteter her.

5.1. Trivsel og tryghed

På holdningsskalaen er tryghed vurderet med en variation på 0,2 imellem fakulteterne og 0,1 på campusniveau. Lidt større variation er der på positivskalaen, hvor 6 procentpoint flere giver en positiv tilkendegivelse om, at de føler sig trygge på Kolding campus end Slagelse campus.

Trivsel vurderes med en difference på henholdsvis ca. 0,3 på holdningsskalaen og 8 procentpoint på positivskalaen for fakulteter og campusser. På campusniveau er Odense i toppen, mens Slagelse ligger lavest placeret. På fakultetsniveau vurderer 90 % af de studerende på det sundhedsvidenskabelige fakultet på positivskalaen (4,4 på holdningsskalaen), at de trives, mens vurderingen på humaniora og samfundsvidenskab ligger lidt lavere.

Ligesom i den generelle studiemiljøvurdering i starten af rapporten er dette undersøgt for nogle udvalgte grupperinger og deres trivselsvurdering. Tabel 23 og tabel 24 viser fordelingerne på de to skalaer for køn,

nationalitet, grad, bosted og adgangskvotient. Der er ingen forskelle at spore imellem kønnene. Der er heller ingen forskelle at spore imellem bachelor- og kandidatstuderende.

For nationalitet er resultaterne også meget jævnbrydige, og det mest interessante er måske at sammenligne disse med de studerendes generelle studiemiljøvurdering (tabel 5) i starten. I den generelle studiemiljøvurdering vurderede udenlandsk nationalitet en del over dansk nationalitet, men nu ligger de (marginalt) under dansk nationalitet. Det kan tolkes som, at "udenlandsk nationalitet" bedømmer studiemiljøet på SDU højt, men der er flere faktorer, som kan spille ind på deres trivsel i forhold til trivslen hos de danske studerende. Det kan fx tænkes, at afstanden til familien, det at bo i et andet land osv. kan have en lidt større indflydelse på trivslen.

Den største variation mellem de fire variabler i tabel 23 findes ved bostedet. De, som er bosiddende i campusbyen, hvor de er indskrevet som studerende, vurderer deres trivsel 0,2 højere på holdningsskalaen og 6 procentpoint højere på positivskalaen.

Tabel 23. Tabellen viser, hvordan de fire udvalgte variabler fordeler sig på henholdsvis det beregnede gennemsnit og andelen af positive tilkendegivelser i de studerendes generelle vurdering af, at de trives med at studere på SDU.

Variabel	Køn		Nationalitet		Grad		Bosted	
	Mand	Kvinde	Dansk	Udenlandsk	BA	KA	Campusby	Pendler
Holdningsskala	4,2	4,2	4,3	4,2	4,2	4,2	4,3	4,1
Positivskala	85%	84%	85%	82%	85%	84%	87%	81%

Sammenlignes det registrerede adgangsgrundlag (tabel 24), findes en del variation. Det overordnede mønster ligner det, som blev observeret ved den generelle studiemiljøvurdering i tabel 6 under de generelle tendenser. Igen er tendensen, at jo højere det registrerede adgangsgrundlag er, jo højere er vurderingen fra de studerende. Fra gruppen med den laveste registrerede adgangskvotient til den højeste findes en difference på 0,3 på holdningsskalaen og 12 procentpoint på positivskalaen. Adgangsgrundlaget ser altså ud til at have en vis indflydelse på de studerendes vurdering af både deres egen trivsel og SDU's studiemiljø.

Tabel 24. Gennemsnit og andel af positive tilkendegivelser ved den generelle vurdering af, at de studerende trives med at studere på SDU, fordelt på adgangskvotient.

Adgangskvotient	2-3,9	4-5,9	6-7,9	8-9,9	10+
Holdningsskala	4,1	4,1	4,2	4,3	4,4
Positivskala	79%	81%	85%	87%	91%

De studerende som har erklæret sig enige i, at trives på SDU har en studieaktivitet, som ligger 1,7 timer/uge højere end de, som har erklæret sig uenig. For aktiviteten på campus ligger de studerende, som trives 2,5 time højere om ugen i forhold til gruppen, som ikke trives.

5.2. Ensomhed

Der er igen ikke så stor variation inden for fakulteter og campusser. På positivskalaen ligger tallet omkring 11 %, som angiver, at de føler sig ensomme. Der er en difference imellem fakulteterne på 6 procentpoint med færrest ensomme på teknik og flest på naturvidenskab. Holdningsskalaen viser et gennemsnit på 2,2 for SDU. Det svarer til et gennemsnit, der ligger lidt over "Uenig". De 11 % på positivskalaen udgør altså de studerende, som erklærer sig enige i at være ensomme, men der er også en stor gruppe på 20 %, der har erklæret sig "både-og", som trækker holdningsskalaen op. Denne gruppe kan måske i perioder føle sig ensomme. 68 % erklærer sig uenige eller meget uenige i udsagnet om ensomhed.

Som det fremgår under perspektivering, har ensomhed en stor betydning for vurderingen af trivsel. Groft sagt falder den vurderede trivsel med 40 %, for hver gang de studerende bekræfter en tiltagende grad af enighed på vores fempunkts-svarskala om ensomhed. Der er her set nærmere på den gruppe, som føler sig ensomme (dem på positivskalaen), og hvordan den skiller sig ud i de resterende besvarelser i undersøgelsen sammenlignet med den gruppe, som tilkendegiver, at de ikke føler sig ensomme (de som svarede "Meget uenig" eller "Uenig" på udsagnet).

Der er nogle markante udsving imellem de to grupper. De, som føler sig ensomme, vurderer generelt alle udsagn mindre positivt, men med stor variation. Det er inden for grupperne med faglige og sociale fællesskaber samt trivsel, de virkelig skiller sig ud. Deres generelle studiemiljøvurdering ligger 30 procentpoint lavere positivt bedømt end hos gruppen, som ikke vurderer at føle sig ensomme.

Tabel 25. Tabellen viser de udsagn, som giver den største difference (i procentpoint) på positivskalaen imellem gruppen af studerende, der føler sig ensomme, og gruppen af dem, der ikke gør. Tabellen er sorteret faldende efter difference. Den generelle vurdering af studiemiljøet på SDU er for de ensomme 5,7 (56 % positive tilkendegivelser), mens den for de ikke-ensomme er 7,3 (86 % positive tilkendegivelser).

Udsagn	Ensom	Ikke-ensom	Difference
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	20%	69%	-49%
Jeg trives med at studere på SDU	49%	93%	-45%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	29%	74%	-44%
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	52%	86%	-34%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	30%	62%	-32%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	39%	67%	-29%
Oplever du stærke stress-symptomer i forbindelse med dit studie?	42%	15%	27%
Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe i dette semester?	42%	68%	-26%
Er der forhold i dit studiemiljø, som får dig til at overveje at forlade studiet?	35%	9%	26%
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	43%	67%	-23%
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	39%	62%	-23%
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	73%	96%	-23%

Tabel 25 viser, hvor stor en variation der er imellem de 12 største differencer (procentpoint på positivskalaen), som blev målt ved at sammenligne alle spørgsmålene i spørgeskemaet fordelt på selvvalgte ensomme og ikke-ensomme. De største differenceværdier findes i trivselsvurderingen og den faglige/socialt integration. Hertil kommer spørgsmålene om kontakten til medstuderende og sociale arrangementer. Men også stress-symptomerne vurderes højere blandt ensomme, og flere (andele, vel at mærke) overvejer at afbryde studiet. Der er altså tydelige forskelle imellem de to grupperinger på flere punkter, så når studerende føler sig ensomme, er de sandsynligvis kraftigt berørt på flere sider, hvilket er med til at trække deres trivsel som studerende ned.

Blandt de ensomme er der 26 procentpoint færre, som er med i en studiegruppe. Når der ses på studiegruppensvarene, har ca. 28 % af dem, som føler sig ensomme, angivet, at de ikke er i en studiegruppe, men gerne vil være det. Det samme spørgsmål er kun besvaret bekræftende af 4 % af dem, som ikke føler sig ensomme. Der er altså 24 procentpoint flere i gruppen af ensomme, som ikke er i en studiegruppe, men gerne vil være det (denne tendens blev også påvist i 2013).

Når studieaktiviteten i gruppen af ensomme og gruppen af ikke-ensomme sammenlignes, findes en difference på ca. 1 time og 45 minutter. De ensomme har en lidt lavere studieaktivitet, og deres opholdstid på campus er tilsvarende ca. 1 time og 45 minutter lavere. Ensomme tilbringer altså mindre tid på campus, og da dette tal er sammenfaldende med differencen for studieaktiviteten, kunne det måske betyde, at det er opholdstiden på campus, som er den væsentlige faktor – altså at ensomme er mindre på campus og derfor har angivet en lavere studieaktivitet.

De to grupper er vist i tabel 26 med grupperede timetal for studieaktivitet pr. uge.

Tabel 26. Studieaktivitetsfordeling på timetal/uge.

Timetal	Ensom	Ikke ensom	Difference
15<	23%	16%	7%
15-25<	20%	20%	1%
25-35<	24%	28%	-4%
35-45<	22%	26%	-4%
45+	11%	10%	0%

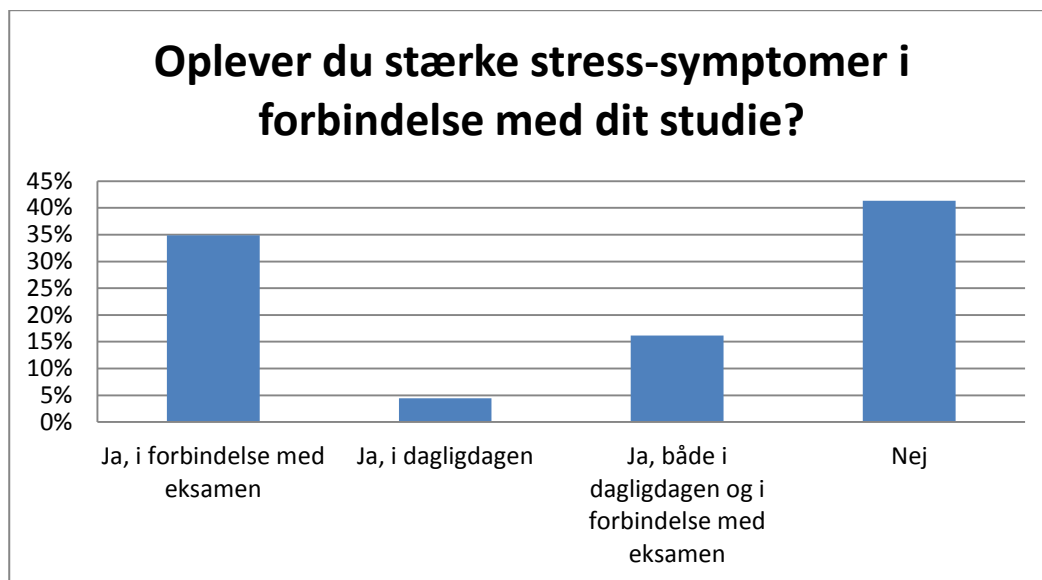
På samme måde som ovenfor vises i tabel 27 de to grupper inddelt i grupperede timetal for opholdstid på campus pr. uge.

Tabel 27. Opholdstid på Campus fordelt på timetal/uge.

Timetal	Ensom	Ikke ensom	Difference
10<	36%	27%	9%
10-15<	22%	21%	1%
15-20<	14%	16%	-2%
20-25<	11%	14%	-3%
25+	17%	23%	-5%

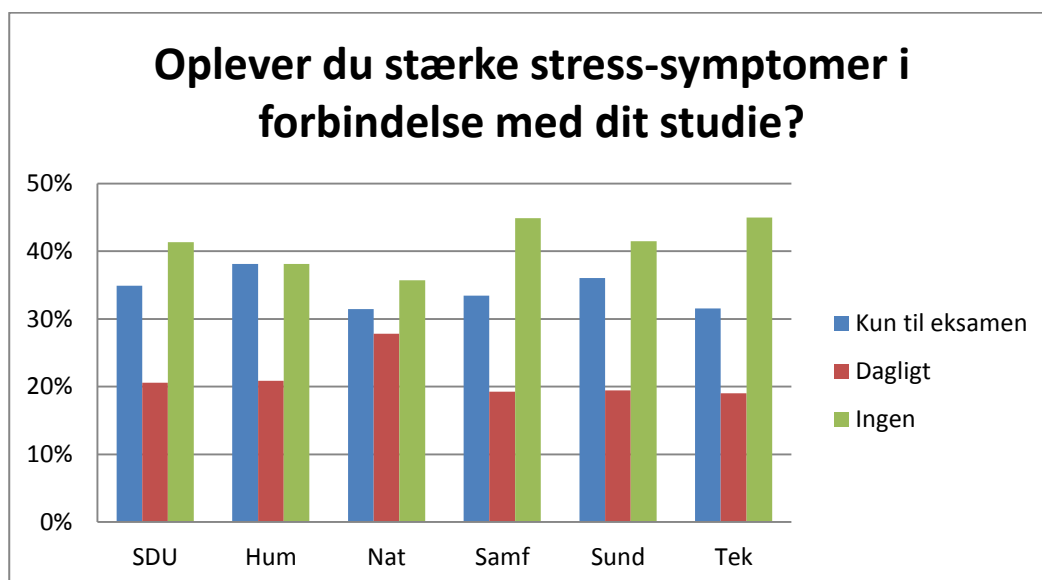
5.3. Stress og forventninger

De studerende er i spørgeskemaet blevet bedt om at vurdere deres stress-symptomer. Svarfordelingen på SDU-niveau er vist i figur 8.



Figur 8. Fordeling af de studerendes svar på spørgsmålet, om de oplever stress. 3 % har svaret "Ved ikke".

Ved at slå svarene "Ja, i dagligdagen" sammen med "Ja, både i dagligdagen og i forbindelse med eksamen" sammen opnås tre grupperinger, som er blevet fordelt på fakulteter i figur 9.

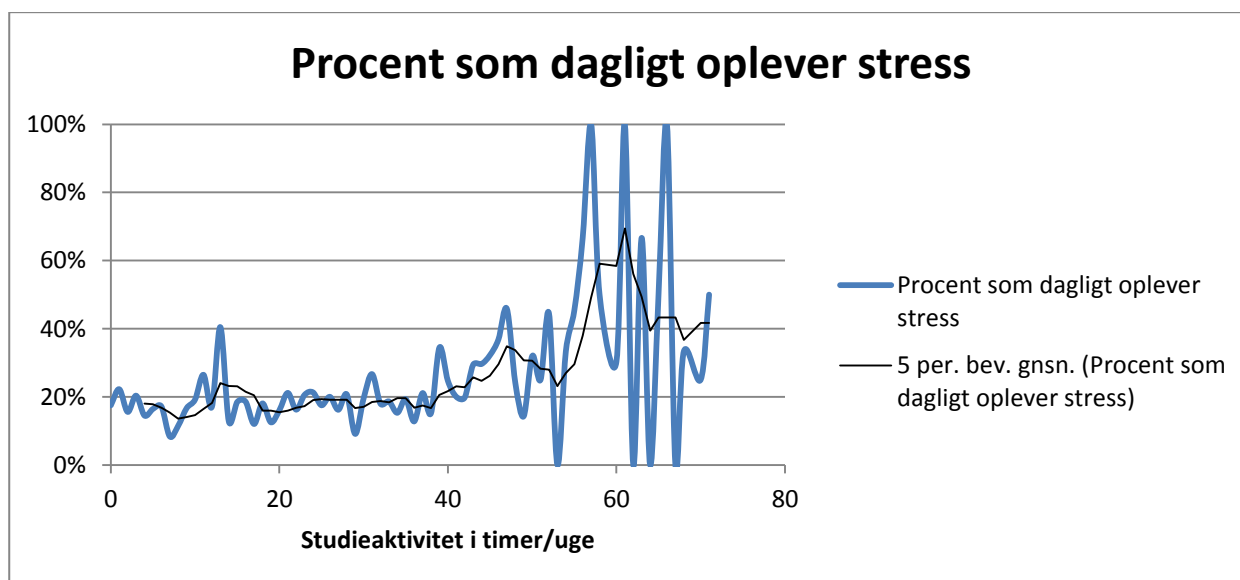


Figur 9. Figuren viser andelen af dem, som oplever stress dagligt, kun til eksamen eller aldrig, fordelt på fakulteter.

Det fremgår af figur 9, at forholdsvis mange vurderer, at de ikke har stress eller kun har stress i eksamensperioden. Det fremgår i øvrigt af fritekstfelterne, at mange vurderer, at eksamensperioden er stressende, men at det er et vilkår, man har som studerende på et universitet. Tallene virker dog alligevel lidt mistænkelige. På SDU-niveau har 21 % bekræftet, at de oplever stærke stress-symptomer dagligt, 35 % bekræfter, at de oplever dem i eksamensperioder, og de resterende 41 % oplever ingen. Det lyder umiddelbart voldsomt, at 56 % af de studerende har oplevet stærke stress-symptomer. Formuleringen i spørgeskemaet skulle ellers forhindre, at "almindelig travlhed" blev blandet sammen med "fysiologisk stresstilstand", men disse tal kan muligvis antyde, at de studerende ikke skelner imellem disse tilstande – "stress" er måske gået hen og blevet et hverdagsudtryk for mange.

Den gruppe, som har bekræftet, at de oplever stress dagligt, udgør 19 % både på samfundsvidenskab, sundhedsvidenskab og teknik. På humaniora er tallet 21 %, og Det Naturvidenskabelige Fakultet skiller sig ud fra de andre ved at nå op på 28 %.

Der kan tænkes at være en sammenhæng imellem studieaktiviteten og oplevelsen af stress. Figur 10 viser, hvordan andelen af dem, som oplever stress dagligt (fra figur 9), fordeler sig over timetallet for studieaktiviteten om ugen.



Figur 10. Figuren viser, hvor stor en andel af de studerende, der oplever stress dagligt fordelt på deres studieaktivitet. Det ses fx ved ca. 40 timers studieaktivitet om ugen, at 20 % har angivet, at de oplever stress dagligt.

Det fremgår af tendenslinjen (den sorte linje) i figur 10, at der først begynder at forekomme en stabil stigning fra 39 timers studieaktivitet/uge og fremefter. Det er interessant, at de studerende ikke overordnet viser tegn på noget udsving op til (og med) 38 timer, som svarer til et normalt fuldtidsjob. Andelen af stressramte inden for et givent timetal om ugen stiger altså først fra 39 timer. De, som føler sig stressede, har et aktivitetsniveau fordelt over hele skalaen (tabel 28). Stress skyldes altså ikke kun aktivitetsniveauet på studiet.

Tabel 28. Aktivitetsniveau for stressramte og ikke-stressramte fordelt på grupperede timetal.

Timetal	Ikke stresset	Stresset	Difference
15<	19%	15%	5%
15-25<	21%	17%	4%
25-35<	27%	24%	3%
35-45<	24%	27%	-3%
45+	8%	17%	-9%

Når der ses nærmere på den gruppe, som føler sig stresset dagligt, og deres gennemsnitlige aktivitetsniveau, ligger det på 30 timer og 46 minutter om ugen, mod et gennemsnit på 27 timer og 6 minutter for dem, som ikke føler sig stresset eller kun gør det i eksamensperioder. Gennemsnitligt har de stressramte altså et ugentligt aktivitetsniveau, som ligger to timer og 40 minutter over aktivitetsniveauet hos dem, som ikke er ramt af stress. Det er desværre ikke muligt at undersøge, om de studerende har studiejob eller lignende, der kan påvirke deres følelse af stress.

De studerende har også skullet tage stilling til, om de oplever forventninger, som er svære at håndtere. Svarfordelingen er vist i tabel 29.

Tabel 29. Udregnet svarfordeling for den andel, der har svaret bekræftende på spørgsmålene. De studerende havde mulighed for at sætte flere krydser⁴ og for at skrive et uddybende svar i et fritekstfelt ved svaret "Ja, andet". Deres kommentarer er kategoriseret i tabel 31.

Oplever du forventninger, der er svære at håndtere?	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Ja, fra studiet	32%	32%	39%	31%	31%	32%
Ja, fra mine studiekammerater	9%	8%	8%	10%	8%	9%
Ja, fra mig selv	54%	54%	57%	52%	57%	52%
Ja, fra venner og familie	12%	13%	13%	14%	10%	10%
Ja, andet	4%	5%	5%	5%	4%	3%
Nej	28%	29%	25%	28%	28%	30%

De, som angiver, at de har svært ved at håndtere forventninger fra sig selv, har et gennemsnitligt ugentligt aktivitetsniveau på 29 timer. De, som ikke oplever disse forventninger fra sig selv, har et ugentligt aktivitetsniveau på 26 timer og 16 minutter. De, som har svært ved at håndtere deres egne forventninger, bruger altså gennemsnitligt 2 timer og 46 minutter mere om ugen på deres studie end de, som ikke har.

Der må forventes en vis sammenhæng imellem niveauet af stress og forventninger. Det fremgår af tabel 30, at der findes tydelige forskelle imellem dem, som bekræfter at opleve forventninger, der er svære at håndtere, og dem, som ikke gør det, i forhold til deres besvarelse vedrørende stress-symptomer i dagligdagen.

⁴ Grundet muligheden for at sætte flere krydser er svarprocenten her estimeret ved et gennemsnit af antallet, som besvarede spørgsmålet før og efter dette i spørgeskemaet.

Tabel 30. Forventninger set i forhold til daglig stress. Tabellen viser, hvordan de to grupperinger, som henholdsvis bekræfter og ikke bekræfter, at de oplever forventninger, der er svære at håndtere, fordeler sig på spørgsmålet om stress-symptomer (de, som har svaret "Ja" til at opleve stress dagligt/både dagligt og i forbindelse med eksamen). Tabellen aflæses fx ved at se på "Fra studiet". Af dem, som har bekræftet, at de oplever forventninger, der er svære at håndtere, fra studiet, oplever 38 % stress dagligt, mens de, som IKKE bekræfter at opleve forventninger, der er svære at håndtere, fra studiet, kun har 12 % i gruppen med daglig stress.

Oplever du forventninger, der er svære at håndtere?	Fra studiet	Fra studiekammerater	Fra mig selv	Fra venner/familie	Andet	Nej
Bekræfter	38%	44%	27%	35%	33%	3%
Bekræfter ikke	12%	18%	13%	13%	20%	28%
Difference	26%	26%	15%	23%	13%	-25%

Tabel 30 viser, at der er 25 procentpoint færre med daglig stress i gruppen, som svarer nej til at opleve forventninger, der er svære at håndtere. Kun 3 % føler sig dagligt stresset uden at opleve forventninger, der er svære at håndtere (28 % i gruppen som ikke svarer nej).

Andelen af stressramte samt differencen imellem de to grupper kan være med til at indikere, hvilke forventninger der har særlig betydning for de studerendes stress. Det skal bemærkes, at tabellen indeholder andele pr. gruppe og derfor ikke er sammenlignelig i reelle tal (gruppen "Fra studiet" er noget større end gruppen "Fra studiekammerater" i antal). Det fremgår, at den gruppe, som oplever forventninger, der er svære at håndtere, fra studiekammerater, topper med hele 44 %, som også oplever stress dagligt, og denne er helt oppe på en difference på 26 procentpoint i forhold til den gruppe, som ikke oplever disse forventninger fra studiekammerater. Gruppen "Fra studiet" følger efter med 38 % angivelser af daglig stress og samme difference som før. Gruppen, som føler, de har svært ved at håndtere egne forventninger, er den største gruppe i reelle tal. De ligger lavest blandt dem, som har angivet daglig stress i grupperne, og deres difference er også blandt de laveste.

Dette kan være med til at indikere, at de forventninger, de studerende oplever, kan have forskellige afledte effekter. Forventninger fra studiekammerater har altså umiddelbart en større effekt på det daglige stressniveau end forventninger fra den studerende selv.

De studerende havde mulighed for at angive, at noget andet gav anledning til forventninger, der var svære at håndtere, og uddybe deres svar i et fritekstfelt. De kategoriserede fritekstfelter er vist i tabel 31.

Der er i fritekstfelterne fokus på **arbejde**. Dette omfatter både arbejde, der skal passes ved siden af studiet, og jagten på et relevant arbejde. Nogle har forskellige **kombinationer**, som sammenlagt giver forventninger, der kan være svære at håndtere.

Fremtiden giver også anledning til stærke overvejelser, både om man finder ønskejobbet, om uddannelsen ruster en til arbejdsmarkedet, og om man selv er i stand til at huske og bruge redskaberne fra uddannelsen sidenhen.

Studiet kan give anledning til forventninger, som er svære at håndtere på flere måder. Mange studerende, både her og andre steder, giver udtryk for, at manglende forventningsafklaring i studierne er negativt for studiemiljøet. Andre skriver om selve studiets forløb og arbejdsbyrde samt nøglepersoner i relation til dette.

Samfund og konkurrence dækker over en samfundsdiskurs med fokus på at skulle kunne præstere bedst og hurtigst og samtidig tilegne sig en masse relevant erfaring ved siden af studiet. Det handler om idealet om det perfekte menneske, som er svært at leve op til.

Tiden er en gennemgående faktor, hvor de studerende af forskellige årsager angiver, at der ikke er tid nok til at gennemføre det, de vil.

Tabel 31. Studerende, som har svaret "Ja, andet" på spørgsmålet "Oplever du forventninger, der er svære at håndtere?" Tabellen bygger på 360 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Arbejde	Arbejdsliv ved siden af, chef med forventninger uanset eksamen, studiejob, svært at finde studiejob, relevant arbejds erfaring
Kombinationer	Arbejde, børn, familie, transport, studie, sig selv, alt
Usikkerhed om fremtiden	Hvad bringer fremtiden, bliver man rustet, studiet er nyt – kan det bruges, finder man ønskejobbet, vil man kunne leve op til fremtidige jobkrav, forventninger om høje karakterer ved jobsamtaler, høje karakterer til forskning, vil man huske det man har lært efter uddannelsen, kolleger, 5-årsfrist for læger
Studiet	Hvad forventes, hvordan evalueres, vil følge med i det hele, dårligt sammensatte forløb, arbejdsbyrde, undervisere/vejledere/kursusansvarlige, manglende erfaring, været væk fra studier, forskellig struktur imellem institutter, urealistiske forventninger til E-timer og hjemmearbejde, udlandsophold, karakterer, administration af alt muligt
Samfund og konkurrence	Tonen i samfundet, vækstsamfundet, generelt høje forventninger fra samfundet, erhvervslivets krav om høje karakterer samt studiejob erfaring, medier/politikere/SU, diskurs med fokus på (hurtige) eksamener i stedet for fordybelse i læring, ideal om perfekte mennesker, arbejdsmarked og politikere med forskellige forventninger, føler mistillid fra samfundets side, CV pumpes inden færdigt studie
Tid	Tidsfrister til speciale mens arbejde, studiefremdriftsreform, studere på fuld tid og få erhvervserfaring, pendle, engageret i foreninger mv. ved siden af
Andet	Svært at finde al information selv, økonomi, automatiske fagtilmeldinger giver følelse af en mor som konstant løber efter en (også selv om man ville have gjort det selv)

5.5. Krænkende adfærd

De studerende har svaret på, hvorvidt de selv har været udsat for krænkende adfærd eller kender til andre, som har været det. Svarfordelingen er vist i tabel 32.

Tabel 32. Studerende, som personligt har været udsat for krænkende adfærd eller kender andre, der har været det. Her er alene gengivet de studerende, som har svaret bekræftende. 2-3 % har svaret "Ved ikke".

	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Jeg har personligt været udsat for krænkende adfærd i forbindelse med mit studie	3%	3%	3%	2%	3%	3%
Jeg har kendskab til, at andre har været udsat for krænkende adfærd i forbindelse med mit studie	8%	7%	8%	7%	10%	8%

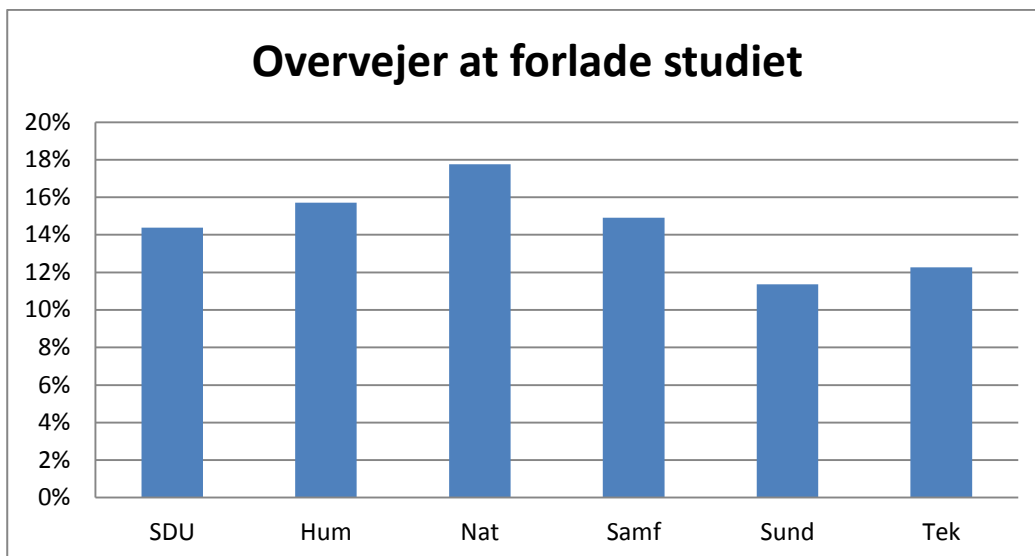
Niveauet for studerende, der angiver at have oplevet krænkende adfærd, ligger på 2-3 % og bærer ikke præg af variation imellem fakulteterne.

Når de studerende har svaret på, hvorvidt de er bekendt med, at andre har oplevet krænkende adfærd, er der en lidt større variation imellem fakulteterne.

Det er undersøgt, hvorvidt de, som har oplevet krænkende adfærd personligt, vurderer deres generelle trivsel på SDU anderledes end de, som ikke har oplevet det. I gruppen, som ikke har oplevet krænkende adfærd personligt, har 86 % angivet en positiv vurdering i forbindelse med udsagnet om trivsel, og på holdningsskalaen er gennemsnittet 4,3, hvorimod den anden gruppe kun har 57 % positive tilkendegivelser og 3,5 på holdningsskalaen.

5.6. Overvejelser om at afbryde studiet

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt, om der er forhold i deres studiemiljø, som får dem til at overveje at forlade studiet. Figur 11 viser svarfordelingen for dette spørgsmål.



Figur 11. 14 % af de studerende på SDU har tilkendegivet, at de overvejer at forlade studiet. 6 % har svaret "Ved ikke".

14 % af de studerende på SDU har tilkendegivet, at de overvejer at forlade studiet. Der er lidt variation imellem fakulteterne i disse besvarelser. Sundhedsvidenskab ligger lavest med 11 %, efterfulgt af Det Tekniske Fakultet, som også ligger under SDU-niveauet. Samfundsvidenskab er tæt på gennemsnittet, humaniora er tæt på 16 %, og naturvidenskab topper med næsten 18 %.

Tabel 33 og 34 viser den andel, som overvejer at forlade studiet, fordelt på udvalgte variabler. Der er 3 procentpoint flere kvinder end mænd, som overvejer at forlade studiet, og 2 procentpoint flere i henholdsvis grupperne med dansk nationalitet, bachelorstuderende og pendlere.

Tabel 33. Procentdel, som overvejer at forlade studiet, fordelt på fire udvalgte variabler.

Variabel	Køn		Nationalitet		Grad		Bosted	
	Mand	Kvinde	Dansk	Udenlandsk	BA	KA	Campusby	Pendler
Overvejer at forlade studiet	13%	16%	15%	13%	15%	13%	14%	16%

Der er også foretaget en sammenligning imellem adgangsgrundlaget og overvejelser om at stoppe i tabel 34. Der er flest andele, som overvejer at stoppe, i gruppen med det laveste adgangsgrundlag, efterfulgt af en midtergruppe med adgangsgrundlaget 4-7,9 og færrest i gruppen med adgangsgrundlaget over 8. Det giver en samlet difference på 6 procentpoint.

Tabel 34. Procentdel, som overvejer at forlade studiet, fordelt på adgangsgrundlag.

Adgangskvotient	2-3,9	4-5,9	6-7,9	8-9,9	10+
Overvejer at forlade studiet	19%	15%	16%	13%	13%

Der er ligeledes set på forskelle imellem dem, der betragter sig selv som fuldtidsstuderende, og dem, som ikke gør det. De, som ikke gør, ligger på 17,6 %, hvorimod gruppen, som gør, ligger på 13,5 %. De, som overvejer at forlade studiet, har et ugentligt aktivitetsniveau, der ligger ca. en halv time lavere end aktivitetsniveauet hos dem, som ikke overvejer at forlade studiet.

Ligesom grupperne af henholdsvis ensomme og ikke-ensomme er blevet sammenlignet på alle spørgsmål igennem spørgeskemaet, er grupperne af studerende, der henholdsvis overvejer at stoppe og ikke gør det, også sammenlignet igennem alle spørgsmål i spørgeskemaet. De steder, hvor de to grupper adskiller sig mest fra hinanden, er vist i tabel 35.

Tabel 35. Tabellen viser de udsagn, som giver den største difference (i procentpoint) imellem de grupper, som henholdsvis overvejer at stoppe og ikke gør det. Tabellen er sorteret faldende efter difference. De, som overvejer at stoppe, har gennemsnitligt givet SDU 6,0 (61 % positive tilkendegivelser) i den generelle studiemiljøvurdering, mens de, som ikke overvejer at stoppe, har givet SDU 7,2 (84 % positive tilkendegivelser).

Udsagn	Overvejer stop	Overvejer ikke stop	Difference
Jeg trives med at studere på SDU	55%	91%	-37%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	41%	68%	-28%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	36%	61%	-25%
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	38%	61%	-23%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	40%	62%	-22%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	37%	58%	-21%
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	54%	74%	-20%
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	46%	65%	-20%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	46%	65%	-19%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	57%	74%	-17%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	30%	46%	-17%
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	79%	95%	-15%

Cirka halvdelen af differencespørgsmålene i tabel 35 går igen fra tidligere, hvor de ensomme og ikke-ensomme er sammenlignet. Der er altså også her stor fokus på de faglige og sociale fællesskaber samt på trivselsspørgsmålene. Hertil kommer en del spørgsmål fra informations- og kommunikationsafsnittet. Informationer om og vejledning i forbindelse med studiet er blandt de spørgsmål i spørgeskemaet, som i største grad adskiller de studerende, der overvejer at stoppe, og dem, der ikke overvejer det. Dette kan tænkes at hænge sammen med "Information, hjælp, administration og planlægning" (som er beskrevet i de studerendes prioriteringsfelter og vist kategoriseret i bilag 1). Informationerne, administrationen og hjælpen undervejs skal være gennemskuelig, enkel, hurtig og imødekommende, så planlægningen styrkes, og usikkerhed undervejs mindskes.

Endelig er der også et spørgsmål fra afsnittet omkring æstetik. Det er måske interessant at bide mærke i, at spørgsmålet netop handler om de forhold, der gør det muligt for de studerende at dyrke socialt samvær.

De, som overvejer at forlade deres studie, er blevet bedt om at uddybe hvorfor. Deres kategoriserede svar er indsat i tabel 36.

Uddannelsen er i fokus, både i sig selv og i form af fremtidsmuligheder. Nogle har mistet interessen for studiet, og andre mener, at studiet ikke indeholder det, de forventede, eller at strukturen på uddannelsen er dårlig. Nogle har svært ved at se, hvordan mulighederne med uddannelsen bliver i fremtiden.

Undervisningen får en del kommentarer, som dækker det faglige niveau, arbejdsbyrden, underviseren, selve undervisningen og tilrettelæggelsen af denne samt praktik/udlandsophold.

Administration og planlægning skulle gerne støtte op om de studerendes studieliv, men anses af nogle for at gøre det modsatte. De har svært ved at få informationer i tide eller mener ikke, at deres studie er ordentligt planlagt. De føler, at der ikke bliver støttet nok op omkring dem, når de henvender sig, eller at der sker direkte fejl.

Nogle overvejer at stoppe grundet **geografien**, enten fordi afstanden til dem, de holder af, er for stor, eller på grund af campusbyen, de bor i, eller transporttiden.

Medstuderende kan også være en årsag, hvor forskellige former for manglende social kontakt, isolation eller dårligt socialt læringsmiljø resulterer i overvejelser om at stoppe.

Endvidere er der nogle, som tilskriver sig selv egenskaber, som gør, at de overvejer at stoppe. Faciliteter og studiefremdriftsreformen nævnes også.

Tabel 36. Studerende, som overvejer at forlade deres studie, er blevet bedt om at uddybe hvorfor. Deres svar er her kategoriseret. Tabellen bygger på ca. 1100 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Uddannelsen	Tvivl om rette valg, uddanner sig til arbejdsløshed, uddannelsen peger ikke mod job i udlandet, manglende overblik over selve uddannelsens sammensætningsmuligheder, manglende overensstemmelse mellem det som var forventet/fortalt og det som opleves, mangler mulighed for at sammensætte relevante kurser, andre ser ned på uddannelsen, uddannelsen er for bred, rod på ny uddannelse, strukturen
Undervisningen	For højt/lavt fagligt niveau, gruppearbejde, eksamensstress, forventningsafstemning mellem forudsætninger og niveau, stort arbejdspress, irrelevante fag, undervisere, fremlæggelse foran andre, for få undervisningstimer, speciale, manglende undervisere, for lidt praksisorienteret, store/små hold, skemalægning, aflysninger og ændringer, ingen feedback på dumpede eksamener (som derfor måske dumpes igen), forskelsbehandling, praktik, dårlige udvekslingsaftaler, ingen fritid, dårlig information/kommunikation/planlægning
Administration og planlægning	Ustruktureret, manglende information/planlægning, manglende respons/opfølgning/vejledning/hjælp/menneskelig kontakt, bureaukrati, uoverensstemmelse mellem fagbeskrivelse og selve studiet, ikke styr på noget/fejl
Geografi	Afstand til bosted/familie/venner, pendler, transporttid, campusbyen
Medstuderende	Kedeligt sted, manglende arrangementer, mobning, manglende social kontakt, lavt toleranceniveau i klassen skaber frygt for at stille spørgsmål, ensomhed, umodne, uengagerede, forsinkelse og kender ingen, udelukket fra gruppen/dårlig gruppe
Fysisk miljø	Dårlige faciliteter, manglende faciliteter
Personlige årsager	Stress, sygdom, handicap, høje egne forventninger, føler sig ikke god nok, har børn, følsomt anlagt, økonomi, fået et job, sprog, motivation, passer bare ikke ind
Andet	Studiefremdriftsreformen

5.7. Danske og internationale studerende

Der er foretaget en sammenligning af danske og internationale studerende i temaspørgsmålene om faglige og sociale fællesskaber, trivsel samt information og kommunikation (næste kapitel). Det kan tænkes, at de internationale studerende skiller sig ud på visse punkter. Sammenligningen ses i nedenstående og tager afsæt i positivskalaen.

For de internationale studerende er der 7 procentpoint flere, som er tilfredse med udvalget af faglige arrangementer på universitetet, og 4 procentpoint flere, som mener, der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet. Til gengæld er der 3 procentpoint færre, der mener, at studiet har bidraget til, at de føler sig som en del af et socialt eller fagligt fællesskab på universitet, og 5 procentpoint færre, der har en medstuderende uden for studietiden, som de kan kontakte.

Under trivselsspørgsmålene har de internationale studerende 7 procentpoint færre i gruppen, som oplever stress dagligt, 10 procentpoint færre i gruppen, som oplever forventninger til sig selv, der er svære at håndtere, og 5 procentpoint flere i gruppen, som svarer nej på spørgsmålet om at opleve forventninger, der er svære at håndtere. Der er 12 procentpoint færre internationale studerende i studiegrupper, og 3 procentpoint flere føler sig ensomme.

Besvarelsene af spørgsmålene om information og kommunikation viser, at de internationale studerende er mere tilfredse end de danske igennem alle spørgsmål. Deres vurderinger er mellem 1 og 13 procentpoint højere end de danske studerendes.

5.8. Trivsel – fritekstfelter

Ca. 1400 studerende har tilføjet ekstra kommentarer i kapitlet om trivsel. I tabel 37 er de kategoriserede fritekstfelter vist.

Socialt er der fokus på relationer til medstuderende. Nogle føler sig ensomme, og i den forbindelse bliver der peget på nogle problemstillinger på universitetet. Nogle har svært ved at komme ind i de grupperinger, som de oplever er dannet, og nogle føler, at faktorer som sprog og alder er med til at distancere dem fra de andre. Problemet er her at komme ind i de fællesskaber, der er. Andre føler sig ikke "udenfor", men føler snarere, at der slet ingen relationer er på deres studie, dvs. at folk kun kommer for at følge undervisningen og tage hjem igen. Her er problemet altså, at der slet ingen fællesskaber er til stede. Endelig er der en gruppe studerende, som føler sig direkte ekskluderet eller mobbet af andre. Her kan de medstuderende anses for at have gjort noget aktivt over for de studerende, som betyder, at de ikke trives socialt. Der er flere ønsker til, at SDU gør mere for at fremme sociale fællesskaber. **Introen** får særlig opmærksomhed, hvor nogle efterlyser mere hjælp til både det sociale og det faglige i forbindelse med studiestart.

Bostedet bliver omtalt som en vigtig faktor på flere planer. Nogle flytter til campusbyen, når de starter studiet, og kan her føle sig ensomme i de nye omgivelser og eventuelt vælge at flytte tilbage igen for at blive pendler. Nogle føler, at visse studier mangler fællesskab på grund af en stor andel af pendlere, som tager toget, så snart undervisningen er slut. Nogle pendlere giver udtryk for, at det er svært at deltage i det sociale grundet deres pendling, mens andre netop har fundet et fællesskab i toget sammen med andre pendlere på studiet.

Tiden er også en vigtig faktor for mange. De føler sig presset i forhold til at nå det, de gerne vil, eller det, som kræves af dem, inden for den tid, som er til rådighed. Det kan være svært at få tiden til studiet til at hænge sammen med livet uden for studiet.

Undervisning dækker over de studerendes kommentarer om, hvordan de føler, deres studieundervisning forløber. Der er tale om undervisningens struktur (som fx arbejdsbelastningen igennem året), fagudbud og undervisningsindhold, forventningsafklaring (som kan være usikker) og selve undervisningssituationen mv. Herudover bliver også **Undervisere** omtalt for deres pædagogiske evner, engagement, feedback og koordinering med andre undervisere.

Administration, planlægning og hjælp dækker over kommentarer om alt det, som bør støtte op om den studerendes studie. Der er fokus på, at denne hjælp helst skal ske så hurtigt, enkelt og kvalitetsbevidst (fejlfrit) som muligt. Information og planlægning er centralt her. Der tales typisk om, at informationerne skal være ude i god tid, at de skal være tydelige, og at der ønskes overblik over, hvor informationerne findes, og hvem som er ansvarlig for dem.

Studiefremdriftsreformen går igen mange steder i undersøgelsen. Det er helt tydeligt, at en del studerende føler sig utrygge ved den.

Tabel 37. Kategoriserede fritekstfelter for de studerendes kommentarer i kapitlet om trivsel. Tabellen bygger på ca. 1400 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Socialt	Ensomhed, internationale-danske, flere arrangementer, manglende opbakning til arrangementer, oprette interessegrupper, ekskluderet fra studiegruppe, indelukkede danskere, aldersforskelle, uengagerede medstuderende, manglende relationer, ubehagelige påstande på Facebook, sprogbarriere, intet socialt for kandidater, føler sig set ned på eller sinker andre grundet handicap/sygdom (arbejder langsommere), klikedannelse, føler sig alene om ikke at kunne slå til, studerende tager direkte hjem når undervisningen er færdig, bagtalelse og intriger, reserverede medstuderende, sociale relationer i toget, studiegrupper, mobning, lav profil om homoseksualitet
Undervisning	Planlægning/information, stabilitet af arbejdsbelastning/byrde til undervisning/eksamener, arbejdspress, eksamensstress, balancegang mellem at lære at arbejde under pres kontra stress, dårligt tilrettelagte eksamenstidspunkter, studiegrupper, studieordning, karakterræs, dårligt fordelt semester med travl tid kontra lang ferie, semesterstruktur, manglende fagudbud, irrelevante kurser, for stort arbejdspress og manglende tid til fordybelse, "mediekultur", bedre tilrettelagt pendlerliv, forskelligt udformede semesterplaner, undervisningsstruktur, undervisningsindhold, sprogbarriere, uklar forventningsafstemning, fagligt niveau, føler at der ses ned på nogle uddannelser, nye uddannelser giver rodet start, holdstørrelser, set ned på af medstuderende når man er meget aktivt deltagende, skema, praksisorienteret, arbejdsbyrdefordeling, praktik og overførte ECTS, stressende sommerferie grundet venten på karakter, svært ved at danne studiegrupper, bange for at sige noget dumt i timerne så folk "ruller med øjnene", regler om plagiat, få/ingen undervisningstimer, flere former for undervisning/læring, timetal
Underviser	Manglende koordinering med andre undervisere, tager det personligt hvis man ikke kan nå at læse til deres fag, store forventninger til deres fag, manglende evne til at lære fra sig, for hurtig/overfladisk gennemgang, usikker på forventninger/krav, forventningsafklaring, forskellige censorer dømmer forskelligt, ingen feedback/vejledning, manglende indføling/interesse, kører "skræmmekampagner" for deres eksamen, viser ikke gensidig respekt, diskriminerer/sorterer blandt studerende, undervisere fra erhvervslivet, større vægt på undervisere som evalueres dårligt, "tvinger" studerende til at være aktive i timerne hvilket kan virke grænseoverskridende, flere relationer, uklare fagbeskrivelser eller ubekendte med fagbeskrivelsen, mangler mulighed for at evaluere underviser, aflysninger/forsinkelser
Bosted	Flyttet fra campusby grundet skuffende studiemiljø, manglende aktiviteter og tilhørsforhold skaber pendlere, pendlere, flytning påvirker studie, undervisning fordelt på flere campusser, tilflytning fra trygge rammer kan give ensomhed, indkvarteringen af nye internationale studerende

Tabel 37 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Tid	Studie-fritid, familieliv, studieliv-studiejob, spændende aktiviteter, manglende fritid, transporttid grundet undervisning fordelt på flere campusser, perioder med markant stor arbejdsbyrde, manglende fordybelsestid, større fokus på/oplysning til de studerende om at de ikke kan nå alt, uoverensstemmelse mellem fagenes vurderede belastning og arbejdsbyrde, dårlige undervisningstidspunkter for pendlere/forældre, høje krav på uddannelsen samtidig med forventning om studiejob giver mindre søvn som giver stress og en ond cirkel opstår
Administration, planlægning og hjælp	Ikke styr på noget, overholder ikke aftaler, tilknyttes en kontaktperson til hjælp, for sene informationer, kommunikation, lange sagsbehandlingstider, "fjernhjælp", hvem kan hjælpe, usikkerhed i adm. om hvem som kan besvare spørgsmål, hjælp til handicappede, rod i planlægningen, glad for gratis psykologhjælp, bureaukrati, manglende hjælp ved mobning, fyldestgørende vejledninger for alt omkring studiet/det at studere, fejlagtige/uhensigtsmæssige skemaer, let tilgængelig studenterpræst at tale med, studieledere som ikke vil hjælpe, selve det at søge om hjælpen kan virke uoverskueligt, mangler eget studienævn, udveksling, fejlagtig markedsføring om studielivet på SDU, fejlinformation i vejledning, professionel vejledning, lovede fag som ikke oprettes alligevel, manglende hjælp i forbindelse med praktik, fleksibilitet, for mange informationer, manglende opfølgning på henvendelse om mobning, ligegyldige evalueringer, hjælp til at kunne acceptere at man kan dumpe og komme videre, finde studiejob, manglende uafhængig instans at klage til
Intro	Møde studiekammerater og SDU inden start, vejledere og karrierecenter burde præsenteres, kandidatstart, hjælp til reeksamen/studieteknik, regler omkring alkohol (for meget/for lidt)
Personlige forhold	Egne forventninger, sygdom, handicap, økonomi, engagerer sig i for meget, hændelser i privatlivet som berører studiet, introvert-ekstrovert, angst for at stå foran andre, én gang udløst stress giver efterfølgende afledte konsekvenser, mønsterbrydere mangler støtte hjemmefra
Andet	Fremdriftsreformen (stresser mange), samfundsdiskursen

5.9. Perspektivering

Kapitlets tre spørgsmål, der er perspektiveret til den generelle studiemiljøvurdering og udsagnet om, at de studerende trives, er vist i tabel 38. "Jeg trives med at studere på SDU" er den bedst forklarende variabel i hele undersøgelsen i regressionsanalysen over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering. Det virker måske ikke så underligt, at jo bedre man generelt trives som studerende på SDU, jo bedre synes man om studiemiljøet. Undersøgelsens bedst forklarende variabel over for de studerendes trivsel er tryghed. Med en forklaringskraft på op til 57,8 får trygheden en særstilling for trivslen. De, som ikke føler sig trygge på SDU, trives heller ikke som studerende på SDU. Til gengæld er forklaringskraften noget mindre over for den generelle studiemiljøvurdering.

Tendensen er den samme med ensomhed. Ensomhed har en meget stor forklaringskraft til trivselsvurderingen (jo mere ensom jo dårligere trivsel) men ikke ret stor til deres generelle studiemiljøvurdering. Her differentieres muligvis mere imellem det, at man selv trives, og hvordan SDU's studiemiljø vurderes. Som tidligere vist, er der dog markant lavere vurderinger til det generelle studiemiljø i gruppen, som føler sig ensomme (tabel 25).

Tabel 38. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Jeg trives med at studere på SDU	23,4	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	13,9	57,8
Jeg føler mig ensom på mit studie	10,9	-40,3

5.10. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Udviklingen siden studiemiljøundersøgelsen i 2013 er vist i tabel 39. Det fremgår, at der ikke er sket en særlig stor udvikling i trivslen og trygheden. Det skal retfærdigvis nævnes, at både den vurderede trivsel og tryghed – som tidligere vist – ligger meget højt på SDU. Men den lille gruppe, som ikke føler, de trives, eller ikke føler tryghed på SDU, er ikke ændret siden sidst.

Til gengæld er der 5 procentpoint færre, som føler sig ensomme. Her er altså umiddelbart sket en fremgang. Men der er ikke sket nogen videre ændringer på holdningsskalaen. Det betyder, at eftersom vi har fået færre, der har svaret "Enig" eller "Meget enig" på udsagnet om at føle sig ensom, men bevarer næsten samme resultat på holdningsskalaen, må der være flere, som enten har tilkendegivet, at de er "Meget enige" i udsagnet, eller også har gruppen fra "Meget uenig"- "Uenig"- "Både-og" bevæget sig internt mod højre (eller en blanding af de to). På den ene skala ser vi altså en fremgang, men ikke på den anden, så man kan ikke entydigt sige, at denne gruppe udviser fremgang.

Et enkelt procentpoint flere studerende i forhold til sidste undersøgelse føler dagligt stress. Der er ingen ændring sket her.

Overordnet set er fremgangen inden for trivselsspørgsmålene altså ikke overbevisende. Det drejer sig om mindre grupper, der ikke trives, og måske kræver lidt ekstra at nå.

Tabel 39. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Spørgsmål	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Jeg trives med at studere på SDU	-2%	0,09
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	0%	0,10
Jeg føler mig ensom på mit studie	-5%	-0,07
Oplever stress dagligt	1%	

6. Information og kommunikation

Information og kommunikation omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af informationerne og kommunikationen fra SDU til de studerende om deres studie og aktiviteter samt vejledning og SDU's hjemmeside.

Tabel 40. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	3,9	4,0	3,9	3,9	3,7	4,1	3,9	3,9	3,9	4,0	4,0
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,6
Informationer omkring muligheden for vejledning (Studenterservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder) er tilfredsstillende	3,6	3,5	3,5	3,6	3,5	3,8	3,6	3,7	3,5	3,8	3,5
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	3,6	3,6	3,4	3,6	3,6	3,6	3,5	3,7	3,5	3,6	3,6
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,7	3,4	3,4	3,6	3,7	3,5
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	3,5	3,6	3,6	3,5	3,6	3,7	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,4
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	3,2	3,3	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,0

Tabel 41. Andel af positive svar (de som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	75%	79%	77%	75%	69%	80%	73%	72%	73%	80%	79%
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	67%	68%	65%	67%	67%	70%	66%	68%	67%	72%	62%
Informationer omkring muligheden for vejledning (Studenterservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder) er tilfredsstillende	63%	57%	57%	64%	58%	65%	61%	68%	59%	70%	60%
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	60%	62%	55%	60%	60%	62%	57%	65%	59%	60%	64%
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	59%	62%	65%	58%	61%	65%	59%	57%	60%	60%	60%
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	58%	60%	59%	58%	55%	66%	54%	54%	60%	65%	56%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	58%	64%	58%	58%	58%	61%	55%	57%	61%	63%	52%
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	45%	49%	44%	45%	42%	48%	43%	45%	48%	50%	35%

Spørgsmålene om information og kommunikation er bedømt med betydelig variation inden for gruppen. På SDU-niveau ses en difference på 30 procentpoint på positivskalaen og 0,7 på holdningsskalaen. På holdningsskalaen ligger vurderingerne fra middel og op, mens de på positivskalaen ligger fra 35 % og op til 80 %. På campusniveau ligger Sønderborg generelt bedst, og på fakultetsniveau ligger sundhedsvidenskab højest.

6.1. Vejledning og oplysninger om vejledning

Hvis der er brug for vejledning, er 75 % enige i, at de kan få denne, på positivskalaen, og 3,9 på holdningsskalaen, hvilket svarer til et gennemsnit på "Enig". På holdningsskalaen ligger fakulteterne lige, hvorimod der på campusniveau ses lidt variation med Sønderborg i toppen (0,4 over Slagelse). På positivskalaen ses, at 8 procentpoint flere er kommet med positive tilkendegivelser hos sundhedsvidenskab (80 %) end hos naturvidenskab (72 %). På campusniveau skiller Slagelse sig lidt ud ved at ligge 6 procentpoint under gennemsnittet.

Informationer om muligheden for vejledning er vurderet 12 procentpoint lavere på positivskalaen på SDU-niveau (0,3 på holdningsskalaen) end vurderingen af, om man kan få vejledning i forbindelse med studiet, hvis man har brug for det. Nogle studerende er kort sagt i tvivl om, hvor de skal gå hen (hvilket også fremgår af fritekstfelterne) enten for at få den studievejledning, de har tillid til at kunne få, eller for at få mere specifik vejledning i forbindelse med studiet.

På fakultetsniveau er de studerende på sundhedsvidenskab igen de mest tilfredse med 70 % på positivskalaen (3,8 på holdningsskalaen), tæt fulgt af naturvidenskab, og de resterende fakulteter samler sig omkring 60 % på positivskalaen (3,5 på holdningsskalaen). Det Tekniske Fakultet var før i toppen, hvad angår vurderingen af, at man kan få vejledning, når man har brug for det, men har bevæget sig relativt ned, når det gælder information om muligheden for vejledning. På campusniveau er det særligt Sønderborg, de studerende vurderer højest, efterfulgt af Odense.

Tidligere undersøgelser har indikeret, at der har været kønsforskelle i besvarelserne om tilfredsheden med vejledningen og med muligheden herfor. I denne undersøgelse erklærer 73 % kvinder (på positivskalaen) sig enige i, at de kan få vejledning, hvis de har brug for det, mod 77 % mænd. På holdningsskalaen ligger differencen på under 0,1, hvilket viser, at der ikke er nogen kønsforskelle her. Der findes heller ikke nogen kønsforskel i vurderingen af informationer om muligheden for vejledning.

6 % har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet, om de kan få vejledning, hvis de har brug for det, og 10 % har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet, om informationerne om muligheden for vejledning er tilfredsstillende.

6.2. Webinformationer på SDU.dk og biblioteket

Bibliotekets webinformationer fungerer rimelig tilfredsstillende, hvorimod det "ikke altid er så let at finde frem til det, man søger på SDU.dk", som nogle af de studerende formulerer det. De største variationer findes inden for fakulteterne.

På holdningsskalaen er der ikke ret stor variation i vurderingen af bibliotekets webinformationer (som får 3,7 på SDU-niveau). Når de positive vurderinger sammenlignes (67 % på SDU-niveau), ligger sundhedsvidenskab i top med 70 % og Det Tekniske Fakultet lavest med 10 færre procentpoint, mens de resterende fakulteter er placeret midt imellem.

Vurderingen af SDU.dk er blandt de laveste i undersøgelsen (3,2 på holdningsskalaen på SDU-niveau og 45 % på positivskalaen), og der findes en del variation på fakultetsniveau. På holdningsskalaen ligger Det Tekniske Fakultet lige på et "Både-og" i forhold til udsagnet, altså på et rent middelniveau. De resterende fakulteter opnår et gennemsnit på lidt over middel. På positivskalaen er variationen noget større. Det Tekniske Fakultet er nede på 35 % positive tilkendegivelser, mens sundhedsvidenskab igen ligger i toppen med 50 % positive tilkendegivelser – 15 procentpoint højere.

20 % har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet, om bibliotekets webinformationer fungerer tilfredsstillende.

6.3. Informationer om sociale og faglige aktiviteter

Informationerne om faglige og sociale aktiviteter er på SDU-niveau bedømt meget ens og ligger omkring 60 % på positivskalaen og 3,5 på holdningsskalaen. Overordnet kunne det godt lade til, at de studerende bedømmer de to udsagn meget ens. Dog skiller Kolding sig lidt ud ved de interne bedømmelser, idet informationer om faglige aktiviteter er vurderet 10 procentpoint højere end informationer om sociale aktiviteter, og blandt fakulteterne får naturvidenskab en 8 procentpoint højere bedømmelse, hvad angår informationer om sociale aktiviteter set i forhold til informationer om de faglige.

Der er på holdningsskalaen ikke ret stor variation inden for fakulteter og campusser. På positivskalaen er der 7 procentpoints variation på begge spørgsmål inden for campusserne, hvor Sønderborg ligger i toppen inden for begge spørgsmål. På fakultetsniveau ligger naturvidenskab med 65 % positive tilkendegivelser i toppen blandt grupperne om informationer om sociale aktiviteter (8 procentpoint over humaniora, som ligger lavest), men bevæger sig ned i bunden vedrørende de faglige aktiviteter, mens de andre fakulteter ligger mere stabilt.

6 % har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet, om informationerne om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende.

6.4. Informationer om studie og fag

Den overordnede vurdering af, at informationerne om studiet er fyldestgørende, og om informationerne om fagene på studiet er tilfredsstillende, er begge bedømt til 3,5 på holdningsskalaen og 58 % på positivskalaen på SDU-niveau.

Tilfredsheden med informationerne om studiet viser en difference på 11 procentpoint på positivskalaen inden for campusser og fakulteter. På fakultetsniveau deles humaniora og naturvidenskab om den laveste vurdering på 54 % positive tilkendegivelser, mens sundhedsvidenskab er oppe på 65 %. Det svarer til en difference på 0,3 på holdningsskalaen.

Ved spørgsmålet, om informationerne om fagene er tilfredsstillende, er det stadig sundhedsvidenskab, som topper, men denne gang ligger Det Tekniske Fakultet 11 procentpoint bagefter.

På campusniveau er det Sønderborg og Esbjerg, som klarer sig bedst i de to spørgsmål.

6.5. Information og kommunikation – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at uddybe med bemærkninger i et fritekstfelt ved spørgsmålene om information og kommunikation. Deres svar er kategoriseret og vist i tabel 42.

SDU.dk får en del kritik for at være svær at overskue. Der er mange informationer, men det er vanskeligt for nogle at finde lige netop det, de skal bruge. Der findes også gamle eller forældede informationer, som mangler opdatering, og det kan give anledning til forvirring. En anden ting er manglende ensretning i de forskellige institutters brug af SDU.dk. Søgefunktionen har nogle opgivet til fordel for Google, som de bruger til at søge på SDU.dk. Nogle sider er ikke oversat til engelsk, så internationale studerende muligvis har adgang til mindre information på siden. **Bibliotekets hjemmeside** får nogle kommentarer om teknikken – nogle oplever problemer med at logge ind, andre når de er logget ind eller på deres side med udlån.

Kategorierne **Fag** og **Studie** indeholder helt centrale informationer. Der er usikkerhed om, hvor informationerne omkring fag og studie findes, men også utilfredshed med de eksisterende informationer. Der er ønsker om mere tydelig information om indhold, forventninger og målsætninger, som holdes mere konstant over tid (færre ændringer undervejs). Disse informationer bør desuden være tilgængelige i god tid.

I kategorierne **Faglige aktiviteter** og **Sociale aktiviteter** er der en del, som giver direkte udtryk for, at de er usikre på, om de går glip af informationerne omkring aktiviteterne. Nogle opdager først, der har været arrangementer, efter at de har været afholdt. Nogle kommer med ideer til at gøre det nemmere for de studerende at følge med i, hvilke arrangementer der afholdes (nogle foreslår fx en fællesside på SDU.dk til dette).

Muligheden for vejledning er for nogle uoverskuelig. De ved ikke, hvilke muligheder der er til stede, eller hvor de skal henvende sig, hvis de har brug for vejledning.

Vejledning og administration omhandler især kommentarer fra studerende, som har oplevet, at noget i denne forbindelse ikke har fungeret optimalt. Der har været lange svartider, svært at finde frem til rette vedkommende, fejlinformation, utilfredshed med vejleder eller interne uoverensstemmelser inden for administrationen med det udmeldte.

Generelt omfatter emner, som dækker alle kategorier. Informationen og kommunikationen skal være klar, tydelig og hurtigt ude med en afbalancering af informationsudsendelse og overload.

Tabel 42. Kategoriserede fritekstfelter for de studerendes kommentarer i kapitlet om information og kommunikation. Tabellen bygger på ca. 1300 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Sdu.dk	Misvisende information, fejlinformation, manglende opdatering, mange informationer men svært at finde det man vil, optimering af søgefunktion, forskellig informationsstruktur imellem fakulteter/institutter forvirrer, opdateringer, information om brugen af sdu.dk, manglende logisk opbygning, forældet, kræver lidt øvelse i starten, bruger Google til SDU, engelsk kontra dansk informationsniveau varierer, lære at bruge siden, differentiering mellem dem som læser på SDU og dem som ikke gør
Fag	Mangelfuld info, jungle at tolke fagbeskrivelsen, detektivarbejde at finde information, mangler oversigt over valgfag som tilbydes, hvad de konkret kan bruges til, for sene udmeldinger, målsætninger/forventninger, boglister og læsestof før undervisningsstart, ingen kender de nye kandidatkurser, læseplaner stemmer ikke med det enkelte fag, mangler info om fag på hele SDU, manglende fagbeskrivelse årsag til skift/afmeldelse af fag, svingende informationsniveau imellem fag, svært at finde fagudvalg
Studie	Dårlig information, kræver at man selv er opsøgende, usikker på hvad det kan bruges til, ældre studerende til erfaringsudveksling, tilvalg, studieopbygning kan være forskellig på forskellige sider af sdu.dk, forældede og misvisende beskrivelser, samle studieinformation, dårlig kommunikation på tværs af studier, manglende oplysninger om speciale, studieordninger som konstant ændres/opdateres, forskellige svar, studieordning med rettelsesblade, forskellige studier udmelder informationer forskelligt, studieguides
Faglige aktiviteter	Mangelfuld information, opdages for sent, svært at følge med i hvad der sker hvornår, svært at gennemskue om aktiviteter er relevante, ved ikke om det skyldes manglende aktiviteter eller manglende info om aktiviteter, mails, hjemmeside med arrangementer, fælleskalender til aktiviteter
Sociale aktiviteter	Information kræver man er på Facebook, mailinvitation, fedt med side hvor alle arrangementer samles, modtager ingen informationer om dem, info om tværgående arrangementer
Bibliotekets hjemmeside	Mange data/svære at håndtere, optimer søgefunktion, kan ikke søge hjemmefra, problemer med online adgang, svært at overskue sin egen side med lån mv., problemer med Mac, problemer når man er logget ind, kurven virker ikke
Mulighed for vejledning	Dårlig information om muligheder for vejledning, usynlige, ingen vejleder tilknyttet, usikkerhed om hvem man skal kontakte, intro til brugen af vejledning i starten af studiet, man sendes for mange gange rundt inden man finder den rette, fremdriftsreform, SDU erhverv, opdager tilbuddene tilfældigt, alt for mange afdelinger og muligheder forvirrer, ikke til stede i "normale" åbningstider/undervisningsstedet, SPOC
Vejledning og administration	Svarer ikke, lang ventetid, forvirring om udlandsophold, dårlig erfaring med valg af valgfag, sendes videre til andre, bureaukrati, inkompetence, hjælp til praktik, ved ikke hvad uddannelsen bruges til, besværligt at skifte studie, skemalægning for sent til at kunne sammensætte obligatoriske valgfag i semester, gode oplevelser, manglende kontakt med dem som kender reglerne, kortet over SDU er forvirrende, fejlinformationer, ingen kender noget til graviditet/barsel, forskellige informationer fra forskellige vejledere, personlig vejledning (face to face), nedladende, manglende intern kommunikation mellem vejledere på SDU, manglende konsistens, manglende ansvar, brug for professionelle, ambivalent i forhold til medstuderende som vejleder, brud på tavshedspligt

Tabel 42 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Generelt	For sent udmeldt eller manglende information omkring studie/litteraturanskaffelse/læseplaner/pensum/eksamenstidspunkter/resultater/praktik/valgfag/skemaer, planlægningen rammes ved ændringer/sene udmeldinger, forenkle tilgængeligheden af info, samle en "informationsfolder" med info om alt den relevante info man skal kunne finde som studerende, ikke-opdateret information, introduktion til informationer og informationssøgning, bedre kortlægning over SDU og hvor hvad er, spørgsmål om Facebook skal bruges som informationsplatform, fremdriftsreform, mere aktiv brug af opslagstavler, mindre info på engelsk end dansk udelukker internationale studerende, nøgleinformationer til alle ved semesterstart, samlede mailinformationer kontra overload, informationer spredt på for mange medier, opslagstavler

6.6. Perspektivering

Spørgsmålene i denne gruppe omfatter ikke nogen, der opnår så høje værdier som i de tidligere, når forklaringskraften i forhold til de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering sammenlignes. De laveste værdier findes under spørgsmålene, som omhandler søgning på bibliotekets og SDU's hjemmeside. Informationerne om studiet og vurderingen af, at man kan få vejledning, er blandt de højeste inden for gruppen, hvorefter de andre følger.

Tabel 43. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	8,8	23,2
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	7,9	20,9
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	8,4	23,5
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	8,5	26,9
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	10,3	26,4
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	4,4	16,4
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,4	15,1
Informationer omkring muligheden for vejledning (Studenterservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder) er tilfredsstillende	7,9	22

6.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Overordnet ses en fremgang i vurderingerne siden 2013. Særligt informationerne om relevante sociale aktiviteter og bibliotekets webinformationer har opnået væsentligt bedre bedømmelser i denne studiemiljøundersøgelse. De resterende har opnået en lille fremgang.

Et andet punkt, hvor informationerne om relevante sociale aktiviteter er interessante, er udviklingen af "Ved ikke"-svarene. I 2013 svarede 23 % "Ved ikke", mens det i 2015 kun var 6 %. Det indikerer, at flere har dannet sig en holdning, sandsynligvis fordi de modtager informationerne bedre. Alene det, at så stor en andel nu har en holdning til dette i forhold til 2013, er en fremgang.

Tabel 44. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	15%	0,33
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	5%	0,17
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	5%	0,18
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	3%	0,15
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	22%	0,48

7. IT-forhold

Kapitlet om IT-forhold omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af de tilgængelige IT-forhold i form af de systemer, som bliver brugt på SDU, netværksdækning, mulighed for printning, hjælp og de studerendes oplevelse af digitale eksamener.

Tabel 45. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	4,1	4,3	4,1	4,1	4,4	4,4	4,1	4,2	4,1	4,2	4,1
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1	3,9
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,3	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0
IT-supporten er til god hjælp	4,0	4,1	4,1	3,9	4,2	3,9	4,0	4,0	4,0	4,1	3,7
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	3,9	4,1	4,1	3,9	4,0	4,1	4,0	3,6	4,0	3,8	3,7
Netværksdækningen på SDU er god	3,8	3,9	4,1	3,8	3,9	4,0	3,9	3,8	3,9	4,0	3,2
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	3,8	3,8	3,8	3,8	4,0	4,1	3,9	3,7	3,9	3,9	3,4

Tabel 46. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	85%	85%	87%	85%	86%	88%	87%	87%	85%	88%	76%
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	84%	87%	84%	84%	85%	87%	85%	84%	85%	83%	81%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	83%	92%	83%	82%	91%	91%	81%	84%	84%	84%	83%
IT-supporten er til god hjælp	77%	81%	82%	76%	87%	70%	79%	79%	76%	83%	65%
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	76%	84%	87%	74%	78%	83%	82%	66%	81%	70%	68%
Netværksdækningen på SDU er god	70%	74%	81%	69%	73%	77%	75%	72%	72%	75%	47%
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	70%	75%	72%	69%	77%	80%	74%	66%	74%	74%	51%

Gruppen af udsagn om IT-forhold er bedømt med en difference på 0,3 på holdningsskalaen og 15 procentpoint på positivskalaen på SDU-niveau. De gennemsnitlige vurderinger er alle over middel, og med en enkelt undtagelse er positivskalaen over 50 % alle steder. Der er dog betydelige variationer inden for campusser og fakulteter.

7.1. Selvbetjening og studentermail

Selvbetjeningen og studentermailen er bedømt meget ens på holdningsskalaen (4,1 på SDU-niveau), og der er kun små indbyrdes forskelle inden for campusser og fakulteter på holdningsskalaen. På positivskalaen findes ingen videre forskelle på campusniveau, men på fakultetsniveauet findes en difference på 12 procentpoint i vurderingen af selvbetjeningen, hvor de studerende fra Det Tekniske Fakultet er mindre positivt stemte end studerende fra de andre fakulteter.

7.2. Print og kopi

Forholdene for print og kopi er også vurderet højt i gruppen. Variationerne findes inden for campusserne, hvor Odense og Kolding ligger noget efter Esbjerg, Slagelse og Sønderborg. Her findes en difference på ca. 10 procentpoint på positivskalaen og 0,3 på holdningsskalaen.

7.3. IT-Support

Differencerne inden for campusser og fakulteter er ens. Der er med 87 % positive tilkendegivelser i Slagelse (4,2 på holdningsskalaen) flest tilfredse studerende her, mens Sønderborg ligger 17 procentpoint lavere på 70 % tilfredse (3,9, som de har til fælles med Odense, på holdningsskalaen). Kolding og Esbjerg placerer sig i midten.

På fakultetsniveau er det sundhedsvidenskab, der topper med 83 % positive tilkendegivelser (4,1 på holdningsskalaen), mens det tekniske fakultet ligger noget efter de andre med 65 % positive tilkendegivelser (3,7 på holdningsskalaen).

36 % har svaret "Ved ikke" på udsagnet om, at IT-supporten er til god hjælp.

7.4. Digital eksamen

Der er en del variation på fakultetsniveau. Her findes to grupperinger: samfundsvidenskab/humaniora og naturvidenskab/sundhedsvidenskab/teknik. De studerende på humaniora og samfundsvidenskab er i toppen med ca. 82 % (4 på holdningsskalaen), hvorimod de resterende ligger på ca. 68 % positive tilkendegivelser (3,7 på holdningsskalaen). Der lader til at være forskellige udfordringer i forbindelse med digital eksamen inden for de to grupperinger. I fritekstfelterne efterspørges bl.a. bedre mulighed for at kunne tegne illustrationer og skrive formler hos de studerende fra naturvidenskab/sundhedsvidenskab og Det tekniske Fakultet.

13 % har svaret "Ved ikke" på udsagnet om digital eksamen.

7.5. Netværksdækning

Her findes de største variationer inden for udsagnene i dette kapitel. Det er helt tydeligt, at Det Tekniske Fakultet her skiller sig ud i forhold til de andre fakulteter. På holdningsskalaen ligger Det Tekniske Fakultet på 3,2 – altså lige over et gennemsnit på "Både-og" – og på positivskalaen ligger det på 47 %. Med SDU's

gennemsnit på 3,8 og 70 % positive tilkendegivelser er tendensen ret klar. De resterende fakulteter har en indbyrdes difference på 3 procentpoint, men med Det Tekniske Fakultet bliver differencen hævet til 28 procentpoint.

På campusniveau skiller Kolding sig lidt ud i toppen, efterfulgt af Sønderborg.

7.6. Blackboard

Blackboard får den laveste bedømmelse i dette kapitel og mange kommentarer i fritekstfelterne. De 70 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 3,8 på holdningsskalaen omfatter igen betydelige variationer på fakultetsniveau. Samfundsvidenskab, humaniora og sundhedsvidenskab scorer ens på begge skalaer med 74 % positive tilkendegivelser og 3,9 på holdningsskalaen. Naturvidenskab ligger lidt under, og Det Tekniske Fakultet skiller sig igen ud med 3,4 på holdningsskalaen og kun 51 % positive tilkendegivelser (23 procentpoint lavere end de tre fakulteter).

7.7. IT-forhold – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at kommentere IT-forholdene i fritekstfelter. Svarene er kategoriseret og vist i tabel 47.

Blackboard (BB) får mange kommentarer. Underviserne bruger BB på forskellige måder, og det skaber forvirring hos de studerende. Nogle har svært ved at overskue BB og dets funktioner, mens andre er utilfredse med misinformation, funktionsmulighederne eller teknikken omkring det.

Print og kopi omfatter mulighederne, teknikken, og når noget ikke virker.

IT-support har fokus på, hvor gode de har været til at hjælpe, samt deres venlighed. Der er både ris og ros til supporten. Nogle mener, det kunne være en fordel, hvis IT-afdelingen overtog ansvaret for printere, så de hurtigere blev lavet. Nogle har været ude for, at IT-afdelingen har opdateret eller ændret software på computerne i eksamenstiden, hvilket har været u hensigtsmæssigt for nogle studerende at skulle forholde sig til under eksamensopgaver.

Studentermail omtales i forbindelse med tekniske problemer og brugen af den. Nogle oplever forskellige tekniske problemer, når de logger på eller bruger bestemte styresystemer, og der kan også opstå fejlfunktioner. Nogle har svært ved at bruge den, og der ses modsatrettede udsagn, idet nogle fx ønsker en større brug af notifikationer, mens andre (nok størstedelen) giver udtryk for, at de får for mange notifikationer. Nogle omtaler funktioner, de synes mangler eller bør ændres.

Digital eksamen lader til at give forskellige udfordringer, alt efter hvilket fakultet den studerende er på. Der er en del utilfredshed hos de studerende, som har brug for at lave specialtegn eller tegne illustrationer til deres opgave. Nogle finder digital eksamen direkte uegnet til visse fag. Der beskrives oplevelser med tekniske problemer opstået i forbindelse med eksamen samt vanskeligheder med at få hjælp til dette. For nogle har den digitale eksamen nærmest fjernet fokus fra det faglige og udgør således en ekstra stressfaktor, fordi de studerende føler sig usikre på hele forløbet og teknikken.

Selvbetjeningen har voldt problemer i spidsbelastningsperioder, hvilket er meget uheldigt, da der stilles krav til de studerende om at tilmelde sig inden for et specifikt tidsrum. Nogle har oplevet fejl, men de fleste kommer med ideer til videreudvikling, så der kan integreres flere muligheder for de studerende ved selvbetjening (fx karaktergennemsnit, notifikation om nye karakterer osv.) og måske frigives arbejdstid i administrationen.

Tabel 47. Kategoriserede fritekstfelter i afsnittet om IT-forhold. Tabellen bygger på ca. 1300 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Blackboard	Kan gå ned, flere grupper pr. fag, app til android, problem med visning af skema, forvirring over undervisere bruger BB forskelligt, placering af materiale mange forskellige steder, mangler intro/guide til anvendelse, besværligt og omfattende, upålideligt, besvær med print, viser ikke timeaflysning, forvirrende, manglende retningslinjer for undervisere, BB fungerer men ikke underviseres brug, røde notifikationer, skemafunktion, daglige notifikationer, lære det at kende, notifikation når der sker opdateringer så skemaet ikke ændres uden at det opdages, uoverensstemmelse mellem timetable-funktionen og semesterplanerne, problemer med afleveringer, fejlmelding i første forsøg ved åbning, gymnasiernes system, problemer med at få det til at virke ordentligt med hjemmenetværket, undervis undervisere i brugen og ensret, mister notifikation når app til iPad bruges, notifikation om nyt upload, skema stemmer ikke, mangler mulighed for selv at styre det studiehold man følger, problem med at gå tilbage på side med Mac, funktion til download af alle filer på én gang, dato på uploade af filer, forkert skema i forhold til undervisningsplaner, manglende opdatering af link betød at speciale ikke kunne afleveres som planlagt, manglende mulighed for redigering/sletning, se alle fag, problem med app til mobil/tablets, flere login-bokse ved download, lukket ned for alle til reeksamen, nødvendigt at tjekke tre skemaer dagligt (hvornår der er time, hvilke timer, pensum), timetable- og pdf-skema stemmer ikke overens, kan ikke ændre password, forbedring af diskussionsiden, for mange overflødige funktioner
Print og kopier	Papirstop, papirstop hvor man ikke kan se problemet, kender kun få steder, ude af drift, lang tid før printere bliver lavet, langsomme printere skaber køer, for få, manglende toner og netdækning til udskrift, begrænset mængde via collectprint til mail, problemer med at sende filer på collectprint, mulighed for at printe på begge sider af papiret, svært at finde den rigtige printer, print via USB-stik, kompliceret hvis man skal printe andet end standard, klipse til sammenhæftning af papir, farve, printmulighed hjemmefra, "slugte" printkvoten uden at give print, sende direkte til print uden om internet
IT-support	Langsom, hurtig, dygtig, dårlig, venlig, uvenlig, serviceminded, vigtigt der er mandskab klar ved digital eksamen, manglende Mac-erfaring, burde overtage printerproblemerne i stedet for ekstern leverandør (tager tid), Linux-support, ubekendt med arbejdsopgavefordelingen, undgå store ændringer i eksamenstiden, automatisk besked til support når printere ikke virker, onlinesupport til chat

Tabel 47 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Studentermail	Modtager mange irrelevante mails, problemer når man logger ind via BB, flere log-in forsøg før det virker, træt af mails fra BB dagligt, problemer med teknikken når man har flere mailkonti på SDU, går glip af information når man ikke tjekker den, problemer med Mac, fejlmeddelelser, problemer med afsendelse, problemer med at søge på mailadresse ved tryk på "Til", reloaded for at få det startet, problemer med Google Chrome, er logget ind men er nødt til at opdatere, nogle mails bliver væk, scroller for hurtigt nedad, spam, mails som ikke er modtaget, mulighed for notifikation om ny mail til privat mail, genstartes, folk har ikke styr på maillister, ingen besked om mislykkede "sendte" mails, markeringen af læste mails glipper, problemer med videresendingsfunktion/vedhæftning af filer, logges pludselig af og mailen man skrev på forsvinder, tilføj kontakt, problemer med at afmelde notifikationer, slettes automatisk på Android-telefon, irriteret over ulæste notifikationer på Dashboard, skema, mangler "Ulæste mails"-funktion, synkroniseringsmuligheder, mails til eksterne kan forsvinde, oprydning i indbakke, mere reklame for muligheden for Exchange-mail, problemer med iPad, notifikationer til/fra, mails fjernes automatisk fra iPad/iPhone, mulighed for adgang efter dimission, problem med download af PDF
Digital eksamen	BB går ned til eksamen, IT-problemer og hjælpeløse vagter, siden til aflevering går ned pga. overbelastning, kunne ikke åbne prøven, LAMP-serveren, forsinkelser på systemet til download af opgave grundet overload, aflysning af eksamen grundet dårlige IT-forhold, manglende kvittering for aflevering, usikkerhed grundet frygt for tekniske problemer/at blive anklaget for snyd uden grund/om ens hjemmecomputer er sat rigtigt op, manglende mulighed for at illustrere med tegninger/formler/udregninger, manglende oplysning om programmer der skal bruges, fokus kan ende på teknisk kunnen frem for faglig, usikkerhed på upload og deadlines, Exam 4/Monitor kan virke stressende og påvirker computerens ydeevne/brugervenlighed/antivirusprogram, mulighed for at scanne computer inden opgavestart, PDF-problem, mangler guidelines til upload, langsomt net, opgave blev væk ved upload og betød reeksamen, mister tid til opgaven, uegnet til visse fag, ubrugelig digital pen (samt utilfredshed over tvunget køb af den), stavetkontrol forsvinder, ukendte softwareprogrammer, manglende info forinden, ensretning
Netværk	Mac-brugere mister forbindelsen, periodiske problemer med netværk, smidt af nettet under eksamen, visse steder på SDU har dårlig dækning, problemer med at komme på Eduroam, ryger af og på når man bevæger sig igennem områder, nødvendigt at logge på et par gange om ugen, SDU-guest og Eduroam virker ofte ikke lige godt
Andet	Browserproblemer (Google Chrome ved vedhæftning), problemer med LAMP-server, gentagne opdateringer, SMS modtages ikke fra underviser
Selvbetjening	Går ned ved spidsbelastning, fejlregistrering af oplysninger, ønske om notifikation ved nye eksamensresultater, manglende bekræftelse af tilmelding, fungerer ikke optimalt på mobil, langsom, for få beføjelser gør at eksamenskontoret skal kontaktes, mulighed for at se karaktergennemsnit, udskrivning af karakterer med kandidatresultater før BA, print separat kandidatresultater, for længe om registrering af karakter, usikker på tilmelding til eksamen, når der er brug for hjælp er det svært at få kontakt med eksamenskontoret, ikke særlig moderne at se på, personliggør fagene så man kun kan se fag man kan tilmeldes/mangler

7.8. Perspektivering

IT-forholdene får som gruppe de laveste værdier i perspektiveringen, og værdierne ligger generelt tæt. Netværksdækningen lader til at være næsten ubetydelig for de studerendes generelle vurdering af studiemiljøet og trivslen. Det betyder dog ikke, at netværksdækningen er ubetydelig, hvilket fritekstfelterne bestemt også vidner om. Men en respondent bemærker fx, at ”spørgsmålet om netværksdækning hører fortiden til”, så nogle af disse spørgsmål bliver måske snarere betragtet som en slags grundpræmis, der bare skal fungere. Hvis det ikke fungerer, så sker der sandsynligvis hurtigt et udslag, som ændrer betydningen for de studerendes studiemiljø og trivsel. Dette indikeres b.la. ved, at Det Tekniske Fakultet skiller sig markant ud i dette spørgsmål i tabel 45. Af fritekstfelterne fremgår det særligt herfra, at nogle på Det Tekniske Fakultet i Odense oplever at blive smidt af netværket. For dem har netværksdækningen sandsynligvis en anden betydning. Det samme gælder digital eksamen, som uden tvivl er årsagen til, at nogle studerende i dag oplever ekstra eksamensstress, fordi de har haft dårlige oplevelser hermed. De lavere værdier må altså ikke stå alene i betragtningen.

Tabel 48. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Netværksdækningen på SDU er god	1,6	9,6
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	4,3	16,4
IT-supporten er til god hjælp	2,1	17
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	2,9	15,3
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4	19,3
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	2,8	17,3
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	3,5	15,7

7.9. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Der ses en del fremgang inden for IT-forholdene. Der er en meget stor fremgang at spore, hvad angår mulighederne for at printe og kopiere. Hele 28 procentpoints fremgang på positivskalaen og 0,8 på holdningsskalaen. IT-support og digital eksamen går også pænt frem med ca. 12 procentpoint flere positive tilkendegivelser denne gang.

En anden vigtig information om digital eksamen er udviklingen i gruppen, som har svaret "Ved ikke". Denne udgjorde 48 % i 2013, men kun 13 % i 2015. Der er altså markant flere, som har prøvet digital eksamen i 2015.

Vurderingerne i de resterende udsagn går enten lidt frem eller har næsten ikke udviklet sig siden sidst. Vurderingen af Blackboard har ikke opnået fremgang siden sidst og er placeret lavt på både holdningsskalaen og positivskalaen (og får mange kommentarer i fritekstfelterne). Der er måske plads til forbedringer her.

Tabel 49. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Netværksdækningen på SDU er god	4%	0,25
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	28%	0,81
IT-supporten er til god hjælp	12%	0,31
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	-2%	0,06
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	3%	0,11
Min studentemail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4%	0,16
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	11%	0,24

8. Fysiske forhold

De studerende er i undersøgelsen blevet spurgt om deres oplevelse af lokaler og fællesområder. Disse spørgsmål er sammenfattet i dette kapitel om fysiske forhold.

Tabel 50. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter.

Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?"

Lokaler	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Bibliotek	4,2	4,0	4,3	4,2	3,8	4,5	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1
Fredagsbar	4,0	3,8	3,6	4,1	3,6	4,2	3,9	4,2	4,0	4,0	4,2
Laboratorier	4,0	3,5	4,0	4,0	3,4	4,2	3,7	4,3	3,6	3,9	3,9
Kantine	4,0	3,7	4,1	3,9	3,8	4,5	4,0	3,9	3,9	4,0	3,9
Gangarealer	3,9	4,0	4,4	3,8	3,9	4,5	3,9	3,8	3,9	3,9	4,0
Læsesale	3,8	3,7	4,0	3,8	3,6	4,3	3,9	3,9	3,9	3,8	3,2
Værksteder	3,7	3,5	3,6	3,8	3,4	4,1	3,8	3,9	3,6	3,7	3,8
Toiletter	3,7	3,9	4,3	3,5	4,0	4,6	3,6	3,4	3,7	3,6	4,0
Auditorier	3,7	4,1	3,8	3,6	3,3	4,3	3,7	3,7	3,8	3,5	3,7
Pauseområder	3,7	3,6	4,2	3,6	3,5	4,2	3,7	3,7	3,7	3,5	3,6
Læsepladser	3,7	3,7	4,0	3,6	3,5	4,2	3,7	3,7	3,7	3,6	3,2
Grupperum	3,6	3,8	3,8	3,6	3,3	3,9	3,7	3,8	3,7	3,6	3,1
Undervisningslokaler	3,6	3,4	3,6	3,6	3,8	4,2	3,5	3,9	3,7	3,7	3,3
Grupperum	3,6	3,8	3,8	3,5	3,2	3,9	3,7	3,8	3,7	3,6	3,0
Computerrum	3,3	3,4	3,7	3,2	3,7	3,8	3,4	3,6	3,1	3,3	3,4

Tabel 51. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?" Hertil kommer et enkelt spørgsmål om anvendelighed.

Lokaler/udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Bibliotek	88%	85%	91%	89%	74%	95%	88%	91%	88%	89%	88%
Samlet set finder jeg, at de lokaler, jeg undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen	86%	81%	82%	86%	89%	93%	83%	95%	87%	90%	75%
Fredagsbar	82%	73%	60%	85%	65%	79%	78%	89%	80%	84%	82%
Kantine	79%	67%	83%	78%	71%	94%	80%	80%	77%	81%	74%
Gangarealer	78%	86%	94%	75%	82%	94%	76%	76%	78%	80%	81%
Laboratorier	76%	53%	74%	77%	53%	85%	62%	92%	58%	74%	73%
Læsesale	72%	68%	80%	71%	64%	85%	76%	80%	75%	67%	46%
Værksteder	67%	49%	60%	68%	50%	82%	65%	76%	58%	66%	71%
Toiletter	65%	78%	88%	59%	83%	95%	62%	55%	68%	62%	80%
Grupperum	64%	69%	70%	64%	54%	71%	67%	76%	67%	65%	43%
Pauseområder	64%	65%	84%	61%	57%	85%	66%	69%	67%	57%	63%
Auditorier	64%	83%	70%	62%	53%	89%	67%	63%	69%	54%	64%
Læsepladser	64%	67%	74%	62%	59%	84%	67%	71%	68%	60%	43%
Grupperum	62%	69%	69%	61%	49%	71%	66%	76%	67%	62%	38%
Undervisningslokaler	61%	49%	61%	60%	74%	86%	53%	75%	67%	67%	46%
Computerrum	50%	52%	70%	46%	70%	68%	54%	62%	42%	48%	49%

De fysiske forhold er dem, som er blevet vurderet mest forskelligt på SDU-niveau i undersøgelsen. Der er en difference på holdningsskalaen på op til 0,9 og på positivskalaen på 38 procentpoint på SDU-niveau. Tallene dækker imidlertid også over store variationer imellem de enkelte fakulteter og campusser inden for hvert spørgsmål. En del områder ligger nu under 50 % på positivskalaen, mens vurderingen på holdningsskalaen stadig ligger fra 3,0 og opefter. Den gennemsnitlige holdning når altså stadig ikke under "Både-og" nogen steder. Sønderborg er generelt højest placeret i vurderingerne blandt campusserne og naturvidenskab blandt fakulteterne.

8.1. Bibliotek

Biblioteket er meget positivt bedømt med hele 88 % positive tilkendegivelser og 4,2 på holdningsskalaen på SDU-niveau. De studerende på campus Slagelse skiller sig lidt ud fra de andre med lavere værdier, afspejlet ved den største difference på 21 procentpoint på positivskalaen i forhold til campus Sønderborg (95 % positive tilkendegivelser og 4,5 på holdningsskalaen – meget imponerende!). 15 % har angivet, at de ikke anvender biblioteket.

På fakultetsniveau er der ingen forskelle på holdningsskalaen, men en lille forskel på positivskalaen.

8.2. Velegnede lokaler

De studerende har vurderet, hvorvidt lokalerne, de undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen. Spørgsmålet kunne kun besvares med ja eller nej, så derfor er resultatet kun vist på positivskalaen. Overordnet har 86 % vurderet på SDU, at lokalerne er velegnede til undervisningsformerne. Imellem fakulteterne er der dog forholdsvis store variationer, så den maksimale difference når op på 20 procentpoint med 95 % positive tilkendegivelser på naturvidenskab mod 75 % positive tilkendegivelser på det tekniske fakultet. På campusniveau er differencen nede på 12 procentpoint med Sønderborg i toppen med 93 % og Esbjerg lavest med 81 %.

8.3. Fredagsbar

Fredagsbaren er generelt højt vurderet, med 82 % positive tilkendegivelser og et rent 4-tal, svarende til et gennemsnit på "Enig" for hele SDU. På positivskalaen dækker tallet over en difference på 25 procentpoint på campusniveau, hvor fredagsbaren i Odense vurderes højest med 85 % tilfredse studerende, hvorimod Kolding og Slagelse har fået henholdsvis 60 % og 65 % positive tilkendegivelser. Når der ses på holdningsskalaen, er det dog campus Sønderborg, som topper (med 4,2), efterfulgt af Odense. På fakultetsniveau er de mest positive tilkendegivelser at finde på naturvidenskab.

33 % har angivet, at de ikke anvender fredagsbaren.

8.4. Kantine

Kantinerne vurderes også med stor variation på campusniveau. Sønderborg kantine er højt vurderet med 94 % positive tilkendegivelser og 4,5 på holdningsskalaen. Esbjerg (67 % positive tilkendegivelser og 3,7 på holdningsskalaen) og Slagelse (71 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen) er lavest vurderet, så den maksimale difference er på 27 procentpoint positive tilkendegivelser.

8.5. Gangarealer

Gangarealerne får de laveste vurderinger i Odense på begge skalaer. Odense ligger 19 procentpoint under Kolding og Sønderborg, som begge er helt oppe på 95 % positive vurderinger. På holdningsskalaen er de to campusser også i top med henholdsvis 4,4 og 4,5 (Odense er nede på 3,8).

8.6. Laboratorier og værksteder

Laboratorier og værksteder er ikke lige relevant på alle fakulteter, men der er alligevel givet vurderinger fra alle fakulteter. På humaniora og samfundsvidenskab har ca. 90 % svaret "Ikke anvendt", og de fleste på sundhedsvidenskab anvender dem heller ikke. Yderligere tegner der sig et billede af, at de, som har angivet en holdning her og er blevet sendt videre til vurderingerne om sikkerhed i laboratorier og værksteder, ikke har en holdning til sikkerheden eller giver udtryk for, at de ikke bruger lokalerne. Tallene må altså vurderes kritisk for hvert fakultet.

Laboratorierne anvendes især af de studerende fra naturvidenskab og får høje vurderinger med op til 92 % positive tilkendegivelser og 4,5 på holdningsskalaen.

Værkstederne er især blevet bedømt af studerende på Det Tekniske Fakultet og opnår 71 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen.

73 % har angivet, at de ikke anvender laboratorierne, og 81 % anvender ikke værkstederne.

8.7. Læsesale og læsepladser

De studerende er blevet bedt om at tage stilling til deres oplevelse af læsesale som lokaler og af læsepladser i fællesområder. På SDU-niveau er læsesalene vurderet med 72 % positive tilkendegivelser og læsepladserne med 64 %. På holdningsskalaen ligger de to tæt på hinanden med henholdsvis 3,7 og 3,8, og de interne forskydninger minder meget om hinanden. Der er store differencer både internt på campus (21 og 26 procentpoint på positivskalaen og 0,7 på holdningsskalaen) og på fakultetsniveau (28 og 36 procentpoint på positivskalaen og henholdsvis 0,5 og 0,7 på holdningsskalaen).

På campusniveau er Sønderborg højest placeret, efterfulgt af Kolding, og Slagelse er lavest placeret. Odense er den campus, hvor bedømmelsen af læsepladser og læsesale varierer mest, idet læsepladserne vurderes 9 procentpoint lavere end læsesalene.

På fakultetsniveau ligger naturvidenskab, samfundsvidenskab og humaniora tæt sammen, efterfulgt af sundhedsvidenskab, og et stykke efter de andre kommer Det Tekniske Fakultet.

31 % har angivet, at de ikke anvender læsesale, og 23 % anvender ikke læsepladser.

8.8. Toiletter

Toiletterne er vurderet med 65 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 3,7 på holdningsskalaen. De overordnede bedømmelser udviser store variationer på campusniveau. Sønderborg campus har opnået 95 % positive tilkendegivelser og hele 4,6 på holdningsskalaen (det må vist være undersøgelsens højest bedømte spørgsmål!), efterfulgt af Kolding. I midten er Slagelse og Esbjerg placeret, og herefter skiller Odense sig ud ved en lav placering – hele 36 procentpoint på positivskalaen (1,1 på holdningsskalaen) under Sønderborg. På fakultetsniveau ses den største difference med 80 % positive tilkendegivelser på Det Tekniske Fakultet (4,0 på holdningsskalaen) mod 55 % positive tilkendegivelser på naturvidenskab (3,4 på holdningsskalaen). De andre fakulteter placerer sig som midtergrupper.

8.9. Pauseområder

Pauseområderne er bedømt til 64 % på positivskalaen og 3,7 på holdningsskalaen. Der ses på begge skalaer en tendens til, at campusserne deles i to grupper. Blandt de høje vurderinger ligger Kolding og Sønderborg med ca. 85 % positive tilkendegivelser (4,2 på holdningsskalaen), og i den anden ende ligger Slagelse, Odense og Esbjerg med værdier mellem 57 % og 65 % (ca. 3,6 på holdningsskalaen).

Differencen på fakultetsniveau er mindre udtalt. Sundhedsvidenskab ligger lavest, det tekniske fakultet i midten og de tre resterende fakulteter i toppen.

19 % har angivet, at de ikke anvender pauseområder.

8.10. Auditorier og undervisningslokaler

Auditorier og undervisningslokaler er bedømt til henholdsvis 64 % og 61 % på positivskalaen (3,7 og 3,6 på holdningsskalaen) på SDU-niveau. Her ses store interne variationer i bedømmelserne.

For auditorierne er der en difference på 36 procentpoint på campusniveau (1 på holdningsskalaen). Sønderborg er i toppen (89 % på positivskalaen og 4,3 på holdningsskalaen), efterfulgt af Esbjerg. Herefter følger de øvrige campusser i ensartede spring – Kolding, Odense og til sidst Slagelse, som ligger på 53 % positive tilkendegivelser (3,3 på holdningsskalaen). Differencen for fakulteterne er 15 procentpoint med samfundsvidenskab i toppen (69 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen) og sundhedsvidenskab nederst (54 % positive tilkendegivelser og 3,5 på holdningsskalaen).

For undervisningslokalerne er der en difference på op til 37 procentpoint på positivskalaen på campusniveau (0,8 på holdningsskalaen). Sønderborg er fortsat i toppen, men er her efterfulgt af Slagelse. I midten ligger Kolding og Odense, mens Esbjerg har bevæget sig markant nedad. Der er altså stor tilfredshed med auditorierne i Esbjerg, mens undervisningslokalerne vurderes hele 34 procentpoint lavere. I Slagelse er det omvendt, hvor auditorierne vurderes 21 procentpoint lavere end undervisningslokalerne.

På fakultetsniveau er der for auditorierne en difference på op til 15 procentpoint på positivskalaen med flest positive vurderinger hos samfundsvidenskab og færrest på sundhedsvidenskab. For undervisningslokalerne ses en større difference (29 procentpoint på positivskalaen og 0,8 på holdningsskalaen) med naturvidenskab i toppen, efterfulgt af samfunds- og sundhedsvidenskab i midten og nederst humaniora og Det Tekniske Fakultet.

11 % har angivet, at de ikke anvender auditorier.

8.11. Grupperum

Grupperum er vurderet to steder i spørgeskemaet. Det ene sted har de studerende vurderet dem som lokaler og det andet sted som en del af fællesområderne. De er vurderet næsten ens begge steder og behandles derfor under et her.

Der er en difference på ca. 20 procentpoint på positivskalaen (ca. 0,7 på holdningsskalaen) inden for campusserne. Der gives denne gang ingen af de høje scorere, som ellers er givet til de andre fysiske forhold. Den højeste er at finde på Sønderborg, som får 71 % positive tilkendegivelser og 3,9 på holdningsskalaen, meget tæt fulgt af Esbjerg og Kolding. Odense ligger placeret i midten i forhold til de andre, og Slagelse placerer sig nederst med ca. 50 % positive tilkendegivelser og 3,2 på holdningsskalaen.

Imellem fakulteterne ses en difference på op til 38 procentpoint (0,8 på holdningsskalaen). De højeste vurderinger gives til naturvidenskab med 76 % positive tilkendegivelser og 3,8 på holdningsskalaen. En

midtergruppe bestående af humaniora, samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab følger herefter. De laveste vurderinger er givet til Det Tekniske Fakultet med 38 % positive tilkendegivelser og 3,0 på holdningsskalaen.

27 % har angivet, at de ikke anvender grupperum.

8.12. Computerrum

Computerrummene har fået den laveste bedømmelse blandt de fysiske forhold. På SDU-niveau opnås 50 % positive tilkendegivelser og 3,3 på holdningsskalaen. Der er en difference på 24 procentpoint på positivskalaen imellem campusserne (0,6 på holdningsskalaen) og 20 procentpoint på positivskalaen (0,5 på holdningsskalaen) imellem fakulteterne.

På campusniveau ses overordnet to grupper: I toppen ligger Kolding, Slagelse og Sønderborg, som er næsten ens, og i bunden ligger Esbjerg og Odense.

Blandt fakulteterne ligger naturvidenskab højest, efterfulgt af en midtergruppe med humaniora, Det Tekniske Fakultet og sundhedsvidenskab. Nederst findes samfundsvidenskab med 42 % positive tilkendegivelser og 3,1 på holdningsskalaen.

27 % har angivet, at de ikke anvender computerrum.

8.13. Fysiske forhold – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at kommentere de fysiske forhold i fritekstfelter. Svarene er kategoriseret og vist i tabel 52.

Indretning dækker over det benyttede møblement, dets opstilling, orden og rummets aflukning. En del studerende kommenterer en uhensigtsmæssig opdeling af rummet, som betyder, at de sidder dårligt i forhold til underviseren, eller at noget blokerer for udsynet. Det kan være besværligt at komme forbi stolerækkerne og få plads til sine ting på bordet. Nogle har fokus på, at de sidder dårligt. Stolene er ikke udformet ergonomisk rigtigt, eller bord-stol-forholdet er fastlåst i en dårlig position.

Pauseområder er nævnt i forbindelse med muligheden for at "koble fra" studiet. Der er fokus på en hyggelig stemning, hvor man kan være sammen med medstuderende i en afslappet atmosfære. Nogle roser de områder, som er til stede, men mener ikke, der er nok af dem.

Omgivelser handler om forhold, de studerende er utilfredse med, som fx placeringen af rygerzoner, toiletter, der er placeret langt væk, gange, som virker banegårdsagtige, og parkeringspladser, der fylder det hele.

Mangler/pladsproblemer/defekter omfatter mere specifikke ting, som er blevet nævnt, fx ting, der ikke er nok af i forhold til behovet, ting, der ikke virker, eller specifikke ting, der mangler i studiemiljøet. Her er mange forslag, men typisk bliver der talt om grupperum, læsepladser og strømstik, som der er for lidt af, rengøring efter de studerende, diverse tekniske defekter samt mangel på køkken og udendørsarealer.

Kategorierne **Lyd, Temperatur, Luft** og **Lys** omfatter forhold, som på hver sin måde er generende for de studerende. Der er tale om dårligt lydniveau, larmende omgivelser, dårlig og generende belysning og manglende mulighed for sollys. Luften er typisk for indelukket, og temperaturen kan være for høj eller lav.

Regler dækker over det, at en del studerende mener, deres medstuderendes adfærd kan have dårlig effekt på studiemiljøet, og at SDU skal opstille skrapere krav om, at de studerende lever op til visse kriterier.

Tabel 52. Kategoriserede fritekstfelter i afsnittet om fysiske forhold. Tabellen bygger på ca. 1700 besvarelser.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Indretning	Rodet, studerende rydder ikke op efter sig, dårlig siddepladsopstilling/lokale gør det svært at følge undervisning eller giver ondt i nakken, indelukkede stolerækker, udsyn til tavlen/PP blokeret, manglende tilpasning imellem tavler/projektor/lærred, manglende fokus på funktionalitet/ergonomi/pladsudnyttelse, dårligt forhold imellem stol og bord, strømstilslutning, "åbne" glaslokaler, aflang og mørk fredagsbar er uoverskuelig, dårlige klapborde og stole, computer glider ned fra bordplade, rumopdelt kantine med skillevægge
Pauseområder	Cafe, "bløde områder", udendørs/indendørs samlingssteder, mulighed for leg og spil, få til mange studerende, åbne områder med for mange forstyrrelser til hygge, kedelige, mulighed for frakobling i ro, faginddelte rum
Omgivelser	Ulige fordelte fællesarealer imellem studier, for mange studerende/banegårdsagtigt, kaos med cykler ved indgangen, p-plads fylder det hele/mangler p-plads, pause-studiepladser proppet ind her og der uden mening, rygere ved indgangsdøren, for langt til toiletter, kønsopdelte toiletter, uhensigtsmæssig placering (stillezone over fredagsbar, rygerzone uden for indgang/lokale hvor røg siver ind mv.)
Mangler/pladsproblemer/defekter	Gruppelokaler/gruppearbejdspladser/læsepladser/stillezone/plads til computer/kantinen/spiseplads, vinduer, strømstik (og mere intuitiv adgang til de eksisterende), ledninger, skodder til vinduer lukker til ved overskyet og åbner ved sol, overfyldte lokaler, rengøring på toiletter/i kantine/i læsesale, projektor og PP ude af drift, booking af grupperum nede, udendørs samlingssteder, hyggeområder til pauser, borde, vedligeholdelse, plads i lokaler, lille siddeplads, vandposter, plads til computer/bøger, tilgængelige computere da software kun er installeret på uni-computere, mulighed for notetagning ved visse stole, knager til overtøj, fredagsbar, ulækre sofaer, mange studerende giver kødannelse, overbelastning af toiletter, skabe, HDMI-stik mangler i projektor, farvefejl i projektor, kantine, korte åbningstider, manglende opmærksomhed på campusbyer uden for Odense, hæve-sænke-tavle, køkkenfaciliteter, pladser til dem med "lidt mere mave", computerrum, flere muligheder for at aflevere affald/bestik, klapborde, stikkontakter vender uhensigtsmæssigt, bøger tilbage på biblioteket, whiteboards, fjerne defekte genstande, tekniske problemer for forelæsere, stillerum/bederum, vandtryk for højt i vandhaner, skraldespande mangler, fladskærme i grupperum, kantine bør tænke mere bæredygtighed

Tabel 52 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Lyd	Akustik i auditorie/læsesal/gange/kantine, åben indretning giver støj, manglende isolering i stillezoner/grupperum, støjende personer/konstant brummen/maskiner/døre/byggeri/ventilator /toge/måger, dårlig mikrofonlyd, dårlig lyd i fredagsbaren, beton og akustik/støj, mange mennesker på gangen/kantinen, larmende "gulve", for store læsesale/opdeling af læsesale mellem læsning-skrivning, skabe i læsesal, oase som mellemting mellem stillezone og støjområde, dårlig mikrofon/underviser kan ikke finde ud af den, undervisning i auditorier kræver råb
Temperatur	Varmt auditorie, koldt bibliotek/læseområde/undervisningslokale/gangområde, store årstidssvingninger ved vinduespartier, temperatursvingninger i læsesale
Luft	Lummert/iltfattigt auditorie/læselokale, overfyldte lokaler, ingen vinduer til udluftning, fugtigt indeklima, kloaklugt, træk fra vinduespartier, træk i læsesal, elektrisk stød i auditorie, målt højt CO ₂ -niveau i undervisning
Lys	Dårligt oplyst fællesområde når solen ikke er fremme, afskærmning for solen giver kun mulighed for helt for- eller fratrukkede gardiner, for svagt lys ved læsepladser, manglende sollys, svært at se PP/læreren pga. overbelysning, mørke auditorier gør det svært at holde sig vågen om morgenen
Regler	Regler for: studerende der forlader deres læse-/gruppeplads i lang tid ad gangen/larm i stillezoner/oprydning efter sig selv/rygning

8.14. Perspektivering

Spørgsmålene i gruppen ligger lidt kontinuerligt spredt. De højeste scorer i regressionsanalysen til den generelle studiemiljøvurdering ses hos pauseområderne med 13,1, hvorefter de andre følger kontinuerligt ned til 7, og vurderingen af toiletterne ligger nederst. Ved sammenholdning af vurderingerne med trivselsvurderingen ligger fredagsbaren, værkstederne, biblioteket og laboratorierne øverst. Mange af disse lokaler bliver ikke benyttet af ret mange, men de lader til at have en større betydning for trivslen hos dem, som bruger dem, end mange af de andre lokaler. Vurderingen af toiletterne skiller sig ud ved at have lavere værdier end de øvrige lokaler.

Tabel 53. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Lokaler	Studiemiljø	Trivsel
Auditorier	7,2	12,5
Undervisningslokaler	9,2	15,5
Computerrum	7	13
Læsesale	9,4	18,5
Grupperum	9,3	14,5
Laboratorier	7,9	20,4
Værksteder	11,5	24,4
Bibliotek	8,2	22,5
Kantine	8,1	19,2
Toiletter	3,8	10,8
Gangarealer	9,2	18,7
Fredagsbar	10	24
Pauseområder	13,1	19,8
Grupperum	10,3	16,8
Læsepladser	9,9	17,4

8.15. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Den overordnede tendens siden den seneste undersøgelse er fremgang, men det skal ses med et vist forbehold, da spørgsmålene er ændret en del. Tabel 54 viser en sammenligning, hvor parametrene fra 2013 er omregnet, så de kan sammenlignes bedst muligt. Nogle områder skiller sig ud ved en stor fremgang. I vurderingen af biblioteket ses umiddelbart en meget stor fremgang siden 2013 med hele 23 procentpoint på positivskalaen og 0,5 på holdningsskalaen, men i undersøgelsesperioden i 2013 var der en del byggearbejde, der blev omtalt som forstyrrende og kan have haft indflydelse på vurderingen. Tilfredsheden med laboratorierne ser ud til at være steget meget.

Lokaler, hvor der ikke ses tegn på forbedring siden sidst, er auditorier, toiletter, grupperum og undervisningslokaler.

For computerrummenes vedkommende er der en væsentlig difference imellem antallene af studerende, som har svaret "Ikke anvendt". I 2013 tilkendegav 31 %, at de ikke anvendte disse lokaler. I 2015 er tallet steget til 43 %. Der er altså færre andele, som benytter computerrummene, i forhold til 2013.

Tabel 54. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Lokaler	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Auditorier	1%	0,12
Undervisningslokaler	5%	0,17
Computerrum	9%	0,26
Læsesale	10%	0,25
Grupperum	6%	0,15
Laboratorier	18%	0,37
Værksteder	18%	0,26
Bibliotek	23%	0,51
Kantine	13%	0,31
Toiletter	3%	0,10
Gangarealer	15%	0,29
Fredagsbar	11%	0,23

9. Æstetiske forhold

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt om deres oplevelse af områderne på SDU i forhold til nogle målsætninger som modernitet, fremme af læringsmiljø og indbydende forhold.

Tabel 55. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	3,4	3,2	4,4	3,2	3,7	4,4	3,5	3,3	3,6	3,4	2,8
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,4	3,1	3,6	3,4	2,3	4,1	3,4	3,5	3,3	3,5	3,2
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	3,3	3,3	3,8	3,2	3,4	4,1	3,3	3,4	3,4	3,4	2,9
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,3	3,2	4,0	3,2	3,1	3,9	3,3	3,5	3,4	3,1	3,1

Tabel 56. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	53%	41%	56%	55%	19%	77%	54%	59%	51%	56%	45%
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	51%	46%	90%	43%	67%	91%	54%	44%	60%	50%	28%
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	49%	47%	67%	45%	51%	77%	48%	52%	53%	52%	31%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	46%	40%	74%	42%	42%	71%	46%	55%	52%	40%	38%

De fire udsagn om æstetiske forhold er på SDU-niveau bedømt meget ensartet til omkring 50 % på positivskalaen og 3,4 på holdningsskalaen. Dette dækker dog over de største interne variationer på SDU. På campusniveau ligger Sønderborg i toppen efterfulgt af Kolding. På fakultetsniveau skiller det tekniske fakultet sig ud ved at give de laveste bedømmelser hele vejen igennem.

9.1. Udendørsområder

Udendørsområderne på de forskellige campusser er vurderet meget forskelligt. Slagelse skiller sig klart ud ved en meget lav vurdering. Kun 19 % i Slagelse erklærer sig positive over for udsagnene, og gennemsnittet ligger noget under middel. Men også Esbjerg ligger lavt her, og Odense og Kolding ligger lige over 50 % positive tilkendegivelser, men dog oppe på 3,4-3,6 på holdningsskalaen. Sønderborg får en god bedømmelse på holdningsskalaen med 4,1 og rimeligt godt på positivskalaen. Differencen mellem Sønderborg og Slagelse er helt oppe på 58 procentpoint på positivskalaen og næsten 2 på holdningsskalaen.

13 % har svaret "Ved ikke".

9.2. Moderne og tidssvarende indrettede områder

Kolding og Sønderborg er i toppen med 90 % positive tilkendegivelser og er her helt oppe på 4,4 på holdningsskalaen, hvilket er årsagen til, at dette udsagn bliver placeret højest i sorteringen af gennemsnittene blandt udsagnene om æstetiske forhold. I mellemkategorien er Slagelse placeret, og lavest ligger Esbjerg og Odense, som kun opnår 43 % positive tilkendegivelser og 3,2 på holdningsskalaen (en maksimal difference på 48 procentpoint og 1,2 på holdningsskalaen).

Der er her også stor variation imellem fakulteterne. Samfundsvidenskab er højest placeret med 60 % positive tilkendegivelser og 3,6 på holdningsskalaen. Herefter følger humaniora, sundhedsvidenskab og naturvidenskab. Lavest er Det Tekniske Fakultet med 28 % positive tilkendegivelser og kun 2,8 på holdningsskalaen. Det giver en difference fra samfundsvidenskab til Det Teknik Fakultet på 32 procentpoint på positivskalaen og 0,8 på holdningsskalaen.

9.3. Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet

Udsagnet "Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet" er vurderet lavt på de tre campusser Odense, Esbjerg og Slagelse, hvor vurderingerne når ned på 45 % positive tilkendegivelser og 3,2 på holdningsskalaen (for Odense). Kolding er noget bedre placeret, og i toppen ligger Sønderborg med 32 procentpoint (og næsten 1 på holdningsskalaen) over Odense.

For fakulteterne skiller Det Tekniske Fakultet sig lidt ud fra de andre ved en lavere placering på både positiv- og holdningsskalaen.

15 % har svaret "Ved ikke".

9.4. Indbydende faciliteter

Faciliteterne til pauser og socialt samvær er også vurderet meget forskelligt. På campusniveau er der to grupperinger, hvor Esbjerg, Odense og Slagelse igen ligger lavest placeret med værdier på blot 40 % positive tilkendegivelser og 3,1 på holdningsskalaen. Kolding topper med 34 procentpoint flere positive tilkendegivelser og næsten 1 højere på holdningsskalaen (tæt fulgt af Sønderborg).

På fakultetsniveau har sundhedsvidenskab placeret sig ved siden af Det Tekniske Fakultet med færrest positive tilkendegivelser og 3,1 på holdningsskalaen. Naturvidenskab topper med 17 procentpoint flere positive tilkendegivelser og placerer sig på 3,5 på holdningsskalaen.

6 % har svaret "Ved ikke".

9.5. Æstetiske forhold – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at tilføje åbne svar om de æstetiske forhold. Deres svar er kategoriseret og vist i tabel 57.

For de æstetiske forhold er der en del kommentarer om **udendørsområderne**. Mange studerende mener, at der ligger et uudnyttet potentiale i udendørsområderne omkring SDU. Der er kommentarer om, at udendørsområderne på nuværende tidspunkt kun er et "rygersted". Der mangler faciliteter, så områderne kan bruges både i forbindelse med studiet, til socialt samvær og til "opladning".

Æstetik omfatter kommentarer, som særligt knytter sig til de ældre områder af SDU. Der er ikke så mange positive kommentarer om de store gangarealer, betonen, rusten og udsmykningen. Bygningerne opfattes typisk som mørke, sterile og kolde. Mange giver udtryk for, at SDU mangler en mere positiv stemning med lys og liv. De nye områder får typisk mere ros, men samtidig gør nogle opmærksom på, at moderniseringen kan gå ud over funktionaliteten, og at der ikke er taget nok højde for dette visse steder i de nye områder.

Involvering af studerende omfatter ideer fra de studerende om, at SDU burde indrette/udsmykke både indendørs- og udendørsområder sammen med de studerende og på den måde gøre brug af deres kompetencer. Fx kunne biologistuderende stå for anlæggelse af "naturlige områder" til gavn for plante- og dyrelivet og til glæde for de studerende, mens de mere kreative studerende kunne stå for kunstindretning mv. En studerende opfordrer til at danne en ideudvekslingsgruppe med studerende og ansatte på SDU.

Tabel 57. Kategoriserede fritekstfelter i afsnittet om æstetiske forhold. Tabellen bygger på samme fritekstfelter som tabellen om de fysiske forhold.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Udendørsområder	Ingen samlingssteder/bænke/idrætsfaciliteter, udendørsareal er kun til rygere, manglende askebægre/rygely/læområder, mere vild natur/planter/inspiration/afstressende/hyggeområder, fodring af fugle, isbar/pølsevogn, mere inspirerende til ophold, mindre fængselsgårdsagtigt, mulighed for at studere udenfor i godt vejr, mere åbne for sollys, varmere stemning i gårdene, byhaver, uudnyttede potentialer, integrer omgivende natur/udendørsomgivelser i universitetet, nyt atletikstadion, skoven omkring Odense campus
Æstetik	Æstetik kontra funktionalitet (mange foretrækker funktionalitet), kedeligt, DDR-kontorsimulator, tungt/gammelt/koldt/gråt/trist/rust/beton/sterilt, mere farve/fantasi/planter/lys/kunst/positivitet, mere naturligt udendørs udtryk, gamle kontra nye bygninger (nye omtales typisk mere positivt), større imødekommenhed, større fokus på afstressning/opladning/inspiration, tænke i inspirerende sansehelheder, modernisering er ikke altid et gode/til det bedre!
Involvering af studerende	Forslag om at involvere studerende aktivt i forbedringer så kreative sjæle kan male/indrette, biologer stå for spændende naturlige områder omkring campus mv., så de studerende er med til at bidrage og bruge deres kompetencer, uden at det kræver de store udgifter. Oprettelse af gruppe bestående af studerende og ansatte på SDU til ideudveksling.

9.6. Perspektivering

De æstetiske forhold lader til at have en stor betydning for de studerendes vurdering af det generelle studiemiljø. Områderne til studieforberedelse og faciliteterne til pauser og socialt samvær opnår en høj score sammenholdt med de studerendes vurdering af det generelle studiemiljø og vurderes i gruppen også højt i forhold til deres trivselsvurdering. Om områderne er indrettet moderne, eller udendørsarealerne er rare at opholde sig på, har en lidt mindre betydning her.

Tabel 58. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	10	14
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	16,6	21,2
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	17	22,1
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	10,7	18,1

9.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Der er fremgang at spore siden 2013. Særligt hos udendørsarealerne, som har fået 33 procentpoint flere positive tilkendegivelser end i 2013. I fritekstfelterne angives udendørsarealerne dog ofte som et af de områder, hvor der er potentiale til forbedring. En del af forklaringen på fremgangen kan måske findes i, at der var meget byggearbejde og larm fra udendørsarealerne i undersøgelsesperioden i 2013. Lignende gener omtales meget mindre denne gang.

På de resterende områder ses imidlertid også en klar fremgang siden sidst, så det må konkluderes, at de æstetiske forhold er vurderet mere positivt i 2015 end i 2013.

Tabel 59. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	12%	0,38
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	14%	0,34
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	10%	0,32
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	33%	0,84

10. Laboratorier og værksteder – sikkerhed

De studerende, som afkrydsede en vurdering af laboratorie- eller værkstedsforhold, blev sendt videre i spørgeskemaet til nogle udsagn om sikkerhed. En del af disse respondenter har dog efterfølgende erklæret sig ubekendte med undervisning her eller svaret "Ved ikke" på udsagnene om sikkerhed. Her gengives kun svarene for sundhedsvidenskab, naturvidenskab og Det Tekniske Fakultet. Imellem 18 % og 30 % har svaret "Ved ikke" på udsagnene.

Tabel 60. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Nat	Sund	Tek
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	4,2	4,3	4,2	4,2
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	4,1	4,3	4,2	4,1
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorie- og/eller værkstedsarbejde	3,8	4,1	3,8	3,8
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	3,8	4,0	3,8	3,6

Tabel 61. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Nat	Sund	Tek
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	90%	96%	91%	90%
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	87%	94%	88%	85%
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorie- og/eller værkstedsarbejde	73%	81%	69%	73%
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	72%	85%	75%	64%

Der er på SDU-niveau en variation på 0,4 på holdningsskalaen og 18 procentpoint på positivskalaen fra de højest vurderede udsagn til de lavest vurderede udsagn. Alle besvarelser er over middel og får over 50 % positive tilkendegivelser. Besvarelserne deler sig i to grupper.

10.1. Sikkerhed

Sikkerheden i forbindelse med både undervisning og øvelser bliver vurderet til hele 4,2 på holdningsskalaen og ca. 90 % på positivskalaen. Der er altså stor tilfredshed med sikkerheden i undervisningen.

10.2. Introduktion og faresituation

Introduktionen til arbejdet i laboratorier og værksteder samt ageren ved potentiel fare er lavere bedømt. De opnår begge 3,8 på holdningskalaen og ca. 72 % på positivskalaen.

10.3. Laboratorier og værksteder – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at føje kommentarer til udsagnene om sikkerhed. De kategoriserede svar er vist i tabel 62.

Sikkerhedskursus omfatter kommentarer om indholdet, eller manglen på samme, i sikkerhedskurset, de studerende gennemgår. Nogle ønsker større fokus på dette.

Sikkerhed omfatter forhold, som de studerende finder uhensigtsmæssige for sikkerheden i undervisningen.

Introduktion omfatter introduktion i forbindelse med undervisningens start samt tanker om, hvordan de studerende lettere kan få introduktion i form af fx brugsanvisninger.

Tabel 62. Kategoriserede fritekstfelter i afsnittet om sikkerhed. Tabellen bygger på ca. 150 fritekstfelter.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Sikkerhedskursus	Mere oplysning om hvor sikkerhedsudstyr er, flere case-øvelser, opfølgning på/genopfriskning af introen, for meget repetition, udvidet førstehjælp, manglende viden om handling ved eventuelt terrorangreb
Sikkerhed	Ubetænksomme medstuderende, tydelig skiltning mangler, overfyldte lokaler med flere personer end lovmæssigt anbefalet, ingen brandøvelser, elledninger flyder grundet uhensigtsmæssige elinstallationer
Introduktion	Spilid når mange ikke ved hvordan et instrument bruges og alle har brug for hjælp (hellere fællesintro), manglende intro til maskiner/værksteder, der bør udarbejdes brugsanvisninger, mangler intro om hvordan man øjeblikkeligt stopper en maskine

10.4. Perspektivering

Også her lader det til, at de fire udsagn kan deles i to grupper. Der ses overordnet meget lave værdier i forhold til den generelle studiemiljøvurdering, men i forhold til den generelle trivselsvurdering har sikkerheden høje værdier.

Tabel 63. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	2,2	15,5
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	6,9	26,5
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	7,4	27,8
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorie- og/eller værkstedsarbejde	5,6	19,7

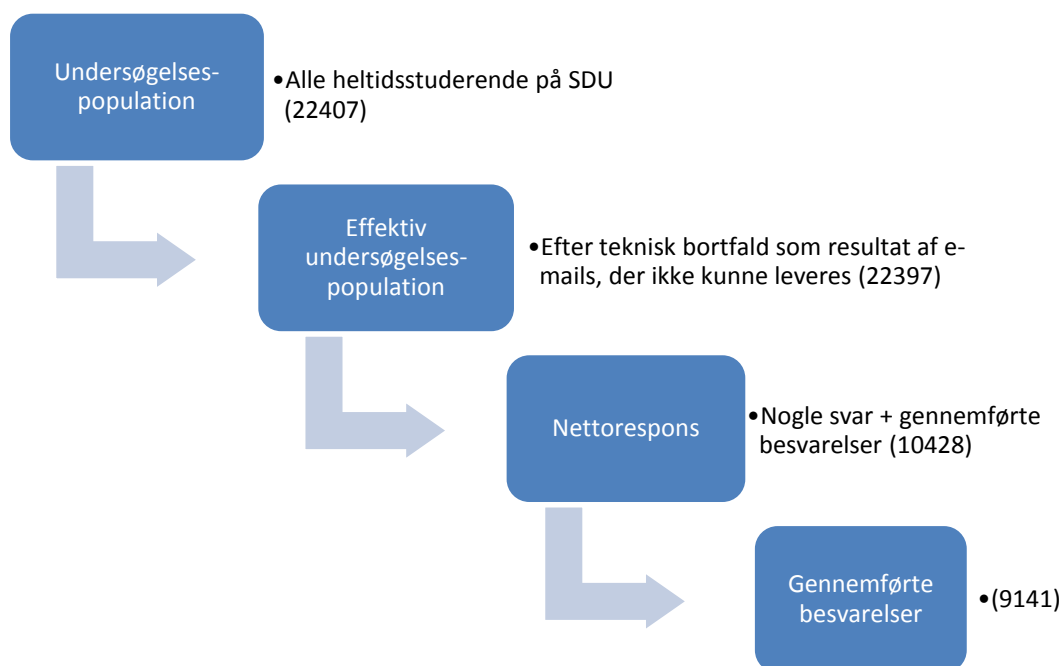
10.5. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Der er en pæn fremgang at spore siden 2013 i de studerendes vurdering af, om de føler sig i stand til at agere i en faresituation i laboratoriet eller værkstedet. Sikkerheden i forbindelse med øvelser er også gået noget frem, mens introduktionen vurderes på samme niveau som i 2013.

Tabel 64. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Positiv	Holdning
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	2%	-0,03
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	6%	0,11
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorie- og/eller værkstedsarbejde	16%	0,40

11. Population og metode



11.1. Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er alene gennemført ved et internetbaseret spørgeskema.

Undersøgelsens målsætning var at måle de mest relevante udvalgte parametre hos de studerende, samtidig med at de studerede skulle have mulighed for i fritekstfelter frit at tilkendegive deres holdning og ideer til studiemiljøet på SDU bedst muligt. Undersøgelsens resultater skulle afspejle de studerendes holdninger og støtte op om efterfølgende handleplaner til forbedring af studiemiljøet på SDU.

11.1.1. Spørgeskema

Spørgeskemaet er udformet i et klassisk design med lukkede og åbne svarkategorier. De overordnede temaer er operationaliseret til forskellige indikatorer, der er blevet spurgt ind til i et temasektionsinddelt spørgeskema. De lukkede svarmuligheder benyttes til efterfølgende kvantitativ analyse inden for hvert tema. Der er her mulighed for til en vis grad at sammenligne nogle kendte parametre med tidligere undersøgelser, diskutere og generalisere til en overordnet vurdering af de studerendes tilfredshed med forholdene på SDU.

Dette er suppleret med en kvalitativ del, hvor den studerende opfordres til i hvert tema i spørgeskemaet at tilføje supplerende bemærkninger i fritekstfelter samt frie prioriteringer.

Den kvalitative del er ment som en hjælp til at identificere nye fænomener og i højere grad fortolke resultaterne af det, som de studerende aktivt angiver som vigtige forhold. Der er altså metodisk tale om en

induktiv tilgang og bredere forståelsesramme for de studerendes holdninger, hvor data efterfølgende meningskondenseres.

Sammenlagt indeholder spørgeskemaet 67 spørgsmål fordelt på batterier, åbne og lukkede delspørgsmål og enkelte filterspørgsmål.

Spørgeskemaet er udfærdiget af en styregruppe nedsat i forbindelse med studiemiljøundersøgelsen på SDU og fremlagt for interessenter på universitet med efterfølgende mulighed for kommentering. Der er lagt vægt på interessenternes aktive bidrag, så alle har haft mulighed for at kende og kommentere spørgeskemaet samt bidrage med problemstillinger, som ønskes nærmere belyst.

11.1.2. Spørgsmål og svarkategorier

Spørgeskemaet er en evaluering af de studerendes vurdering af studiemiljøet og domineres af holdningsspørgsmål, hvor den studerende kan tilkendegive sin holdning inden for de overordnede temaer, som undersøgelsen dækker. Herudover er der indsat enkelte faktuelle spørgsmål til afdækning af visse baggrundsvariabler og informationer om oplevelser blandt medstuderede.

Spørgeskemaets lukkede svarkategorier er de fleste steder søgt afbalanceret over en fempunkts-Likert-skala fra "Meget uenig" til "Meget enig" over en neutral holdning i midten. Der er tilknyttet en "Ikke anvendt"-kategori ved holdningsspørgsmål, som omfatter brugen af specifikke faciliteter, områder eller teknologier på universitetet. Der er ved andre spørgsmål brugt en "Ved ikke"-kategori ud fra en vurdering af, at den studerende måske ikke har en holdning til det pågældende element, ikke ønsker at besvare spørgsmålet af personlige årsager eller ikke kan placere sig selv inden for svarkategorien. Da andelen af studerende, som svarer "Ved ikke"/"Ikke anvendt", dels kan berøre generaliseringspotentialer, men også være oplysende i sig selv, er andelen oplyst, hvis den er over 5 % for et spørgsmål.

De åbne spørgsmål har alene de overordnede temaer som ramme og opfordrer respondenterne til at supplere de lukkede spørgsmål eller angive noget nyt inden for temaet, som respondenterne finder relevant i undersøgelsessammenhængen.

11.2. Undersøgelingspopulation

Undersøgelingspopulationen består af alle heltidsstuderende på SDU. Populationen samt baggrundsoplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS den 2. marts 2015 og opgjort til 22 407 heltidsstuderende. Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet
- Campus
- Uddannelse
- Nationalitet
- Start
- Alder

- Grad
- Køn
- Bopæl
- Antal studerende på uddannelsen

Alle studerende er garanteret anonymitet i undersøgelsen.

11.3. Udsendelse og indsamlingsperiode

Spørgeskemaet blev udsendt den 3. marts 2015 til alle heltidsstuderende på SDU. Det blev sendt til de studerendes studentemail i form af en e-mail, som indeholdt en kort introduktion og et link til det elektroniske spørgeskema (e-mail og spørgeskema var udfærdiget på både dansk og engelsk). Første rykkermail blev udsendt den 10. marts til de respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Anden rykkermail blev afsendt den 19. marts. Der blev også sendt en enkelt SMS ud til de studerende, som ikke havde reageret på de to rykkermails.

Der opstod desværre problemer på Rambølls server i starten af indsamlingsperioden, som berørte alle Rambølls kunder. Det betød, at mange studerende havde problemer med at åbne spørgeskemaet via det tilsendte link, fik fejlmeldinger undervejs i spørgeskemaet eller pludselig blev afbrudt midt i undersøgelsen. Dette har sandsynligvis medført, at nogle respondenter enten har opgivet at deltage eller er stoppet modvilligt undervejs og dermed har været med til at hæve andelen af ”nogle svar”. Der blev den 17. marts sendt en særskilt e-mail ud til de respondenter, der havde afbrudt undersøgelsen inden for de første to døgn, med en forklaring om det tekniske problem og en opfordring til at deltage igen.

Enkelte e-mails kunne ikke leveres eller medførte et automatisk svar om, at modtageren var gået på barsel eller ferie. Der blev registreret 10 e-mails i denne gruppe, hvilket må anses som ubetydeligt for undersøgelsens datakvalitet.

Ud over det tekniske frafald er det vigtigt at bemærke, at nogle studerende ikke benytter deres studentemail og derfor ikke har registreret indbydelsen til undersøgelsen her. Der blev dog iværksat en lang række andre tiltag for at gøre opmærksom på undersøgelsen (plakater, roll-ups, skærmreklamer, omtale på SDU's hjemmeside samt Facebook og information via fakulteterne, som selv gjorde et stort stykke arbejde for at involvere de studerende), så denne gruppe skulle gerne være blevet opmærksomme på den ad anden vej

11.4. Indsamling af data

Af hele undersøgelsespopulationen på 22 407 studerende blev der registreret en responsrate på 10 428 besvarelser (gennemførte + nogle svar). Dette svarer til en svarprocent på 46,5.

Tabel 65. Samlet population, deltagerpopulation og difference på udvalgte variabler.

Variabel	Samlet population		Deltagerpopulation		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Køn					
Kvinde	11892	53,1%	6020	57,7%	4,7%
Mand	10515	46,9%	4408	42,3%	-4,7%
Fakultet					
Hum	6321	28,2%	2963	28,4%	0,2%
Nat	1772	7,9%	1063	10,2%	2,3%
Samf	7726	34,5%	3042	29,2%	-5,3%
Sund	4320	19,3%	2144	20,6%	1,3%
Tek	2268	10,1%	1216	11,7%	1,5%
Nationalitet					
Dansk	18705	83,5%	8890	85,3%	1,8%
Udenlandsk	3702	16,5%	1538	14,7%	-1,8%
Campus					
Esbjerg	867	3,9%	386	3,7%	-0,2%
Kolding	1827	8,2%	816	7,8%	-0,3%
Odense	17108	76,4%	8140	78,1%	1,7%
Slagelse	1412	6,3%	596	5,7%	-0,6%
Sønderborg	1193	5,3%	490	4,7%	-0,6%
Alder (år)	25,4		24,8		-0,59
Under 21	2083	9,3%	1148	11,0%	1,7%
21-24	10527	47,0%	5353	51,3%	4,4%
25-28	6148	27,4%	2597	24,9%	-2,5%
29+	3649	16,3%	1330	12,8%	-3,5%
Uddannelsesgrad					
Bachelor	13621	60,8%	6655	63,8%	3,0%
Kandidat	8786	39,2%	3773	36,2%	-3,0%
Uddannelsesstørrelse					
Meget lille (1-9 studerende)	76	0,3%	34	0,3%	0,0%
Lille (10-29 studerende)	515	2,3%	274	2,6%	0,3%
Mellem (30-79 studerende)	2662	11,9%	1362	13,1%	1,2%
Stor (80+ studerende)	19154	85,5%	8758	84,0%	-1,5%

Tabel 65 fortsat..

Variabel	Samlet population		Deltagerpopulation		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Bosted					
I campusby	12645	56,4%	6709	64,2%	7,8%
Uden for campusby	9762	43,6%	3739	35,8%	-7,8%
Adgangsgrundlag⁵					
2-3,9	927	5,2%	336	3,9%	-1,3%
4-5,9	3633	20,5%	1511	17,6%	-3,0%
6-7,9	5489	31,0%	2553	29,7%	-1,3%
8-9,9	4966	28,1%	2619	30,4%	2,4%
10+	2681	15,2%	1586	18,4%	3,3%

Tabel 66. Populationens fordeling på bosted og campusbyen, den studerende læser i.

Bosted	SDU	Esbjerg	Kolding	Odense	Slagelse	Sønderborg
Campusby	56,4%	52,8%	32,8%	64,1%	11,9%	37,6%
Pendler	43,6%	47,2%	67,2%	35,9%	88,1%	62,4%

11.5. Repræsentativitet

En samlet svarprocent på 46,5 må betragtes som et meget vellykket resultat. Der er dog stadig mulighed for, at resultaterne er påvirket af bias, som gør efterfølgende konklusioner og generaliseringer usikre. Hvorvidt undersøgelsens resultater afspejler populationen, gøres yderligere usikkert ved, at de, som har deltaget, selv har valgt det (selvselektion) og ikke er udtaget ved en tilfældighedsudvælgelse som stikprøve.

Det er ønsket, at undersøgelsesresultaterne skal afspejle totalpopulation på alle parametre. Det er ikke muligt at teste samtlige parametre, men ved valg af nogle få kendte parametre kan repræsentativiteten af disse testes i praksis med et tilfredsstillende resultat.

Der er udført en statistisk test på andele af baggrundsvariablerne i tabel 65. Ud fra deltagerpopulationen er beregnet konfidensintervaller⁶ inden for et 95 %-niveau, inden for hvilket hele undersøgelsespopulationen burde ligge, hvis vi har en repræsentativ deltagerpopulation. Visse variabler skiller sig lidt ud ved et valgt 95 % konfidensinterval.

⁵ Ikke alle studerende er optaget med en registreret ungdomsuddannelse med karaktergennemsnit. Derfor er denne population mindre end i de andre variabler.

⁶ Konfidensintervaller er valgte intervaller, hvor inden for en parameter med en vis sandsynlighed må ligge i populationen. På baggrund af en stikprøve (her deltagerpopulationen) kan man beregne et interval, hvor inden for fx andelen af kvinder bør være med 95 % sandsynlighed i hele populationen. Falder andelen i hele populationen udenfor grænserne, tyder det på, at kvinderne af en eller anden grund har deltaget mere eller mindre end forventet ved tilfældige udsving.

Deltagerpopulationen skiller sig ud fra den samlede undersøgelsespopulation på følgende variabler:

Tabel 67. Baggrundsvariabler, hvor deltagerpopulationen skiller sig ud.

Køn	Kvinder er overrepræsenteret
Fakultet	Samfundsvidenskab er underrepræsenteret Naturvidenskab er overrepræsenteret
Campus	Odense er overrepræsenteret
Nationalitet	Dansk nationalitet er overrepræsenteret
Grad	Bachelor er overrepræsenteret
Aldersgruppe	21-24 er overrepræsenteret 29+ er underrepræsenteret
Bosted	Bosiddende i campusbyen er overrepræsenteret
Adgangsgrundlag	4-5,9 er underrepræsenteret 8-10+ er overrepræsenteret

En anden usikkerhedsfaktor i undersøgelsen er, at visse spørgsmål i spørgeskemaet er besvaret med en forholdsvis høj andel af "Ved ikke" eller "Ikke anvendt", hvilket påvirker fordelingerne i kategorierne. Dette er derfor oplyst de steder, hvor det kommer særligt til udtryk (på SDU-niveau).

Til sidst skal det nævnes, at adgangsgrundlaget for de studerende ikke er fyldestgørende. Nogle studerende er optaget på et andet grundlag end en gymnasial ungdomsuddannelse. Kun studerende med en registreret ungdomsuddannelse med karakterer er medtaget i sammenligningerne af adgangsgrundlag i rapporten.

11.6. Elektronisk spørgeskema

Det elektroniske spørgeskema er ressourcemæssigt den letteste måde at gennemføre en undersøgelse med så stor en population på. Både økonomisk og tidsmæssigt er denne metode at foretrække. Spørgeskemaet sikrer også, at alle respondenter får de samme standardiserede spørgsmål, og dermed undgås interviewereffekten. Omvendt giver metoden ikke mulighed for opfølgende spørgsmål og stiller krav til respondenternes evne til at forstå og udfylde spørgeskemaet på egen hånd, og spørgsmålene må stilles på en måde, som bedst muligt sikrer, at misforståelser undgås. Forudsætningerne for dette synes at være til stede, da hele undersøgelsespopulationen er i gang med en højere uddannelse og trænet i informationsbehandling. For at forebygge eventuelle misforståelser blev spørgeskemaet inden udsendelsen pilottestet både under deltagerobservation og med forsøgspersoner over mail. Spørgeskemaet blev herefter gennemgået med forsøgspersonerne. De åbne svarkategorier giver desuden mulighed for på et vist niveau at undersøge, om respondenterne svarer meningsfuldt i forhold til emnerne, der er operationaliseret, og heller ikke disse giver anledning til bekymring omkring misforståelser. Den definitionsmæssige validitet og responset herpå anses for uproblematisk i denne sammenhæng.

11.7. Databehandling - validitet og reliabilitet

Alle lukkede svar er indsamlet til deskriptiv statistik samt diverse statistiske test (regressionsanalyse, Chi-2-test, Kendalls tau-b samt diverse krydsninger af forskellige variabler og grupper). De åbne svar er

gennemlæst og meningskondenseret, hvor svarene er inddelt i overordnede definerede svarkategorier udarbejdet på grundlag af besvarelsene. Der var ca. 30 000 udfyldte fritekstfelter i undersøgelsen.

Som tabel 67 viser, er der fundet en vis bias i visse parametre. Det skal dog bemærkes, at tallene ligger meget tæt på grænseværdierne. For køn, aldersgruppedfordeling, nationalitet, grad og campus er tendensen den samme som ved sidste undersøgelse. Variationen i disse giver ikke anledning til bekymring.

De åbne svarkategorier er meningskondenseret. Svarkategorierne er systematiseret for at danne overblik og give en lettere forståelse for de studerendes besvarelses. Da denne meningskondensering beror på en tolkning af de studerendes svar, ligger der en vis usikkerhed heri. For at tage højde for dette og opnå størst mulig konsistens er selve kodningen foretaget af én person.

Der er sket en markant fremgang i svarprocenten siden 2013, hvor svarprocenten var 22. Det store spring fra 22 % til 45 % i 2015 kan tænkes at have indflydelse på nogle parametre i respondentgruppen. Vi har et mere "solidt" datagrundlag at gå ud fra denne gang, og det overordnede billede er, at der er sket en fremgang siden sidst. Det kan dog tænkes, at gruppen, som mobiliseres denne gang, er en del af en mere "positiv stemt" gruppering, som ikke blev mobiliseret sidst. Sammenligningen af undersøgelserne fra 2013 og 2015 skal tages med forbehold, da det ikke er alle spørgsmål, som er gengivet præcis ligesom sidst. Målsætningen med sammenligningen er at påvise en overordnet tendens.

Samme intention ligger bag regressionsanalysen og Chi-2-analysen. Sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering, som er på en intervallskala, er de resterende spørgsmål på en fempunkts-ordinalskala. Det er her intentionen at sammenligne de forskellige udsagn for at vise en tendens. Der er heller ikke givet årsagsforklaringer her, ligesom det heller ikke er yderligere testet, om andre variabler spiller ind. Alle opgivne værdier har signifikansniveauer under 0,05. I regressionsanalysen (med R-square) og i Chi-2-testen (med Kendalls tau-b) opnås værdier imellem 0 og 1 for, hvor meget den uafhængige variabel kan forudsige den afhængige. En talværdi på 0,25 kan altså forudsige 25 %, så for at forenkle dataformidlingen lidt er der gengivet "25" i tabellerne.

Undersøgelsens målsætning var både at opnå en specifik viden, der kan handles direkte på, og at finde opmærksomhedspunkter, som kan undersøges nærmere i andre regi. Det er håbet, at ovenstående metodiske mix giver anledning hertil.

11.8. Rapportens resultater og gyldighed

Der findes en vis bias i resultaterne, som har indflydelse på repræsentativiteten og dermed generaliseringspotentialen til hele populationen. Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling af alle studerende, hvilket ikke er opnået, men det reelle antal deltagere i undersøgelsen er stadig meget stort sammenlignet med det antal, man ville udvælge i en stikprøve, og sammenlignet med andre tilsvarende studiemiljøundersøgelser. De parametre, som giver bias i repræsentativiteten, giver ikke anledning til bekymring om undersøgelsens overordnede resultater, men bør vurderes i mere konkrete tilfælde, hvor resultaterne måtte bruges. Med disse forbehold er det den overordnede vurdering, at undersøgelsens resultater afspejler de heltidsstuderendes vurdering af studiemiljøet på SDU i 2015.

Bilag 1

Kategoriserede fritekstfelter for opfordringen "Til sidst vil vi bede dig om at angive med egne ord, hvilke tiltag du synes, SDU fremover bør prioritere for at sikre det bedst mulige studiemiljø". Tabellen bygger på de studerendes angivne førsteprioritet.

Tablet 68. Tabellen bygger på 7100 fritekstfelter.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Undervisning	Undervisningsevner, pædagogik, underviserengagement, mere præstige i undervisning, kontakt mellem underviser og studerende, feedback, undervisning for alle (mere jordnært), tidspunkter for undervisning/skemalægning, stabilitet ift. underviser/undervisningssted/planlægning (ikke for mange skift og flytten rundt), mere undervisning, fleksibel undervisning, færre elever pr. hold, bedre koordinering imellem underviseres forløb, længere fast holdinddeling, betjening af udstyr og IT, pendler/fjernstudie, online, frokostpause
Faglighed	Fagudbud, bevarelse af studieretninger, stabil studieordning, tydeligt pensum/målsætninger, undervisningsmateriale, fagligt niveau, praksisnær tilgang, mere fordybelse, kontakt til erhvervsliv, relevant sammensat uddannelsesforløb fra BA til KA, sammenhæng i kurset, fokus på uddannelsens brugbarhed, antal fag kontra fagenes ECTS pr. sem., viden frem for økonomi, bedre mulighed for tværfaglige fag og samarbejde, større krav til studerende/optagelse, hjælpe dem som har flere odds imod sig (baggrund/handikap) til bedre at klare sig fagligt, ektrafag til CV uden for studieordning
Sociale og faglige arrangementer mv.	Få flere involveret/inkluderet, bedre kommunikation om arrangementer (fx på SDU.dk), flere arrangementer (alle campusbyer), små interne/på tværs af studier/på tværs af årgange inden for studie, mere lokalt vedvarende i starten så de nære medstuderende fra holdtimerne læres at kende, tværgående workshops/konferencer, alkoholfri arrangementer, mere blanding af sociale og faglige arrangementer, specifikke arrangementer (ensomhed, stress, det at studere, mere intro/forventningsafklaring, billigere fester, små foredrag til en kop kaffe, "ældre studerende", "engelsksproget", job), fokus på at etablere mere faste aktiviteter uden for undervisningen, heldagsarrangementer for hele SDU der samler studier, mere åben fredagsbar, sociale rum, studieklubber, fagråd, større blanding af danske og internationale studerende, fredagsbarens åbningstider, flere niveauer af fredagsbar (lokalt kontra tværgående)
Gruppearbejde og engagement	Mulighed for frivillig tilmelding til studiegrupper til et fag (liste/hjemmeside man kunne skrive sig på), afskaf tvungne studiegrupper, skiftende studiegrupper, obligatoriske studiegrupper, hjælp til dannelse af studiegrupper, mødepligt, forbud mod brug af sociale medier som Facebook i undervisningstiden

Tabel 68 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Information, hjælp, administration og planlægning	Mere kompetent/effektiv/hurtig administration, intern koordinering/videnudveksling i administration på SDU for at opnå ensretning i udmeldinger, manglende opfølgning på klager, bedre orientering til de studerende om hvor de søger den rette hjælp/vejledning til specifikke problemstillinger, bedre/mere overskuelig organisering af ansvarsområder/kontakt/informationsflow, bedre information og vejledning om forventninger/studie/arrangementer/studiejobs, karriere, "menneskelig kontakt", bedre/tidligere planlægning af undervisning/eksamen, lokalefordeling ift. holdstørrelse og fag, bedre lokalebooking, bedre skiltning på SDU, mentorordning, lektiehjælp, sociale medier
Læselokaler, grupperum og ro	Mulighed for læseplads/studiegrupperum, manglende pladser, booking, regler, ro/afskærmning fra omgivelser, specialekontor, studiepladser i fællesarealer (kroge/oaser), områder til både socialt samvær og fordybelse, flere/bedre grupperum, små studierum, faglige rum til de enkelte studier og fagråd, bederum
Bibliotek og kantine	Længere åbningstider, manglende kantine, automater uden "rigtig mad", kødannelse, høje priser, vegetar/økologisk/halal/allergivenligt udbud, større kantine, støj, kulde, bedre mad (som CBS), bedre plads, lettere bogbestilling, bevare/forbedre små fagbiblioteker, ro, opdater/ryd op på bibliotek, flere bøger/tidsskrifter, læsepladser, møblement
Indretning og indeklima	Indelukkede stolerækker, dårligt placerede borde/siddepladser i forhold til tavlen, udsyn, rengøring, udluftning, træk, generende/dårlige lysforhold, bedre møblement, "rigtige borde" (ikke klapborde og sammenbyggede borde-stole), ergonomiske stole, generende ledninger, larm/dårlige lydforhold, unisextoiletter, toiletforhold, temperaturregulering, vinduer, hyggelig indretning, tavle og projektorbrug
Faciliteter, mangler og plads	Dårlige pladsforhold (overfyldt lokale, store forsamlings, fysisk for den enkelte grundet for lidt plads ved møblement, PC på bordet), bedre koordinering af holdstørrelse og lokale, strategisk opstillede vandautomater, stikkontakter, manglende faciliteter på visse campusser, manglende møblement, pausefaciliteter, flere lokaler til foreninger, toiletter, renovering, skabe, køkkenadgang, adgangsforhold, booke sportshal, udstyr der ikke virker, manglende udstyr, bad, manglende mulighed for brug af udstyr
Teknologi	Sdu.dk, blackboard, tekniske mangler/problemer i auditorier, internet, print- og scanningsmuligheder, computerrum, netværksdækning, onlineadgang for fjernstuderende, vejledningen i brugen, manglende modtagne informationer trods tilmeldt sms-/e-mailservice, nye computere, flere computerrum, forelæsninger på webcast, Guru, digitaleksamen, IT-support, forældet udstyr, manglende oversatte sider, kundeservice

Tabel 68 fortsat.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Omgivelser og æstetik	Flere butikker, begrænse virksomheders adgang, bordfodbold og lign. spil, hyggelige omgivelser, lys/sollys, støjdemning, farver, planter, grønne udendørsarealer, afslapningsarealer, bedre rammer for ophold på og omkring SDU, sociale rum indendørs og udendørs, bedre transport- og parkeringsmuligheder, moderne, kunst, mere cafeliv, cigaretskodder ved indgang, kreativitet, rust, beton, opdelte zoner, udendørsmøbler, mulighed for overnatning, oplysning
Socialt samvær og netværk	Kommentarer som fremhæver socialt sammenhold
Godt miljø	Diversitet, international orientering, inklusion af alle, læringsmiljø, åbenhed, tryghed, "lyst miljø", "højt til loftet", klar afstandtagen til mobning, professionelt, SDU-identitet
Andet	Studiefremdriftsreform skaber usikkerhed