

Referat

Emne:	Censorformandskabet for folkesundhedsvidenskabelige og relaterede uddannelser Møde med studieledere
Dato og tidspunkt:	16. april 2024 kl. 09.00 – 09.45
Sted:	Online via Teams.
Deltagere:	Forpersonskabet: Bent Greve, Mads Hermansen, Anne-Louise Bjerregaard, Maja Bertram, Loni Ledderer. Censor-IT: Ulla Arreborg, Pia Surlykke Studieleder o. lign: Lau Casper Thygesen (SDU), Gabriele Berg-Beckhoff (SDU), Carsten Juhl (SDU), Kim Moesgaard Iburg (AU), Stefan Nygaard Hansen (AU), Signe Smith Jervelund (KU), Henriette Langstrup (KU), Britt Pinkowski Tersbøl (KU), My von Euler-Chelpin (KU), Mette Aadahl (KU), Louise Pape-Haugaard (AAU), Nicole Thualagant (RUC), Bente Martinsen (RUC).
Referent:	Terese Kjær Rasmussen

23. april 2024

TKR

fsv@health.sdu.dk
T 6550 7565

1. Velkomst og præsentationsrunde

Velkomst ved forperson Bent Greve (fremover BG), hvor mødedeltagerne præsenterede dem selv.

2. Meddelelser

a. Udsendt årsberetning

Forpersonskabets årsberetning kan tilgås [her](#). Forpersonskabet fokuserer i årsberetningen på det der vurderes generelt relevant. Ved henvendelse til fsv@health.sdu.dk kan uddannelsesspecifikke censorrapporter trækkes fra censor-IT.

b. Ingen ændringer i søgeord/kvalifikationer

Der foretages ikke ændringer i kvalifikationerne (også kaldet søgeordene) på nuværende tidspunkt. I forbindelse med den nye beskikkelsesrunde i 2026 vil alle studieledere blive anmodet om input til udarbejdelsen af en ny kvalifikationsliste. Forpersonskabet blev opfordret til at være opmærksomme på et ensrettet taksonomisk niveau for kvalifikationerne.

Forpersonskabet fremhævede, at udvælgelsen af kvalifikationer er en balancegang mellem at skulle være brede og samtidig være udformet på en sådan måde, at det ikke vanskeliggør allokeringen.

(Se mere under punkt 4)

c. Censorbekendtgørelse i høring

Hverken forpersonskabet eller studielederne havde kommentarer til udkastet til den nye censorbekendtgørelse.

d. Dataindsamling til årsberetningerne fremadrettet

Studielederne havde ingen kommentarer til den fremadrettede dataindsamling ifm. årsberetningen.

e. Honorering af censorer

BG ønskede at gøre studielederne opmærksomme på, at censorerne fortsat oplever, at honoreringen ikke stemmer overens med det faktiske tidsforbrug – især hvis der også er tale om længere transporttid.

3. Gensidig orientering

Studieleder Louise Pape (AAU) ønskede at erfaringsudveksle håndteringen af henvendelser fra censorer, der ønsker at afvikle eksamener online. AAU oplever mange henvendelser herom. Forpersonskabet understregede, at det aldrig er censor, der træffer afgørelse herom, men de enkelte uddannelser selv. Forpersonskabet påpegede dog også, at det er et hensyn, der er værd af overveje især ifm. eksamener med få studerende.

Uddannelsesleder Carsten Juhl (SDU) oplyste om, at det sundhedsvidenskabelige fakultet på SDU har besluttet, at censorer altid deltager online, hvilket der ikke er udbredt begejstring for. SDU vil således gøre sig nogle erfaringer med online censur.

Det er hensigtsmæssigt at pulje specialer eller gruppere opgaverne for censorerne, der hvor det er muligt. Det er desuden vigtigt, at det fremgår af censorbestillingen, hvorvidt eksamen afvikles online eller ej. Der er også mange censorer, der ikke er begejstrede for online eksamener, men også nogle der siger ja hvis det reducerer tidsforbrug ved censur.

4. Matching af censorer og eksaminatorer

Forpersonskabet oplever at modtage henvendelser vedr. uhensigtsmæssige match mellem eksaminator og censorer, såvel i relation til specialer, bacheloropgaver som projekter.

Flere studieledere berettede også om erfaringer med censorer uden de rette kompetencer. Studielederne bad forpersonskabet overveje, hvorvidt man kunne tydeliggøre og opfordre censorerne til at overveje deres kompetencer grundigere inden de siger ja til en opgave.

BG orienterede studielederne om, at censorerne via brev fra forpersonskabet allerede er blevet opfordret til at overveje deres kompetencer ift. den konkrete opgave

Studielederne blev desuden gjort opmærksomme på, at der i Censor-IT er et tekstfelt, hvori man kan uddybe det faglige indhold i den konkrete opgave, f.eks. et specialeprojekt. Studielederne opfordres til at videreformidle denne mulighed.

Der opfordres dog også til en forventningsafstemning og videreformidling til eksaminatorerne. Nogle eksaminatorer kan have en urealistisk forventning om, at en censor har dybdegående kendskab til et meget specifikt fagområde. Dette er ikke altid tilfældet bl.a. fordi vi er forpligtet til at have 1/3 aftager-censorer i korpsset mhp. at sikre, at censorer med praksis viden indenfor områder inddrages i

bedømmelserne. Dette var ukendt for flere studieledere. Forpersonskabet understregede, at der kun udvælges aftager-censorer med en vis erfaring og niveau, f.eks. en leder, ansatte med en ph.d.-grad o. lign.

I forlængelse af ovenstående blev følgende påpeget:

- Censorerne skal være opmærksomme på og forsigtige med at trække projekter, specialer mv. i retning af deres eget fagområde. Om end dette også kan være en metode til at afdække omfanget af den studerendes viden. Her er der endnu engang tale om en balancegang.
- Eksaminator og censor opfordres til at afholde formøder, hvor de kan forventningsafstemme ift. de konkrete opgaver.
- Eksaminator kan også lave en indberetning efter endt eksamen – der kan også laves haste-indberetninger til BG. Det er vigtigt, at eksaminator også kommer med input.

Der er behov for en optimering af kvalifikationslisten/søgeordene. I 2025 vil forpersonskabet ifm. den nye beskikkelsesrunde i 2026 gå tidligt i gang med udarbejdelsen af en kvalifikationsliste. Dette for at sikre, at der er tid til aktiv involvering af studielederne.

Forpersonskabet vil desuden overveje om der kan udarbejdes en yderligere vejledning til censorerne, hvori det fremgår, hvordan censorerne kan forberede sig til en eksamen samt orientere sig om, hvad der er god eksamenskik mv. TKR udsender eksisterende dokument om god eksamenspraksis med referatet for studieledermødet. Studielederne opfordres dog forsat at videreformidle, at der er mange svære balancegange.

5. AI – hvad gør de enkelte universiteter (se bilag)

Til orientering, har RUC indkaldt forpersonskabet til møde om brugen af AI. RUC's retningslinjer er vedhæftet mødeindkaldelsen. Det blev påpeget, at ikke alle universiteter udarbejder fælles retningslinjer. På KU er det f.eks. besluttet, at det skal fremgå af fagbeskrivelserne, hvis AI må anvendes til en eksamen. Det er derfor vigtigt, at censorerne opfordres til og har mulighed for at orientere sig i fagbeskrivelserne.

6. Eventuelt

Der var ingen punkter til eventuelt.

Afslutningsvist opfordrede forperson BG til gensidig dialog og information.

Forpersonen afsluttede mødet og takkede for deltagelsen.

På vegne af forpersonskabet

Bent Greve

Forperson