

Beretning for censorkorpset for de folkesundhedsvidenskabelige og relaterede uddannelser for perioden fra den 1. september 2023 – 31. august 2024

Denne beretning bygger, som tidligere, især på indberetninger fra censorer, men også på informationer fra universiteterne og enkelte henvendelser til censorledelsen i løbet af året.

Overordnet og samlet set er det fortsat censorledelsens vurdering, at censorerne udøver en vigtig funktion til at bidrage til kvalitet i uddannelserne, og samtidig en sikkerhed for ensartet vurdering af de studerendes kompetencer. Der har således på eksaminer med ekstern censur været under 35 klager og en enkelt ankesag, hvilket skal ses i sammenhæng med, at der er 727 censorrapporter om eksaminer, herunder en række såvel positive som mindre positive kommentarer. Der er en del som ikke har svaret, og vi håber at censorerne er opmærksomme på, at det er vigtigt, at der gives svar. Censorledelsen vil samtidig overveje om skemaet kan forenkles for at få flere til at svare.

Overordnet er der positive tilbagemeldinger fra censorerne, og punkter anført nedenfor kan ses som opmærksomhedspunkter for uddannelserne generelt.

Der er på enkelte uddannelser kritik fra censorerne i deres tilbagemeldinger af kvaliteten af uddannelserne, eksempelvis i forhold til litteratursøgning, kritisk refleksion samt anvendelse af metode og data. Vi opfordrer uddannelserne til at gennemgå disse og vurdere hvilke(t) behov for ændringer/justeringer dette kan give anledning til. Men samlet viser tilbagemeldingerne, at der hos langt de fleste er endog stor tilfredshed med kvaliteten af de studerende, og andelen der mener niveauet er for lavt er fortsat under 5 %. Det kan være en bekymring, som universiteterne skal overveje, hvorfor der er specialer, som ikke har niveau til at bestå, givet det er den afsluttende opgave på en uddannelse. En række censorer peger stadig på, at der ved tilbagemelding til de studerende ikke tages tilstrækkeligt udgangspunkt i målbeskrivelser.

Det er fortsat et stort ønske fra censorerne, at der på alle uddannelser i forbindelse med allokering er link ikke kun til uddannelsen, men også til specifikt indhold i det kursus som eksamen er relateret til, og herunder de specifikke mål og krav relateret til den pågældende eksamen. Derved sikres også, at censorerne har viden om, hvad de skal lægge vægt på ved bedømmelsen af opgaverne. Nogle censorer vil gerne have alle vigtige bilag som vedhæftning til mail ved udpegning.

Det er samlet en klar opfattelse, at eksamensadministrationerne fungerer godt og solidt, herunder i de få situationer hvor det kan være vanskeligt at skaffe censorer. Der har i perioden alene været

behov for 2 ad-hoc beskikkelser. Censorledelsen var opmærksom herpå ved udpegningen af censorer i 2022, og forventningen om at problemet ville blive mindre, har vist sig at være korrekt.

Tidsnormer er fortsat pressede, og for nogle eksaminer, især specialer, betragtes tid til mundtligt forsvar som værende for kort. Det er det område som flest censorer i deres indberetning er kritiske overfor, idet censorerne peger på, at normerne ikke afspejler det tidsforbrug, der går ved eksaminer, og endog for nogen at der skal bruges væsentligt flere timer end det normerne tilsiger. Det er især ved eksaminer, hvor censor skal foretage en rejse på tværs af landet, da rejsetid ikke betales. Flere censorer peger på, at online eksaminer fungerer godt, omend nogle også finder det vanskeligt, herunder som følge af tekniske udfordringer, og foretrækker at være tilstede fysisk. Derfor rådes institutionerne også til at overveje mulighed for online eksaminer, samt ved fysisk fremmøde at der er flere eksaminer til samme gang idet flere censorer fortsat nævner, at der kun var en opgave til en eksamen. Det vil også øge sandsynligheden for, at en allokering af censorer kan foretages enkelt.

Flere censorer peger også på, at mundtlige eksaminer er gode til at vurdere de studerendes kompetencer.

Eksempler på kritikpunkter fra censorer er:

- 1) Det har været vanskeligt at få adgang til opgaver på nogle uddannelser, herunder når der har været flere elementer i en skriftlig opgave og bilag hertil, eller at eksamensnumre ikke fremgik af opgaverne.
- 2) Information om lokale og tidspunkt for mundtlige eksaminer har ikke altid været præcise.
- 3) For nogle er det vanskeligt at finde læringsmål for uddannelsen, og ses ikke altid som målbare kriterier for uddannelserne
- 4) Nogle udtrykker ønske om, at det mere klart fremgår hvilke studerende, der har skrevet hvilke dele af opgaven, når der er flere studerende.

Disse kommentarer ændrer samlet set ikke censorledelsens vurdering af, at uddannelserne fungerer godt, og at samspillet med censorerne foregår fornuftigt, men de viser et behov for løbende at drøfte eksamensafholdelserne ude på institutionerne.

Der har fra nogle få undervisere været kritik af, at censorerne ikke havde de nødvendige faglige kompetencer til at fungere som censor eller ikke har bidraget til en god eksamenssituation. Der er i

år kommet mange skriftlige kommentarer fra eksaminatorer, og det værdsætter censorledelsen. De viser også, at mange finder at censorerne er velforberedte, kvalificerede og bidrager til en god eksamenssituation.

Censorledelsen har i 2024 udsendt et notat til censorerne om god censorskik, herunder at den enkelte censor skal være opmærksom på, om de har de faglige forudsætninger for at censurere, samt hvordan man bedst kan indgå positivt i en eksamenssituation.

Men det er fortsat vigtigt at gøre opmærksom på, at eksaminatorer ikke kan forvente, at censor er detaljeret specialist på niveau med eksaminator, jf. også at et vigtigt element i censorinstitutionen er aftager censorer. Derudover vil censorledelsen igen opfordre institutionerne til at anvende muligheden for at skrive mere i kommentarfeltet om indholdet i den enkelte eksamen, som kan øge muligheden for, at censorer kan gøre sig bekendt hermed. Risikoen ved mere snævre formuleringer vil dog være, at det kan være vanskeligt at finde en censor.

Censorer må have mulighed for også at stille kritiske spørgsmål til en opgave, herunder for valg af teori og metode.

Der er kommet ny bekendtgørelse om censorinstitutionen som grundlæggende ikke ændrer på censoropgaven og censorernes rolle, og det finder censorledelsen tilfredsstillende.

Karakterniveauet i gennemsnit mellem 7.5 og 9.0, hvilket synes at være tegn på en fornuftig spredning af karaktererne.

I bilag A kan sammensætningen af censorledelsen findes tillige med nogle få andre informationer.

På censorledelsens vegne

Bent Greve

Bilag A:

Censorledelsen har følgende sammensætning:

Formand: Professor, dr.scient.adm., cand.polit., Bent Greve, Næstformand: Professor, dr.pæd., cand.psych., Mads Hermansen Mag.art., Lektor ph.d., cand.scient.san.publ., Maja Bertram, Chefkonsulent, ph.d., cand.cient.san., bioanalytiker Anne-Louise Bjerregaard, Lektor, ph.d., MPM, sygeplejerske Loni Ledderer.

Sekretariat har i hele perioden først været varetaget af: Terese Kjær Rasmussen, AC-fuldmægtig, der har fungeret som censorledelsens sekretær, der efter aftale mellem universiteterne er henlagt til SDU. Censorledelsen udtrykker hermed også sin store tilfredshed med det udførte arbejde fra sekretariatet.

Oversigt over uddannelser, som der udøves censur ved kan ses på censorledelsens hjemmeside:

<https://www.sdu.dk/da/om-sdu/fakulteterne/sundhedsvidenskab/om-sund/raad-naevn-udvalg/censorformandskab#diverseinformation>, hvor der endvidere er henvisninger til en række regler og bekendtgørelser.