

Monitorering af kommunernes forebyggelsesindsats 2019

Gitte Sofie Jakobsen
Ida Nielsen Sølvhøj
Teresa Holmberg

Monitorering af kommunernes forebyggelsesindsats 2019

Af Gitte Sofie Jakobsen, Ida Nielsen Sølvhøj og Teresa Holmberg

Rapporten er udgivet af Center for Interventionsforskning, Statens Institut for Folkesundhed, SDU, i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis, KL.

Dette er version 2.0 udgivet marts 2020, da der i tidligere udgave fra januar 2020 var en fejl i figur 3.1 samt 3.2.

Copyright © Center for Interventionsforskning,
Statens Institut for Folkesundhed, SDU, København, januar 2020.
Centret er støttet af TrygFonden, Kræftens Bekæmpelse og Nordea-fonden.

Uddrag, herunder tabeller, figurer og citater, er tilladt mod tydelig gengivelse.
Det skal fremgå, at rapporten er udarbejdet af Center for Interventionsforskning, Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

Intern review: Postdoc Line Nielsen, Statens Institut for Folkesundhed, SDU

Rapporten kan downloades på ww.sdu.dk/sif under rapporter.

Elektronisk ISBN: 978-87-7899-494-3

Indhold

1 Forord	3
2 Resumé	4
3 Introduktion	5
Baggrund	5
Formål	5
Datamateriale og metode	6
Spørgeskema	6
Læsevejledning	7
4 Prioritering og organisering af forebyggelsesindsatsen	8
5 Implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker	11
Forebyggelsespakken om mad og måltider	14
Forebyggelsespakken om fysisk aktivitet	15
Forebyggelsespakken om mental sundhed	18
Forebyggelsespakken om tobak	21
Forebyggelsespakken om alkohol	26
Forebyggelsespakken om overvægt	29
Forebyggelsespakken om stoffer	30
6 Litteratur	31
Bilag 1 Resultater fra kortlægningen i 2019 (regionalt og nationalt)	
Bilag 2 Spørgeskema udsendt til kommunerne i 2019	

1 Forord

Denne rapport præsenterer resultaterne fra den senest gennemførte kortlægning af kommunernes forebyggelsesindsats. I alt har 95 ud af landets 98 kommuner besvaret et spørgeskema, der blev udsendt i august 2019. I spørgeskemaet indgår 28 spørgsmål til forskellige udvalgte forebyggelsesindsatser, prioritering af indsatser med videre. Det er disse besvarelser, samt besvarelser fra monitoreringerne udført i 2013, 2014, 2015 og 2017, der danner grundlag for dette års rapport. Rapporten kan bruges som et opslagsværk, der viser status på og udvikling i forhold til dele af forebyggelsesarbejdet i kommunerne, nationalt og opdelt på regioner i perioden 2013-2019.

Kortlægningen er gennemført af Center for Interventionsforskning ved Statens Institut for Folkesundhed, SDU, og spørgeskemaet er udviklet i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis i KL. Rapporten er udarbejdet af en projektgruppe bestående af videnskabelig assistent Gitte Sofie Jakobsen, videnskabelig assistent Ida Nielsen Sølvhøj og lektor Teresa Holmberg. Undersøgelsen er finansieret af Center for Forebyggelse i praksis, KL.

En særlig tak skal rettes til svarkommunerne, der har taget sig tid til at besvare spørgeskemaet og herigennem har bidraget med værdifuld viden om den kommunale forebyggelsesindsats.

København, januar 2020



Morten Grønbæk
Direktør
Statens Institut for Folkesundhed, SDU



Tine Curtis
Leder, Ph.d.
Center for Forebyggelse i praksis, KL

2 Resumé

Rapporten indeholder opgørelser over, hvordan kommunerne prioriterer og arbejder med forebyggelse og sundhedsfremme – både generelt i forhold til KL's forebyggelsesudspil 'Forebyggelse for fremtiden' og i forhold til udvalgte anbefalinger fra syv af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker (mad og måltider, fysisk aktivitet, mental sundhed, tobak, alkohol, overvægt og stoffer). Resultaterne er baseret på besvarelser fra spørgeskemaer sendt ud til alle landets 98 kommuner i 2013, 2014, 2015, 2017 og 2019.

Kortlægningen viser, at i tre ud af fire af de danske kommuner er sundhedsfremme og forebyggelse systematisk integreret i opgaveløsningen i hele kommunen. Fire ud af fem kommuner vurderer, at der i høj eller nogen grad er tilfredsstillende samarbejde på tværs af fagområder i forhold til at understøtte det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde. Derudover viser resultaterne, at KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' fra 2018 har været drøftet i Kommunalbestyrelsen i hver fjerde kommune og i relevante fagudvalg i to ud af tre kommuner – og i over halvdelen af kommunerne har udspillet i høj eller nogen grad afstedkommet nye prioriteringer i forhold til både politikker og strategier eller forebyggelsesindsatser i kommunen.

Overordnet set viser kortlægningen samme tendens som tidligere års undersøgelser, for så vidt angår implementering af forebyggelsespakkernes anbefalinger. Det er tydeligt, at kommunerne fortsat arbejder med anbefalingerne, og det er, som det også fremgår i de tidligere monitoreringer, stadig arbejdet med forebyggelsespakkerne om tobak, alkohol samt mental sundhed, der prioriteres højest. Der ses dog et mindre fald i andelen af kommuner, der vurderer, at de i nogen grad eller i høj grad/helt lever op til anbefalingerne på henholdsvis grund- og udviklingsniveau for flere af forebyggelsespakkerne.

3 Introduktion

Baggrund

Siden 2007 har kommunerne haft ansvar for at skabe sunde rammer og etablere sundhedsfremme- og forebyggelsestilbud til deres borgere. For at styrke kommunernes arbejde har Sundhedsstyrelsen udarbejdet nationale vidensbaserede anbefalinger i form af forebyggelsespakker, der formidler den aktuelt bedste viden, der findes. Forebyggelsespakkerne er et vidensbaseret værktøj, og de faglige anbefalinger skal medvirke til at kvalitetsudvikle det kommunale forebyggelsesarbejde, både i forhold til eksisterende og nye indsatser.

Center for Forebyggelse i praksis har til formål at understøtte vidensbaseret af kommunernes forebyggelsesindsats (www.kl.dk/kommunale-opgaver/sundhed/center-for-forebyggelse-i-praksis/). For at bidrage til prioritering og styrke den kommunale forebyggelsesindsats udsendte KL i januar 2018 sit første udspil om sundhedsfremme og forebyggelse 'Forebyggelse for fremtiden'. KL-udspillet indeholder seks pejlemærker for fremtidens forebyggelse:

- 1) Alle skal have mulighed for et sundt liv – fælles ansvar og kvalitet i indsatsen
- 2) Alle børn skal have en sund start på livet, det fremmer deres trivsel, udvikling og læring
- 3) Alle unge skal have en plads i fællesskabet og komme godt på vej i uddannelse og job
- 4) Flere skal vælge et røgfrit liv, og ingen børn og unge skal begynde at ryge
- 5) Flere skal drikke mindre, og ingen børn og unges liv må skades af alkohol
- 6) Flere skal leve et liv med bedre mental sundhed og trivsel.

Center for Interventionsforskning ved Statens Institut for Folkesundhed, SDU, har i perioden 2013-2019 monitoreret kommunernes arbejde med sundhedsfremme og forebyggelse, herunder i forhold til arbejdet med at implementere Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker (Friis-Holmberg et al., 2013; Christiansen et al., 2015a; Christiansen et al., 2015b, Sølvhøj et al., 2017). Denne rapport præsenterer resultaterne fra den femte kortlægning fra 2019.

Formål

Denne rapport har til formål at beskrive, hvordan kommunerne prioriterer og arbejder med forebyggelse og sundhedsfremme – både generelt og i forhold til KL's forebyggelsesudspil 'Forebyggelse for fremtiden'.

Derudover er formålet at give en status på og vise udvikling for kommunernes arbejde med implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker, herunder mad og måltider, fysisk aktivitet, mental sundhed, tobak, alkohol, overvægt og stoffer, da disse er prioriteret af Sundhedsstyrelsen.

Datamateriale og metode

Resultaterne er baseret på besvarelser fra spørgeskemaer sendt ud til alle landets 98 kommuner i 2013, 2014, 2015, 2017 og 2019.

Spørgeskema

Spørgeskemaet tager afsæt i den struktur, der blev udarbejdet i forbindelse med den første kortlægning af kommunernes implementering af forebyggelsespakkerne (Friis-Holmberg et al., 2013), og som blev videreført i kortlægningerne fra 2014, 2015 og 2017 (Christiansen et al., 2015a, Christiansen et al., 2015b, Sølvhøj et al., 2017). Forebyggelsespakkerne om overvægt og stoffer blev udarbejdet i 2014, hvorfor spørgsmål omhandlende arbejdet med disse pakker først er integreret i kortlægningen samme år. Det vil fremgå eksplicit i figurerne, når resultater fra 2014 inddrages. I spørgeskemaet fra 2019 er der udarbejdet en række nye spørgsmål omkring prioritering af forebyggelsesindsatsen, fysisk aktivitet, mental sundhed samt tobak med afsæt i KL-udspillet 'Forebyggelse for fremtiden'. En del spørgsmål omkring anbefalingerne i de forskellige forebyggelsespakker er desuden udgået. Udvikling af spørgeskemaet er sket på baggrund af input fra en workshop om monitorering af forebyggelsesindsatsen, der blev afholdt d. 15. august 2018 i KL-Huset, og hvor der deltog repræsentanter fra otte kommuner, Sundhedsstyrelsen, Center for Forebyggelse i praksis, KL, samt Statens Institut for Folkesundhed, SDU. Udvælgelse, prioritering og udvikling af nye spørgsmål er herefter sket i samarbejde mellem Center for Forebyggelse i praksis, KL, og Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

Spørgeskemaet og en beskrivelse af undersøgelsens formål blev udsendt til alle landets 98 kommuner i august måned 2019 til sundhedschefen/-direktøren samt til personen, der besvarede spørgeskemaet i 2017. De kommuner, der ikke havde besvaret skemaet inden for svarfristen, modtog efterfølgende to påmindelser på henholdsvis mail og telefon. Kommunerne har selv afgjort, hvem der skulle besvare spørgeskemaet, og typisk har medarbejdere fra andre fagområder end sundhed været inddraget i processen. I alt har 95 ud af 98 kommuner besvaret spørgeskemaet i 2019.

Antal svarkommuner i 2019 fordelt på de fem regioner

Region	Antal
Hovedstaden	28 ud af 29
Sjælland	17 ud af 17
Syddanmark	22 ud af 22
Midtjylland	18 ud af 19
Nordjylland	10 ud af 11
I alt	95 ud af 98

Svarprocenten for 2019 er den samme som i 2015 og 2017, hvor der tilsvarende var 95 kommuner, der besvarede spørgeskemaet. I 2013 var der besvarelser fra 96 kommuner.

Datagrundlaget for rapporten er alle kommuner, der har besvaret spørgeskemaet de pågældende år. I rapporten fra 2015 indgik udelukkende de kommuner, der havde svaret på spørgeskemaet i alle de foregående år. Af denne årsag er det ikke muligt direkte at sammenholde

figurerne i denne rapport med figurerne i rapporten fra 2015. Tabellerne i denne rapport svarer dog til de tabeller, der findes i bilag 1 i de tidligere rapporter, hvor det er muligt at aflæse alle tal opdelt på regionsniveau inklusive fordelingen af 'ved ikke'- besvarelser.

Læsevejledning

Rapporten består af tre kapitler. Kapitlet 'Prioritering og organisering af forebyggelsesindsatsen' omhandler kommunernes arbejde og prioritering i forhold til KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' og organisering af arbejdet med forebyggelsesindsatsen, mens kapitlet 'Implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker' indeholder opgørelser for implementeringen af forebyggelsespakkerne, herunder udvalgte anbefalinger fra de syv prioriterede forebyggelsespakker. Hvert kapitel og underafsnit indeholder en kort opsummering af de vigtigste fund i punktform efterfulgt af figurer, der viser resultater for alle spørgsmål.

4 Prioritering og organisering af forebyggelsesindsatsen

- KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' fra 2018 har været drøftet politisk i Kommunalbestyrelsen i hver fjerde kommune og i relevante fagudvalg i to ud af tre kommuner (tabel 2.1 og 2.2). Samlet set har KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' været drøftet politisk i Kommunalbestyrelsen eller relevante fagudvalg i to ud af tre kommuner (data ikke vist).
- I over halvdelen af de danske kommuner har KL's udspil i høj eller nogen grad afstedkommet nye prioriteringer i forhold til både politikker og strategier eller forebyggelsesindsatser i kommunen (figur 2.1).
- Tre ud af fire kommuner vurderer, at sundhedsfremme og forebyggelse er systematisk integreret i opgaveløsningen i hele kommunen (figur 2.2).
- Fire ud af fem kommuner vurderer, at der høj eller nogen grad er tilfredsstillende samarbejde på tværs af fagområder i forhold til at understøtte det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde (figur 2.3), mens næsten halvdelen har etableret en formel tværgående organisering, der understøtter implementering og kvalitet af det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde (tabel 2.3).

Tabel 2.1. Drøftelse af KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' i Kommunalbestyrelsen

Andel af kommuner, hvor KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' har været drøftet i Kommunalbestyrelsen.

Procent.

	2019
Ja	25
Nej	71
Ved ikke	4
I alt	100

(Spg. 1 i spørgeskemaet, se også tabel 1 i bilag 1)

Tabel 2.2. Drøftelse af KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' i relevante fagudvalg

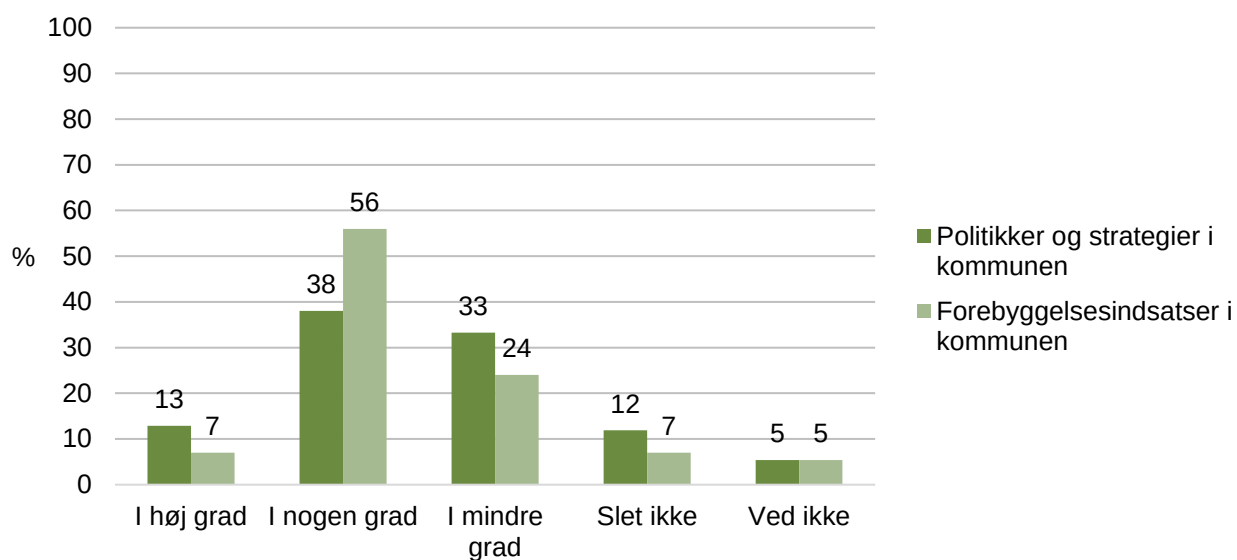
Andel af kommuner, hvor KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' har været drøftet i relevante fagudvalg. Procent.

	2019
Ja	64
Nej	34
Ved ikke	2
I alt	100

(Spg. 1 i spørgeskemaet, se også tabel 1 i bilag 1)

Figur 2.1. Nye prioriteringer i kommunen på baggrund af KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden'

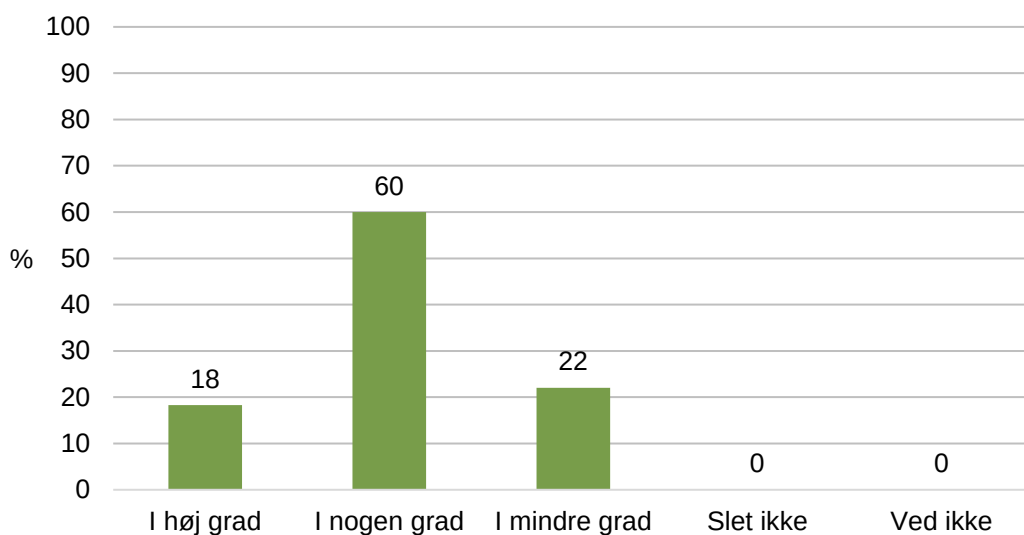
Andel af kommuner, der vurderer, at KL's udspil om sundhedsfremme og forebyggelse 'Forebyggelse for fremtiden' i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke har afstedkommet nye prioriteringer i forhold til politikker og strategier eller forebyggelsesindsatser i kommunen. Procent.



(Spg. 2 i spørgeskemaet, se også tabel 2 i bilag 1)

Figur 2.2. Integration af sundhedsfremme og forebyggelse i opgaveløsningen

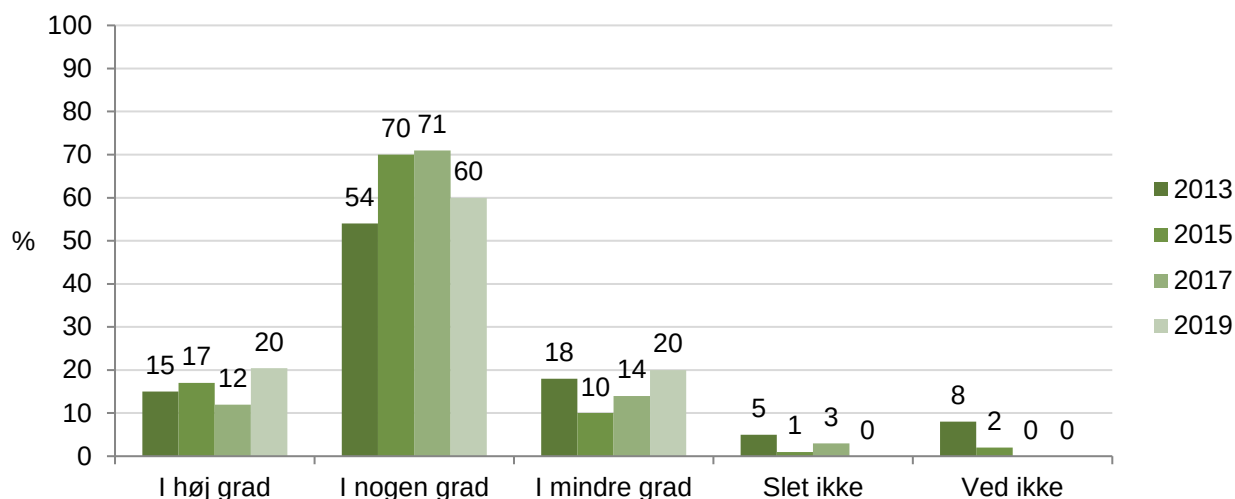
Andel af kommuner, der vurderer, at sundhedsfremme og forebyggelse i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke er systematisk integreret i opgaveløsningen i hele kommunen. Procent.



(Spg. 3 i spørgeskemaet, se også tabel 3 i bilag 1)

Figur 2.3. Tilfredsstillende samarbejde på tværs af fagområder

Andel af kommuner, der vurderer, at samarbejdet på tværs af fagområderne i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke er tilfredsstillende i forhold til at understøtte det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde*. Procent.



(Spg. 4 i spørgeskemaet, se også tabel 4 i bilag 1)

(*NB Spørgsmålsformuleringen er ændret i 2019. Her er spurgt til samarbejdet på tværs af fagområder til at understøtte det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde. I de tidligere år lød formuleringen 'til at understøtte implementering af forebyggelsespakkenes anbefalinger'. Besvarelsene er derfor ikke direkte sammenlignelige).

Tabel 2.3. Tværgående organisering

Andel af kommuner, der vurderer, at de har etableret en formel tværgående organisering, der kan understøtte implementering og kvalitet af det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde*. Procent.

	2013	2015	2017	2019
Ja	33	50	44	46
Vi er i gang	40	28	21	20
Nej	27	22	35	34
Ved ikke	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100

(Spg. 5 i spørgeskemaet, se også tabel 5 i bilag 1)

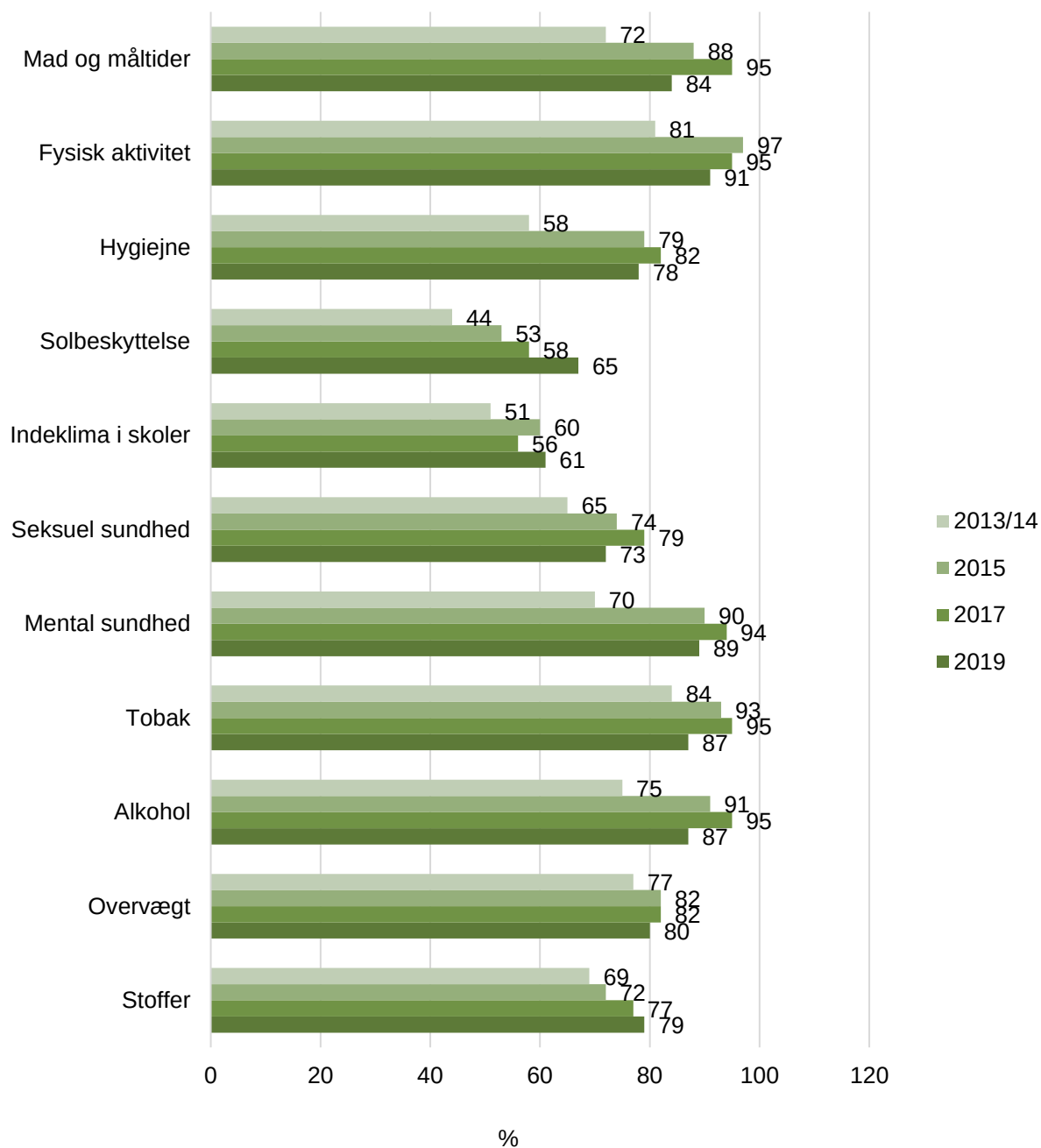
(*NB Spørgsmålsformuleringen er ændret i 2019. Her er spurgt til, om der er etableret en formel tværgående organisering, der kan understøtte implementering og kvalitet af det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde. I de tidligere år lød formuleringen 'til at sikre implementering af forebyggelsespakkenes anbefalinger'. Besvarelsene er derfor ikke direkte sammenlignelige).

5 Implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker

- Næsten ni ud af ti kommuner vurderer, at de i nogen grad eller i høj grad/helt lever op til anbefalingerne på grundniveau i forebyggelsespakkerne om mental sundhed, tobak og alkohol. Størstedelen vurderer også, de i nogen grad eller i høj grad/helt lever op til anbefalingerne på grundniveau i forebyggelsespakkerne om mad og måltider, fysisk aktivitet, hygiejne og overvægt. Fra 2017 til 2019 ses for de fleste forebyggelsespakker et mindre fald i denne andel – særligt forebyggelsespakkerne om mad og måltider, tobak og alkohol (figur 3.1).
- Mere end tre ud af fem kommuner vurderer, at de i nogen eller høj grad/helt lever op til anbefalingerne på udviklingsniveau i forebyggelsespakkerne om seksuel sundhed, mental sundhed og fysisk aktivitet, mens det er cirka halvdelen for forebyggelsespakkerne om mad og måltider, tobak, overvægt og stoffer. For de fleste forebyggelsespakker ses et fald i andelen fra 2017 til 2019, dog med undtagelse af forebyggelsespakken om mental sundhed (figur 3.2).

Figur 3.1. Lever op til anbefalingerne på grundniveau. 2013-2019.

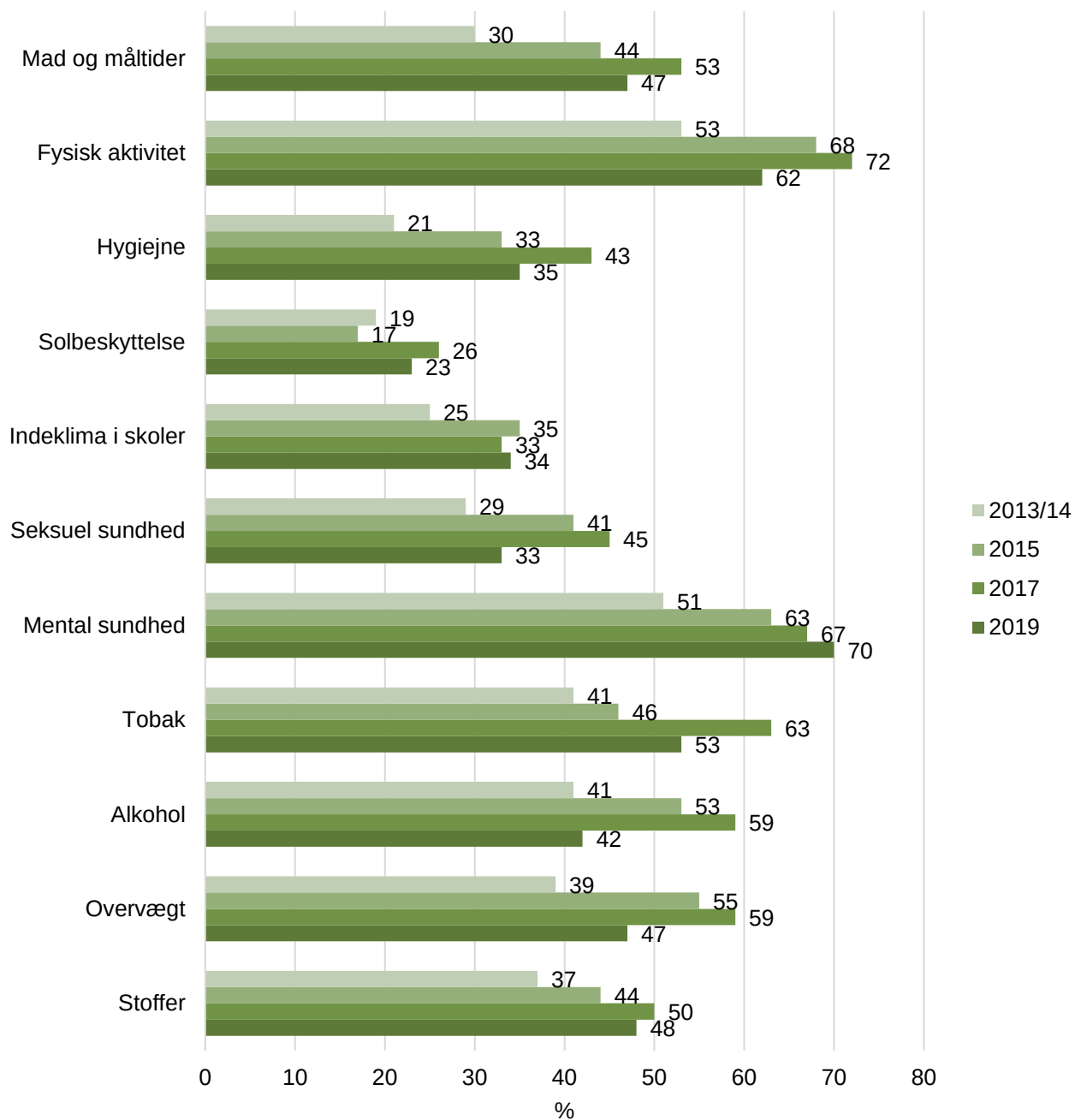
Andel af kommuner, der vurderer, at kommunens indsatser i nogen grad eller i høj grad/helt lever op til forebyggelsespakkeres anbefalinger på grundniveau i de 11 forebyggelsespakker. Procent.



(Spg. 6 i spørgeskemaet, se også tabel 6 i bilag 1)

Figur 3.2. Lever op til anbefalingerne på udviklingsniveau. 2013-2019.

Andel af kommuner, der vurderer, at kommunens indsatser i nogen grad eller i høj grad/helt lever op til forebyggelsespakkerne anbefalinger på udviklingsniveau i de 11 forebyggelsespakker. Procent.



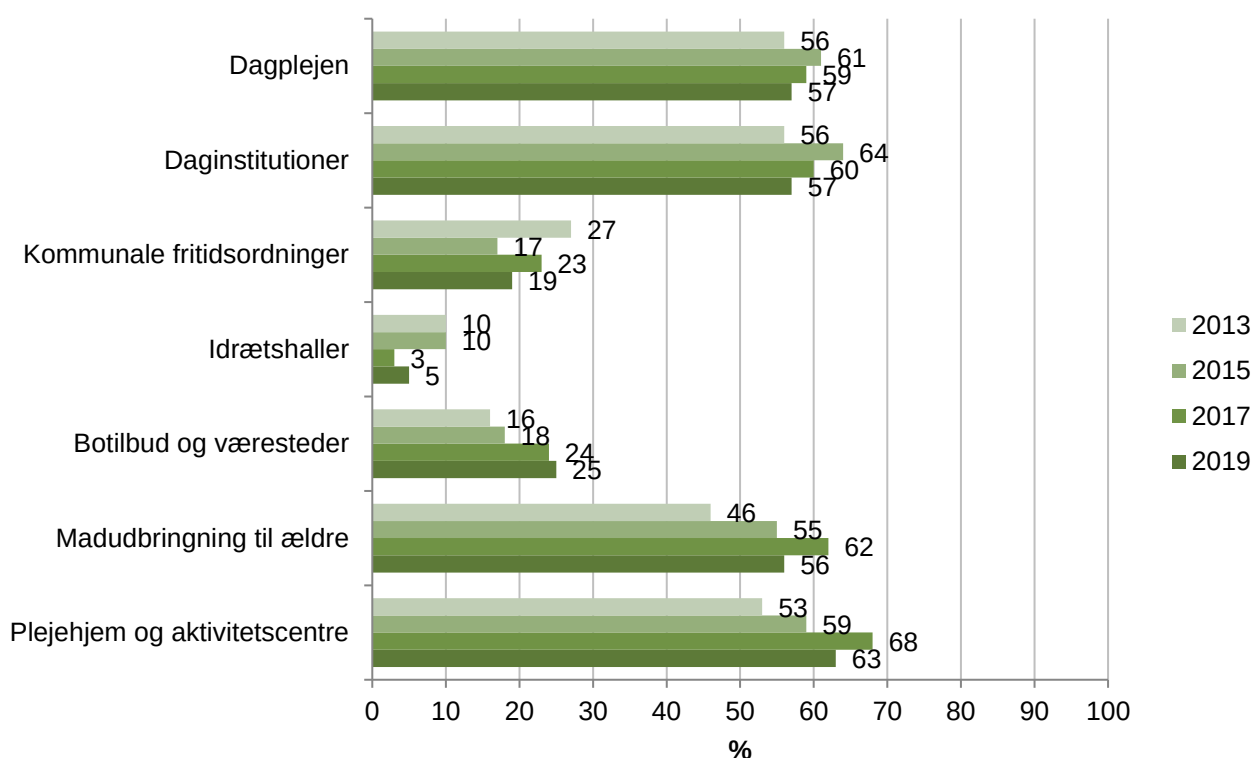
(Spg. 7 i spørgeskemaet, se også tabel 7 i bilag 1)

Forebyggelsespakken om mad og måltider

- Procentvist flest kommuner har udarbejdet lokale handleplaner for arbejdet med mad og måltider på plejehjem og aktivitetscentre (63 %), i dagplejen (57 %), daginstitutioner (57 %) og for madudbringning for ældre (56 %), mens færrest har det for idrætshaller (5 %). Der ses kun mindre forskelle fra 2017 til 2019 (figur 3.3).

Figur 3.3. Lokale handleplaner for mad og måltider. 2013-2019.

Andel af kommuner, der vurderer i stor udstrækning at have udarbejdet lokale handleplaner for arbejdet med mad og måltider i forskellige kommunale institutioner. Procent.



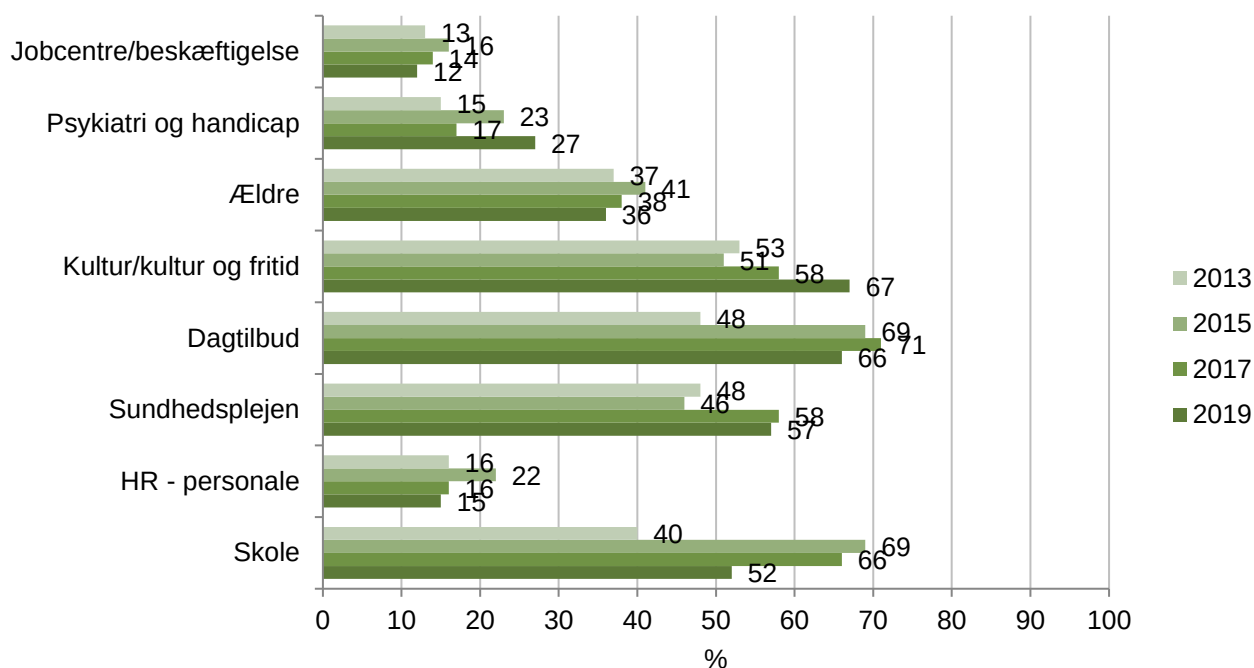
(Spg. 8 i spørgeskemaet, se også tabel 8 i bilag 1)

Forebyggelsespakken om fysisk aktivitet

- Procentvist flest kommuner vurderer, at fysisk aktivitet i stor udstrækning indgår som en integreret del af indsatsen inden for kultur/kultur og fritid (67 %) og dagtilbud (66 %), mens det er færrest inden for jobcentre/beskæftigelse (12 %) og HR-personale (15 %). Der ses en fremgang fra 2017 til 2019 for kultur/kultur og fritid samt psykiatri og handicap. Derimod er der en nedgang for skoleområdet (figur 3.4).
- Syv ud af ti kommuner vurderer, at der arbejdes med børns motorik som en del af det pædagogiske arbejde i alle eller næsten alle af kommunens dagtilbud (figur 3.5).
- En tredjedel af kommunerne vurderer, at alle eller næsten alle af kommunens elever i gennemsnit får 45 minutters motion og bevægelse i løbet af skoledagen (figur 3.6).
- Næsten halvdelen af kommunerne vurderer, at borgernes muligheder for at være fysisk aktive i hverdagen i høj er indarbejdet i kommunerne planlægning af byer, infrastrukturer og udearealer (figur 3.7).

Figur 3.4. Fysisk aktivitet som en del af indsatsen inden for forskellige fagområder. 2013-2019.

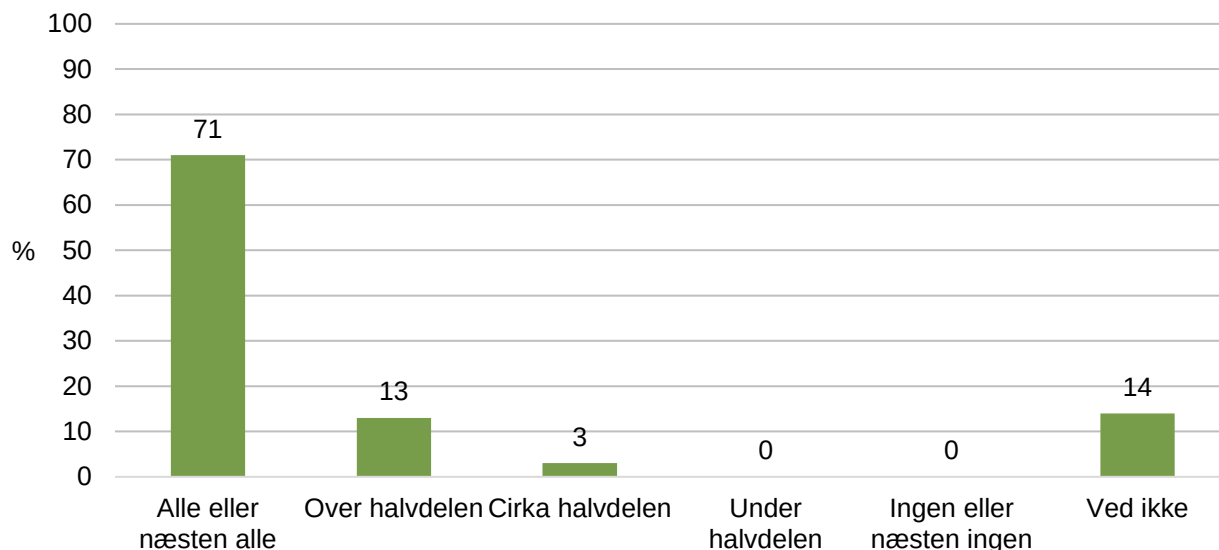
Andel af kommuner, der vurderer, at fysisk aktivitet i stor udstrækning indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige fagområder. Procent.



(Spg. 9 i spørgeskemaet, se også tabel 9 i bilag 1)

Figur 3.5. Børns motorik som en del af det pædagogiske arbejde. 2019.

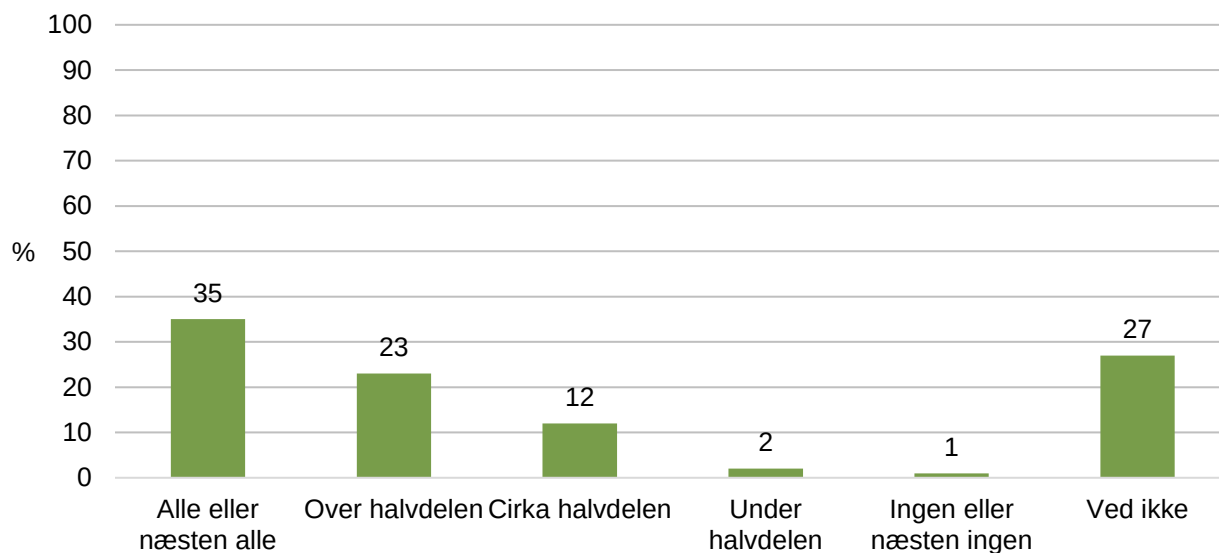
Andel af kommuner, der vurderer, at der arbejdes med børns motorik som en del af det pædagogiske arbejde i alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen af kommunens dagtilbud. Procent.



(Spg. 10 i spørgeskemaet, se også tabel 10 i bilag 1)

Figur 3.6. Motion og bevægelse i løbet af skoledagen. 2019.

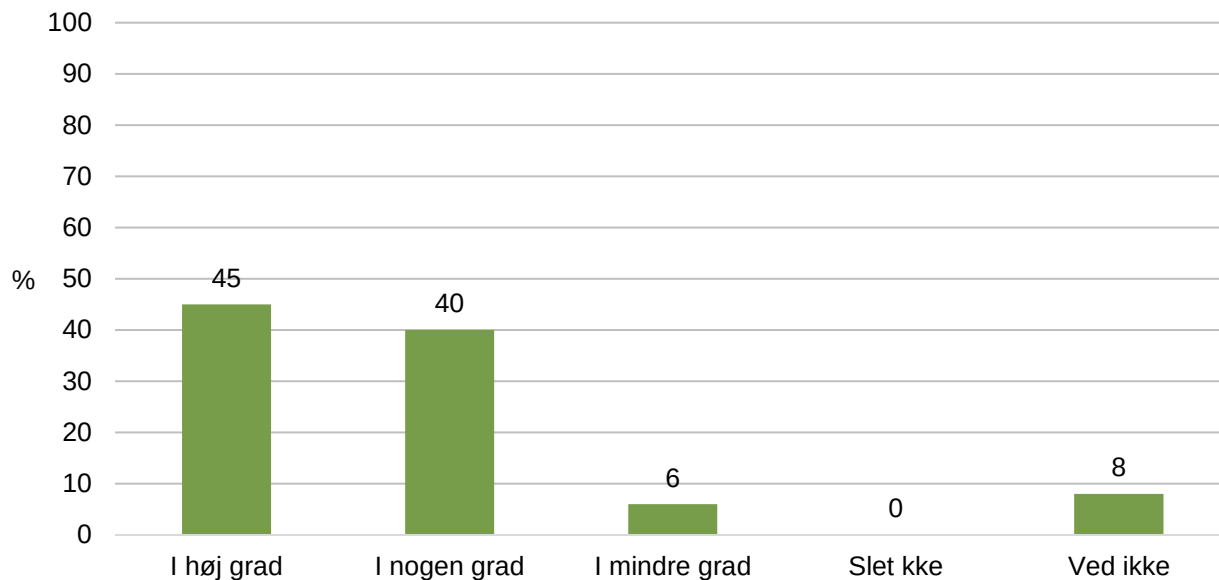
Andel af kommuner, der vurderer, at alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen af eleverne får gennemsnitligt 45 minutters motion og bevægelse dagligt på kommunens skoler. Procent.



(Spg. 11 i spørgeskemaet, se også tabel 11 i bilag 1)

Figur 3.7. Indarbejdelse af mulighed for fysisk aktivitet i kommunens planlægning af byer, infrastruktur og udearealer. 2019.

Andel af kommuner, der vurderer, at borgernes muligheder for at være fysisk aktive i hverdagen i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke er indarbejdet i kommunens planlægning af byer, infrastruktur og udearealer. Procent.



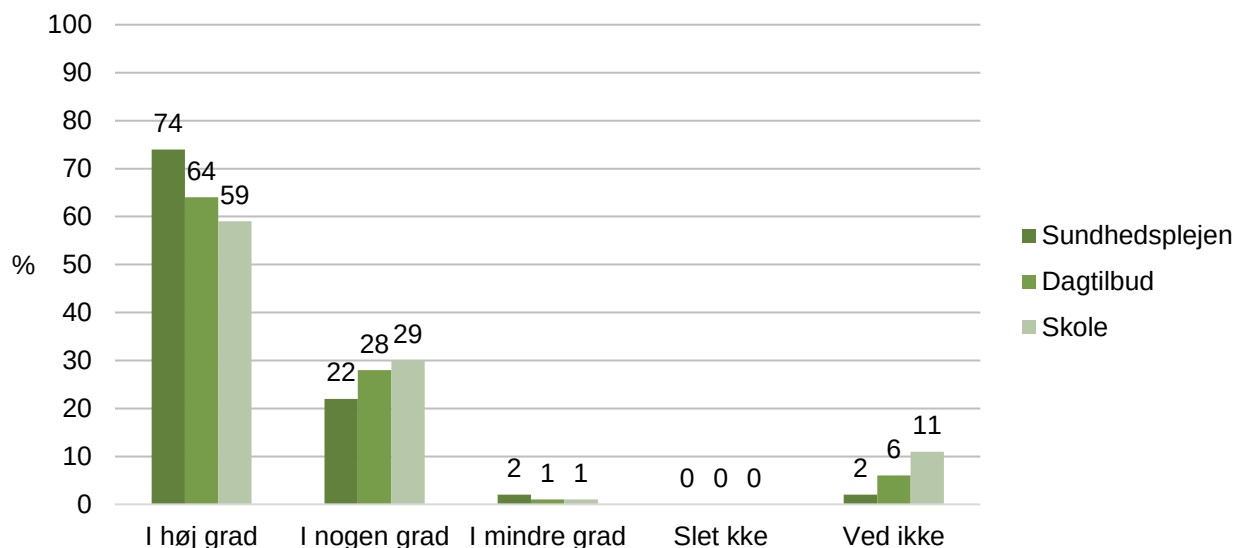
(Spg. 12 i spørgeskemaet, se også tabel 12 i bilag 1)

Forebyggelsespakken om mental sundhed

- I næsten alle kommuner arbejder medarbejdere i sundhedsplejen, dagtilbud og på skoler i høj eller nogen grad systematisk med at fremme børns muligheder for at trives og styrke deres mentale sundhed (figur 3.8).
- Cirka halvdelen af kommunerne vurderer, at mental sundhed i stor udstrækning indgår som en del af indsatsen inden for psykiatri og handicap samt misbrug. For de fleste fagområder ses et fald fra 2017 til 2019 i forhold til, hvorvidt mental sundhed indgår som en del af indsatsen, det gælder især ældreområdet og HR-personale (figur 3.9).
- Fire ud af ti kommuner vurderer, at sundhedsplejen i høj grad har et tilfredsstillende samarbejde med almen praksis og jordemoder under graviditeten og i barnets første leveår (næsten halvdelen svarer 'i nogen grad') (figur 3.10).
- Tre ud af fire kommuner har etableret (eller er i gang med at etablere) et samarbejde mellem kommunen og ungdomsuddannelserne med henblik på at forebygge frafald på ungdomsuddannelserne ved hjælp af sociale og pædagogiske indsatser, der fokuserer på fx fællesskab, tilhørsforhold og mestring (tabel 3.1).

Figur 3.8. Arbejder systematisk med at fremme børns muligheder for at trives og styrke deres mentale sundhed. 2019.

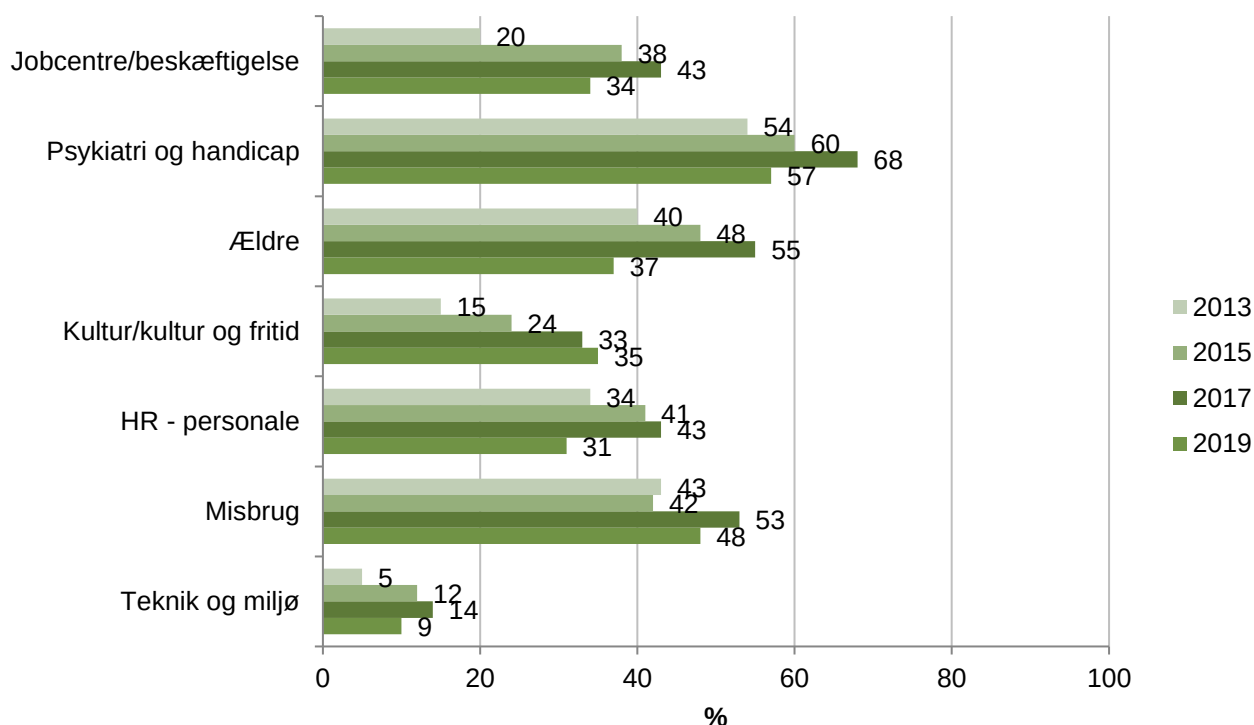
Andel af kommuner, der vurderer, at kommunens medarbejdere systematisk arbejder med at fremme børnenes muligheder for at trives og styrke deres mentale sundhed i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke, inden for forskellige områder. Procent.



(Spg. 13 i spørgeskemaet, se også tabel 13 i bilag 1)

Figur 3.9. Mental sundhed som del af indsatsen inden for andre fagområder. 2013-2019.

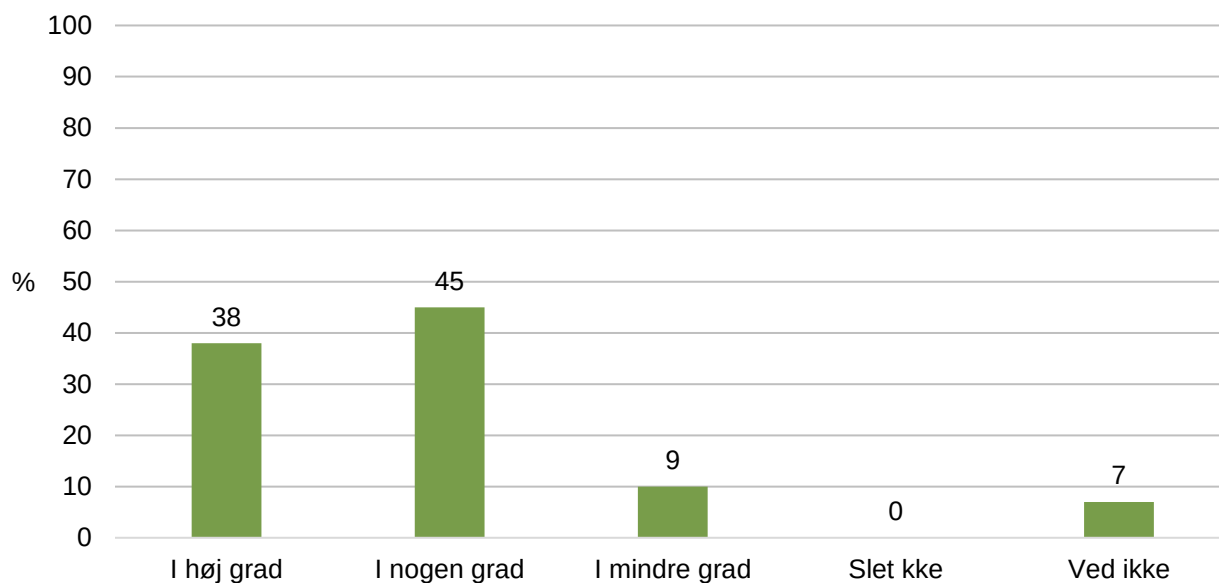
Andel af kommuner, der vurderer, at fremme af mental sundhed i stor udstrækning indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige andre fagområder. Procent.



(Spg. 14 i spørgeskemaet, se også tabel 14 i bilag 1)

Figur 3.10. Tilfredsstillende samarbejde med almen praksis og jordemor. 2019.

Andel af kommuner, der vurderer, at sundhedsplejen i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke har et tilfredsstillende samarbejde med almen praksis og jordemoder under graviditeten og i det første leveår for at sikre barnets udvikling og sundhed. Procent.



(Spg. 15 i spørgeskemaet, se også tabel 15 i bilag 1)

Tabel 3.1. Samarbejde om at forebygge frafald på ungdomsuddannelserne. 2013-2019.

Andel af kommuner, der vurderer at have etableret samarbejde mellem kommunen og ungdomsuddannelserne med henblik på at forebygge frafald på ungdomsuddannelserne ved hjælp af sociale og pædagogiske indsatser, der fokuserer på fx fællesskab, tilhørsforhold og mestring. Procent.

	2013	2015	2017	2019
Ja, eller vi er i gang*	62	63	75	75
Nej	14	15	10	15
Ved ikke	24	22	15	9
I alt	100	100	100	100

(Spg. 16 i spørgeskemaet, se også tabel 16 i bilag 1)

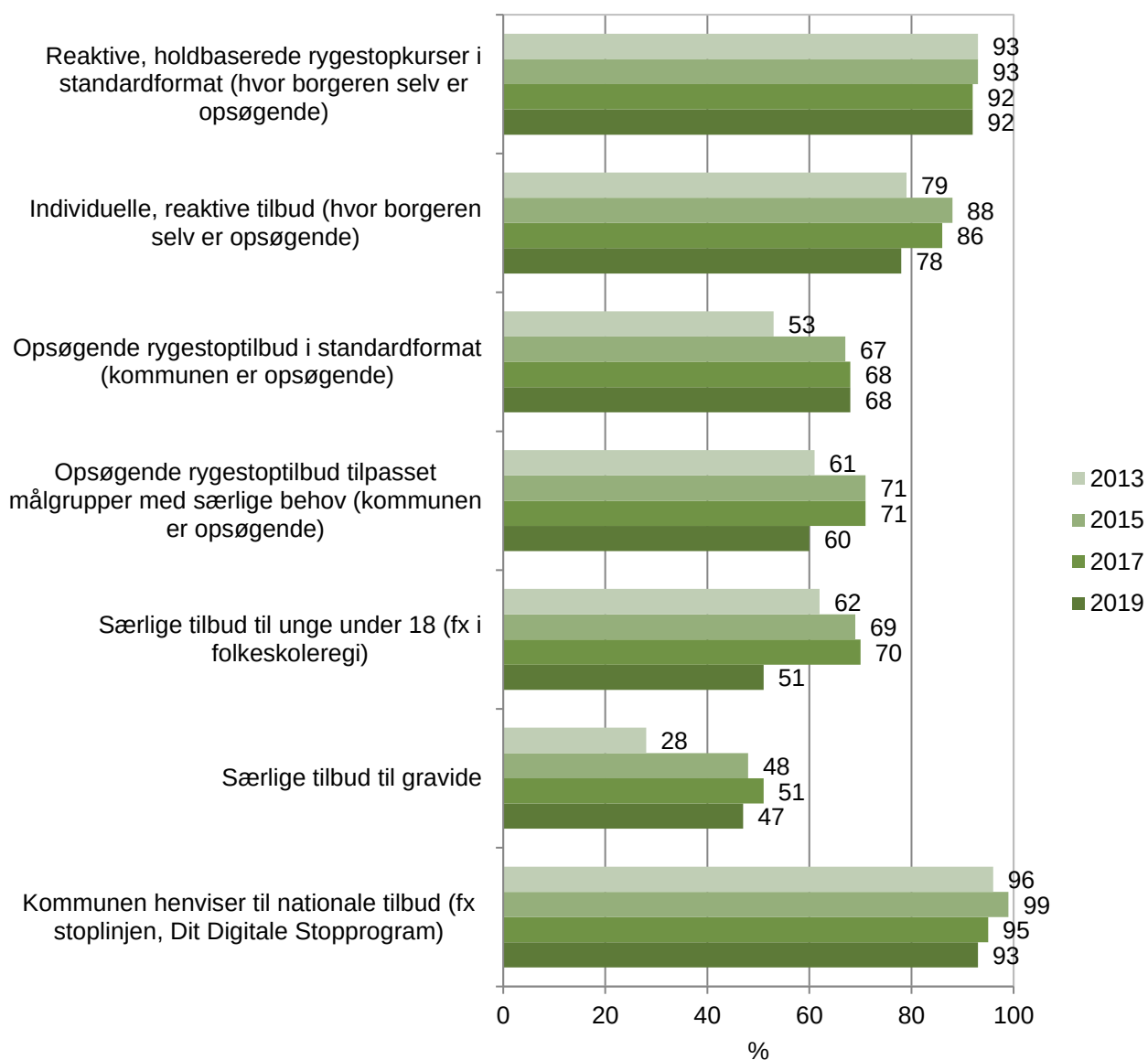
(*NB Spørgsmålskategorien er ændret fra 2017 til 2019)

Forebyggelsespakken om tobak

- Stort set alle kommuner henviser til nationale rygestoptilbud (fx Stoplinjen og Dit Digitale Stopprogram) og tilbyder reaktive holdbaserede rygestopkurser, hvor borgeren selv er opsøgende. Cirka halvdelen tilbyder særlige tilbud til gravide. Fra 2017 til 2019 ses et fald i andelen, der tilbyder opsøgende rygestoptilbud tilpasset målgrupper med særlige behov og særlige tilbud til unge under 18 år (figur 3.11).
- Hver fjerde kommune vurderer, at henvisningen til rygestoptilbud fra medarbejdere med borgerkontakt inden for sundhedsområdet i høj grad fungerer tilfredsstillende, mens det er færre for andre medarbejdere med borgerkontakt samt for praktiserende læger og jordemødre. Fra 2017 til 2019 ses en stigning i andelen af kommuner, hvor henvisningen fra sygehuse i høj grad fungerer tilfredsstillende (figur 3.12).
- Omkring hver fjerde kommune vurderer, at over halvdelen af kommunen legepladser, idrætsanlæg og ungdomsuddannelser er røgfri. Andelen er noget mindre for gågader og cafeområder (figur 3.13).
- Fire ud af ti kommuner har implementeret røgfri skoletid på alle kommunens skoler og røgfri arbejdstid på alle kommunale arbejdspladser. Mindre end hver tiende kommune har ikke drøftet det, eller ønsker ikke at indføre røgfri skoletid/arbejdstid (figur 3.14-3.15).

Figur 3.11. Udbud af rygestoptilbud. 2013-2019.

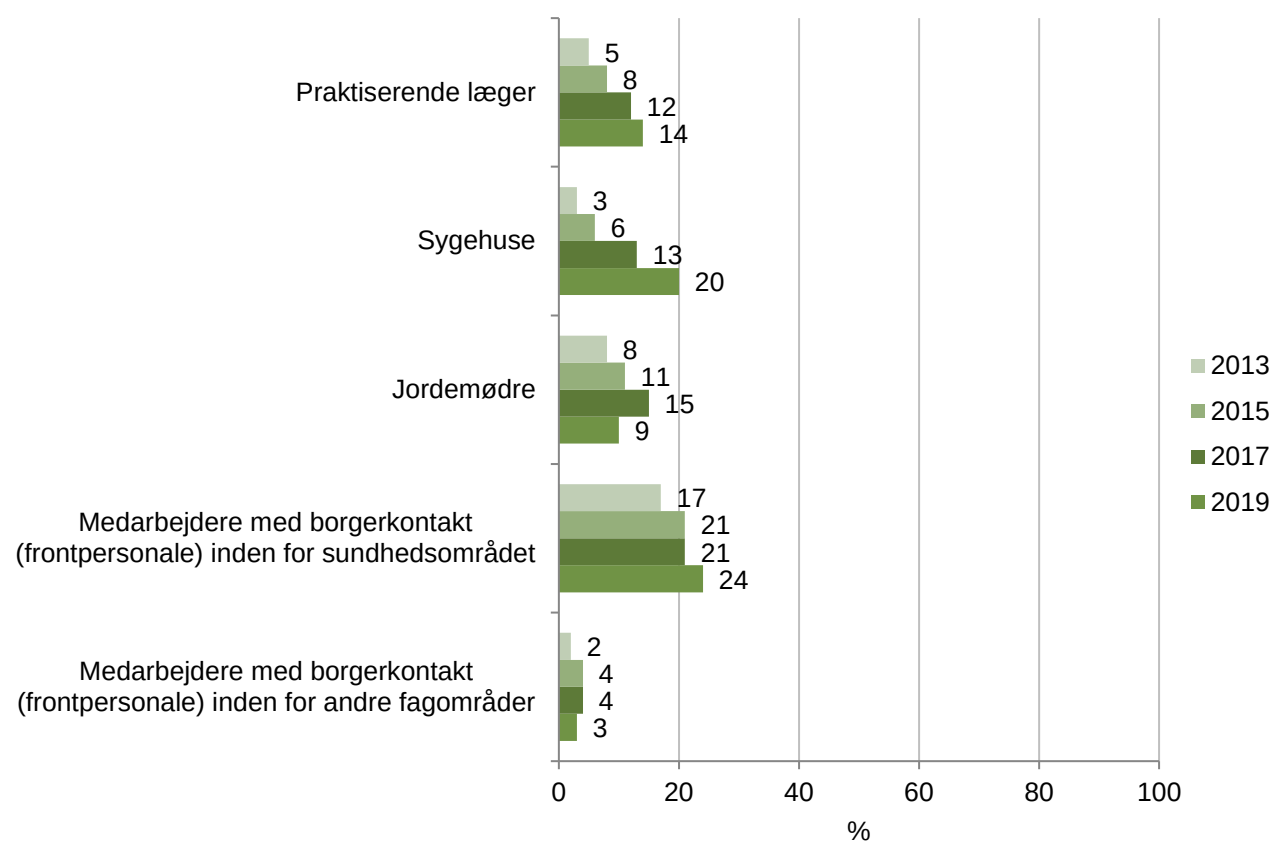
Andel af kommuner, der vurderer, at der tilbydes forskellige rygestoptilbud (enten selv eller i samarbejde med eksterne udbydere). Procent.



(Spg. 17 i spørgeskemaet, se også tabel 17 i bilag 1)

Figur 3.12. Tilfredsstillende henvisning til rygestoptilbud. 2013-2019.

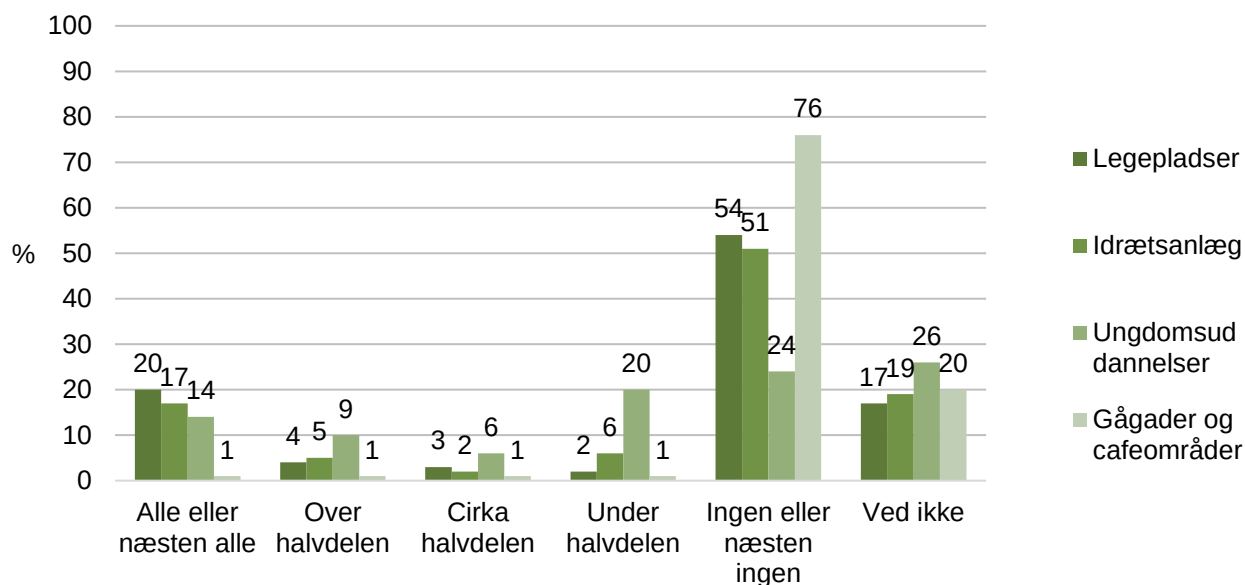
Andel af kommuner, der vurderer, at henvisningen til rygestoptilbud fra forskellige medarbejdergrupper i høj grad fungerer tilfredsstillende. Procent.



(Spg. 18 i spørgeskemaet, se også tabel 18 i bilag 1)

Figur 3.13. Røgfrihed på udeområder, hvor børn og unge færdes. 2019.

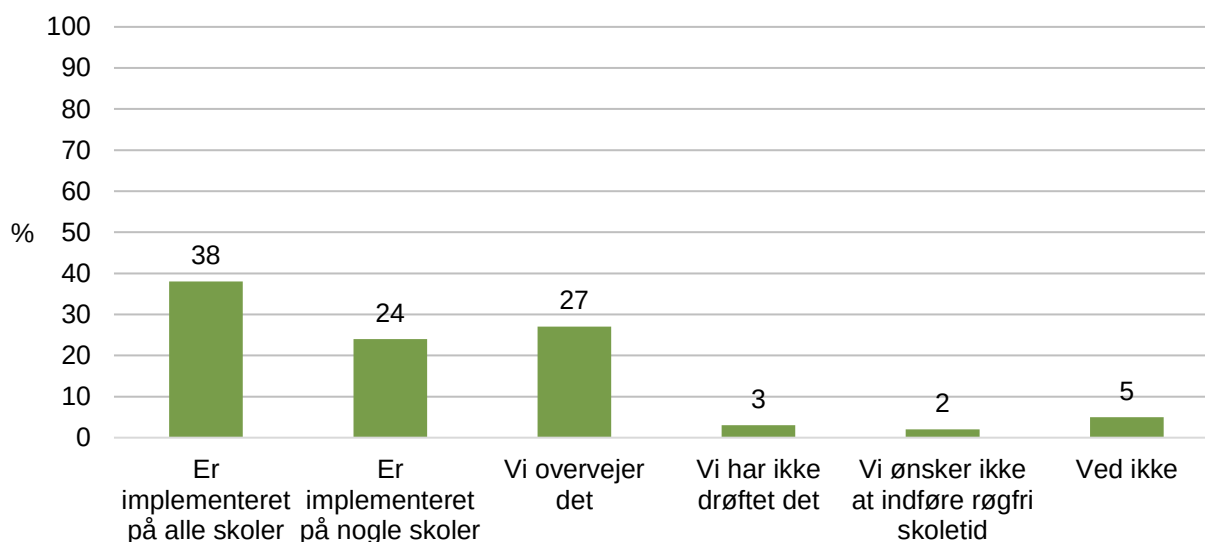
Andel af kommuner, der vurderer, at alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen af forskellige udeområder, hvor børn og unge færdes, er røgfri. Procent.



(Spg. 19 i spørgeskemaet, se også tabel 19 i bilag 1)

Figur 3.14. Implementering af røgfri skoletid. 2019.

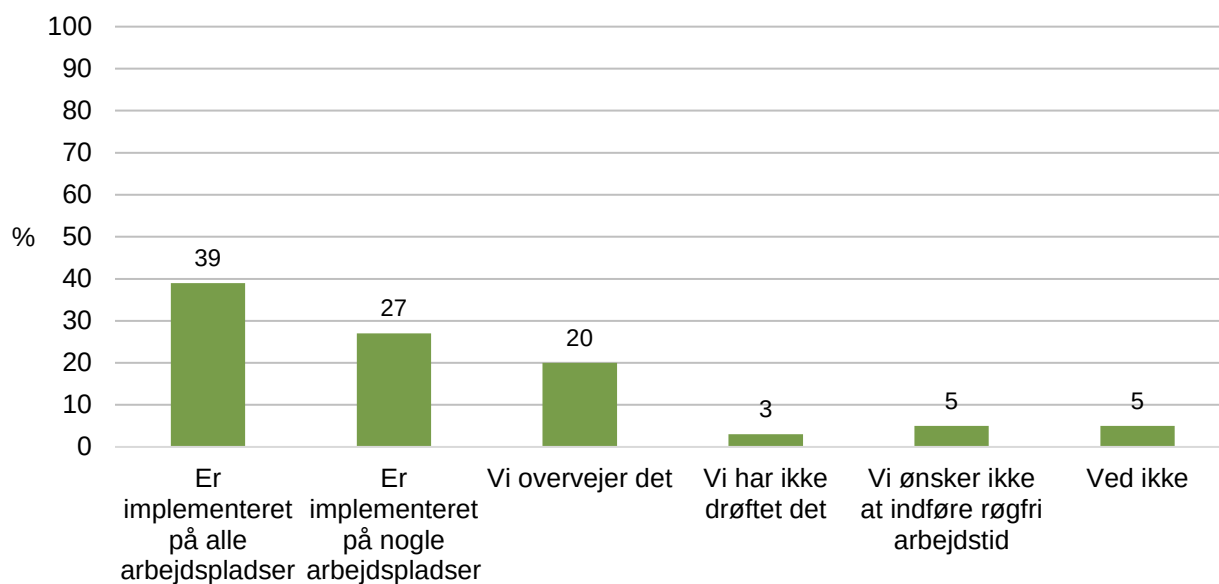
Andel af kommuner, der planlægger at implementere røgfri skoletid på kommunens grundskoler. Procent.



(Spg. 20 i spørgeskemaet, se også tabel 20 i bilag 1)

Figur 3.15. Implementering af røgfri arbejdstid. 2019.

Andel af kommuner, der planlægger at implementere røgfri arbejdstid på kommunens arbejdspladser. Procent.



(Spg. 21 i spørgeskemaet, se også tabel 21 i bilag 1)

Forebyggelsespakken om alkohol

- Fire ud af ti kommuner har iværksat dialog om alkoholpolitik mellem ungdomsuddannelsesinstitutionerne. I forhold til 2017 svarer færre 'ja', mens flere svarer 'ved ikke', så udviklingen er ikke helt entydig (tabel 3.2).
- Cirka halvdelen af kommunerne har etableret et fast samarbejdsforum omkring alkoholbevillingsopgaven (tabel 3.3).
- Tre ud af fire kommuner vurderer, at medarbejdere i sundhedsplejen i stor eller i nogen udstrækning foretager en kort opsporende samtale om alkohol. Fra 2017 til 2019 er der sket en stigning for medarbejdere i hjemmeplejen/på ældreområdet, mens der er sket et fald for medarbejdere i jobcentre (figur 3.16).
- En tredjedel af kommunerne vurderer, at de i stor udstrækning arbejder systematisk med tidlig opsporing af og indsatser til børn og unge, der vokser op i familier med et skadeligt alkoholforbrug (3.17).

Tabel 3.2. Dialog mellem ungdomsuddannelser om alkoholpolitik. 2013-2019.

Andel af kommuner, der vurderer at have iværksat en dialog mellem ungdomsuddannelsesinstitutionerne i kommunen for at sikre en ensartet alkoholpolitik på alle institutioner. Procent.

	2013	2015	2017	2019
Ja	39	52	51	40
Nej	47	42	46	47
Ved ikke	14	6	3	13
I alt	100	100	100	100

(Spg. 22 i spørgeskemaet, se også tabel 22 i bilag 1)

Tabel 3.3. Samarbejdsforum omkring alkoholbevillingsopgaven. 2013-2019.

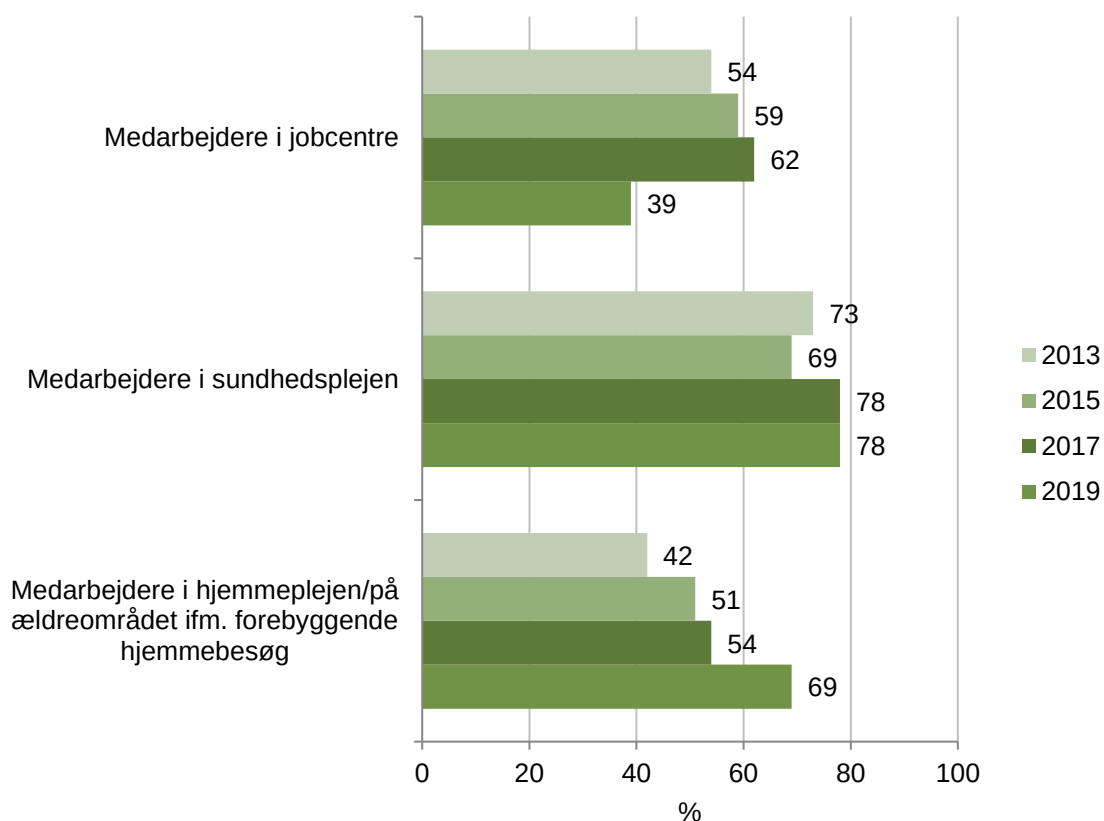
Andel af kommuner, der vurderer at have etableret et fast samarbejdsforum omkring alkoholbevillingsopgaven. Procent.

	2013	2015	2017	2019
Ja	44	55	56	48
Nej	38	32	29	35
Ved ikke	18	13	15	17
I alt	100	100	100	100

(Spg. 23 i spørgeskemaet, se også tabel 23 i bilag 1)

Figur 3.16. Foretager kort opsporende samtale om alkohol. 2013-2019.

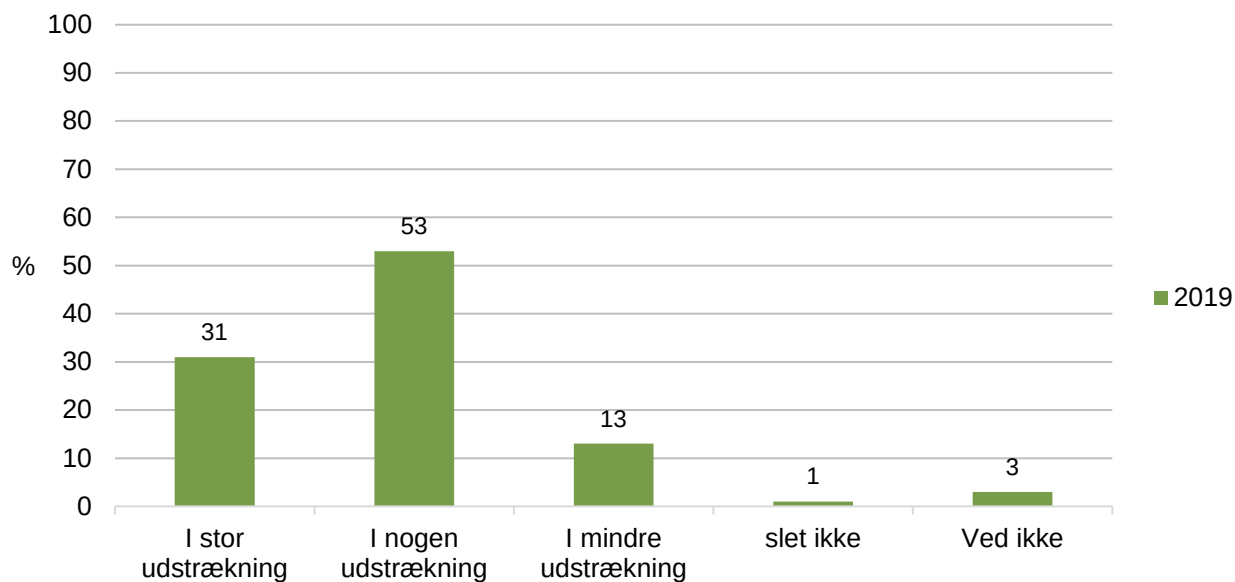
Andel af kommuner, der vurderer, at medarbejdergrupper i kommunen med borgerkontakt i stor udstrækning eller nogen udstrækning foretager en kort opsporende samtale om alkohol. Procent.



(Spg. 24 i spørgeskemaet, se også tabel 24 i bilag 1)

Figur 3.17. Arbejder med systematisk tidlig opsporing af og indsatser til børn og unge. 2019.

Andel af kommuner, der vurderer, at kommunen i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke arbejder med systematisk tidlig opsporing af og indsatser til børn og unge, der vokser op i familier med et skadeligt alkoholforbrug. Procent.



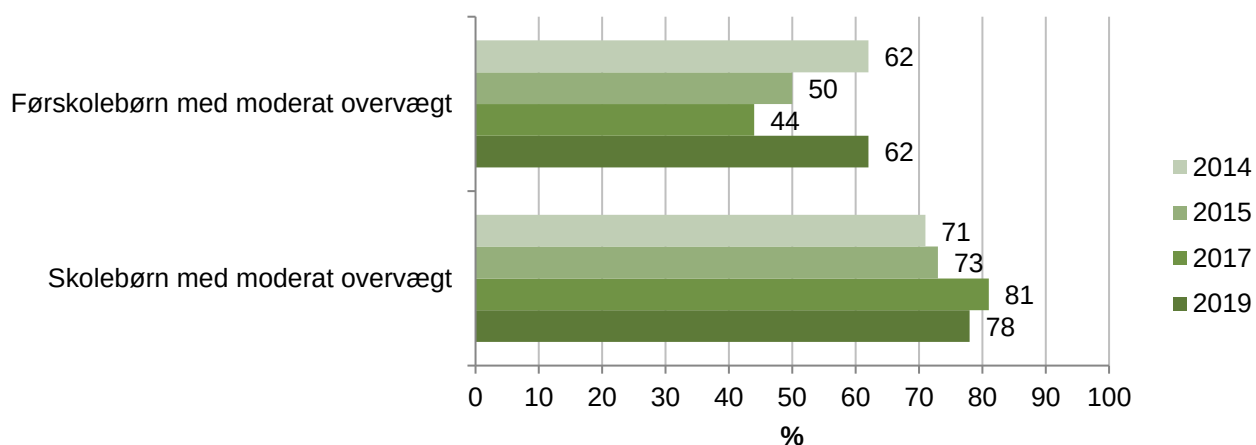
(Spg. 25 i spørgeskemaet, se også tabel 25 i bilag 1)

Forebyggelsespakken om overvægt

- To ud af tre kommuner har etableret tilbud om forebyggelse af moderat overvægt blandt førskolebørn, mens det er tre ud af fire, der har etableret tilbud for skolebørn (figur 3.18).

Figur 3.18. Etablering af tilbud om forebyggelse af overvægt blandt børn og unge. 2014-2019.

Andel af kommuner, der vurderer, at de har etableret et forebyggelsestilbud til førskolebørn og skolebørn med moderat overvægt. Procent.



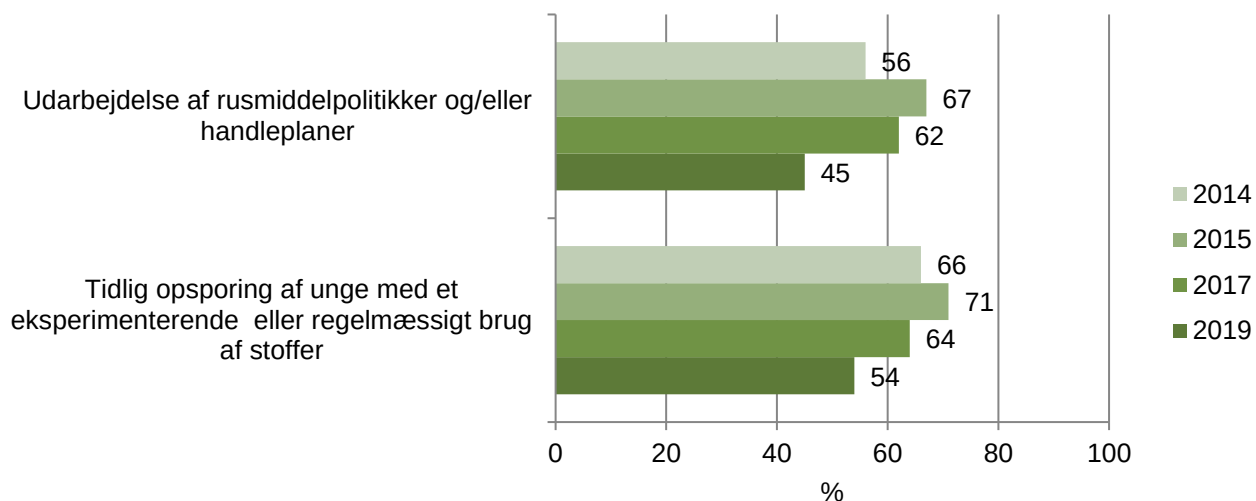
(Spg. 26 i spørgeskemaet, se også tabel 26 i bilag 1)

Forebyggelsespakken om stoffer

- Omkring halvdelen af kommunerne har etableret et samarbejde med de lokale ungdomsuddannelser med henblik på udarbejdelse af rusmiddelpolitikker og/eller handleplaner samt tidlig opsporing af unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer. Dette er færre end i 2017 (figur 3.19).
- Kun ganske få kommuner svarer, at de ikke tilbyder en kort rådgivende samtale til unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer (tabel 3.4)

Figur 3.19. Samarbejde med kommunale ungdomsuddannelser om stofforebyggende indsatser. 2014-2019.

Andelen af kommuner, der vurderer, at de har etableret et samarbejde med de lokale ungdomsuddannelser i kommunen med henblik på stofforebyggende indsatser. Procent.



(Spg. 27 i spørgeskemaet, se også tabel 27 i bilag 1)

Tabel 3.4. Tilbud om en kort rådgivende samtale til unge med stofbrug. 2014-2019.

Andel af kommuner, der vurderer, at de tilbyder en kort rådgivende samtale til unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer. Procent.

	2014	2015	2017	2019
Ja	79	87	87	84
Nej	6	1	5	5
Ved ikke	15	12	8	11
I alt	100	100	100	100

(Spg. 28 i spørgeskemaet, se også tabel 28 i bilag 1)

6 Litteratur

Center for Forebyggelse i praksis: www.kl.dk/kommunale-opgaver/sundhed/center-for-forebyggelse-i-praksis/

Christiansen NS, Pedersen CH, Holt DH, Holmberg T, Christensen AI, Rod MH. *Kortlægning. Kommunernes arbejde med implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker. Midtvejsrapport 2014*. Center for Interventionsforskning, Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet, i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis, KL, og Sundhedsstyrelsen, 2015a.

Christiansen NS, Holmberg T, Hærvig KK, Christensen AI, Rod MH. *Kortlægning. Kommunernes arbejde med implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker 2015. Udvikling i arbejdet fra 2013-2015*. Center for Interventionsforskning, Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet, i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis, KL, og Sundhedsstyrelsen, 2015b.

Friis-Holmberg T, Christensen AI, Zinckernagel L, Petersen LS, Rod MH. *Kortlægning. Kommunernes arbejde med implementering af Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker. 2013*. Center for Interventionsforskning, Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet, i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis, KL, og Sundhedsstyrelsen, 2013.

Sølvhøj IN, Cloos CØ, Jarlstrup NS, Holmberg T. *Monitorering af kommunernes forebyggelsesindsats 2017. Arbejdet med Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker siden 2013 og anbefalinger til borgere med kronisk sygdom*. Center for Interventionsforskning, Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet, i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis, KL, og Sundhedsstyrelsen, 2017.

Bilag 1. Resultater fra kortlægningen i 2019 opdelt for kommuner i regioner og nationalt

Tabel 1. Andel af kommuner, der vurderer, at KL's udspil om sundhedsfremme og forebyggelse 'Forebyggelse for fremtiden' fra 2018 har eller ikke har været drøftet i Kommunalbestyrelsen og relevante fagudvalg. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Kommunalbestyrelsen						
Ja	25	24	27	22	30	25
Nej	75	71	59	78	70	71
Ved ikke	0	6	14	0	0	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Relevante fagudvalg						
Ja	57	41	86	61	80	64
Nej	43	53	14	39	10	34
Ved ikke	0	6	0	0	10	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 2. Andel af kommuner, der vurderer, at KL's udspil om sundhedsfremme og forebyggelse 'Forebyggelse for fremtiden' fra 2018 i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke har afstedkommet nye prioriteringer i forhold til politikker og strategier i kommunen. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Politikker og strategier i kommunen						
I høj grad	11	18	18	6	10	13
I nogen grad	43	35	27	44	40	38
I mindre grad	21	18	50	33	50	33
Slet ikke	18	12	5	17	0	12
Ved ikke	7	18	0	0	0	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Forebyggelsesindsatser i kommunen						
I høj grad	4	6	14	0	20	7
I nogen grad	61	53	50	67	40	56
I mindre grad	21	18	27	22	40	24
Slet ikke	7	6	9	11	0	7
Ved ikke	7	18	0	0	0	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 3. Andel af kommuner, der vurderer, at sundhedsfremme og forebyggelse i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke er systematisk integreret i opgaveløsningen i hele kommunen. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
I høj grad	11	12	14	39	20	18
I nogen grad	68	41	68	56	60	60
I mindre grad	21	47	18	6	20	22
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	0	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 4. Andel af kommuner, der vurderer, at samarbejdet på tværs af fagområderne i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke er tilfredsstillende i forhold til at understøtte det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
I høj grad	14	12	14	39	30	20
I nogen grad	71	41	77	44	50	60
I mindre grad	14	47	9	17	20	20
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	0	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 5. Andel af kommuner, der vurderer, at de har etableret en formel tværgående organisering, der understøtter implementering og kvalitet af det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Ja	54	18	55	61	30	46
Vi er i gang	14	24	23	22	20	20
Nej	32	59	23	17	50	34
Ved ikke	0	0	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 6. Andel af kommuner, der i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke vurderer at kommunens indsatser lever op til forebyggelsespakkerne anbefalinger på grundniveau i de 11 forebyggelsespakker. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Mad og måltider						
I høj grad / helt	25	12	36	28	20	25
I nogen grad	64	41	59	67	60	59
I mindre grad	4	35	5	6	0	9
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	12	0	0	20	6
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Fysisk aktivitet						
I høj grad / helt	43	24	50	44	30	40
I nogen grad	46	65	50	44	50	51
I mindre grad	7	6	0	11	0	5
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	4	6	0	0	20	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Hygiejne						
I høj grad / helt	32	18	27	28	20	26
I nogen grad	54	47	59	44	50	52
I mindre grad	4	18	9	6	10	8
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	11	18	5	22	20	14
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 6 fortsat. Andel af kommuner, der i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke vurderer at kommunens indsatser lever op til forebyggelsespakkernes anbefalinger på grundniveau i de 11 forebyggelsespakker. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Solbeskyttelse						
I høj grad/ helt	25	6	18	6	30	17
I nogen grad	43	29	68	61	30	48
I mindre grad	18	35	14	11	20	19
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	14	29	0	22	20	16
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Indeklima i skoler						
I høj grad / helt	21	6	23	11	0	15
I nogen grad	43	24	59	50	60	46
I mindre grad	11	29	5	11	20	14
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	25	41	14	28	20	25
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Seksuel sundhed						
I høj grad / helt	14	18	18	17	10	16
I nogen grad	71	41	59	56	40	57
I mindre grad	11	29	23	28	30	22
Slet ikke	0	6	0	0	0	1
Ved ikke	4	6	0	0	20	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Mental sundhed						
I høj grad / helt	43	24	27	50	50	38
I nogen grad	46	53	68	44	30	51
I mindre grad	4	24	5	6	0	7
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	0	0	0	20	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Tobak						
I høj grad / helt	39	18	59	72	40	46
I nogen grad	50	65	32	22	30	41
I mindre grad	7	12	5	6	10	7
Slet ikke	0	0	5	0	0	1
Ved ikke	4	6	0	0	20	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Alkohol						
I høj grad / helt	32	24	36	44	30	34
I nogen grad	50	59	64	44	50	54
I mindre grad	11	12	0	11	0	7
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	6	0	0	20	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 6 fortsat. Andel af kommuner, der i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke vurderer at kommunens indsatser lever op til forebyggelsespakkernes anbefalinger på grundniveau i de 11 forebyggelsespakker. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Overvægt						
I høj grad/ helt	25	6	32	33	10	23
I nogen grad	57	65	55	56	50	57
I mindre grad	11	18	14	11	20	14
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	12	0	0	20	6
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Stoffer						
I høj grad / helt	18	18	9	44	20	21
I nogen grad	68	41	82	39	40	58
I mindre grad	7	24	9	6	20	12
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	18	0	11	20	10
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 7. Andel af kommuner, der i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke vurderer at kommunens indsatser lever på til forebyggelsespakkernes anbefalinger på udviklingsniveau i de 11 forebyggelsespakker. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Mad og måltider						
I høj grad / helt	7	0	0	11	10	5
I nogen grad	43	18	55	56	30	42
I mindre grad	25	59	36	22	30	34
Slet ikke	14	18	9	0	10	11
Ved ikke	11	6	0	11	20	8
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Fysisk aktivitet						
I høj grad / helt	14	6	14	33	20	17
I nogen grad	50	53	59	28	20	45
I mindre grad	25	35	27	28	30	28
Slet ikke	0	6	0	0	10	2
Ved ikke	11	0	0	11	20	7
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Hygiejne						
I høj grad / helt	11	0	5	17	10	8
I nogen grad	29	18	36	17	40	27
I mindre grad	25	41	45	22	20	32
Slet ikke	21	24	14	6	10	16
Ved ikke	14	18	0	39	20	17
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 7 fortsat. Andel af kommuner, der i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke vurderer at kommunens indsatser lever på til forebyggelsespakkernes anbefalinger på udviklingsniveau i de 11 forebyggelsespakker. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Solbeskyttelse						
I høj grad/ helt	4	6	0	0	10	3
I nogen grad	25	0	32	11	30	20
I mindre grad	43	47	50	28	20	40
Slet ikke	14	18	18	11	20	16
Ved ikke	14	29	0	50	20	21
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Indeklima i skoler						
I høj grad / helt	7	6	14	6	0	7
I nogen grad	29	29	18	22	50	27
I mindre grad	29	29	36	28	10	28
Slet ikke	4	6	9	11	10	7
Ved ikke	32	29	23	33	30	29
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Seksuel sundhed						
I høj grad / helt	7	0	0	17	0	5
I nogen grad	25	24	41	17	30	27
I mindre grad	39	65	45	44	30	45
Slet ikke	18	6	14	6	20	13
Ved ikke	11	6	0	17	20	9
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Mental sundhed						
I høj grad / helt	18	18	18	17	20	18
I nogen grad	39	59	59	50	60	52
I mindre grad	32	18	23	22	0	22
Slet ikke	0	6	0	0	0	1
Ved ikke	11	0	0	11	20	7
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Tobak						
I høj grad / helt	11	0	14	17	20	12
I nogen grad	36	47	50	44	20	41
I mindre grad	36	47	32	28	30	35
Slet ikke	7	6	5	0	10	5
Ved ikke	11	0	0	11	20	7
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Alkohol						
I høj grad / helt	4	12	5	22	0	8
I nogen grad	21	12	59	33	50	34
I mindre grad	46	47	23	22	20	34
Slet ikke	14	24	5	6	10	12
Ved ikke	14	6	9	17	20	13
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 7 fortsat. Andel af kommuner, der i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke vurderer at kommunens indsatser lever på til forebyggelsespakkenes anbefalinger på udviklingsniveau i de 11 forebyggelsespakker. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Overvægt						
I høj grad/ helt	7	0	5	17	0	6
I nogen grad	43	35	59	28	30	41
I mindre grad	39	47	36	44	50	42
Slet ikke	0	6	0	0	0	1
Ved ikke	11	12	0	11	20	9
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Stoffer						
I høj grad / helt	4	6	14	28	0	11
I nogen grad	32	35	55	22	40	37
I mindre grad	46	41	27	22	30	35
Slet ikke	0	6	0	0	10	2
Ved ikke	18	12	5	28	20	16
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 8. Andel af kommuner, der i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke har udarbejdet lokale handleplaner for arbejdet med mad og måltider i forskellige kommunale institutioner. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Dagplejen						
I stor udstrækning	54	59	68	50	50	57
I nogen udstrækning	25	35	32	44	30	33
I mindre udstrækning	11	6	0	6	0	5
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	11	0	0	0	20	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Daginstitutioner						
I stor udstrækning	32	53	27	44	30	37
I nogen udstrækning	7	0	0	6	0	3
I mindre udstrækning	0	0	0	0	0	0
Slet ikke	4	0	0	0	20	3
Ved ikke	57	47	73	50	50	57
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Kommunale fritidsordninger						
I stor udstrækning	25	12	23	6	30	19
I nogen udstrækning	11	24	36	39	40	27
I mindre udstrækning	21	47	18	39	10	27
Slet ikke	7	0	5	6	0	4
Ved ikke	36	18	18	11	20	22
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 8 fortsat. Andel af kommuner, der i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke har udarbejdet lokale handleplaner for arbejdet med mad og måltider i forskellige kommunale institutioner. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Idrætshaller						
I stor udstrækning	7	0	5	11	0	5
I nogen udstrækning	25	6	23	17	20	19
I mindre udstrækning	25	47	32	39	20	33
Slet ikke	18	24	41	17	40	26
Ved ikke	25	24	0	17	20	17
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Botilbud og væresteder						
I stor udstrækning	36	12	23	28	20	25
I nogen udstrækning	29	47	36	50	60	41
I mindre udstrækning	14	41	27	17	0	21
Slet ikke	0	0	14	0	0	3
Ved ikke	21	0	0	6	20	9
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Madudbringning til ældre						
I stor udstrækning	54	35	64	72	50	56
I nogen udstrækning	32	47	36	17	30	33
I mindre udstrækning	7	6	0	6	10	5
Slet ikke	4	0	0	0	0	1
Ved ikke	4	12	0	6	10	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Plejehjem og aktivitetscentre						
I stor udstrækning	64	47	68	78	50	63
I nogen udstrækning	32	53	23	11	30	29
I mindre udstrækning	4	0	9	6	10	5
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	0	0	6	10	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 9. Andel af kommuner, der vurderer, at fysisk aktivitet i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige fagområder. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Sundhedsplejen						
I stor udstrækning	75	41	50	61	40	57
I nogen udstrækning	21	41	36	39	40	34
I mindre udstrækning	4	12	5	0	10	5
Slet ikke	0	0	5	0	0	1
Ved ikke	0	6	5	0	10	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 9 fortsat. Andel af kommuner, der vurderer, at fysisk aktivitet i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige fagområder. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Dagtilbud						
I stor udstrækning	68	76	68	61	50	66
I nogen udstrækning	29	12	32	33	30	27
I mindre udstrækning	0	0	0	0	0	0
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	4	12	0	6	20	6
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Skole						
I stor udstrækning	46	47	68	50	40	52
I nogen udstrækning	46	29	27	44	30	37
I mindre udstrækning	0	6	0	6	10	3
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	18	5	0	20	8
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Jobcentre/beskæftigelse						
I stor udstrækning	7	18	14	11	10	12
I nogen udstrækning	46	53	59	61	50	54
I mindre udstrækning	29	24	23	17	20	23
Slet ikke	4	0	0	0	0	1
Ved ikke	14	6	5	11	20	11
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Psykiatri og handicap						
I stor udstrækning	21	29	23	39	30	27
I nogen udstrækning	50	41	50	44	50	47
I mindre udstrækning	11	18	23	11	10	15
Slet ikke	0	0	5	0	0	1
Ved ikke	18	12	0	6	10	9
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Ældre						
I stor udstrækning	39	18	41	39	40	36
I nogen udstrækning	50	59	59	44	50	53
I mindre udstrækning	11	18	0	6	10	8
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	6	0	11	0	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Kultur og fritid						
I stor udstrækning	82	71	41	67	80	67
I nogen udstrækning	18	18	45	22	10	24
I mindre udstrækning	0	6	5	6	10	4
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	6	9	6	0	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 9 fortsat. Andel af kommuner, der vurderer, at fysisk aktivitet i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige fagområder. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
HR - personale						
I stor udstrækning	4	18	18	22	20	15
I nogen udstrækning	57	41	45	39	20	44
I mindre udstrækning	29	29	32	28	50	32
Slet ikke	7	6	5	6	10	6
Ved ikke	4	6	0	6	0	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 10. Andel af kommuner, der vurderer, at der arbejdes med børns motorik som en del af det pædagogiske arbejde i alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen af kommunens dagtilbud. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Alle eller næsten alle	71	65	77	67	70	71
Over halvdelen	18	12	9	17	0	13
Cirka halvdelen	0	6	9	0	0	3
Under halvdelen	0	0	0	0	0	0
Ingen eller næsten ingen	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	11	18	5	17	30	14
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 11. Andel af kommuner, der vurderer, at eleverne får gennemsnitligt 45 minutters motion og bevægelse på alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen af kommunens skoler. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Alle eller næsten alle	32	12	45	44	40	35
Over halvdelen	18	29	27	22	20	23
Cirka halvdelen	21	12	5	0	20	12
Under halvdelen	4	0	5	0	0	2
Ingen eller næsten ingen	0	6	0	0	0	1
Ved ikke	25	41	18	33	20	27
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 12. Andel af kommuner, der vurderer, at borgernes muligheder for være fysisk aktive i hverdagen i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke, er indarbejdet i kommunens planlægning af byer, infrastruktur og udearealer. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
I høj grad	50	41	36	61	30	45
I nogen grad	39	35	50	33	40	40
I mindre grad	0	12	9	6	10	6
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	11	12	5	0	20	8
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 13. Andel af kommuner, der vurderer, at kommunens medarbejdere systematisk arbejder med at fremme børnenes muligheder for at trives og styrke deres mentale sundhed i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke, inden for forskellige områder. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Sundhedsplejen						
I høj grad/ helt	86	65	68	72	70	74
I nogen grad	11	29	32	28	10	22
I mindre grad	4	0	0	0	10	2
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	6	0	0	10	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Dagtilbud						
I høj grad / helt	64	53	77	67	50	64
I nogen grad	25	35	23	28	40	28
I mindre grad	4	0	0	0	0	1
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	12	0	6	10	6
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Skole						
I høj grad / helt	61	53	59	67	50	59
I nogen grad	25	29	32	28	40	29
I mindre grad	0	0	0	6	0	1
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	14	18	9	0	10	11
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 14. Andel af kommuner, der vurderer, at mental sundhed i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige fagområder. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Jobcentre/beskæftigelse						
I stor udstrækning	32	18	32	44	50	34
I nogen udstrækning	39	59	55	39	20	44
I mindre udstrækning	11	18	9	6	10	11
Slet ikke	0	0	0	6	0	1
Ved ikke	18	6	5	6	20	11
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Psykiatri og handicap						
I stor udstrækning	50	35	59	78	70	57
I nogen udstrækning	39	53	32	6	20	32
I mindre udstrækning	4	6	9	0	0	4
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	6	0	17	10	7
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 14 fortsat. Andel af kommuner, der vurderer, at mental sundhed i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke indgår som en integreret del af indsatsen inden for forskellige fagområder. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Ældre						
I stor udstrækning	25	18	36	67	50	37
I nogen udstrækning	75	59	59	28	40	56
I mindre udstrækning	0	12	5	0	10	4
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	0	12	0	6	0	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Kultur og fritid						
I stor udstrækning	39	24	18	50	50	35
I nogen udstrækning	46	41	50	22	30	40
I mindre udstrækning	7	18	18	22	10	15
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	7	18	14	6	10	11
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
HR – personale (medarbejderområdet)						
I stor udstrækning	11	29	36	44	50	31
I nogen udstrækning	68	53	55	33	40	53
I mindre udstrækning	14	6	9	17	10	12
Slet ikke	4	0	0	0	0	1
Ved ikke	4	12	0	6	0	4
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Misbrug						
I stor udstrækning	57	29	32	61	70	48
I nogen udstrækning	25	41	50	22	20	33
I mindre udstrækning	4	6	0	0	0	2
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	14	24	18	17	10	17
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Teknik og miljø						
I stor udstrækning	7	6	5	17	20	9
I nogen udstrækning	32	18	45	28	30	32
I mindre udstrækning	21	29	14	17	30	21
Slet ikke	7	6	14	6	0	7
Ved ikke	32	41	23	33	20	31
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 15. Andel af kommuner, der vurderer, at sundhedsplejen i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke, har et tilfredsstillende samarbejde med almen praksis og jordemor under graviditeten og i det første leveår for at sikre barnets udvikling og sundhed. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
I høj grad	29	29	41	61	30	38
I nogen grad	57	41	50	28	40	45
I mindre grad	11	12	5	11	10	9
Slet ikke	0	0	0	0	0	0
Ved ikke	4	18	5	0	20	7
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 16. Andel af kommuner, der har etableret samarbejde mellem kommunen og ungdomsuddannelserne med henblik på at forebygge frafald på ungdomsuddannelserne ved hjælp af sociale og pædagogiske indsatser, der fokuserer på fx fællesskab, tilhørsforhold og mestring. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Ja	50	29	50	56	50	47
Vi er i gang	29	29	36	28	10	28
Nej	18	24	14	6	10	15
Ved ikke	4	18	0	11	30	9
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 17. Andel af kommuner, der tilbyder forskellige rygestoptilbud (enten selv eller i samarbejde med eksterne udbydere). Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Reaktive, holdbaserede rygestopkurser i standardformat (hvor borgeren selv er opsøgende)						
Ja	86	88	95	94	100	92
Nej	14	12	5	6	0	8
Ved ikke	0	0	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Individuelle, reaktive tilbud (hvor borgeren selv er opsøgende)						
Ja	71	65	73	94	100	78
Nej	29	35	27	6	0	22
Ved ikke	0	0	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Opsøgende rygestoptilbud i standardformat (kommunen er opsøgende)						
Ja	68	53	73	78	70	68
Nej	32	41	23	22	30	29
Ved ikke	0	6	5	0	0	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Opsøgende rygestoptilbud tilpasset målgrupper med særlige behov (kommunen er opsøgende)						
Ja	68	29	68	67	60	60
Nej	29	65	27	33	40	37
Ved ikke	4	6	5	0	0	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 17 fortsat. Andel af kommuner, der tilbyder forskellige rygestoptilbud (enten selv eller i samarbejde med eksterne udbydere). Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Særlige tilbud til unge under 18 (fx i folkeskoleregion)						
Ja	36	24	68	61	80	51
Nej	61	76	32	39	10	47
Ved ikke	4	0	0	0	10	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Særlige tilbud til gravide						
Ja	46	35	55	44	60	47
Nej	54	65	45	50	40	52
Ved ikke	0	0	0	6	0	1
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Kommunen henviser til nationale tilbud (fx stoplinjen, Dit Digitale Stopprogram)						
Ja	89	94	100	89	90	93
Nej	11	6	0	11	10	7
Ved ikke	0	0	0	0	0	0
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 18. Andel af kommuner, der vurderer, at henvisningen til rygestoptilbud fra forskellige medarbejdergrupper i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke fungerer tilfredsstillende. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Praktiserende læger						
I høj grad	7	12	14	17	30	14
I nogen grad	36	41	36	61	50	43
I mindre grad	54	29	45	22	20	38
Slet ikke	4	12	5	0	0	4
Ved ikke	0	6	0	0	0	1
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Sygehuse						
I høj grad	7	6	27	50	10	20
I nogen grad	25	0	45	39	40	29
I mindre grad	57	47	23	11	50	38
Slet ikke	7	41	5	0	0	11
Ved ikke	4	6	0	0	0	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Jordemødre						
I høj grad	4	0	14	17	20	9
I nogen grad	4	18	27	33	10	18
I mindre grad	39	41	23	17	40	32
Slet ikke	43	29	14	17	20	26
Ved ikke	11	12	23	17	10	15
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 18 fortsat. Andel af kommuner, der vurderer, at henvisningen til rygestoptilbud fra forskellige medarbejdergrupper i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke fungerer tilfredsstillende. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Medarbejdere med borgerkontakt (frontpersonale) inden for sundhedsområdet						
I høj grad	29	12	18	28	40	24
I nogen grad	46	53	45	50	50	48
I mindre grad	25	29	23	22	10	23
Slet ikke	0	0	9	0	0	2
Ved ikke	0	6	5	0	0	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Medarbejdere med borgerkontakt (frontpersonale) inden for andre fagområder						
I høj grad	4	6	5	0	0	3
I nogen grad	29	29	27	44	30	32
I mindre grad	54	41	45	50	60	49
Slet ikke	11	12	14	6	0	9
Ved ikke	4	12	9	0	10	6
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 19. Andel af kommuner, der vurderer, at alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen, af forskellige udeområder, hvor børn og unge færdes, er røgfri. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Legepladser						
Alle eller næsten alle	32	6	18	17	20	20
Over halvdelen	4	6	9	0	0	4
Cirka halvdelen	7	0	0	0	10	3
Under halvdelen	0	0	0	11	0	2
Ingen eller næsten ingen	46	53	68	56	40	54
Ved ikke	11	35	5	17	30	17
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Idrætsanlæg						
Alle eller næsten alle	21	6	18	11	30	17
Over halvdelen	14	6	0	0	0	5
Cirka halvdelen	4	0	5	0	0	2
Under halvdelen	7	0	5	6	20	6
Ingen eller næsten ingen	43	59	59	56	30	51
Ved ikke	11	29	14	28	20	19
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Ungdomsuddannelser						
Alle eller næsten alle	14	6	14	17	20	14
Over halvdelen	0	6	18	11	20	9
Cirka halvdelen	4	6	9	11	0	6
Under halvdelen	21	12	18	33	10	20
Ingen eller næsten ingen	36	24	23	6	30	24
Ved ikke	25	47	18	22	20	26
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 19 fortsat. Andel af kommuner, der vurderer, at alle/næsten alle, over halvdelen, cirka halvdelen, under halvdelen eller ingen/næsten ingen, af forskellige udeområder, hvor børn og unge færdes, er røgfri. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Gågader og caféområder						
Alle eller næsten alle	4	0	0	0	0	1
Over halvdelen	0	0	5	0	0	1
Cirka halvdelen	0	0	0	0	10	1
Under halvdelen	0	6	0	0	0	1
Ingen eller næsten ingen	82	71	82	78	50	76
Ved ikke	14	24	14	22	40	20
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 20. Andel af kommuner, der planlægger at implementere røgfri på kommunens grundskoler. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Er implementeret på alle skoler	50	18	36	56	10	38
Er implementeret på nogle skoler	18	24	32	22	30	24
Vi overvejer det	25	47	32	17	10	27
Vi har ikke drøftet det	4	0	0	0	20	3
Vi ønsker ikke at indføre røgfri skoletid	4	0	0	0	10	2
Ved ikke	0	12	0	6	20	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 21. Andel af kommuner, der planlægger at implementere røgfri på kommunens arbejdspladser. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Er implementeret på alle arbejdspladser	39	24	36	61	30	39
Er implementeret på nogle arbejdspladser	29	18	41	17	30	27
Vi overvejer det	21	29	18	17	10	20
Vi har ikke drøftet det	4	0	5	0	10	3
Vi ønsker ikke at indføre røgfri arbejdstid	4	12	0	6	10	5
Ved ikke	4	18	0	0	10	5
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 22. Andel af kommuner, der vurderer at have iværksat en dialog mellem ungdomsuddannelsesinstitutionerne i kommunen for at sikre en ensartet alkoholpolitik på alle institutioner. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Ja	32	41	41	56	30	40
Nej	61	41	50	33	40	47
Ved ikke	7	18	9	11	30	13
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 23. Andel af kommuner, der har etableret et fast samarbejdsforum omkring alkoholbevillingsopgaven. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Ja	32	24	77	61	50	48
Nej	54	59	9	17	30	35
Ved ikke	14	18	14	22	20	17
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 24. Andel af kommuner, der vurderer, at medarbejdergrupper i kommunen med borgerkontakt i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke foretager kort, opsporende samtale om alkohol. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Medarbejdere i jobcentre						
I stor udstrækning	8	0	5	12	10	7
I nogen udstrækning	31	31	29	29	50	32
I mindre udstrækning	38	50	48	35	20	40
Slet ikke	19	6	14	12	10	13
Ved ikke	4	13	5	12	10	8
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	26	16	21	17	10	90
Medarbejdere i sundhedsplejen						
I stor udstrækning	46	19	29	59	20	37
I nogen udstrækning	31	75	33	35	40	41
I mindre udstrækning	12	6	24	0	20	12
Slet ikke	12	0	10	0	20	8
Ved ikke	0	0	5	6	0	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	26	16	21	17	10	90
Medarbejdere på ældreområdet ifm. forebyggende hjemmebesøg						
I stor udstrækning	46	13	24	35	20	30
I nogen udstrækning	38	44	29	41	50	39
I mindre udstrækning	12	38	43	12	10	23
Slet ikke	4	0	5	6	10	4
Ved ikke	0	6	0	6	10	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	26	16	21	17	10	90

Tabel 25. Andel af kommuner, der vurderer, at kommunen i stor udstrækning, i nogen udstrækning, i mindre udstrækning eller slet ikke arbejder med systematisk tidlig opsporing af og indsatser til børn og unge, der vokser op i familier med et skadeligt alkoholforbrug. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
I stor udstrækning	14	24	32	72	10	31
I nogen udstrækning	71	53	55	17	60	53
I mindre udstrækning	14	18	5	11	20	13
Slet ikke	0	6	0	0	0	1
Ved ikke	0	0	9	0	10	3
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 26. Andel af kommuner, der vurderer, at de har etableret et forebyggelsestilbud til førskolebørn og skolebørn med moderat overvægt. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Førskolebørn						
Ja	50	53	77	83	40	62
Nej	46	47	23	11	60	36
Ved ikke	4	0	0	6	0	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Skolebørn						
Ja	79	59	91	89	60	78
Nej	18	41	9	6	40	20
Ved ikke	4	0	0	6	0	2
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 27. Andelen af kommuner, der vurderer, at de har etableret et samarbejde med de lokale ungdomsuddannelser i kommunen med henblik på stofforebyggende indsatser. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Udarbejdelse af rusmiddelpolitikker og/eller handleplaner						
Ja	32	41	50	56	60	45
Nej	54	41	32	28	20	38
Ved ikke	14	18	18	17	20	17
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95
Tidlig opsporing af unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer						
Ja	39	47	55	72	70	54
Nej	43	29	27	6	20	27
Ved ikke	18	24	18	22	10	19
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Tabel 28. Andel af kommuner, der tilbyder en kort rådgivende samtale til unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer. Opdelt for kommuner i regioner og nationalt. Procent

	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Alle
Ja	89	65	82	94	90	84
Nej	0	18	9	0	0	5
Ved ikke	11	18	9	6	10	11
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal svarkommuner	28	17	22	18	10	95

Kortlægning af kommunernes forebyggelsesindsats

Kortlægningen gennemføres af Center for Interventionsforskning ved Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

Spørgeskemaet er udviklet i samarbejde med Center for Forebyggelse i praksis, KL. Denne kortlægning følger op på de fire forrige kortlægninger udarbejdet i henholdsvis 2013, 2014, 2015 og 2017.

Opbygning

Spørgeskemaet er som ved tidligere kortlægninger opbygget omkring en række temaer.

- A. Prioritering af forebyggelsesindsatsen
- B. Kortlægning af implementering af Sundhedsstyrelsens Forebyggelsespakker
- C. Mad og måltider
- D. Fysisk aktivitet
- E. Mental sundhed
- F. Tobak
- G. Alkohol
- H. Overvægt
- I. Stoffer

Tidsfrist og besvarelse

Tidsfrist for besvarelsen er den 2. september 2019. Det er vigtigt for resultaterne, at alle kommuner besvarer spørgeskemaet. Besvarelsen vil blive behandlet fortroligt, og resultaterne vil blive offentliggjort, så den enkelte kommune ikke kan genkendes. Kommunen vil selv modtage egne resultater. Vi vil bede om, at der kun sendes ét elektronisk svar pr. kommune. Hvis der er brug for input fra kolleger til at besvare spørgsmålene, kan du udskrive vedhæftede pdf-fil eller word-dokument med kopi af spørgeskemaet. Herefter besvares spørgeskemaet via nedenstående hjemmeside og ved at indtaste nedenstående nøgle:

Hjemmeside: www.datafabrikken.dk

Nøgle: xxx-xxx-xxx

Yderligere information

Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til projektgruppen på Statens Institut for Folkesundhed på telefonnummer 65 50 76 86 (mandag–fredag 9.00–12.00) eller på e-mail: fp@si-folkesundhed.dk

På forhånd tak for din deltagelse.

A. Prioritering af forebyggelsesindsatsen

1. Har KL's udspil om sundhedsfremme og forebyggelse 'Forebyggelse for fremtiden' fra 2018 været drøftet i:

(Sæt ét kryds i hver linje)

	Ja	Nej	Ved ikke
Kommunalbestyrelsen	☐	☐	☐
Relevante fagudvalg	☐	☐	☐

2. Har KL's udspil 'Forebyggelse for fremtiden' afstedkommet nye prioriteringer i forhold til:

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
Politikker og strategier i kommunen	☐	☐	☐	☐	☐
Forebyggelsesindsatser i kommunen	☐	☐	☐	☐	☐

3. I hvilken grad er sundhedsfremme og forebyggelse systematisk integreret i opgaveløsningen i hele kommunen?

(Kun ét kryds)

I høj grad	☐
I nogen grad	☐
I mindre grad	☐
Slet ikke	☐
Ved ikke	☐

-
- 4. I hvilken grad er samarbejdet på tværs af fagområderne tilfredsstillende i forhold til at understøtte det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde?**

(Kun ét kryds)

- I høj grad ☐
- I nogen grad ☐
- I mindre grad ☐
- Slet ikke ☐
- Ved ikke ☐

-
- 5. Er der etableret en formel tværgående organisering, der understøtter implementering og kvalitet af det sundhedsfremmende og forebyggende arbejde?**

(Kun ét kryds)

- Ja ☐
- Vi er i gang ☐
- Nej ☐
- Ved ikke ☐
-

B. Kortlægning af implementering af Sundhedsstyrelsens Forebyggelsespakker

6. I hvilken grad lever kommunens indsatser op til forebyggelsespakkernes anbefalinger på grundniveau inden for følgende pakker på nuværende tidspunkt?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I høj grad/ helt	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
Pakken om mad og måltider	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om fysisk aktivitet	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om hygiejne	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om solbeskyttelse	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om indeklima i skoler	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om seksuel sundhed	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om mental sundhed	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om tobak	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om alkohol	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om overvægt	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om stoffer	☐	☐	☐	☐	☐

7. I hvilken grad lever kommunens indsatser op til forebyggelsespakkerens anbefalinger på udviklingsniveau inden for følgende pakker på nuværende tidspunkt?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I høj grad/ helt	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
Pakken om mad og måltider	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om fysisk aktivitet	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om hygiejne	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om solbeskyttelse	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om indeklima i skoler	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om seksuel sundhed	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om mental sundhed	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om tobak	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om alkohol	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om overvægt	☐	☐	☐	☐	☐
Pakken om stoffer	☐	☐	☐	☐	☐

C. Mad og måltider

8. I hvilken udstrækning er der udarbejdet lokale handlingsplaner for arbejdet med mad og måltider i de kommunale institutioner?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I stor udstrækning	I nogen udstrækning	I mindre udstrækning	Slet ikke	Ved ikke
Dagplejen	☐	☐	☐	☐	☐
Daginstitutioner	☐	☐	☐	☐	☐
Kommunale fritidsordninger	☐	☐	☐	☐	☐
Idrætshaller	☐	☐	☐	☐	☐
Botilbud og væresteder	☐	☐	☐	☐	☐
Madudbringning til ældre	☐	☐	☐	☐	☐
Plejehjem og aktivitetscentre	☐	☐	☐	☐	☐

D. Fysisk aktivitet

9. I hvilken udstrækning indgår fremme af fysisk aktivitet som en integreret del af indsatsen på følgende områder?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I stor udstrækning	I nogen udstrækning	I mindre udstrækning	Slet ikke	Ved ikke
Sundhedsplejen	☐	☐	☐	☐	☐
Dagtilbud	☐	☐	☐	☐	☐
Skole	☐	☐	☐	☐	☐
Jobcentre/beskæftigelse	☐	☐	☐	☐	☐
Psykiatri og handicap	☐	☐	☐	☐	☐
Ældre	☐	☐	☐	☐	☐
Kultur og fritid	☐	☐	☐	☐	☐
HR – personale (medarbejderområdet)	☐	☐	☐	☐	☐

10. Hvor stor en andel af kommunens dagtilbud arbejder systematisk med børns motorik som en del af det pædagogiske arbejde?

(Kun ét kryds)

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| Alle eller næsten alle | ☐ |
| Over halvdelen..... | ☐ |
| Cirka halvdelen | ☐ |
| Under halvdelen | ☐ |
| Ingen eller næsten ingen | ☐ |
| Ved ikke | ☐ |
-

11. Hvor stor en andel af eleverne på kommunens skoler får gennemsnitligt 45 minutters motion og bevægelse i løbet af skoledagen?

(Kun ét kryds)

- | | |
|--------------------------------|--------------------------|
| Alle eller næsten alle | ☐ |
| Over halvdelen..... | ☐ |
| Cirka halvdelen | ☐ |
| Under halvdelen | ☐ |
| Ingen eller næsten ingen | ☐ |
| Ved ikke | ☐ |
-

12. I hvilken grad bliver borgernes muligheder for at være fysisk aktive i hverdagen indarbejdet i kommunens planlægning af byer, infrastruktur og udearealer?

(Kun ét kryds)

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| I høj grad | ☐ |
| I nogen grad | ☐ |
| I mindre grad | ☐ |
| Slet ikke | ☐ |
| Ved ikke..... | ☐ |
-

E. Mental sundhed

13. I hvilken grad arbejder kommunens medarbejdere systematisk med at fremme børnenes muligheder for at trives og styrke deres mentale sundhed, på følgende områder:

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
Sundhedsplejen	☐	☐	☐	☐	☐
Dagtilbud	☐	☐	☐	☐	☐
Skole	☐	☐	☐	☐	☐

14. I hvilken udstrækning indgår fremme af mental sundhed som en integreret del af indsatsen på følgende fagområder?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I stor udstrækning	I nogen udstrækning	I mindre udstrækning	Slet ikke	Ved ikke
Jobcentre/beskæftigelse	☐	☐	☐	☐	☐
Psykatri og handicap	☐	☐	☐	☐	☐
Ældre	☐	☐	☐	☐	☐
Kultur og fritid	☐	☐	☐	☐	☐
HR – personale (medarbejderområdet)	☐	☐	☐	☐	☐
Misbrug	☐	☐	☐	☐	☐
Teknik og miljø	☐	☐	☐	☐	☐

15. I hvilken grad har sundhedsplejen et tilfredsstillende samarbejde med almen praksis og jordemor under graviditeten og i det første leveår for at sikre barnets udvikling og sundhed?

(Kun ét kryds)

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| I høj grad | ☐ |
| I nogen grad | ☐ |
| I mindre grad | ☐ |
| Slet ikke | ☐ |
| Ved ikke | ☐ |

16. Er der etableret samarbejde mellem kommunen og ungdomsuddannelserne med henblik på at forebygge frafald på ungdomsuddannelserne ved hjælp af sociale og pædagogiske indsatser, der fokuserer på fx fællesskab, tilhørsforhold og mestring?

(Kun ét kryds)

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| Ja | ☐ |
| Vi er i gang | ☐ |
| Nej | ☐ |
| Ved ikke | ☐ |
-

F. Tobak

17. Hvilke former for rygestoptilbud tilbyder kommunen (enten selv eller i samarbejde med ekstern udbyder)?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	Ja	Nej	Ved ikke
Reaktive holdbaserede rygestopkurser i standardformat (hvor borgeren selv er opsøgende)	☐	☐	☐
Individuelle reaktive tilbud (hvor borgeren selv er opsøgende)	☐	☐	☐
Opsøgende rygestoptilbud i standardformat (kommunen er opsøgende)	☐	☐	☐
Opsøgende rygestoptilbud tilpasset målgrupper med særlige behov (kommunen er opsøgende)	☐	☐	☐
Særlige tilbud til unge under 18 år (fx i folkeskoleregi)	☐	☐	☐
Særlige tilbud til gravide	☐	☐	☐
Kommunen henviser til nationale tilbud (fx Stoplinien, Dit Digitale Stopprogram)	☐	☐	☐

18. I hvilken grad fungerer henvisningen til rygestoptilbud fra følgende medarbejdergrupper tilfredsstillende på nuværende tidspunkt?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke
Fra praktiserende læger	☐	☐	☐	☐	☐
Fra sygehuse	☐	☐	☐	☐	☐
Fra jordemødre	☐	☐	☐	☐	☐
Fra medarbejdere med borgerkontakt (frontpersonale) inden for sundhedsområdet	☐	☐	☐	☐	☐
Fra medarbejdere med borgerkontakt (frontpersonale) inden for andre områder	☐	☐	☐	☐	☐

19. Hvor stor en andel af følgende udeområder, hvor børn og unge færdes, er røgfri:

(Sæt ét kryds i hver linje)

	Alle eller næsten alle	Over halvdelen	Cirka halvdelen	Under halvdelen	Ingen eller næsten ingen	Ved ikke
Legepladser	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Idrætsanlæg	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ungdomsuddannelser	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Gågader og caféområder	☐	☐	☐	☐	☐	☐

20. Hvordan forholder kommunen sig til at indføre røgfri skoletid på alle grundskoler, dvs. at eleverne ikke må ryge i skoletiden hverken på eller uden for skolens matrikel?

(Kun ét kryds)

- Er implementeret på alle skoler ☐
- Er implementeret på nogle skoler ☐
- Vi overvejer det..... ☐
- Vi har ikke drøftet det..... ☐
- Vi ønsker ikke at indføre røgfri skoletid ☐
- Ved ikke..... ☐
-

21. Hvordan forholder kommunen sig til at indføre røgfri arbejdstid for kommunens medarbejdere?

(Kun ét kryds)

- Er implementeret på alle kommunens arbejdspladser ☐
- Er implementeret på nogle af kommunens arbejdspladser ☐
- Vi overvejer det..... ☐
- Vi har ikke drøftet det..... ☐
- Vi ønsker ikke at indføre røgfri arbejdstid ☐
- Ved ikke..... ☐
-

G. Alkohol

22. Har kommunen iværksat en dialog mellem ungdomsuddannelsesinstitutionerne i kommunen for at sikre en ensartet alkoholpolitik på alle institutionerne?

(Kun ét kryds)

Ja ☐
Nej ☐
Ved ikke..... ☐

23. Har kommunen etableret et fast samarbejdsforum omkring alkoholbevillingsopgaven?

(Kun ét kryds)

Ja ☐
Nej ☐
Ved ikke..... ☐

24. I hvilken udstrækning foretager følgende medarbejdergrupper i kommunen med borgerkontakt (frontpersonale) systematisk en kort opsporende samtale om alkohol?

(Sæt ét kryds i hver linje)

	I stor udstrækning	I nogen udstrækning	I mindre udstrækning	Slet ikke	Ved ikke
Medarbejdere i jobcentre	☐	☐	☐	☐	☐
Medarbejdere i sundhedsplejen	☐	☐	☐	☐	☐
Medarbejdere på ældreområdet i forbindelse med forebyggende hjemmebesøg	☐	☐	☐	☐	☐

25. I hvilken udstrækning arbejder kommunen med systematisk tidlig opsporing af og indsatser til børn og unge, der vokser op i familier med et skadeligt alkoholforbrug?

(Kun ét kryds)

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| I stor udstrækning..... | ☐ |
| I nogen udstrækning | ☐ |
| I mindre udstrækning..... | ☐ |
| Slet ikke..... | ☐ |
| Ved ikke..... | ☐ |
-

H. Overvægt

26. Har kommunen etableret et forebyggelsestilbud om overvægt til følgende grupper? (Med forebyggelsestilbud menes en indsats rettet mod hele familien, og som omfatter mad og måltider, fysisk aktivitet og adfærdsmodifikation samt en vurdering af barnets/den unges psykosociale situation jf. Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakke om overvægt).

(Sæt ét kryds i hver linje)

	Ja	Nej	Ved ikke
Førskolebørn med moderat overvægt	☐	☐	☐
Skolebørn med moderat overvægt	☐	☐	☐

I. Stoffer

27. Har kommunen etableret et samarbejde med de lokale ungdomsuddannelser om:

(Sæt ét kryds i hver linje)

	Ja	Nej	Ved ikke
Udarbejdelse af rusmiddelpolitikker og/eller handleplaner	☐	☐	☐
Tidlig opsporing af unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer	☐	☐	☐

28. Tilbyder kommunen en kort rådgivende samtale til unge med et eksperimenterende eller regelmæssigt brug af stoffer?

(Kun ét kryds)

Ja	☐
Nej	☐
Ved ikke	☐

Du er nu færdig med at besvare spørgeskemaet.

Mange tak fordi du/I ville medvirke i kortlægningen af kommunernes arbejde med implementering af forebyggelsespakkerens anbefalinger.

Er der andet, du ønsker at tilføje?

Nedenfor må du meget gerne anføre navn, stilling og kontaktoplysninger i tilfælde af, at vi gerne vil i kontakt med dig igen.

Stilling: _____

Navn: _____

E-mail-adresse: _____

Telefonnummer: _____