

Christina Bjørk Petersen
Anders Reinhard Kieler
Maja Bæksgaard Jørgensen
Janne Schurmann Tolstrup
Teresa Holmberg
Morten Grønbæk



STATENS INSTITUT FOR
FOLKESUNDHED

Kortlægning

Beskæftigelsesrettede indsatser
med fysisk aktivitet for unge
ledige under 30 år

Kortlægning:

Beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet for unge ledige under 30 år

Copyright © 2017

Statens Institut for Folkesundhed,
Syddansk Universitet

Grafisk design: Trefold

Gengivelse af uddrag, herunder figurer og tabeller,
er tilladt mod tydelig gengivelse. Skrifter, der omtaler,
anmelder, citerer eller henviser til nærværende
publikation, bedes sendt til
Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet.

Elektronisk udgave: ISBN 978-87-7899-375-5

Statens Institut for Folkesundhed
Øster Farimagsgade 5A, 2. sal
1353 København K
www.si-folkesundhed.dk

Rapporten kan downloades fra
www.si-folkesundhed.dk

Forord

Rapporten *Kortlægning: Beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet for unge ledige under 30 år* belyser aktuelle og tidligere beskæftigelsesrettede indsatser til unge ledige under 30 år, hvor fysisk aktivitet indgår som en væsentlig komponent. Formålet med kortlægningen er, at få et overblik over omfang, organisering og evaluering af indsatserne.

Denne rapport benytter data fra en spørgeskemaundersøgelse i kommunernes 95 jobcentre. Endvidere anvendes materiale fra seks uddybende interviews. Dataindsamlingen og udfærdigelsen af rapporten forløb fra ultimo november 2016 til og med juni 2017.

Rapporten er udarbejdet af en projektgruppe fra Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet, bestående af Adjunkt Christina Bjørk Petersen, Stud. Cand. Mag Anders Reinhard Kieler, Ph.d.-studerende Maja Bæksgaard Jørgensen og Adjunkt Teresa Holmberg. Forskningschef, Janne Schurmann Tolstrup og Direktør, Morten Grønbæk har haft ledelsesansvar og supervisionsansvar i det samlede projekt.

Juni, 2017



Morten Grønbæk, direktør
Statens Institut for Folkesundhed
Syddansk Universitet



Janne S Tolstrup, forskningschef
Statens Institut for Folkesundhed
Syddansk Universitet

Indhold

1 Resumé	4
2 Introduktion.....	5
2.1 Baggrund og formål	5
2.2 Hvorfor kan fysisk aktivitet gavne beskæftigelse?	5
3 Datagrundlag og fremgangsmåde.....	7
3.1 Spørgeskema	7
3.1.1 Udvikling af spørgeskemaet	7
3.1.2 Dataindsamling	7
3.1.3 Databehandling.....	7
3.2 Uddybende interviews	8
4 Resultater	9
4.1 Omfanget af beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet	9
4.2 Organisering af indsatserne	10
4.2.1 Organisationsformer	10
4.2.2 Finansiering	12
4.2.3 Fysiske rammer, målgruppe og motivationsfremmende tiltag	13
4.3 Evaluering af indsatserne	15
5 Konklusion	17
6 Referencer.....	18
Bilag 1	19
Bilag 2.....	20

1 Resumé

Andelen af unge ledige er steget det seneste år. I kommunerne er der derfor stor efterspørgsel på viden om aktiveringstiltag, som får unge i arbejde eller videre i uddannelse.

Indsatser med fysisk aktivitet, kan medvirke til at skabe succesoplevelser, overskud og struktur i hverdagen. Derfor indgår fysisk aktivitet som element i mange af eksisterende beskæftigelsesindsatser, men det reelle omfang af denne type af indsatser kendes ikke.

Formålet med denne rapport er derfor at give et overblik over omfanget, indholdet og organiseringen af beskæftigelsesrettede indsatser til unge ledige under 30 år, hvor fysisk aktivitet indgår som en væsentlig komponent. Rapporten ser på indsatser inden for det seneste år.

Resultaterne i rapporten bygger på data fra en kortlægning, som forløb fra ultimo november 2016 til og med juni 2017. Kortlægningen bestod af en spørgeskemaundersøgelse gennemført i kommunernes 95 jobcentre og seks uddybende interviews.

Kortlægningen viser, at flertallet (92 %) af de deltagende kommuner inden for det seneste år har eller har haft en beskæftigelsesrettet indsats med fysisk aktivitet til ledige under 30 år.

I alt mener 86 %, at fysisk aktivitet er et meningsfuldt redskab i arbejdet med unge ledige. Indsatserne varierer i indhold og organisering. Kommunerne benytter sig primært af en individuelt tilrettelagt helhedsorienteret indsats, hvor fysisk aktivitet indgår som et delelement blandt andre elementer i beskæftigelsesindsatsen.

For størstedelen af indsatserne ligger hovedansvaret i jobcentrene (68 %), som også står for udførelsen af 36 % af indsatserne. Tværsektorielt samar-

bejde (ofte mellem beskæftigelses- og sundhedsforvaltningen) og samarbejde med eksterne aktører er ligeledes hyppige måder at organisere indsatsen på. Desuden inddrages frivillige organisationer i flere indsatser. Behovet for god kommunikation og koordinering af indsatsen fremhæves som vigtigt for samarbejdet internt eller på tværs af organisationer fremhæves. Stort set alle indsatserne (98 %) er finansieret af driftsmidler.

De lokale motionscentre danner fysisk ramme for halvdelen af alle indsatserne (51 %), mens også en stor andel af indsatserne foregår i kommunens sundhedscenter/sundhedshus eller i naturen. Indsatserne inkluderer ofte andre grupper af ledige, og kun 20 % af indsatserne er udelukkende målrettet unge ledige under 30 år.

Resultaterne viser, at kommunerne særligt fremhæver arbejdet med opbygning af gode relationer og ansvarlighed for at fremme fremmøde til og motivation for indsatserne.

For 40 % af indsatserne er der gennemført en evaluering af indsatsens effekt, mens det ikke gør sig gældende for 44 %. Undersøgelsen peger på, at årsagerne til manglende evaluering fx skyldes, at indsatserne endnu ikke er afsluttede, eller at det kan være problematisk at evaluere en indsats, der består af flere komponenter. I alt vurderer 67 % af de adspurgte medarbejdere, at indsatser med fysisk aktivitet har en meget god eller god effekt på deltagernes uddannelses- og arbejdsmarkedsparathed, mens 84 % vurderer, at indsatserne har en god eller meget god effekt på de unges trivsel.

På baggrund af denne kortlægningsundersøgelse kan det konkluderes, at mange kommuner anvender fysisk aktivitet som en komponent i den beskæftigelsesrettede indsats til unge ledige. Indsatserne varierer i type, indhold, målgruppe og organisering. Erfaringerne med at anvende fysisk aktivitet i beskæftigelsesindsatsen til unge ledige er generelt positive, men effekterne af denne type af indsatser er dog sparsomt evalueret.

2 Introduktion

2.1 Baggrund og formål

Det estimeres, at der er ca. 189.000 fuldtidsledige personer i Danmark (1). Ledigheden er over det seneste år faldet for stort set alle aldersgrupper bortset fra de unge under 30 år, hvor den er steget fra 7,3 % til 8,1 % (2). Det politiske fokus på at håndtere den stigende ungdomsledighed er øget de seneste 10 år, hvilket fx kan ses af Beskæftigelsesministeriets fastsættelse af særlige mål for at sikre et stærkt fokus på at nedbringe antallet af unge på offentlig forsørgelse (3). Endvidere vedtog Folketinget i 2015 en ny refusionsmodel på beskæftigelsesområdet. I den nye model afhænger refusionen fra staten af borgerens varighed på offentlig forsørgelse – jo længere tid borgeren samlet set har modtaget offentlig forsørgelse, jo mindre betaler staten af kommunens udgifter til overførselsindkomsterne. Det giver kommunerne et klart økonomisk incitament til, at den enkelte ledige hurtigt og målrettet får den fornødne støtte, så vedkommende kan komme hurtigt i beskæftigelse. I kommunerne er der derfor stor efterspørgsel på viden om hvilke beskæftigelsesrettede indsatser, som formår at få unge i arbejde eller uddannelse.

Beskæftigelse og sundhed går hånd i hånd. Af denne grund har 'Sund By Netværket' etableret en temagruppe, som består af repræsentanter fra både sundheds- og beskæftigelsesområde fra 54 danske kommuner. Temagruppens medlemmer udveksler erfaringer om kommunernes sundhedsrelaterede beskæftigelsesindsatser. Det står klart, at interessen for beskæftigelsesindsatser, som bygger bro mellem beskæftigelse og sundhed, er stor både på politisk, ledelses- og medarbejderniveau. Fysisk aktivitet indgår som element i mange eksisterende beskæftigelsesindsatser, men det reelle omfang af kendes ikke. Der er således et ønske om at skabe et nationalt overblik over kommunernes nuværende og tidligere indsatser, som basis for det videre ar-

bejde med at udvikle evidensbaseret viden om effekten af beskæftigelsesindsatser med fokus på fysisk aktivitet.

Formålet med kortlægningen er derfor at få et overblik over omfanget og organiseringen af beskæftigelsesrettede indsatser til unge ledige under 30 år, hvor fysisk aktivitet indgår som en væsentlig komponent. Rapporten behandler indsatser inden for det seneste år. Fysisk aktivitet forstås her bredt, og kan fx dække over motions- og styrketræning, cykling, løb, holdsport eller længere gåture. Ud over at dokumentere graden af udbredelse har målet også været at indsamle eventuelle evalueringresultater og føde ind til diskussionen af 'best practice'. Kortlægningen er beskrivende og indeholder ikke nogen form for vurdering af kvaliteten.

2.2 Hvorfor kan fysisk aktivitet gavne beskæftigelse?

Ledighed kan påvirke selvopfattelsen og troen på egen formåen negativt. Daglig fysisk aktivitet kan medvirke til at den unge ledige får mere overskud, succesoplevelser, bedre social trivsel, mere selvtillid og øget handlekompetence (4, 5). En evalueringssopsamling fra 2011 fandt på, at indsatser med fysisk aktivitet til unge aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere medvirkede til at skabe succesoplevelser i forhold til at forfølge mål, skabe overskud og mere struktur i hverdagen samt bedre selvværd og selvtillid (6). Endvidere er det bærende element i de aktuelle indsatser, at de unge via fysisk aktivitet bliver en del af et fællesskab og derigennem ser, at andre unge er i samme situation som dem selv. Til trods for, at den internationale litteratur om virkninger af beskæftigelsesrettede indsatser for unge ledige er sparsom (6), så peger enkelte undersøgelser dog på, at en indsats, der fremmer fysisk aktivitet, kan forbedre helbred og beskæftigelsesparathed for ledige (7, 8).

Gruppen uden for arbejdsmarkedet er "dobbelt-udsatte" på grund af den øgede sygelighed og marginaliseringen, som kan gøre det vanskeligt at opretholde sunde vaner (9, 10). Opgørelser fra den Nati-

onale Sundhedsprofil viser, at hyppigheden af rygning, usunde kostvaner og fysisk inaktivitet er meget højere blandt arbejdsløse end blandt beskæftigede danskere (11). Blandt arbejdsløse er 15% fysisk inaktive i fritiden, sammenlignet med kun 6% blandt de beskæftigede. Det er i dag veldokumenteret, at fysisk velbefindende som følge af fysisk aktivitet har en direkte effekt på selvværd og psykisk overskud (4, 5). Et øget fysisk

overskud og øget mestringsevne kan således medvirke til, at den unge ledige kommer til at stå stærkere i forhold til sociale og personlige kompetencer, og derved får bedre mulighed for at påbegynde en uddannelse eller komme ind på arbejdsmarkedet.

3 Datagrundlag og metode

Resultaterne er baseret på besvarelser fra en spørgeskemaundersøgelse, der blev gennemført i kommunerne 95 jobcentre i perioden november 2016 til juni 2017. Endvidere er der i perioden udført seks opfølgende interviews, der supplerer resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen.

3.1 Spørgeskema

3.1.1 Udvikling af spørgeskemaet

Spørgeskemaet er udviklet af projektgruppen i dialog med Center for Forebyggelse i Praksis, KL. Spørgsmålene er herefter pilottestet af tre ansatte i danske jobcentre og valideret ved brug af kognitive interviews (12).

Spørgeskemaet består af 58 spørgsmål, og der indgår spørgsmål vedr. antal indsatser med fysisk aktivitet til ledige under 30 år, og dernæst følger spørgsmål, hvor der henvises til maksimalt tre konkrete indsatser. Disse spørgsmål fokuserer på indsatsernes finansiering, organisering, indhold, eventuelle evalueringer og rapporter samt den ansattes egen vurdering af indsatsens effekt, og om sådanne indsatser tidligere er blevet droppet og på hvilket grundlag. Afslutningsvist følger en række spørgsmål omkring den enkelte kommunes syn på fysisk aktivitet i beskæftigelsesindsatsen generelt, og hvorvidt området prioriteres politisk i kommunen (se spørgeskema i bilag 1).

3.1.2 Dataindsamling

Det elektroniske spørgeskema blev opsat i SurveyXact, som blev distribueret via e-mail til alle landets kommuner og videre til de i alt 95 jobcentre på deres e-mailadresser samt til jobcenterchefen, ar-

bejdsmarkedsdirektøren eller en relevant medlemmer i jobcenteret. Vedhæftet var et følgebrev, der beskrev kortlægningens videnskabelige og praktiske sigte såvel som spørgeskemaets struktur. Der blev sendt påmindelser ud til dem, der endnu ikke havde besvaret spørgeskemaet to, tre og fire uger efter, at den første e-mail blev sendt.

I alt har 75 % besvaret spørgeskemaet, af de besvarelser er 17 % delvise og 83 % komplette. Svarene var jævnt fordelt over hele landet (Se tabel 3.1).

Tabel 3.1. Antal svarkommuner fordelt på landets regioner

Region	Antal	Procent
Hovedstaden	20 ud af 27	74 %
Sjælland	10 ud af 17	58 %
Syddanmark	15 ud af 21	71 %
Midtjylland	15 ud af 19	79 %
Nordjylland	11 ud af 11	100 %
I alt	71 ud af 95	75 %

3.1.3 Databehandling

Resultaterne i kortlægningen viser den procentvise fordeling af kommunernes svar på spørgsmål fra spørgeskemaundersøgelsen. Bemærk at tallene i nogle tilfælde summerer til mere end 100 %, da det har været muligt at angive flere svarmuligheder.

Til hvert spørgsmål var der mulighed for at angive besvarelsen 'ved ikke'. Ved enkelte spørgsmål udgør 'ved ikke'-besvarelser en relativ stor andel af det samlede antal besvarelser. I de figurer, hvor andelen af 'ved ikke' -besvarelser ikke præsenteres, vil det fremgå i teksten, hvis det vurderes, at det kan have betydning for tolkningen af resultaterne. Ud fra spørgeskemabesvarelserne er det ikke muligt at vurdere, hvorfor der er svaret 'ved ikke', men forklaringer kan være, at nogle spørgsmål har været svære at besvare, fordi det har været vanskeligt at angive præcise tal, eller at relevante fagpersoner ikke har været til stede ved besvarelsen af skemaet.

3.2 Uddybende interviews

For at få et uddybende indblik i kommunernes praktiske erfaringer med beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet, blev seks jobcentre efterfølgende kontaktet med henblik på opfølgende interviews af ca. en halv times varighed (12). De seks jobcentre blev udvalgt, fordi det af projektgruppen blev vurderet, at de havde særligt mange, positive og/eller negative erfaringer med brugen af fysisk aktivitet i beskæftigelsesindsatsen. Interviewede var enten den person i jobcenteret, der havde udfyldt spørgeskemaet, eller en af vedkommendes ansatte.

Interviewene tog som hovedregel udgangspunkt i én bestemt indsats eller et bestemt element fra en større indsats. Spørgsmålene omhandlede organisering, indhold og implementering af indsatsen i praksis. Derudover blev der spurgt til rekruttering og fastholdelse, effekten af indsatsen samt feedback fra deltagerne. Der blev også spurgt til særlige udfordringer i arbejdet med ledige under 30 år. Afslutningsvist blev der spurgt til det enkelte jobcenters erfaringer med hhv. tværsektorielt arbejde og frivillige organisationer, hvis ikke dette allerede var blevet beskrevet undervejs (se spørgeguide i bilag 2). Interviewene blev foretaget telefonisk og optaget, hvorefter relevante passager er transskriberet.

4 Resultater

I de følgende afsnit præsenteres opgørelser over de spørgsmål, der omhandler omfanget, organiseringen og evalueringen af kommunernes beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet for unge uden for arbejdsmarkedet. Opgørelserne suppleres med resultater fra de uddybende interviews.

4.1 Omfanget af beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet

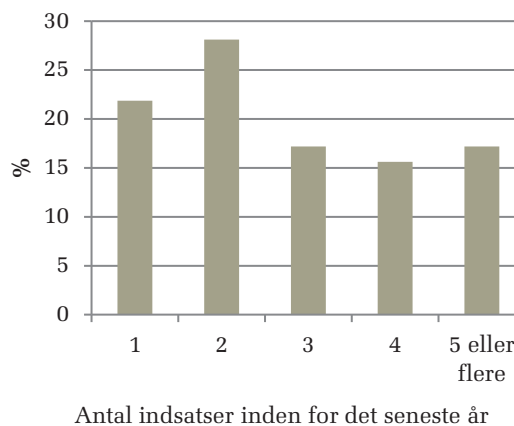
Kortlægningen viser at 92 % af de deltagne kommuner har eller har haft en beskæftigelsesrettet indsats med fysisk aktivitet til ledige under 30 år inden for det seneste år (Tabel 4.1). Størstedelen af indsatserne (88 %) var i gang da kortlægningsundersøgelsen blev foretaget, og 9 % var afsluttet inden for det seneste år (data ikke vist).

Tabel 4.1. Andel af kommuner, som inden for det seneste år haft beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet til ledige under 30 år.

	Antal	Procent
Ja	65	92
Nej	6	8
I alt	71	100

Af figur 4.2 ses andelen af kommuner, som har haft mellem 1 og 5 eller flere indsatser med fysisk aktivitet til ledige unge inden for det seneste år. Der ses, at blandt de kommuner, som har beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet, har 64 % mere end to indsatser

Figur 4.2. Antal beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet til ledige under 30 år inden for det seneste år. Procent



Inden for det seneste år har 15 % af kommunerne droppet en planlagt eller igangværende indsats; disse indsatser blev opgivet dels på grund af manglende dokumentation for effekt på deltagernes arbejdsmarkedsparathed og dels manglende finansiering (data ikke vist).

Langt størstedelen af de deltagende kommuner vurderer, at fysisk aktivitet er et meningsfuldt værktøj i arbejdet med ledige under 30 år (86 %) (tabel 4.3). Samtidig fremgår det, at fysisk aktivitet ofte indgår som et delelement sammen med andre elementer (data ikke vist). Der nævnes bl.a., at det er fordi, det er vigtigt med en helhedsorienteret indsats, hvilket også inkluderer fysisk aktivitet.

Tabel 4.3. Andel af kommuner, som mener, at fysisk aktivitet er et meningsfuldt værktøj i arbejdet med ledige under 30 år.

	Antal	Procent
Ja	51	86
Nej	4	7
Ved ikke	4	7
I alt	59	100

Knap en femtedel af de deltagende kommuner mener, at brugen af fysisk aktivitet i beskæftigelsesrettede indsatser prioriteres politisk i deres kommune. Mere end halvdelen mener ikke, at det er en politisk prioritering (tabel 4.4). Enkelte uddyber svaret

med, at en indsats med fysisk aktivitet er i god overensstemmelse med de gældende principper i afdelingen til trods for, at fysisk aktivitet ikke direkte indgår som en politisk prioritering i de overordnede principper for beskæftigelsesindsatsen.

Tabel 4.4. Andel af kommuner, som mener, at der i kommunen er en politisk prioritering af, at fysisk aktivitet skal indgå i beskæftigelsesrettede indsatser.

	Antal	Procent
Ja	11	19
Nej	37	63
Ved ikke	11	19
I alt	59	100

Det generelle billede, på baggrund af både spørgeskemabesvarelsenerne og de uddybende interviews, er således, at de fleste ser fysisk aktivitet som et meningsfuldt redskab i arbejdet med unge ledige, og at de fleste kommuner allerede har en eller flere indsatser i gang. Kommunerne benytter sig primært af en individuelt tilrettelagt helhedsorienteret indsats, i arbejdet med uddannelses- og aktivitetsparate i beskæftigelsessektoren. Fysisk aktivitet indgår således ofte som et delelement blandt flere andre elementer i beskæftigelsesindsatsen. Der er meget stor variation i indsatsernes, fx beskriver to informanter:

Der er tale om forløb, hvor der købes individuel mentoring af 2-5 timers varighed, hvor der efter behov kan tilkøbes fitnessstræning.

Afklaringsforløb primært for sygedagpenge-modtagere, men anvendes også til uddannelsesparate eller aktivitetsparate unge, der har brug for fysisk [genop]træning. Der arbejdes både med afklaring i forhold til job og uddannelse samt fysisk træning. Forløb har typisk en varighed på otte uger.

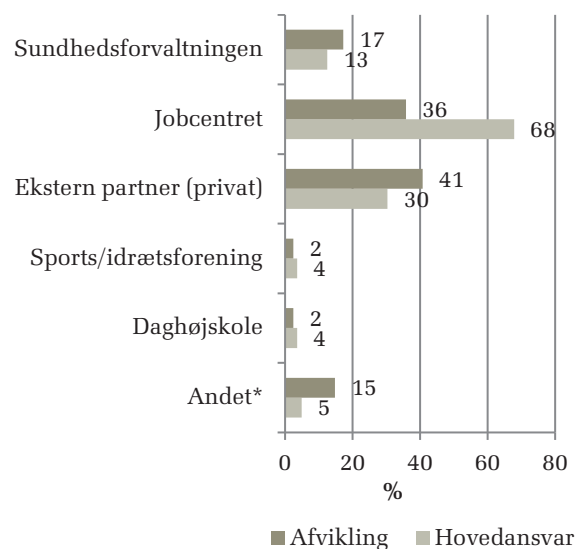
Så til trods for, at flertallet af de adspurgte kommuner har indsatser med fysisk aktivitet, er der således stor forskel på hvilken form for fysisk aktivitet der udføres (fx konditionstræning, yoga/mindfulness, gåture, genoptræning i svømmebassin).

4.2 Organisering af indsatserne

4.1.1 Organisationsformer

Kommunens jobcenter har ansvaret for langt størstedelen af indsatserne (68 %), mens 41 % af indsatserne afvikles af eksterne partner fra det private erhvervsliv, 36 % af jobcentrene og 17 % af sundhedsforvaltningen (figur 4.5).

Figur 4.5. Opgørelse over hvem, der har/havde hovedansvaret for indsatsen, samt hvem, der stod/står for at afvikle indsatsen. Procent



*Kategorien 'Andet' inkluderer frivillige, socialforvaltning, ungdomscenter m.fl.

Overordnet set blev der i spørgeskemabesvarelsenerne og i interviewene identificeret tre måder at organisere indsatserne på:

1. Eksterne partnere
2. Tværsektorielt samarbejde
3. Internt i jobcentret

De fleste kommuner benytter en blanding af disse organisationsformer, men prioriterer for det meste primært en af dem og supplerer med én eller flere af de øvrige.

I de uddybede interviews fremgik det desuden, at flere benyttede sig af frivillige organisationer som

supplement i deres beskæftigelsestilbud. I det efterfølgende uddybes fordele og ulemper ved de forskellige måder at drive indsatser på baseret interviewene. Idéen her er ikke at argumentere for eller imod en bestemt organisationsform, men derimod at fremhæve positive og negative erfaringer med de tre organisationsformer.

Eksterne partnere: Eksterne partnere dækker over forskellige partnere uden for det kommunale fx produktionsskoler, erhvervsskoler, VUC eller private virksomheder. En af de fordele, der fremhæves ved at indgå i samarbejde med eksterne partnere, er, at de ofte er nemmere at samarbejde med end fx andre sektorer:

Det er nemmere. [...] [G]enerelt set så foregår det nok på en lidt mere forretningspræget måde, når vi arbejder eksternt og måske er det derfor, det er nemmere[.]

Dog oplever nogle også, at de mangler føling med borgernes udvikling, når de sendes ud til indsatser drevet af eksterne partnere:

Man kan godt opleve som sagsbehandler, når man sender folk ud til en anden aktør, at man mister føling på, hvad det er der sker. Fordi de [indsatserne] jo ligger og kører et andet sted, og det er jo også et eller andet sted det, de [private aktører] er blevet betalt for, men der bliver stadig nødt til i et eller andet omfang at være en kobling tilbage til myndigheden.

Derudover har enkelte oplevet, at de ansatte hos den eksterne partner kan komme til give de unge urealiserbare løfter eller lægge urealistiske planer for de unge:

De unge oplever tydeligt en frustration i forhold til, at systemerne ikke får snakket sammen og [...] de planer, der bliver lavet kan stritte i hver sin retning.

Det er således vigtigt at være opmærksom på løbende koordinering og flydende kommunikation mellem myndighed og ekstern partner.

Tværasektorielt samarbejde: De tværasektorielle samarbejder fx mellem sundheds- og beskæftigelsesafdelingen fremhæves af flere, da de mener, det har potentialitet til at slå to fluer med ét smæk. Andre sektorer har ofte socialt rettede eller sundhedsrettede tilbud, der kan have en gavnlig effekt i en beskæftigelsesammenhæng. Desuden muliggør tværasektorielt samarbejde inddragelsen af flere forskellige fagligheder i indsatsen til gavn for borgerne og tilbuddene. Det kan dog være svært at få sat et samarbejde i stand pga. forskellige agendaer, mål, succeskriterier og tidsfrister i sektorerne:

Altså vi prøver på at arbejde på tværs, men det er eddermaneme svært. [...] [D]er er forskellige priser på områderne, der er forskellige dagsordener[.]

Dette kan endvidere gøre det svært at kommunikere og resultere i, at meget viden går tabt. Det er dog ikke umuligt at få til at lykkes. En af interviewpersonerne siger fx følgende om det tværasektorielle arbejde:

Jeg synes, at det tværasektorielle arbejde virkelig kræver, at man er gode til, det man kalder, relationel koordinering, hvor man hele tiden har et kendskab til hinanden. Jeg har valgt nede ved mig at sætte nogle ressourcepersoner på, som skal følge med og sikre, at vi får viden om, hvad sker der af nye tiltag fx.ovre i sundheds[afdelingen] [.]

Det tværasektorielle arbejde kan altså godt fungere og være vellykket, såfremt kommunikation prioriteres, og der afsættes tid og midler til at koordinere på tværs af afdelinger.

Samling af tilbud i jobcenteret: Nogle kommuner samler de fleste tilbud i jobcenteret. Det betyder, at de forskellige medarbejdergrupper arbejder meget tæt sammen, hvilket kan mindske tabet af viden og lette kommunikation. De fordele, der fremhæves, er derudover også, at man er mere i føling med borgeren og dennes forløb og udvikling. Dog beretter

nogle om, at der kan opstå skismaer internt i afdelingen, hvis kommunikationen mellem de forskellige faggrupper ikke varetages ordentligt:

Vi har i en hel del år arbejdet med medarbejderkulturen. Fordi du har et myndighedsområde [...] [og] de ser aktivitetsmedarbejderne som nogen, der egentlig udfører et stykke arbejde, og så er det et spørgsmål, om de helt har tillid til, at de kan for den enkelte borger lige lave det, de skal lave. Og samtidig så har vi haft – i aktivitetsdelen – sådan en mistillid til myndigheden, for de skal jo bare trække dem i penge, hvis de ikke møder op.

Andre fortæller, at risikoen ved at samle tilbuddene i beskæftigelsesafdelingen er, at man kan bredder sig for meget ud på bekostning af ens egne faglige mål:

Det er svært at undgå at lave socialpædagogiske tiltag, men prøv så vidt muligt at undgå dem og så lad det ligge ovre i socialpsykiatrien. Det er tit, det vi står med – overvejelser om, hvor meget socialpædagogisk frem for pædagogisk vi skal arbejde[.]

Det er dog problemer, der kan overkommes såfremt kommunikation og koordinering på tværs af faggrupper prioriteres. De kommuner, der har samlet tilbuddene, og hvor disse problemer er blevet håndteret og gode arbejdsgange etableret, fremhæver desuden, at denne organisationsform også har en positiv indflydelse på arbejdsmiljøet:

Jeg tror, at hvis vi ikke havde truffet beslutningen om at tro på, at hele samarbejdet kunne forbedres mellem aktiviteterne og myndighederne, jamen, så havde vi haft medarbejderflugt herfra.

Brug af frivillige organisationer: En del kommuner supplerer deres indsats med tilbud hos frivillige organisationer. De frivillige organisationer bliver benyttet ud fra en tanke om, at de har potentialet til at spille en mere permanent rolle i borgerens liv og kan tjene til at stabilisere og opretholde borgerens

sociale netværk efter endt tilknytning til den kommunale beskæftigelsessektor.

Vi går ud og kigger, hvad er der i frivillighedssektoren, for den er måske mere blivende, end vi er. Vi skal jo helst kun være et supplement i en periode og så skal de [borgerne] jo gerne ud og flyve selv.

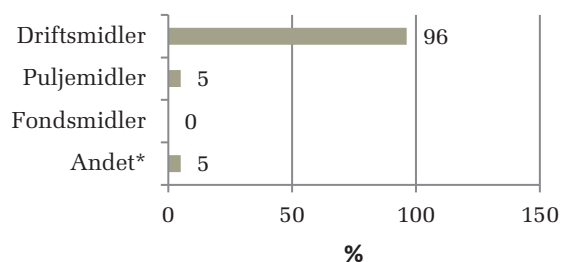
Der er således generelt en velvilje overfor at inkludere de frivillige organisationer som aktører i indsatsen.

Kortlægningen og de uddybende interviews viser således, at der er forskellige måder, hvorpå indsatsene er organiseret på. Fælles for alle organisationsformerne fremhæves et behov for at prioritere løbende kommunikation og koordinering af indsatsen, hvad enten der er tale om samarbejdet internt i jobcenteret eller mellem jobcentret og andre kommunale enheder eller eksterne aktører.

4.2.2 Finansiering

Stor set alle indsats er finansieret af driftsmidler (96 %), mens kun en ganske lille andel er finansieret af henholdsvis puljemidler (5 %) og andre midler (5 %) (figur 4.6).

Figur 4.6. Finansiering af indsatsen. Andel af indsatsene, som er finansieret af drifts-, pulje eller fondsmidler. Procent

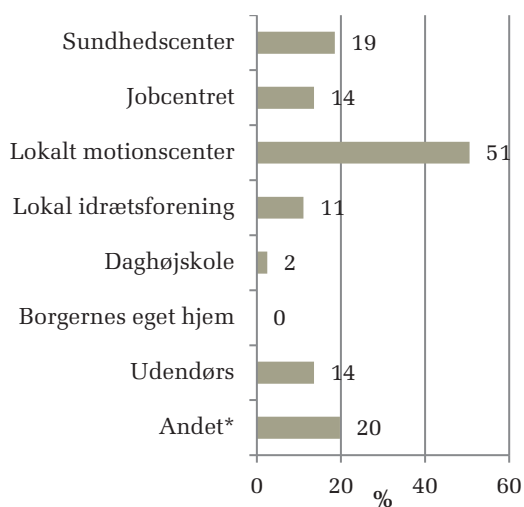


*Kategorien 'Andet' inkluderer bl.a. ekstern leverandør og køb af aktiveringsforløb, hvor fysisk aktivitet indgik som en delkomponent.

4.2.3 Fysiske rammer, målgruppe og motivationsfremmende tiltag

Af figur 4.7. fremgår det, at lokale motionscentre danner den fysiske ramme for langt størstedel af indsatserne (51 %). Desuden ses, at 19 % af indsatserne foregår i kommunens sundhedscenter/sundhedshus, mens 14 % af indsatserne foregår uden dørs.

Figur 4.7. De fysiske rammer i beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet til unge. Procent



*Kategorien 'Andet' inkluderer bl.a. genoptræningssted, svømmebassin og private/lejede lokaler

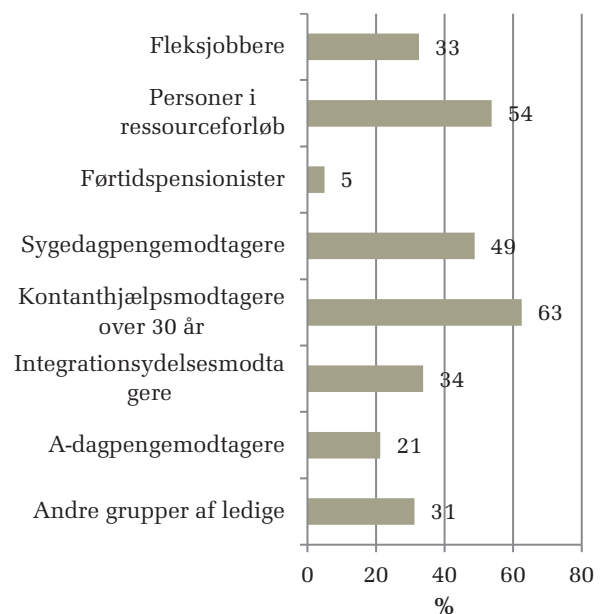
Ud over variation i de fysiske rammer, er der også stor variation i, hvordan indsatsen er struktureret i forhold til, hvilke målgrupper indsatsen henvender sig til.

Denne kortlægningsundersøgelse tager som beskrevet udgangspunkt i indsatser med fysisk aktivitet, som er målrettet unge ledige under 30 år. Undersøgelsen viser, at 75 % har indsatser med fysisk aktivitet, som er målrettet unge uddannelseshjælpsmodtagere. Tilsvarende svarer 75 % af de deltagende kommuner, at de har indsatser med fysisk aktivitet målrettet kontanthjælpsmodtagere over 30 år og 72 % har indsatser med fysisk aktivitet målrettet sygedagpengemodtagere (data ikke vist).

I mange kommuner er en indsats ikke kun målrettet en enkelt målgruppe, og inkluderer ofte flere forskellige grupper af ledige. Således er kun 20%

beskæftigelsesindsatser med fysisk aktivitet til unge ledige udelukkende målrettet unge ledige under 30 år. Ud af de indsatser, som foruden de unge ledige også inkluderer andre målgrupper, er der procentvist flest indsatser, som også inkluderer kontanthjælpsmodtagere over 30 år (63 %), personer i ressourceforløb (54 %) samt sygedagpengemodtagere (49 %) (figur 4.8).

Figur 4.8. Målgruppen for indsatsen. Andel af indsatser, som også inkluderer andre grupper af ledige (ud over unge ledige under 30 år). Procent



Endvidere anvendes der i indsatserne forskellige tiltag for at sikre fremmøde. Mange tilbud er fx struktureret på en sådan måde, at borgerens ydelse afhænger af vedkommendes fremmøde. Andre anvender frivillig deltagelse, og i den forbindelse har nogle kommuner haft gode erfaringer med at forbedre borgernes fremmøde og engagement ved frivillige tilbud:

Og så blev det ellers bare sagt, at næste onsdag er der fodbold, dem der vil med, dukker op, det er frivilligt, I får ikke fravær, og det er egentlig ud over jeres normale mødetid. [...] Det er nok det, der er den største overraskelse, det der med, at de jo mødte, selv om de ikke skulle – også dem, som der var færdige hos os [i beskæftigelsesafdelingen].

Andre har også nævnt, hvordan organiseringen af tilbud i mindre hold med fokus på eksklusivitet kan virke motiverende:

En af de vigtigste ting overhovedet synes jeg, når man arbejder med tilbud, er, at du skal sørge for, at de unge kommer til at føle, at det er unikt, fordi, hvis du giver dem et tilbud lige som alle andre tilbud, så ser de det bare som endnu et kommunalt tilbud [...]. Så at lave omvendt psykologi, hvor du siger: Du skal være glad for, hvis vi vælger dig.

Ovenstående er to eksempler på, hvordan man kan sikre fremmøde. Fælles for dem er, at de ved at ændre måden de organiserer og præsenterer tilbudene på oplever en positiv respons fra deltagerne. Ifølge de interviewede skyldes det, at borgerne oplever, at tilbuddene adskiller sig fra de tilbud, der sædvanligvis er i beskæftigelsesindsatsen.

I forhold til at øge fremmøde fremhæves ofte *relationer* – både mellem den unge og den ansatte og de unge indbyrdes. Ifølge de interviewede er noget af det, der kan stille sig i vejen for en god relation, at de unge ser de ansatte som en del af 'systemet' eller som værende deciderede uoprigtige i deres møde med den unge:

Det er dem, der står for det og deres relation til de unge [der har betydning]. De må ikke føles som en del af systemet, fordi så bliver det bare endnu et tilbud, som systemet tilbyder dem. Det skal føles som om, at de rent faktisk er der for at ville hjælpe dem og vejlede dem uden at redde dem, altså det må heller ikke være sådan en redningsaktion, de føler, vi er ude på, hvor man [de ansatte] skal redde hele deres [de unges] liv[.]

Nogle har gode erfaringer med at ændre de fysiske rammer for interaktionen mellem ansat og ung fx ved selv at deltage i træningen sammen med de ledige i motionsrettede tilbud:

En ting det er jo, når vi normalt holder samtaler med borgerne i vores jobcenter [...], men noget andet det er, når man står oppe i et træningscenter på et løbebånd eller en cykel, så får du noget helt, helt, helt andet ud af borgerne end du tidligere gjorde, og det er meget nemmere at skabe en relation, som du kan bruge til noget efterfølgende i deres videre forløb ikke?

Andre beretter om gavnlige effekter af at tage borgerne med ud på gåture i det fri i små grupper og samtale med dem, mens de går. Det kan udover at bedre muligheden for at danne relationer mellem borger og ansat medvirke til dannelsen af ung-til-ung-relationer.

I det hele taget fremhæves etableringen af indbyrdes netværk mellem de unge som et vigtigt element i en vellykket indsats. Til dette anvendes flere metoder. Nogle har gode erfaringer med at vise tillid til de unge og dele de unge ud i interessebaserede grupper og lade dem stå for små arrangementer for hinanden. Andre fremhæver, at det er gavnligt at bruge de unges empati og respekt for hinanden aktivt fx ved at gøre dem ansvarlige for hinanden:

I et af de andre tilbud, [...] får alle dem, der ikke er fraværende, lov at komme ind kl. 7:30 om morgenen og ringe alle de andre op og tage ud og hente dem, og så er der ikke specielt meget fravær, fordi der er ikke nogen andre unge, der gider, at der er andre unge, der kommer ud og henter dem og sidder og ringer til dem og skal komme ind tidligere for at komme og hente dem. Så møder de alle sammen til tiden. Så det er faktisk meget enkelt, hvis man kan skabe den her ung til ung kontakt.

Udover arbejdet med opbygning af relationer peger undersøgelsen på andre elementer som kan øge fremmøde og motivation blandt de unge ledige. Et eksempel er indførelsen af et konkurrenceelement i de fysiske aktiviteter. Et andet er etableringen af et individuelt eller fælles mål, der kan give den fysiske aktivitet et formål. Endelig nævnes brug af na-

turen som et positivt element, hvor den fysiske aktivitet rykkes ud af motionscenteret til fordel for at gå eller løbe en tur i stedet. I den forbindelse nævnes, at bevægelse i det fri er et godt alternativ til de borgere, der ikke kan overskue eller ikke kan se meningen i at svede i et motionscenter.

4.3 Evaluering af indsatserne

I kortlægningen er kommunerne blevet spurgt til, hvorvidt der foreligger en evaluering af indsatsen. Med evaluering menes her, om der foreligger dokumentation for indsatsens eventuelle effekt. Desuden er de blevet bedt om selv at vurdere indsatsens effekt.

Det ses af figur 4.9, at der for 40 % af indsatserne foreligger en evaluering, mens der for 44 % ikke er nogen evaluering. Typen af evaluering varierer meget og inkluderer bl.a. løbende opfølgning (spørgeskema eller forløbsindikatorer), rapporter udarbejdet af eksterne samarbejdspartnere, tilsynsrapporter, dialog mellem borger og sagsbehandler. Desuden varierer tidspunktet og varigheden af evalueringerne fx kvartalsvist, årligt, midtvejs- og slutevaluering.

Tabel 4.9. Forekomst af indsatsevaluering. Andelen af indsats, hvor der foreligger en evaluering.

	Antal	Procent
Ja	32	40
Nej	35	44
Ved ikke	13	16
I alt	80	100

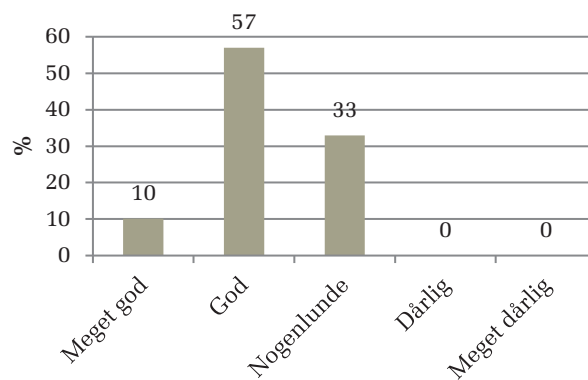
I de indsats, hvor der ikke er foretaget en evaluering er de blevet bedt om at uddybe årsagen til den manglende evaluering. De primære årsager er, at indsatsen er i opstartsfasen, hvorfor der endnu ikke er nogen evaluering, Her noterer mange, at en evaluering af indsatsen vil blive påbegyndt i løbet af 2017. Andre årsager til manglende evaluering er, at der ikke eksisterer data og måleredskaber til at fo-

retage en sådan evaluering. Endelig vurderer enkelte, at det ikke er nødvendigt med en evaluering af indsatsen (data ikke vist).

Problemet med at måle effekt fremhæves også i de uddybende interviews. Flere nævner, at indsatsernes form gør det problematisk at evaluere. Indsatserne er, som nævnt tidligere, ofte helhedsorienterede og tilrettelagt den enkelte borgers formåen, hvilket ifølge de interviewede gør det svært at evaluere effekterne fra hinanden. Dette kan være en medvirkende faktor i forhold til, at ikke alle gennemfører en evaluering

Til trods for, at der ofte ikke foreligger dokumentation for indsatsernes eventuelle effekt vurderer to tredjedele af kommunerne, at indsats med fysisk aktivitet har en meget god eller god effekt på deltageres uddannelses- og arbejdsmarkedspartshed (figur 4.10).

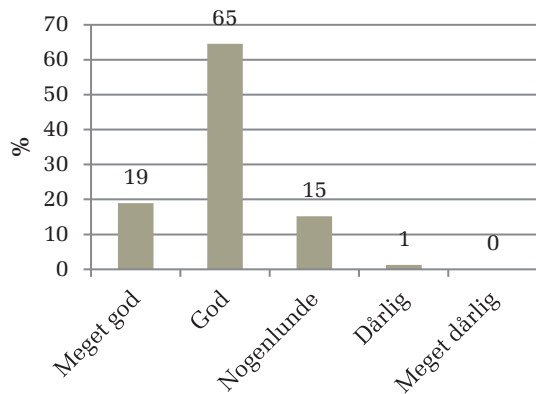
Figur 4.10. Andel af indsatserne, hvor effekten på deltageres uddannelses- og arbejdsmarkedspartshed vurderes som meget god, god, nogenlunde, dårlig eller meget dårlig. Procent



Tilsvarende ses i forhold til indsatsernes effekt på de unges trivsel, hvor 84 % af kommunerne vurderer, at indsatserne har meget god eller god effekt på de unges trivsel (figur 4.11).

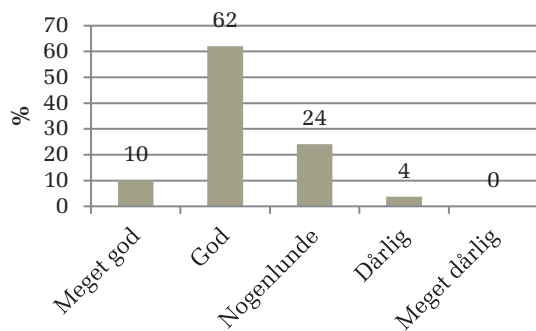
Figur 4.11. Andel af indsatserne, hvor effekten på deltageres trivsel vurderes som meget god, god, nogenlunde,

dårlig eller meget dårlig. Procent



En vigtig forudsætning for, at en indsats kan opnå den tiltænkte effekt, er, at deltagerne er engagerede i indsatsen og deltager aktivt. Derfor er kommunerne blevet bedt om at vurdere deltagernes engagement i indsatsen. I figur 4.9 ses, at deltagernes engagement i indsatsen vurderes som meget god eller god i 72 % af indsatserne.

Figur 4.9. Andel, af indsatserne, hvor deltagernes engagement vurderes som meget god, god, nogenlunde, dårlig eller meget dårlig. Procent



5 Konklusion

Resultaterne af denne kortlægningsundersøgelse viser, at flertallet (92 %) af de danske kommuner inden for det seneste år har haft en beskæftigelsesrettet indsats med fysisk aktivitet til unge ledige under 30 år. Indsatserne varierer i indhold og organisering.

Mange af indsatserne inkluderer ikke kun unge ledige, men tilbydes i høj grad også til andre grupper af ledige. Uddybende interviews peger på, at mange arbejder ud fra en helhedsorienteret beskæftigelsestilgang, hvor fysisk aktivitet tilbydes som en komponent ud af flere mulige komponenter.

I de fleste tilfælde har jobcentrene hovedansvaret for indsatsen, mens afviklingen af indsatsen primært varetages af jobcentret selv og/eller eksterne private aktører. De uddybende interviews viser, at det tværsektorielle arbejde er meningsgivende, men at det kræver en ekstra indsats i forhold til at få samarbejdet til at fungere. Her lægges der særligt vægt på koordinering og kommunikation. Nogle oplever, at det er nemmere at samarbejde med private aktører fremfor andre sektorer/forvaltninger i kommunen, men her kan udfordringen være at jobcentrenes ansatte mister følingen med borgerens udvikling. Foruden private aktører fremhæver kommunerne også brugen af frivillige organisationer som hyppige aktører på området.

Kortlægningen peger desuden på, at fysisk aktivitet i høj grad anses for et meningsfuldt værktøj i arbejdet med ledige under 30 år. Det er dog kun 40 % af indsatserne, som bliver evalueret – og evalueringerne er af meget varierende form. Til trods for, at der kun eksisterer sparsom viden om effekten af denne type af indsatser, så vurderer kommunerne, at 67 % af indsatserne har en meget god eller god effekt på deltagerens uddannelses- og arbejdsmarkedsparticipation. Tilsvarende vurderer de, at langt de fleste indsatser fører til bedre trivsel hos deltagerne. I de fleste indsatser vurderer kommunerne, at deltagerens engagement er meget godt eller godt (72 %). Tillid, ansvar og relationer fremhæves som vigtige elementer for at motivere de unge til deltagelse i indsatsen.

På baggrund af denne kortlægningsundersøgelse kan det konkluderes, at mange kommuner anvender fysisk aktivitet som en komponent i den beskæftigelsesrettede indsats til unge ledige. Indsatsernes omfang og organisering varierer. Erfaringerne med at anvende fysisk aktivitet i beskæftigelsesindsatsen til unge ledige er generelt positive, men effekterne af denne type af indsatser er sparsomt evalueret.

6 Referencer

1. Statistik D. Statistikbanken - Arbejde, indkomst og formue [Available from: <http://www.statistikbanken.dk/04>.
2. Statistik D. NYT fra Danmarks Statistik - Bruttoledigheden stiger lidt. 2017 Januar.
3. Arbejdsmarkedsstyrelsen BHS, Nordjylland, Midtjylland og Syddanmark. Hvad virker i indsatsen for ledige unge under 30 år - anbefalinger til indsatsen. Århus; 2011.
4. O'Connor PJ, Puetz TW. Chronic physical activity and feelings of energy and fatigue. *Med Sci Sports Exerc.* 2005;37(2):299-305.
5. Penedo FJ, Dahn JR. Exercise and well-being: a review of mental and physical health benefits associated with physical activity. *Curr Opin Psychiatry.* 2005;18(2):189-93.
6. Bredgaard TJ, H.H; Madsen, M; Dahl, M.R.; Hansen, C. Hvad virker i aktiveringsindsatsen? ; 2011.
7. Watson PJ, Booker CK, Moores L, Main CJ. Returning the chronically unemployed with low back pain to employment. *Eur J Pain.* 2004;8(4):359-69.
8. Schuring M, Burdorf A, Voorham AJ, der Weduwe K, Mackenbach JP. Effectiveness of a health promotion programme for long-term unemployed subjects with health problems: a randomised controlled trial. *J Epidemiol Community Health.* 2009;63(11):893-9.
9. Dupre ME, George LK, Liu G, Peterson ED. The cumulative effect of unemployment on risks for acute myocardial infarction. *Arch Intern Med.* 2012;172(22):1731-7.
10. Lucas RE, Clark AE, Georgellis Y, Diener E. Unemployment alters the set point for life satisfaction. *Psychol Sci.* 2004;15(1):8-13.
11. Sundhedsstyrelsen. Danskernes Sundhed - Den Nationale Sundhedsprofil 2013. 2014.
12. Willis GB. Cognitive Interviewing - A "How To" Guide. Research Triangle Institute; 1999.
13. Kvale S. Kapitel 7, Interviewsituationen og Kapitel 8, Interviewets kvalitet. *InterView I: En introduktion til det kvalitative forskningsinterview.* København: Hans Reitzels Forlag 1994. p. s. 129-60.

Bilag 1

Velkommen

Tak fordi du har lyst til at deltage i vores kortlægningsundersøgelse.

Vi vil spørge til beskæftigelsesrettede indsatser i din kommune med fysisk aktivitet til ledige under 30 år.

Det tager ca. 20 minutter at udfylde skemaet. Din besvarelse vil blive gemt løbende. Det er derfor muligt at afbryde din besvarelse og vende tilbage til den på et senere tidspunkt.

Da al henvendelse i forbindelse med projektet foregår via e-mail og telefon, beder vi dig om at oplyse e-mail og telefonnummer i spørgeskemaet. Dine svar vil blive sendt direkte til Center for Interventionsforskning under Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet.

Kontaktinformationer

Din e-mailadresse

Dit telefonnummer

Dit navn

Din stillingsbetegnelse

Spørgsmålene i dette spørgeskema omhandler kun indsatser til ledige under 30 år med mindre andet er specificeret.

1. Har I inden for det seneste år haft beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet til ledige under 30 år?

(eks. alm. motion-/styrketræning, holdsport, yoga, svømning, løbeklubber, cykelferier, gåklubber)

Medtag indsatser i planlægningsfasen.

(1) Ja

(2) Nej

2. Hvor mange af denne type indsatser har I haft inden for det seneste år?

Medtag både indsatser I selv står for og som I har eksterne udbydere på.

Medtag også indsatser der på nuværende tidspunkt er i planlægningsfasen.

—

I det efterfølgende vil vi bede dig beskrive op til tre konkrete beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet til ledige under 30 år, som I har haft, har eller planlægger at have.

Indsatserne beskrives en af gangen.

Der skal maksimalt besvares tolv spørgsmål pr. indsats. Der vil blive spurgt til den enkelte indsats' organisering, indhold og effekt og evt. evaluering.

1. Indsats

Vi vil nu bede dig tænke på én bestemt indsats, som I har haft, har eller planlægger at få.

3. Hvornår er/var indsatsen?

- (2) Den blev afsluttet inden for det seneste år
- (3) Den er i gang nu
- (4) Den er under udarbejdelse

4. Hvem har/havde (hoved)ansvaret for indsatsen?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedsforvaltningen
- (2) Jobcentret
- (3) Ekstern partner fra det private erhvervsliv
- (4) Sports- eller idrætsforening
- (7) Daghøjskole
- (5) Anden frivillig organisation
- (6) Andet, uddyb: _____

5. Hvem står/stod for afviklingen af indsatsen?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedsforvaltningen
- (2) Jobcentret
- (3) Ekstern partner fra det private erhvervsliv
- (4) Sports- eller idrætsforening
- (7) Daghøjskole
- (5) Anden frivillig organisation
- (6) Andet, uddyb: _____

6. Hvad danner/dannede de fysiske rammer for den fysiske aktivitet?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedscenter/sundhedshus
- (2) Jobcentret
- (3) Lokalt motionscenter
- (4) Lokal idræts- eller sportsforening
- (8) Daghøjskole
- (5) Borgernes eget hjem
- (6) Udendørs
- (7) Andet, uddyb: _____

7. Hvordan var indsatsen finansieret?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Driftsmidler
- (2) Puljemidler
- (3) Fondsmidler
- (4) Andet, uddyb: _____

8. Var indsatsen også rettet mod en eller flere af følgende målgrupper?

	Nej	Ja	Ved Ikke
A-dagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Integrationsydelsesmodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Kontanthjælpsmodtagere over 30 år	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Sygedagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

	Nej	Ja	Ved Ikke
Førtidspensionister	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Personer i ressourceforløb	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Fleksjobbere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre grupper af ledige	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

9. Beskriv kort indsatsens indhold og formål.

10. Forelægger der en evaluering af indsatsen?

- (1) Ja. Notér evalueringstype: _____
- (2) Nej. Notér hvorfor ikke: _____
- (3) Ved ikke

11. Er der tal på hvor mange der i alt

	Ved ikke	Nej	Ja, notér ca. antal:
Deltog/deltager	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> _____
Gennemførte forløbet	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> _____
Kom i job/uddannelse efter indsatsen	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> _____

12. Evt. kommentarer

13. Hvordan vurderer du, at indsatsens effekt er/var på deltagernes uddannelses- og/eller arbejdsmarkedsparticipation?

- (1) Meget god
- (2) God
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårlig
- (5) Meget dårlig

14. Evt. kommentarer

15. Hvordan vurderer du, at indsatsens effekt er/var på deltagernes trivsel?

- (1) Meget god
- (2) God
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårlig
- (5) Meget dårlig

16. Evt. kommentarer

17. Hvordan vurderer du, at deltagernes samlede engagement i indsatsen er/var?

- (1) Meget godt
- (2) Godt
- (3) Nogenlunde

- (4) Dårligt
- (5) Meget dårligt

18. Evt. kommentarer

19. Har I haft en indsats, som adskiller sig fra den indsats, du lige har beskrevet og som du har lyst til at beskrive for os?

- (1) Ja
- (2) Nej

2. Indsats

Vi vil nu stille dig de samme spørgsmål og bede dig tænke på en anden indsats.

20. Hvornår er/var indsatsen?

- (2) Den blev afsluttet inden for det seneste år
- (3) Den er i gang nu
- (4) Den er under udarbejdelse

21. Hvem har/havde (hoved)ansvaret for indsatsen?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedsforvaltningen
- (2) Jobcentret
- (3) Ekstern partner fra det private erhvervsliv
- (4) Sports- eller idrætsforening
- (7) Daghøjskole
- (5) Anden frivillig organisation

(6) Andet, uddyb: _____

22. Hvem står/stod for afviklingen af indsatsen?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedsforvaltningen
- (2) Jobcentret
- (3) Ekstern partner fra det private erhvervsliv
- (4) Sports- eller idrætsforening
- (7) Daghøjskole
- (5) Anden frivillig organisation
- (6) Andet, uddyb: _____

23. Hvad danner/dannede de fysiske rammer for den fysiske aktivitet?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedscenter/sundhedshus
- (2) Jobcentret
- (3) Lokalt motionscenter
- (4) Lokal idræts- eller sportsforening
- (8) Daghøjskole
- (5) Borgernes eget hjem
- (6) Udendørs
- (7) Andet, uddyb: _____

24. Hvordan var indsatsen finansieret?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Driftsmidler
- (2) Puljemidler

- (3) Fondsmidler
- (4) Andet, uddyb: _____

24. Var indsatsen også rettet mod en eller flere af følgende målgrupper?

	Nej	Ja	Ved ikke
A-dagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Integrationsydelsesmodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Kontanthjælpsmodtagere over 30 år	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Sygedagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Førtidspensionister	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Personer i ressourceforløb	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Fleksjobbere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre grupper af ledige	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

25. Beskriv kort indsatsens indhold og formål

26. Forelægger der en evaluering af indsatsen?

- (1) Ja. Notér evalueringstype: _____
- (2) Nej. Notér hvorfor ikke: _____
- (3) Ved ikke

27. Er der tal på hvor mange der i alt

	Ved ikke	Nej	Ja, notér ca. antal:
Deltog/deltager	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> ____
Gennemførte forløbet	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> ____
Kom i job/uddannelse efter indsatsen	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> ____

28. Evt. kommentarer

29. Hvordan vurderer du, at indsatsens effekt er/var på deltagernes uddannelses- og/eller arbejdsmarkedspartshed?

- (1) Meget god
- (2) God
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårlig
- (5) Meget dårlig

30. Evt. kommentarer

31. Hvordan vurderer du, at indsatsens effekt er/var på deltagernes trivsel?

- (1) Meget god
- (2) God
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårlig
- (5) Meget dårlig

32. Evt. kommentarer

33. Hvordan vurderer du, at deltagernes samlede engagement i indsatsen er/var?

- (1) Meget godt
- (2) Godt
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårligt
- (5) Meget dårligt

34. Evt. kommentarer

Har I haft en indsats, som adskiller sig fra de indsatser, du lige har beskrevet og som du har lyst til at beskrive for os?

- (1) Ja
- (2) Nej

3. Indsats

Vi vil nu stille dig de samme spørgsmål og bede dig tænke på en anden indsats.

35. Hvornår er/var indsatsen?

- (2) Den blev afsluttet inden for det seneste år
- (3) Den er i gang nu
- (4) Den er under udarbejdelse

36. Hvem har/havde (hoved)ansvaret for indsatsen?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedsforvaltningen
- (2) Jobcentret
- (3) Ekstern partner fra det private erhvervsliv
- (4) Sports- eller idrætsforening
- (7) Daghøjskole
- (5) Anden frivillig organisation
- (6) Andet, uddyb: _____

37. Hvem står/stod for afviklingen af indsatsen?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedsforvaltningen
- (2) Jobcentret
- (3) Ekstern partner fra det private erhvervsliv
- (4) Sports- eller idrætsforening
- (7) Daghøjskole
- (5) Anden frivillig organisation
- (6) Andet, uddyb: _____

38. Hvad danner/dannede de fysiske rammer for den fysiske aktivitet?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Sundhedscenter/sundhedshus
- (2) Jobcentret
- (3) Lokalt motionscenter
- (4) Lokal idræts- eller sportsforening
- (8) Daghøjskole
- (5) Borgernes eget hjem
- (6) Udendørs
- (7) Andet, uddyb: _____

39. Hvordan var indsatsen finansieret?

Sæt gerne flere krydser.

- (1) Driftsmidler
- (2) Puljemidler
- (3) Fondsmidler
- (4) Andet, uddyb: _____

40. Var indsatsen også rettet mod en eller flere af følgende målgrupper?

	Nej	Ja	Ved ikke
A-dagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Integrationsydelsesmodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Kontanthjælpsmodtagere over 30 år	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Sygedagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Førtidspensionister	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Personer i ressourceforløb	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Fleksjobbere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre grupper af ledige	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

41. Beskriv kort indsatsens indhold og formål

42. Forelægger der en evaluering af indsatsen?

- (1) Ja. Notér evalueringstype: _____
- (2) Nej. Notér hvorfor ikke: _____
- (3) Ved ikke

43. Er der tal på hvor mange der i alt

	Ved ikke	Nej	Ja, notér ca. antal:
Deltog/deltager	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> _____
Gennemførte forløbet	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> _____
Kom i job/uddannelse efter indsatsen	(1) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/> _____

44. Evt. kommentarer

45. Hvordan vurderer du, at indsatsens effekt er/var på deltagernes uddannelses- og/eller arbejdsmarkedsparathed?

- (1) Meget god
- (2) God
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårlig
- (5) Meget dårlig

46. Evt. kommentarer

47. Hvordan vurderer du, at indsatsens effekt er/var på deltagernes trivsel?

- (1) Meget god
- (2) God
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårlig
- (5) Meget dårlig

48. Evt. kommentarer

49. Hvordan vurderer du, at deltagernes samlede engagement i indsatsen er/var?

- (1) Meget godt
- (2) Godt
- (3) Nogenlunde
- (4) Dårligt
- (5) Meget dårligt

50. Evt. kommentarer

Nu vil vi høre, om I har haft indsatser, som I har droppet.

51. Har I inden for det seneste år droppet en beskæftigelsesrettet indsats med fysisk aktivitet til ledige under 30 år?

- (1) Ja
- (2) Nej

52. Hvornår i forløbet besluttede I at droppe indsatsen?

- (1) Før indsatsen blev startet op
- (2) Mens indsatsen kørte

53. Hvorfor droppede I indsatsen?

Sæt gerne flere krydser

- (1) Indsatsen havde ingen effekt på deltagernes uddannelses- og/eller arbejdsmarkedsparathed
- (11) Indsatsen havde ingen effekt på deltagernes helbred og trivsel
- (2) Det var et projekt med en indbygget tidsbegrænsning (projektansættelse, pilotprojekt el. lign.)
- (3) Nedsikringer/manglende finansiering
- (4) For lav refusion
- (5) Indsatsen var for dyr
- (6) Manglende interesse for indsatsen fra borgerne
- (7) Problemer i planlægningsprocessen
- (8) En ansvarshavende medarbejder forlod afdelingen
- (9) Udfordringer med tværgående arbejde
- (10) Andet, uddyb: _____

Du er nu færdig med at beskrive konkrete indsatser, som I har haft, planlagt eller droppet. De resterende spørgsmål vil være mere generelle.

Det efterfølgende vil omhandle det samlede antal af jeres beskæftigelsesrettede indsatser uafhængigt af målgrupper.

54. Inden for det seneste år, hvad er det totale antal af beskæftigelsesrettede indsatser med fysisk aktivitet?

Medregn alle beskæftigelsesrettede indsatser uanset målgruppe.

- (1) Antal _____

(2) Ved ikke

55. Var en eller flere indsatser tilgængelige for følgende målgrupper?

	Nej	Ja	Ved ikke
A-dagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Integrationsydelsesmodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Kontanthjælpsmodtagere over 30 år	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Sygedagpengemodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Førtidspensionister	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Personer i ressourceforløb	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Fleksjobbere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Uddannelseshjælpsmodtagere	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre grupper af ledige	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

56. Mener du, at fysisk aktivitet er et meningsfuldt værktøj i jeres arbejde med ledige under 30?

- (1) Ja
(2) Nej
(3) Ved ikke

57. Beskriv evt. hvordan og/eller hvorfor

Det næste spørgsmål omhandler jeres politik.

58. Er der i kommunen en politisk prioritering af, at fysisk aktivitet skal indgå i beskæftigelsesrettede indsatser?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

59. Du er nu færdig med at besvare spørgeskemaet. Tusind tak fordi du tog dig tid til at svare på spørgsmålene. Det er en rigtig stor hjælp. Er der noget, du afslutningsvist ønsker at tilføje?

Har du nogen spørgsmål til spørgeskemaet eller opfølgende kommentarer, kan du ringe på telefonnummer 65 50 77 94 (mandag–fredag 9.00–12.00) eller kontakte os på e - mail: nextstep@si-folkesundhed.dk

Bilag 2

Kvalitativt interview: Interviewguide

Semistruktureret interview

Forskningsspørgsmål	Interviewspørgsmål
	Briefing og præsentation: Sætte rammerne op for interviewets gang:
Organisering: Hvilke organisatoriske forhold synes at henholdsvis fremme og hæmme implementeringen?	Kan du fortælle mig mere om indsatsens organisering? Hvem stod for hvad? Hvordan påvirkede det processen? Hvordan gavtede dette indsatsen? Skabte det problemer undervejs? Hvordan?
Implementering: Hvilke udfordringer og potentialer opleves i forhold til implementeringen af undervisning/aktiviteter?	Hvordan gik det med opstarten af indsatsen? Hvem stod for det? Var der noget i forbindelse med opstarten eller i driften af indsatsen, der overraskede dig? Var der noget der gik særligt godt eller var udfordrende?
Elementer:	Kan du uddybe indsatsens delelementer lidt? Hvad skulle hvert element bidrage med?
Rekruttering/fastholdelse: Definition af målgruppen og rekruttering. Udfordringer og styrker. Hvem blev rekrutteret som deltagere og hvordan? Hvordan fastholdt man deltagerne?	Hvem blev rekrutteret til indsatsen? Hvordan foregik rekrutteringen? Hvorfor denne gruppe? Gjorde I noget for at motivere folk til at deltage? Gjorde I noget for at fastholde deltagerne? Var der sanktioner?
Deltagerne: Hvordan forholdt deltagerne sig til indsatsen og hvilke udfordringer oplevede de for deres deltagelse i indsatsens forskellige komponenter?	Har I fået noget feedback fra deltagerne? Hvad synes de om de forskellige elementer? Kunne de passe det ind i deres hverdag? Virkede de engagerede i indsatsen? Følg op med: Hvordan? Var der nogen der havde svært ved det?
Effekt: Hvordan afspejler ovenstående sig i (eventuelt ændret praksis) hos deltagerne? I hvilken udstrækning ses forbedringer vedr. deltagerens fysiske og mentale tilstand? Hvordan relaterer disse resultater sig til deltagerens generelle oplevelse af indsatsen?	I spørgeskemaet siger du at effekten af indsatsen er []. Hvordan viste det sig? Kunne du se det i deltagerens handlinger? Var deres situation ændret efterfølgende? Hvordan? (mental/fysisk sundhed, mestring, arbejdsmarkeds- og uddannelsesparathed)
Lessons learned:	Helt overordnet: Do's/don'ts, ting det er vigtigt at have fokus på. Har du gjort dig nogen nye erfaringer i forbindelse med indsatsen? Er der noget der er kommet særligt bag på dig?