

# Referat

## Ekstraordinært møde i ph.d.-udvalget

### 21. august 2023 kl. 12.30-13.30

Emne:	Møde i ph.d.-udvalget
Dato og tidspunkt:	Mandag den 21. august 2023 kl. 12.30-13.30
Sted:	Teams
Deltagere:	Louise Nyholm Kallestrup (LK), Teresa Cadierno (TC), Nina Bonderup Dohn (ND), Bjørn Ribers (BR), Emilie Munch Nicholaisen (EN) Ida Aaskov Dolmer (ID), Sara Bruun Jørgensen (SJ), Giovanni Acerbis (GA)
Afbud fra:	Rune Lomholt
Mødeleder:	Louise Nyholm Kallestrup
Referent:	Ingelise Nielsen (IN)

LK bød velkommen til alle og især til Bjørn Ribers, der er nyt medlem af udvalget. Derefter var der en kort præsentationsrunde.

#### 1. Reorganisering af ph.d.-skolen

LK ridsede op, at formålet med det ekstraordinære møde er at indsamle kommentarer fra ph.d.-udvalget i forhold til ledelsens udspil til en reorganisering af ph.d.-skolen. Forslaget skal også diskuteres i Akademisk Råd 28/8 2023. Louise vil videreformidle udvalgets kommentar til dekanen, og også sørge for en tilbagemelding. OBS: Det er efter mødet oplyst at mødet med dekanen vil foregå 11. september hvor udvalget, LK & Per Krogh Hansen begge deltager.

Derefter præsenterede LK ledelsens udspil til en reorganisering af ph.d.-skolen (vedlagt som bilag):

- Forskeruddannelsesprogrammerne nedlægges og stipendiaterne tilknyttes forskningsgrupperne. Forskningsgruppelederne får ansvar for ph.d.-aktiviteterne. Udspillet indeholder desuden forslag om økonomisk kompensation til forskningsgruppelederne, samt om fordelingen af midler til organisering af ph.d.-aktiviteter. Udspillet kommer med forslag til, hvordan rammerne for projektpresentationer, undervejsseminarer og præforsvar skal være. Og endelig foreslås det, at stipendiaterne fremover selv skal organisere to specialiserede workshops i

forskningsgrupperegi. Der lægges op til, at området beskrives tydeligt i opdraget til forskningsgruppelederne.

- Godkendelsesflowet ved indskrivning og ph.d.-planer forenkles.
- Der foreslås en overgangsordning, hvor de obligatoriske aktiviteter i efteråret 2023 varetages af institutterne.

For LK har det været vigtigt, at forslaget knytter stipendiaterne tættere til fagmiljøerne, samtidig med at kontakten til de øvrige stipendiatere gerne skulle bevares. Det har også været vigtigt, at forslaget åbner mulighed for, at stipendiaterne kan finde et fagligt rum fri for vejlederen, forskningslederen og personalelederen. Vi vil gerne skabe et miljø, hvor stipendiaterne deltager i andre stipendiateres fremlæggelser, og hvor seniorforskerne også gør.

Udvalgets kommentarer:

NB fortalte, at i den forskningsgruppe, som hun leder, har ph.d.-stipendiaterne altid fremlagt deres projekt. De har altså haft denne mulighed i tilgift til det, som foregik i FUP-programmet. Der fjernes derfor nu en mulighed for sparring.

NB gav udtryk for, at selv i en forholdsvis stor forskningsgruppe som hendes (11 medlemmer) er der i øjeblikket kun én ph.d.-stipendiat. Det er bekymrende, at dette forslag lægger op til, at de fleste stipendiatere vil opleve, at der ikke er andre stipendiatere i deres forskningsgruppe at sparre med.

LK supplerede med at der forventes samarbejder mellem grupperne.

NB gjorde opmærksom på, at vejlederen typisk er tilknyttet samme forskningsgruppe som stipendiaten. Hvordan skal man forhindre, at vejleder deltager, når stipendiaten fremlægger sin forskning? Det kan nemt give dårlig synergi i et miljø, hvis man håndhæver dette.

NB pegede på, at det i forslaget er nævnt, at der er mødepligt for ph.d.-stipendiatere til ph.d.-aktiviteter. Det er forståeligt, for når grupperne er så små, bliver man mere sårbar i forhold til fravær. Men hvordan vil man håndhæve en mødepligt?

SJ og TC gav udtryk for enighed med NB i forhold til de udfordringer, som det giver, at forskningsgrupperne er så små, at mange stipendiatere vil opleve at være alene i en gruppe. Det er meget vigtigt, at der tages hånd om at arrangere fælles aktiviteter mellem grupperne.

BR foreslog, at udfordringen med vejleders deltagelse i gruppen, når stipendiaten fremlægger, kan løses med vedtagelse af en samtalekultur: Vejleder må godt være til stede, men må ikke sige noget.

ID gjorde opmærksom på, at en stipendiat kunne opleve, at både vejleder og bivejleder er i forskningsgruppen, og mente, at man måske fremover kunne være opmærksom på at udpege bivejledere fra et andet forskningsmiljø.

SJ foreslog, at man kunne overveje, om der kunne reduceres til tre FUP-programmer: én i Kolding og to på campus Odense. Det gode ved FUP-programmerne er, at de giver mulighed for at man kan mødes med andre stipendiatere – og hvis der er færre, vil volumen i programmerne blive større.

Det vil så kunne modvirke den isolation, som stipendiaten kan komme til at opleve, hvis man kun er tilknyttet en forskningsgruppe.

EN problematiserede forslaget om mødepligt ved andre stipendiater aktiviteter i forskningsgruppen. Qua et tværfagligt projekt, har hun i forvejen meget sparring med stipendiater på andre fakulteter, og omtalte mødepligt virker overflødig og irrelevant i den specifikke forskningsgruppe, som hun deltager i.

## **2. Revidering af regelsættet**

LK orienterede om, at det reviderede regelsæt er vedlagt som bilag til mødet, og at det i regelsættet fremgår, hvor der er rettelser. Det drejer sig primært om rettelser, som relaterer til den foreslåede nedlæggelse af forskningsuddannelsesprogrammerne, samt om ændringer som følge af øget digitalisering. Der er også enkelte steder, hvor etableret praksis nu er blevet tilføjet som egentlig regel. Desuden er der tilføjet i § 10 at formidlingsaktiviteter skal være uddannelsesunderstøttende.

NB bemærkede, at hun manglede, at det fremgår af regelsættet, at et bedømmelsesudvalg ikke kan være uni-kønnet. Ph.d.-udvalget støttede op om, at dette skulle fremgå af regelsættet.

LK inviterede afslutningsvist udvalget til at indsende eventuelt yderligere bemærkninger til både omorganisering og regelsæt snarest muligt, så de kan indgå i den kommende diskussion i Akademisk Råd.

## **3. Evt.**

Intet under eventuelt.