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| Emne:  Dato og tidspunkt:  Sted:    Referent: | Møde i Universitetsrådet  Tirsdag den 14. september 2021 kl. 9.00-11.00  O77  Anya Aarenstrup |

|  |  |
| --- | --- |
| **Dagsorden** | |
| **1.** | **Velkomst**  v/ Casper Sylvest |
| **2.** | **Status for Strategisk Rammekontrakt (SRK) 22-25**  v/ Ole Skøtt |
| **3.** | **Status for politisk uddannelsesreform om Uddannelser i hele landet  (2030-plan)**  v/ Ole Skøtt |
| **4.** | **BA-optag 2021**  v/ Ole Skøtt |
| **5.** | **SDU som universitet**  v/ Casper Sylvest |
| **6.** | **SDU’s klimaplan**  v/ Ole Skøtt |
| **7.** | **Klimacenter**  v/ Sebastian Mernild |
| **8.** | **Økonomi**  v/ Casper Sylvest |
| **9.** | **Eventuelt** |

| **Referat** | |
| --- | --- |
| **1.** | **Velkommen** v/Casper Sylvest  Casper Sylvest bød velkommen og nævnte, at Universitetsrådets medlemmer har mulighed for at få opkvalificerende budget- og/eller jurakurser (forvaltningsret) i efteråret. Han nævnte i den forbindelse, at det i relation til budgetmodellen ville være ønskeligt, hvis kurset var særligt fokuseret på forhold, der drøftes i rådet, fx DSP, SDU-reserve og lignende. Alle rådsmedlemmer tilkendegav interesse, så der arbejdes videre på at finde en dato. |
|  | **Status for Strategisk Rammekontrakt (SRK) 22-25**  v/Ole Skøtt  Universitetsrådet havde på det ekstraordinære møde i juni en indledende drøftelse af Strategisk Rammekontrakt 2022-2025 (SRK 22-25), som tog afsæt i bestyrelsens principgodkendte kontraktmål. Grundet Uddannelsesreformen, som vedrører udflytning af uddannelser, har Uddannelses- og Forskningsministeriet givet universiteterne mulighed for at udskyde 2. forhandlingsmøde om SRK 22-25. SDU står midt i et rektorskifte og har bl.a. derfor valgt at takke ja til muligheden, således at en ny rektor kan bidrage til SDU’s kontraktudkast.  SDU’s 2. og sidste forhandlingsmøde er blevet flyttet fra den 10. november 2021 til den 10. marts 2022, og fristen for indsendelse af SDU’s kontraktudkast er således den 24. februar 2022. Rammekontrakten bliver fortsat indgået med virkning fra 1. januar 2022. Med den nye bagkant er procesplanen for arbejdet med SRK 22-25 blevet opdateret.  Ole Skøtt pointerede, at input fra Universitetsrådets drøftelse af bestyrelsens principgodkendte mål i SRK 22-25 tages med i det videre arbejde med SRK, og at der ligeledes gives mulighed for at fremsende kommentarer til procesplanen, der vil blive taget til efterretning.  Casper Sylvest bemærkede i lyset af kontraktens betydning, at Universitetsrådet meget gerne vil inddrages løbende også i den afsluttende fase. |
|  | **Status for politisk uddannelsesreform om Uddannelser i hele landet (2030-plan)**  v/Ole Skøtt  Ole Skøtt gav en status på arbejdet med uddannelsesreformen. Helt overordnet er regeringens målsætning frem mod 2030, at øge antallet af studiepladser uden for storbyerne, reducere antallet af studiepladser med 5-10 procent i de største byer, og at udarbejde en samlet sektorplan for universiteterne. Universiteterne er blevet bedt om en plan, der redegør for 10%-besparelser, som de enkelte universiteter vil kunne argumentere ned til 5%.  SDU er allerede til stede regionalt og vil forsøge at udbygge de eksisterende campusser. Der er ingen planer om at åbne uddannelser i København, men der arbejdes f.eks. på at lave en partnerskabsaftale med Slagelse om en udvidelse af aktiviteterne der. Også trekants-området er interessant fra et SDU-perspektiv. SDU er i dag det mest regionale universitet i Danmark med 21% af studiepladserne på andre campusser end Odense. I 2022 flytter 30 medicinpladser til Esbjerg, og de vil komme til at tælle med i regnskabet. Der er svært at gisne om, hvordan reformarbejdet lander, men SDU vil tilstræbe at forstyrre miljøerne mindst muligt.  Universitetet er i gang med at udarbejde en 2030-plan, som skal spille ind i en samlet sektorplan for universiteterne og videregives til Uddannelses- og Forskningsministeriet ultimo 2021. Planen vil komme til at udgøre en del af den kommende Strategiske Rammekontrakt.  Der skal skæres ned på antallet af pladser i Odense, og i den forbindelse ses der på flere muligheder og hensyn. En mulighed kan være at regulere på karakterkrav. Der er i rektorkollegiet en aftale om at koordinere et fælles udspil.  Simon Torp bakkede op om ideen bag udspillet, men bemærkede, at et der kan være et faremoment i, at reduktionen i de største byer (minus Odense) ikke vil være stor nok i forhold til demografien.  Henrik Dimke havde svært ved at se, hvordan koordineringen med f.eks. SRK-processen skal kunne nås og spurgte ind til beregninger på, hvad det vil koste at flytte uddannelser ud. Ole Skøtt svarede, at det vil blive særdeles omkostningstungt, men at det er en fordel, at SDU allerede har den eksisterende infrastruktur i campusbyerne.  Rolf Fagerberg spurgte, om der er tale om udbudte pladser eller antallet af optagne, idet optaget i år allerede er faldet på grund af demografien. Ole Skøtt svarede, at der er tale om optagne.  Rolf Fagerberg nævnte, at det synes at være en meget dyr løsning og stillede et forslag om at forsøge at omgøre planen i stedet for at imødekomme den, idet den først effektueres i 2030.  Mette Præst Knudsen spurgte ind til, hvordan man regner med at få kabalen til at gå op i takt med, at der uddannes flere, når antallet af arbejdspladser blandt aftagerne ikke øges? Hun lagde op til, at en alternativ løsning kunne være at etablere basisuddannelser inden for de forskellige fakultetsfagligheder. Mette spurgte herudover, hvad der ligger i formuleringen ”arbejdsdeling på tværs af institutionerne”, som skal aftales i rektorkollegiet. Ole Skøtt svarede, at han ikke er klar over, hvor langt man er i forhandlingerne om arbejdsdeling.  Johanne Nielsen anbefalede, at der i processen skeles mere til beskæftigelse end økonomi, idet der p.t. er uddannelser med stort optag, men meget dårlige beskæftigelsesmuligheder. Johanne fandt det ikke en god ide at etablere basisuddannelser, da det er vigtigere for aftagerne med dybden end bredden, når de studerende lander på arbejdsmarkedet.  Henrik Bindslev bemærkede, at drøftelsen lejrer sig ind i punktet om, hvordan SDU gerne vil være som universitet, og at man skal passe på med at befordre en dagsorden, hvor der kan opstå henholdsvis prestige- og andenrangsuniversiteter. Campusuniversiteterne skal være lige så attraktive at søge optagelse på, og kvaliteten er vigtig for tiltrækning af både studerende og arbejdskraft.  Simon Torp nævnte, at SDU er blevet underlagt en statsdimensionering såvel som egendimensionering, så der er reduceret relativt meget allerede, og derfor vil tallene på sigt komme til at se bedre ud.  Mette Præst Knudsen bemærkede, at hvis man overvejer at placere uddannelserne kun ét sted med stærke forskningsmiljøer, så skal de studerende nok søge derhen.  Casper Sylvest spurgte, om der er lydhørhed overfor argumenter, der kan bringe SDU under 10%? Ole Skøtt svarede, at der synes at være lydhørhed, men alle universiteter kommer med deres egne argumenter, så der er ingen garantier. |
|  | **BA-optag 2021** v/Ole Skøtt  Ole Skøtt gav en kort indføring i årets optag. Søgningen til SDU’s uddannelser har samlet set været tilfredsstillende. Årets søgetal adskiller sig ikke markant fra sidste års, men der er en nedgang i antallet af optagne, bl.a. fordi der er indført karakterkrav en del steder. Gennemsnitskaraktererne er generelt steget, og der er kommet flere ind med snit over 10. Søgningen til humanistiske uddannelser er er gået tilbage på alle universiteter.  Thomas Schmidt vurderede, at nedgangen i optaget vil løfte bundlinjen og formentlig få betydning for fastholdelsen af de studerende. Det koster her og nu, men gevinsten kan på sigt blive god.  Casper Sylvest bemærkede, at det er vigtigt ikke at handle overilet, da der også kan være andre mulige forklaringer på det faldne optag end karakterkrav, corona-sabbatår, små ungdomsårgange mv. Det må derfor være ambitionen at lave intelligente optagelseskrav – tilpasset den enkelte uddannelse – og derudover basere dem på en solid analyse. Det er ligeledes værd at huske på den rolle, SDU historisk har haft i forhold til at uddanne studerende, der ikke har topkarakterer, til højeste niveau – en opgave SDU er lykkedes godt med. Endelig bør der være opmærksomhed på, at uddannelsesøkonomiens plads er forskellig ikke bare blandt universiteterne men også blandt fakulteterne på SDU. Optaget er på nogle områder centralt for at fastholde et økonomisk grundlag, der kan understøtte det universitet, vi gerne vil være.  Mette Præst Knudsen spurgte til, om man kan se et fald i førsteprioritetsansøgninger til Esbjerg og Sønderborg? Ole Skøtt svarede, at vi længe har kæmpet med ansøgerantallet til Esbjerg. En del af udfordringen bunder i for få uddannelser, men det ændrer sig formentlig når jura kommer.  Henrik Dimke spurgte ind til engelsksprogede uddannelser, idet der er tilbudt flere pladser internationale studerende og færre til danske/nordiske. Ole Skøtt svarede, at en del engelsksprogede uddannelser er lukket. Vi kan godt optage engelsksprogede studerende på engelsksprogede uddannelser, men ministeriet har et øje på, om dimittenderne bliver i landet.  Rolf Fagerberg pointerede, at direktionens drøftelse af fremadrettede krav vil få betydning for optaget i 2022.  Johanne Nielsen bemærkede, at karakterkrav er positivt, da det tvinger mange til at søge ind via kvote 2, hvilket giver et blik på uddannelsesparathed.  Uffe Holmskov havde for nylig holdt møde med en række gymnasierektorer, hvor man drøftede modellen ”rullende universitet” – en model, hvor universiteterne besøger gymnasierne med henblik på PR og rekruttering. I øjeblikket ses AU det på de fynske gymnasier, og noget lignende burde SDU sætte i værk. |
|  | **SDU som universitet** v/Casper Sylvest og Ole Skøtt  Casper Sylvest takkede for forslaget om, at punktet drøftes i universitetsrådet. Det vedrører SDU’s identitet, og hvordan SDU gerne vil se sig selv som universitet i fremtiden.  Ole Skøtt supplerede med, at det er vigtigt at få en kvalificeret dialog i organisationen, så bestyrelsen træffer beslutning på det bedst mulige grundlag. Der er brug for rådets hjælp til at få stillet de rigtige spørgsmål og få produceret en beskrivelse af, hvad det er for et udfaldsrum (f.eks. markedsuniversitet eller klassisk Humboldt), vi ser ind i, når vi skal skærpe vores profil.  Rolf Fagerberg takkede for et godt initiativ, der kun kan gavne institutionen, men fandt det vigtigt at se på, om modtagerne er de studerende, medarbejderne eller samfundet etc.  Tina Ellehuus Larsen spurgte ind til rammerne for drøftelsen, og hvad indsatsen skal munde ud i? Ole Skøtt svarede, at der behov for en drøftelse af, hvordan f.eks. SDG’erne, DIAS, digitalisering nyt OUH og meget andet spiller sammen i universitetets samlede strategiske fortælling.  Henrik Bindslev bemærkede, at uanset hvor vi lander, vil grundfortællingen blive efterjusteret og formidlet til forskellige målgrupper, så det vigtigste er selve drøftelsen af, hvem vi er.  Casper Sylvest understregede betydningen af, at der er en klar idé om SDU som universitet, når der skal træffes beslutninger i de konstante eksterne krav, man mødes med. Han gav udtryk for, at SDU efter hans opfattelse er et regionalt forankret tværfagligt flercampus universitet med nationalt og internationalt udsyn. Universitet skal være stærk i kernefaglighederne, og det bør drøftes, hvordan den målsætning nås.  Mette Præst Knudsen spurgte, hvad det er for modsætninger vi står overfor? Hvordan passer DIAS, der står for excellence og forskning, med fortællingen om, at vi gerne vil være et regionalt universitet? Klimacenteret skal være forankret i DIAS, men hvad med alle andre miljøer? SDU har søsat en lang række gode initiativer, men det er blevet til en blomstrende mark af mange ting. Universitetet har således et godt afsæt for mange ting lige nu, men hvad er det, man gerne vil satse på? Det vil være godt også at tage de svære diskussioner om, hvad der skal vælges fra, hvis noget andet vælges til. Der bør sættes nogle styrende fokuspunkter op, så man ikke styrer efter alt.  Johanne Nielsen fandt det især vigtigt at få set på universitetets menneskesyn, og hvordan vi møder andre. Herudover spurgte hun til, hvordan fokus på excellent forskning spiller sammen med, at SDU gerne vil optage mange kvote 2-studerende.  Simon Torp pointerede, at man fint kan være et markedsuniversitet samtidig med, at man også har mange andre ting at byde på. Man skal passe på ikke at komme til at opstille falske modsætninger.  Henrik Bindslev nævnte, at de på KTH har en stærkt forankret vision om at opbygge forskningsmiljøer på baggrund af uddannelsernes behov. Det er således uddannelsernes behov, der er udslagsgivende for, hvor de frie midler investeres.  Marianne Holmer bemærkede, at det er vigtigt at huske på, at omverdenen forandrer sig meget hurtigt. SDG’erne og klima ramte ind i de unge mennesker. Et brand kunne i den sammenhæng være, at SDU er et agilt universitet, der omstiller sig i forhold til samfundets efterspørgsel.  Uffe Holmskov betonede, at SDU er et universitet, der arbejder for og med samfundet, hvilket er en stor del af universitetets identitet. SDU er til stede i regionen, og det er en kæmpe styrke.  Rolf Fagerberg bemærkede, at der er brug for et fælles sprog i den videre proces, og foreslog at udpege eksterne eksperter fra universitetsmiljøet til opgaven eller skele til, hvad andre i lignende situationer har gjort. Han fandt det vigtigt at forankre processen internt med bredest mulig involvering af hele universitetet, og ikke kun drøftelser i de akademiske råd, så der skabes størst muligt medejerskab for beslutningerne, der træffes i bestyrelsen.  Ole Skøtt kommenterede, at inputtet til bestyrelsen i første omgang kan være, at Universitetsrådet lægger op til en bredere proces med involvering af hele organisationen.  Casper Sylvest rundede af med et forslag om, at Universitetsrådet udnytter kapaciteten i de akademiske råd og beder dem foretage en drøftelse af nogle specifikke spørgsmål. Det blev besluttet at formanden og rektoratet drøfter, hvordan en sådan proces kan tilrettelægges. |
| **6.** | **SDU’s Klimaplan** v/Sebastian Mernild  Sebastian Mernild præsenterede klimaplanen. SDU har kortlagt mod scope 1, 2 og 3, men det har vist sig meget svært at kortlægge scope 3 præcist. 2020 giver ikke et retvisende billede grundet Covid-19. Der er lagt op til en videre proces med involvering af ansatte og studerende på en række workshops.  Henrik Bindslev roste klimaplaninitiativet, og spurgte ind til, om der bliver tale et hockeystavsprincip? Han fandt det fint at gøre noget i forhold til flyrejser/transport, men bemærkede, at det forudsætter en stærk digital infrastruktur.  Sebastian Mernild svarede, at det endnu ikke ligger fast, om der bliver tale om hockeystavsprincippet eller delmål.  Thomas Schmidt fandt det interessant med en drøftelse om, hvad vi kan gøre som land og som universitet, og mente at det kunne bruges som afsæt til at positionere SDU som universitet.  Mette Præst Knudsen fremhævede, at det ligeledes handler om at gøre forskerne i stand til at udføre deres forskning, samt at SDU fortsat skal sikre attraktive arbejdsvilkår sideløbende med, at der arbejdes inden for en klimadagsorden.  Tina Ellehuus Larsen spurgte til, dels hvem ekspertgruppen består af, og hvorfor der ikke har været inddraget TAP fra Green Lab, og dels om Teknisk Service er gearet til at løfte klimaindsatsen, idet der synes at være ting, der strander i organisationen. Sebastian Mernild svarede, at gruppens sammensætning har været forankret i SDG HUB’en, og at alle fakulteter er repræsenteret. SDU vil gerne være førende på den her dagsorden. KU og AU er ligeledes meget langt fremme, og SDU har et tæt samarbejde med begge.  Casper Sylvest rundede af med en bemærkning om, at det er vigtigt at overveje en indsats i relation til flyrejser, der udgør en væsentlig del af SDU’s klimabelastning, men han understregede, at det bør ske under hensyntagen til medarbejdernes forskning, situation og familieliv mv. Universitetsrådet ser frem til at følge arbejdet med klimaplanen. |
| **7.** | **Klimacenter** v/Sebastian Mernild  Sebastian Mernild præsenterede klimacenterets økonomigrundlag, der i høj grad bygger på ekstern finansiering, og som er godkendt af direktion og bestyrelse. Centeret forventes at åbne i starten af 2021.  Der vil efter fire år blive foretaget en omfattende evaluering af klimacenteret med henblik på at vurdere, om centeret skal fortsætte. Det er ikke hensigten at drive noget, der ikke er en succes. Evalueringen vil blive lagt frem i Universitetsrådet.  Mette Præst fandt det ambitiøst med en evaluering efter fire år, og foreslog i lyset af rådets nylige drøftelse af evaluering af strategiske initiativer at vente til efter femte år, dels fordi processen med ansættelser kan være meget lang, og dels for at skabe den bedst mulige basis for evalueringen.  Thomas Schmidt foreslog at vente med evalueringen til efter uddannelsers opstart/drift.  Casper Sylvest anerkendte ideen med et klimacenter, og kvitterede for, at den oprindelige plan for finansiering af centeret var justeret. Han spurgte ind til, om der er en binding i de fortsatte planer for fakultetsbidragene upåagtet størrelse og situation for det enkelte fakultet. Sebastian Mernild svarede, at det er der i udgangspunktet, men at Thomas Buchvald Vind vil kunne uddybe. Fakulteterne vil skulle bidrage ligeligt, ligesom de vil blive ligeligt repræsenteret i centeret.  Simon Torp erklærede sig enig i, at alle fakulteter bør bidrage ligeligt, men betonede, at der på sigt kan blive en asymmetri i, hvor mange midler de enkelte fakulteter har mulighed for at hjemtage til centeret.  Rolf Fagerberg fremsatte ønske om et indblik i, hvilke overvejelser der er gjort i forhold til interaktionen med de eksisterende miljøer på SDU. Evt. når en ny centerleder er faldet på plads.  Sebastian Mernild svarede, at der vil blive oprettet et Scientific Council, der bl.a. vil skulle sikre koblingen til de eksisterende fagmiljøer. |
| **8.** | **Økonomi** v/Casper Sylvest  Casper Sylvest indledte punktet med en bemærkning om, at Thomas Buchvald Vind havde meldt afbud til mødet, så rådet blev givet mulighed for at stille spørgsmål, som kunne viderebringes til Thomas. Casper fandt, at selvom budgettilpasningsprocessen havde været en oplevelse, alle gerne have været foruden, var processen generelt veltilrettelagt, hvilket evalueringen også gav indtryk af. Desuden er der i evalueringen fremdraget nogle vigtige erfaringer.  Rolf Fagerberg bemærkede, at det var godt at se organisationen uddrage læring af besparelsesprocessen.  Henrik Dimke spurgte, om byggerierne fremover vil blive begrænset? Ole Skøtt svarede, at det ikke vil få indflydelse på eksisterende byggerier, men at der er stoppet for nye anlægsarbejder.  Mette Præst Knudsen tilsluttede sig overvejelserne om besparelser på personaleområdet, men havde en fornemmelse af, at besparelser flyttes ud på fakulteterne i form af nye opgaver. F.eks. har SAMF fået nedlagt sin lokale IT-afdeling samtidig med, at mange opgaver er flyttet til fakultetet. En del opgaver, der løses af VIP, ville kunne løses af studentermedhjælpere.  Ole Skøtt svarede, at i forhold til IT-området har de fakulteter, der blev berørt af nedlagte IT-afdelinger (SAMF og TEK) fået lov at beholde midlerne, som de frit kan disponere over.  Casper Sylvest rundede punktet af med at bemærke, at yderligere spørgsmål og kommenterer gerne må eftersendes. |
| **9.** | **Eventuelt**   * Mette Præst Knudsen bad om et fremtidigt punkt til drøftelse: Hvad ligger der i pipelinen af nye uddannelser?  Thomas Schmidt supplerede med at spørge, om der lukkes fuldstændig af for nye uddannelser i Odense? * Johanne Nielsen opfordrede til mere målrettet kommunikation, når der implementeres initiativer i organisationen, da der har været tilfælde bl.a. med ændringer på mitsdu.dk, der ikke er blevet formidlet til de studerende |
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