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|  | **Velkomst v/ Casper Sylvest**Formanden, Casper Sylvest, bød velkommen til det ekstraordinære møde, der oprindeligt var indkaldt alene med det formål at drøfte status og proces i forhold den strategiske rammekontrakt 22-25 (SRK), men hvor der jf. dagsordenen er der kommet lidt ekstra punkter til. Casper gav en kort orientering om status for Universitetsrådets skriftlige høring om Gender Equality Plan (GEP). Høringssvaret blev indsendt til GET 21. juli 2021 – opdelt i de skriftlige høringssvar fra hver valggruppe. Det samlede høringssvar sendes ud som bilag til referatet. Rolf Fagerberg spurgte, om pkt. 4 på dagsordenen evt. burde flyttes op før pkt. 2 – særligt hvis uddannelsesudspillet har konsekvens for SRK. Casper havde haft samme overvejelse ifm. udsendelse af dagsordenen, men da vi fortsat ikke ved, hvor uddannelsesreformen lander, var der opbakning til at drøfte SRK først. |
|  | **Orientering og drøftelse vedr. SRK 22-25 v/ Henrik Dam**Punktet tog afsæt i fremsendt indstilling samt fortroligt bestyrelsesbilag. Bestyrelsen drøftede bilaget den 21. juni, hvorfor bilaget beklageligvis først kunne eftersendes efter mødet. Drøftelsen på universitetsrådsmødet tog derfor forbehold for, at der ikke har været tid til grundigere refleksion over bilagets indhold. Jf. indstillingen skulle rådet drøfte status for SRK 22-25 på baggrund af rektors orientering om bestyrelsesdrøftelsen af 21. juni. Henrik Dam fortalte, at bestyrelsen tiltrådte SRK-rammen i skabelonen (bilaget). Bestyrelsen har ikke lagt sig fast på, at det er de angivne syv mål, der vil være de endelige, men de roste målene og fandt særligt mål 3 godt. Henrik Dam foreslog Universitetsrådet at planlægge endnu et møde i august mhp. en grundigere drøftelse af SRK-rammen. Thomas Vind bemærkede, at UFM har meddelt universiteterne, at der grundet det kommende politiske forlig vedr. uddannelsesudflytninger er mulighed for at udskyde andet forhandlingsmøde om SRK. P.t. ligger SDU’s andet forhandlingsmøde den 10. november. Bestyrelsens formandskab er enige om, at de ønsker at have en ny rektor med i den afsluttende kontraktudformning, og SDU vil derfor anmode UFM om en udskydelse til februar/marts 2022. Casper Sylvest bemærkede, at det i så fald muligvis ikke er nødvendigt med et ekstra møde i august. Det blev aftalt, at drøfte behovet for en yderligere drøftelse efter sommeren. **Kommentarer**Johanne Nielsen kommenterede på Mål 4 om kvalitetsuddannelser. Johanne stillede spørgsmål ved, om det er hensigtsmæssigt at vurdere kvalitet ud fra studieintensitet, da den selvoplevede studieintensitet kan opleves lavere, end den reelt er. Ligeledes fandt Johanne ikke, at beskæftigelse er den bedste målestok for kvalitetsuddannelse. Henrik Dam svarede, at SDU formentlig ikke slipper for disse to parametre: Ved sidste kontrakt oplyste ministeriet, at Rigsrevisionens interesse for studieintensiteten gjorde, at der skulle måles på denne, og UFM ville gerne have et mål om beskæftigelse. Mette Præst nævnte, at det er glædeligt, at Universitetsrådet inddrages så tidligt i processen, at indholdet kan påvirkes. Ift. Mål 3 om den Brede og tværvidenskabelige indsats bemærkede Mette, at formuleringen om den *brede* indsats ikke giver mening. I underteksten til overskriften står der *”SDU vil fremme succesfulde tværfaglige og tværfakultære forskningssamarbejder, der kan inspirere og udvikle kernefagligheder på hovedområderne.”* Hertil bemærkede Mette, at sætningen bør vendes om, så SDU via fokus på stærke kernefagligheder kan fremme tværfaglig videnskab. Under første bullet står der, at SDU har *”gode forudsætninger for at skabe innovative og bredtfavnende løsninger”*. Mette foreslog at erstatte løsninger med viden.Ift. Mål 7 om Videnssamarbejde pointerede Mette, at iværksætteri ikke svarer til innovation, og at der er mismatch mellem overskrift og tekstforslag. Thomas Vind bemærkede hertil, at der ift. målet om Videnssamarbejde er fokus på, hvad SDU allerede er i gang med, som vi gerne vil have ind i kontrakten. Mette foreslog derpå at folde målet ud, så det omhandler iværksætteri og innovation.Casper Sylvest vurderede, at det er god bredde i de overordnede mulige mål, og at særligt målepunkterne bliver vigtige, da de typisk får mere bevågenhed end selve målene, når først kontrakten er indgået. Casper havde nogle enkelte bemærkninger/opmærksomhedspunkter til teksten velvidende, at der er tale om teksteksempler.Ift. Mål 2 om Forskningshøjden nævnte Casper risikoen for, at excellent forskning reduceres til D-IAS.Ift. Mål 3 om Den brede og tværvidenskabelige indsats bemærkede Casper, at det er vigtigt at udvikle kernefagligheden på hovedområderne. Derudover mangler målet at beskrive, hvad udfordringen er, hvilket kunne være at sikre finansiering og prioritering af hovedområderne. Stærke hovedområder imødekommer bedst ministerens pointe om: "At komme i mål med de ambitiøse samfundsmæssige ambitioner kræver, at vi tager fælles ansvar og samarbejder på tværs af sektorer og fagligheder for at komme i mål." Casper vurderede ligeledes, at det sender forkerte signaler at tale om en ’bred’ indsats, som giver associationer til eksempelvis breddeidræt vs. eliteidræt.Ift. Mål 4 om Kvalitetsuddannelser ønskede Casper, at formuleringen om relevans/fremtidsorienteret/kvalitet målt på beskæftigelsesprocent og employabilitet fjernes. Ift. Mål 5 om Regionale udbud af forskningsbaseret uddannelse vurderede Casper, at det er uklart, hvorvidt målet lægger op til at arbejde for en økonomisk model, der fremmer yderligere decentralisering? Henrik Dimke kommenterede på Mål 4 om Kvalitetsuddannelse og værdsatte, at der er fokus på mønsterbrydere. Henrik bemærkede at der ikke står anført yderligere omkring hvordan SDU vil søge at løfte andelen af ikke-akademikere eller det blot var en konstatering af at vi allerede klarede os godt på dette område. Henrik foreslog at tilføje tekst om, hvordan SDU vil få flere i uddannelse, hvis det var intentionen. Ift. Mål 2 om Forskningshøjden opfordrede Henrik Dimke til, at ambitionen udvides til generelt fokus på diversitet, herunder mønsterbrydere, fremfor blot ligestilling. Desuden bakkede Henrik Dimke op om, at målet ikke bør lukke sig om D-IAS.Henrik Bindslev bemærkede ift. Mål 7, at han er enig med Mette i, at entrepreneurskab er godt at nævne, da SDU gør det rigtigt godt her. Det gælder både nationalt og internationalt, og hvad angår studerende og ansatte. Rolf Fagerberg syntes, at bilaget om SRK var positivt. Rolf vil gerne fremhæve nødvendigheden af stærke kernefaglige miljøer, og var enig med Henrik Dimke i, at fokus bør ligge på diversitet fremfor køn. Desuden foreslog Rolf at slå hårdere på OUH/SDU-samarbejdet, som jo også allerede er en del af SDU’s opgaveportefølje.Thomas Schmidt bakkede op om, at OUH-samarbejdet bør skrives frem og evt. også samarbejder med andre hospitaler. Ift. Mål 4 om Uddannelseskvalitet var Thomas enig med Johanne i, at der kunne sættes fokus på yderligere end studieintensitet og beskæftigelse for at skabe positive fortællinger. Simon Torp anbefalede, at SDU fremhæver de områder, hvor SDU står stærkere end andre universiteter - fx entrepreneurskab og at SDU uddanner akademikere fra hjem uden akademikere. Simon tilsluttede sig at fokusere på mangfoldighed fremfor kønsdiversitet og havde samtidig en opmærksomhed på ikke at blive bundet op på for mange konkrete punkter i SRK. Trine Berg tilføjede i forlængelse heraf, at SDU kan arbejde med mange andre indsatser end dem, der skal indgå i SRK, og at SRK vil være den, som UFM måler og bedømmer SDU ud fra.Casper Sylvest bemærkede, at den store udfordring bliver at definere målepunkterne, og at det kunne være interessant at prøve at definere nogle kvalitative målepunkter, som ministeriets oplæg åbner mulighed for.Thomas Vind var enig i, at samarbejdet med OUH kan skrives mere frem, og at Casper har ret i, at målepunkterne er en udfordring. Thomas bemærkede desuden, at forhandlingen om rammekontrakten på sin vis foregår på to niveauer. Ministeren stiller sine krav, og embedsmændene arbejder desuden for at skabe en vis lighed kontrakterne imellem – fra universitet til universitet. Derudover tager embedsmændene den løbende, årlige opfølgning på målrealiseringen meget seriøst, så der er en vigtig pointe i ikke at blive for låst i kontrakten. Der var opbakning til, at processen for rådets videre inddragelse planlægges mellem Casper Sylvest, Johanne Nielsen, Thomas Vind og Trine Berg. |
|  | **Kort orientering vedr. rektorskifte v/ Thomas Vind**I forbindelse med nyheden om, at Henrik Dam har fået nyt job og fratræder stillingen som rektor, er det besluttet, at Ole Skøtt bliver konstitueret rektor pr. 1 august 2021 og frem til ansættelsen af ny rektor – forventeligt i slutningen af 2021. Tillykke til Ole fra Universitetsrådet, som glæder sig til samarbejdet. Thomas Vind fortalte, at bestyrelsen er ansvarlige for ansættelse af rektor, og at de har nedsat sig selv som ansættelsesudvalg. P.t. er et konsulentbureau i gang med at gennemføre en intern interviewrunde for at indsamle input til udformningen af stillingsopslaget. Casper Sylvest vil bl.a. blive interviewet qua sin funktion som universitetsrådsformand, næstformanden for HSU, dekaner, formænd for akademiske råd m.fl. ligeså. Opslaget forventes klart i løbet af sommeren med ansøgningsfrist i starten af efteråret 2021. Thomas meddelte desuden, at direktionen løbende vurderer, hvilke af de mange store drøftelser og temaer, som p.t. fylder, der skal prioriteres, og hvilke der evt. kan vente. Blandt disse temaer kan nævnes SRK, Uddannelser i hele landet og Ytrings- og forskningsfrihed. Derudover nævnte Thomas, at rektoratet har bedt Jens Ringsmose om at overtage formandsposten i Uddannelsesrådet, hvilket Jens har sagt ja til. Posten har været ledig, siden Bjarne Graabech stoppede, og Annette Lund har varetaget posten i den mellemliggende periode.Ole Skøtt takkede for tilliden og nævnte, at han ser frem til samarbejdet med Universitetsrådet, der tydeligvis besidder stor indsigt i universitetets virke, hvilket bl.a. fremgik af SRK-drøftelsen. |
|  | **Kort orientering vedr. politisk udspil om uddannelser i hele landet v/ Henrik Dam**Udflytningsplanen forhandles på livet løs, og der er desværre ikke meget af indholdet, der er opløftende. Set i lyset af de omfattende konsekvenser planen og et forlig kan få for SDU, virker det fornuftigt at vende emnet, selvom der endnu ikke er indgået et forlig.Henrik Dam orienterede om status for udspillet, som flytter sig hele tiden. Politisk forventes det at lande med et bredt forlig, som vil minde om regeringens udspil. Økonomien vil måske blive en smule bedre end i udspillet, men intet markant, og midlerne vil blive fundet i eksisterende midler, så det bliver så vidt vides ikke ekstra finansiering med nye midler. Midlerne tages evt. fra internationale områder. Hvor udflytninger på erhvervsakademier og professionshøjskoler forventes at ske nu, forlyder det, at ministeren vil få frem til marts 2022 til at lave en endelig udflytningsplan for universiteterne. Det er muligt, at universiteternes internationaliseringsområder går fri. SDU’s ledelse kæmper for, at der tages højde for SDU’s allerede regionaliserede campusområder. SDU har gennem årene skabt mange uddannelser udenfor Odense - modsat andre universiteter - og denne frivillighed og fremsynethed bør nu komme SDU til gavn. I værste fald kan udflytningen angiveligt komme til at koste SDU 30 mio. kr. Rolf Fagerberg værdsatte, at processen forsøges påvirket og takkede for indsatsen. Rolf foreslog, at SDU spiller kontant ud med en melding om, at SDU’s 30 % regionaliserede uddannelsesstatus skal tages med i betragtning, så SDU ikke rammes på de økonomiske rammebetingelser. Henrik Dam svarede hertil, at de 5 %, som taxametersystemet planlægges forhøjet med for uddannelser uden for de tre største byer, også gælder de nuværende uddannelser, men at uddannelser uden laboratorieelementer i forvejen får for lavt taxametertilskud i forhold til, hvad det koster at drive dem. De 5 % ekstra er derfor slet ikke er tilstrækkeligt. Der vil være behov for en ståstigning på 40-50 % for uddannelser uden laboratoriedele for at nå et break even. Mette Præst nævnte, at SDU altid har været forgangsbilledet ift. regionalisering, og at det forhåbentligt kommer SDU til gode. Hun påpegede samtidigt, at det er vanskeligt at følge Rektorkollegiet udmeldinger, da rektorerne giver mange modsatrettede meldinger. Henrik Dam forstår frustrationen og ærgrer sig over forskelligartede udmeldinger, som gør det vanskeligt at have fælles sektorindflydelse på de politiske takter. Thomas Vind påpegede, at SDU’s strategi er at forsøge at påvirke og klæde politiske ordfører på fremfor at gå i medierne. Håbet er, at de politiske forhandlinger forbedrer økonomien ift. regeringens udspil. Samtidig slår Thomas fast, at SDU har et godt udgangspunkt for regionalisering.Casper Sylvest takkede for afklaring vedr. SDU’s strategi i offentligheden, og nævnte som inspiration, at AU’s medieindspil omkring økonomiuddannelsen i Herning var sobert og oplysende. Ift. de økonomiske konsekvenser vurderede Casper, at det må blive et fælles projekt at håndtere dem, og at Universitetsrådet gerne deltager. Han var enig i, at SDU allerede klarer regionaliseringen godt.Henrik Bindslev supplerede Rektorkollegiedebatten med en bemærkning om, at ITU’s planer om at oprette 400 IT-studiepladser i Vejle ikke er udflytningspladser fra København, men ekstra studiepladser, som ITU kun opretter, hvis de modtager flere basismidler.Jens Ringsmose pointerede, at SDU pga. sin regionaliserede status er i en anden position end fx KU. Derfor kan det være vanskeligt for SDU at gå i medierne ift. denne sag. Thomas Vind takkede for de mange gode bemærkninger og for, at Universitetsrådet vil bidrage i den videre proces omkring et kommende udflytningsforlig. Thomas nævnte, at et evt. forlig kan skabe behov for et ekstra møde i august. |
|  | **Evt.** Universitetsrådet ønskede Henrik Dam tillykke med det nye job og held og lykke fremover og takkede for et godt samarbejde.Henrik Dam takkede ligeledes for samarbejdet og for de gode drøftelser samt den gode mødeledelse. Casper Sylvest rundede mødet af med ønsket om en god sommerferie. |

**Bilag:** Universitetsrådets Høringssvar om SDU’s Gender Equality-vision standpunkt og Gender Equality Plan (GEP)

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 14. september 2021 kl. 9-11.

**Følgende medlemmer deltog i mødet:**

Rektor Henrik Dam

Lektor Casper Sylvest

Professor Mette Præst Knudsen

Professor Rolf Fagerberg

Lektor Henrik Dimke

Lektor Thomas Schmidt

Projektøkonom Michelle Pedersen

AC-fuldmægtig Simon Kleinschmidt Salling

Specialkonsulent Tina Ellehuus Larsen

Studerende Christian Juul Sass-Petersen

Studerende Johanne Nielsen

Studerende Anders Müller

**Følgende observatører deltog i mødet:**

Prorektor Sebastian H. Mernild

Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind

Dekan Marianne Holmer

Dekan Henrik Bindslev

Dekan Jens Ringsmose

Dekan Simon Møberg Torp

Dekan Ole Skøtt

**Afbud:** Sekretariatschef Anni Søborg (observatør)

Med venlig hilsen

Trine Berg Hansen

Specialkonsulent

**Bilag**

**Universitetsrådets høringssvar om SDU’s Gender Equality-vision standpunkt og Gender Equality Plan (GEP)**

De tre valgrupper i Universitetsrådet, nemlig studerende, TAP og VIP, har behandlet høringen og haft mulighed for at drøfte den med baglandet.

Nedenfor fremsendes høringssvar fra de tre valggrupper i Universitetsrådet.

**Høringssvar fra de studerende**

Først og fremmest er det positivt, at SDU arbejder med ligestilling i så bred i forståelse, som ses i GE-visionen. Og tilgangen i visionen er generelt rigtig positiv. Men netop på grund af den brede forståelse af ligestilling undrer vi os også. For hvor er de studerende i denne vision? Som vi læser den, omhandler den kun medarbejdere på SDU. Og hvis SDU ønsker at sikre at arbejde for ligestilling, må det være ligestilling for alle.

Endvidere er de studerende ikke repræsenteret i de organer, som i GEP skal indgå i processen. Derfor ønsker vi,
at de studerende tænkes med i GE-visionen, og at organer, hvor de studerende er repræsenteret, indgår i processen i GEP. Det kunne fx være Universitetsrådet, DSiC og på lokalt plan Akademisk Råd. Alternativt kan det løses ved, at der kommer studenterrepræsentanter ind i ligestillingsudvalgene. Set fra vores perspektiv har begge løsninger fordele og ulemper.

Derudover fremstår processen for os lidt ukonkret. Derfor er vi bekymrede for, at man på nogle steder vil konkludere, at det går godt uden at have arbejdet reelt med målene. Det kan særligt ske, hvis målene er ukonkrete
og/eller urealistiske, og hvis de opleves som et krav ovenfra, som man ikke har ejerskab over lokalt.

Afslutningsvis må vi sige, at vi på grund af det manglende studenterperspektiv, ikke kan bakke op om planen i den nuværende form.

**Høringssvar fra TAP**

TAP-repræsentanternes har ingen kommentarer til fremsendte udkast til SDU’s GEP, men hilser de foreslåede tiltag ifm. ligestillingsarbejdet velkommen.

**Høringssvar fra VIP**

Som repræsentanter for de videnskabelige medarbejdere finder vi det positivt, at SDU får en GEP i overensstemmelse med EU’s Gender Equality Strategy 2020-2025. Strategien har til hensigt at skabe en forandring på ligestillingsområdet, hvor SDU og andre danske universiteter har en udfordring. GEP har desuden betydning for forskernes adgang til konkurrenceudsatte midler, herunder Horizon Europe.

Vi har to overordnede kommentarer, der flugter med de fremsendte spørgsmål i høringsskrivelsen (”indhold og ambition for SDU i forhold til en samlet GE-vision” samt ”forslag til implementering af en kvalitetssikringsmodel for SDU’s ligestillingsarbejde i form af GEP”).

1. *Målsætninger og ambition*. Teksten i den formulerede vision/GE-standpunkt er generelt god, den rammer en god tone og fremsætter en række generelle pejlemærker. Vi finder det særligt væsentligt at ligestillingsindsatsen er en del af en bredere diversitetsdagsorden, og at der arbejdes på flere dimensioner.
Vi forstår planen således, at en række konkrete mål skal formuleres på fakultetsniveau under hensyntagen til de specifikke udfordringer, der her gør sig gældende (jf. procesplanen). Det er hensigtsmæssigt. Spørgsmålet er imidlertid, om der ikke også kan formuleres et eller to mere konkrete mål, der kan forpligte ledelsen og hele organisationen, og som fakulteterne kan orientere sig efter? Det kunne fx være en
fokuseret indsats på forholdene for grupper, hvor der er et særligt stort frafald eller underrepræsentation (fx yngre forskere). Blandt de inspirationsdokumenter, der er tilgængelig på European Institute for Gender Equality’s hjemmeside, er der GEPs fra flere universiteter, hvor der arbejdes med konkrete mål.
Derudover er det vores holdning, at SDU bedre prioriterer færre indsatser med større gennemslagskraft end at indsatserne bliver mange med begrænset effekt.
2. *Kvalitetssikringsmodel/procesplan*. Den fremsendte plan for kvalitetssikring virker gennemarbejdet, og der er ingen tvivl om, at der skal være en eller anden form for monitorering på området. Imidlertid er det værd at drøfte forholdet mellem (a) frekvens og omfang af afrapporteringer og (b) de konkret mål og indsatser, der arbejdes med. Hvis dette forhold er skævt, øges risikoen for at arbejdet bliver papirtungt, men ikke flytter væsentligt på udfordringen. Det er desuden en risiko, at der arbejdes med et system af udvalg og råd, som eksisterer parallelt med andre organer på institut-, fakultets- og universitetsniveau.

Afslutningsvis vil vi fremhæve, at området er af betydning for fakulteternes og universiteternes organisering af forskning og undervisning, og derfor bør drøftelser af indsatsen i Akademiske Råd og Universitetsråd også fremgå af procestrinene.