

11. maj 2021

J.nr. 21/104

TRIN

# REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 11. maj 2021 kl. 9.00-11.00

Sted: Microsoft teams

Referent: Trine Berg Hansen

Dagsorden	
1.	<b>Klimacenter</b> v/ Sebastian H. Mernild
2.	<b>Orientering om resultater og konsekvenser ved budgettilpasninger 2021</b> v/ Thomas Buchvald Vind
3.	<b>Direktionens Strategiske Pulje (DSP)</b> v/ Henrik Dam
4.	<b>Indledende drøftelse af input til ny strategisk rammekontrakt 2022-2025</b> v/ Henrik Dam
5.	<b>Midtvejsevaluering af strategiske projekter</b> v/ Henrik Dam
6.	<b>LUKKET Indstilling til EliteForsk-pris 2022</b> v/ Casper Sylvest
7.	<b>Mødekalender 2022</b> v/ Casper Sylvest
8.	<b>Orientering og eventuel drøftelse</b> v/ Casper Sylvest  <b>a. Afrapportering af strategisk rammekontrakt 2018-2021</b> v/ Henrik Dam  <b>b. Årsrapport 2020</b> v/ Henrik Dam
9.	<b>Eventuelt</b>

Referat	
0.	<p><b>Velkommen</b> v/ Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest bød velkommen og nævnte, at spørgsmålet om Universitetsrådets virke og rolle på Tina Ellehuus Larsens foranledning kort blev drøftet på formødet og tages op på et senere møde. T.o. er notatet om Universitetsrådet justeret, og formatet for dagsorden er blevet mere handlingsorienteret. Alle der ønsker punkter på dagsordenen kan kontakte Casper Sylvest, Johanne Nielsen eller rådets sekretær (p.t. Trine Berg Hansen). Jo før punkter modtages jo bedre aht. mødeplanlægningen. De reviderede anbefalinger om medbestemmelse og medinddragelse) er blevet sendt til rådet og forventes at blive et punkt på næste ordinære møde.</p>
1.	<p><b>Klimacenter</b> v/ Sebastian H. Mernild</p> <p>Der blev takket for det gode oplæg, hvorefter prorektor præsenterede punktet. Siden sidste møde har Sebastian Mernild været på besøg på fakulteterne for at drøfte klimacentret med dekanerne, prodekanerne for uddannelse og en række forskere. Oplevelsen er, at der stor interesse for centret både ift. uddannelse og forskning samt ønske om mere tværfaglighed og mere ny viden til SDU. Sebastian har fået temaer med retur til arbejdsgruppen og den kommende centerleder. Generelt vurderer Sebastian, at de faglige miljøer opfatter centret som en løftestang for SDU og ikke som en parallelorganisation.</p> <p>Mette Præst bemærkede, at erfaring med tværfaglighed har vist, at det bør fremgå eksplicit, hvad der menes, eftersom tværfaglighed både kan ske på tværs af fakulteter, internt på et fakultet og begge dele. Ved ønske om økonomisk tilskud fra alle fakulteter bør det defineres, om alle fem fakulteter repræsenteres i ansættelses- og bedømmelsesudvalgene, samt hvad planen er for ph.d.-skolen, herunder om den skal være tværfaglig på tværs af alle fakulteter. Potentiel kannibalisme ift. ansættelser ved egne centre/institutter og parallelle ansættelser til klimacentret bør undgås. På uddannelsessiden bør der være en opmærksomhed omkring, om engelsksprogede uddannelser ved et internationalt topcenter vil medføre lukning af tilsvarende dansksprogede uddannelser. I forlængelse heraf bør det overvejes, hvilken faglig tyngde, som ikke allerede findes på SDU, centret forventes at bidrage med.</p> <p>Casper Sylvest spurgte, hvorfra de 10 mio. kr. fra centrale midler skal komme, og gav desuden udtryk for betænkelighed i forhold til finansieringen af centret. Han bemærkede, at to af fem fakulteter netop har afsluttet budgettilpasningsprocessen med uansøgte afskedigelser til følge. Hvis de to fakulteter kan finde yderligere midler til dette formål umiddelbart efter den proces, forstod han det sådan, at nogle medarbejdere er blevet afskediget, uden at det var nødvendigt. Alternativt skal der fyres yderligere. Samlet set var han betænkelig ved den økonomiske model. Casper spurgte om det ikke var muligt at finde en bedre og mere fleksibel måde at realisere denne gode idé på – en model, der tager bedre bestik af den økonomiske situation og i højere grad udnytter den eksisterende forskning på SDU? Johanne Nielsen delte både bekymring for økonomi og interesse for centret og bemærkede, at sikring af et godt studiemiljø sker tættest muligt på et gode fagligt miljø. Dette bør være et opmærksomhedspunkt ifm. uddannelsesforankringen.</p> <p>Thomas Schmidt bakkede op om fokus på uddannelsesforankring, og mente at det bør genovervejes, om uddannelsen skal forankres under DIAS. Dette skyldtes tvivl omkring, om DIAS' kan udgøre den bedste faglige forankring, eller om den tværfaglige forankring ved DIAS vil medføre rodløshed, som bl.a. kan få negativ påvirkning på studiemiljøet. Desuden bemærkedes det, at samlæsning er en potentielt interessant og vanskelig opgave, og at det bør defineres, hvilken betydning de engelsksprogede uddannelser forventes at få for SDU's øvrige uddannelser. Dertil kom ønsket om at sikre, at de gode faglige ressourcer fra fakulteterne bringes i spil, og at fakulteterne også får noget retur herfor, så de ikke blot skal afgive viden.</p>

Referat	
	<p>Rolf Fagerberg vurderede, at oplægget er ukonkret ift. uddannelsessiden, men at den vigtigste bekymring går på det store økonomiske tilskud fra fakulteterne. Hvis de centrale 10 mio. kr. bortfalder, og fakulteterne skal dække økonomien, vurderedes der at gå lang tid, før de eksterne midler vil kunne erstatte de 10 mio. kr., og det frygtedes, at fakulteternes bidrag hæves. Der blev stillet forslag om, at de 10 mio. kr. dækkes fra centralt hold, mens fakulteter bidrager med mandetimer. Der efterlystes klart definerede succeskriterier samt stopregler – med henblik på en evaluering efter centrets første fire leveår.</p> <p>Henrik Dimke bemærkede, at det er fint, at en centerleder sætter en retning, men at retningen kan påvirkes af centerlederens baggrund, hvilket kan udfordre den rette inddragelse af alle fakulteters kompetencer, selvom en stor del af finansieringen kommer fra dem.</p> <p>Mette Præst satte spørgsmål ved, om det er realistisk at nå at rekruttere de nødvendige topforskere, eller om centerstart skal udskydes et år? Desuden en opmærksomhed på ikke at drive rovdrift på fakulteternes midler til egen strategi.</p> <p>Casper Sylvest bakkede op om en bred følgegruppe ved etablering af et klimacentrum.</p> <p>Sebastian Mernild takkede for spørgsmål og kommentarer og nævnte, at succes- og stopkriterier hilses velkommen. Ift. økonomien bemærkede Sebastian, at det fortsat var uafklaret, hvorfra de centrale midler skulle komme. Ift. budgettet antages der p.t., at en SDU-forsker fakturerer 10 % på eksterne projekter. Hvis der i stedet faktureres 20 % til eksterne projekter, vil der allerede der blive et positivt overskud. Ift. forskerstillingerne, vil det blive åbne opslag, som både eksterne og interne kan søge. En faglig følgegruppe/et Scientific Counsel vil være skabe god sparring med fakulteternes fagmiljøer med henblik på at undgå kannibalisme, og også for at sikre sammenhængskraft og synergi mellem centret og fagmiljøerne på fakulteterne. For så vidt angår punktet om uddannelse, er der p.t. et hul i det danske marked, som SDU kan dække, hvis vi rykker nu. Tanken er at lave en kandidatuddannelse, hvis tyngde og faglighed vil afvente ansættelsen af en centerleder. Afslutningsvis nævnte Sebastian, at SDU på trods af tilpasningssituationen fortsat har behov for at foretage strategiske satsninger. På sigt forventes klimacentret at komme til at gavne alle fakulteter økonomisk, også på trods af den nuværende tilpasningssituation.</p>
2.	<p><b>Orientering om resultater og konsekvenser ved budgettilpasninger 2021</b> v/ Thomas Buchvald Vind</p> <p>Fig. tre områder har været ramt af tilpasningerne: Fællesområdet, TEK og HUM. Det samlede overblik over budgettilpasningsprocessen afventes på næste møde, da det forelægges direktion og HSU senere på måneden. Som en start kunne der stilles spørgsmål til besparelserne i Fællesområdet.</p> <p>Thomas Buchvald Vind nævnte, at Fællesområdet skal spare 25 mio. kr. årligt. Pengene er som udgangspunkt fundet ved opgavebortfald og serviceforringelser fremfor ved opgaveglidning. Hvert område har angivet, hvilket opgavebortfald og serviceforringelser, der vil ske. Der ligger et opdateret dokument på SDUnet inkl. RIO, men p.t. uden Studieservice, som pga. testbaseret optag tilføjes senere i dokumentet.</p> <p>Casper Sylvest takkede for indblikket og bemærkede, at ophøret af tidsskriftscirkulation og ophør af udlånsudlevering på institutterne er et tab for de tørre områder, og at det kan medføre noget af den opgaveglidning fra TAP til VIP, som det ellers fremgår ønskes undgået.</p> <p>Mette Præst ærgrede sig over opsigelsen af The Conversation, da SDU ikke selv kan levere denne service. The Conversation bør derfor genovervejes, hvis muligt genovervejes.</p> <p>Henrik Dimke bemærkede, efter drøftelse med AR på SUND, at Eventyrløbet og andre løb på bortfalder, hvilket ikke passer sammen med indsatsen <i>SDU bevæger sig</i>. Derudover var der en opfattelse af, at IT ikke fremover yder support under hele undervisningsforløbet.</p>

Referat	
	<p>Thomas takkede for bemærkninger og understregede, at formidling er vigtig. The Conversation blev startet op for nogle år siden, og er ikke anvendt tilstrækkeligt. Der skal der fortsat være fokus på, hvordan SDU's formidling kommer bedre ud. Ift. levering af udlån af bøger og tidsskrifter fra biblioteket er det håbet, at problemet minimeres, når vi vender tilbage til en hverdag på campus, hvor vi fysisk færdes tættere på biblioteket og kan hjælpes ad med at hente udlån. Hvad angår Eventyrløbet har der været flere holdninger til, hvorvidt det var rentabelt eller ej. SDU-tilbud om bevægelse fortsætter via <i>SDU bevæger sig</i>. Ligeledes vil IT-supporten fortsat være tilgængelig i forbindelse med undervisning, men næppe i form af en fysisk tilstedeværende supporter.</p>
3.	<p><b>Direktionens Strategiske Pulje (DSP)</b> v/ Henrik Dam</p> <p>Formålet med DSP er at understøtte SDU's strategi på særlige områder. Puljen frigives for fire år ad gangen, og da de afsatte DSP-midler løber til og med 2022, er puljen p.t. relativt tom. Inden midlerne til næste runde frigives, vil det være fint at Universitetsrådet drøfter principperne for puljen, hvorfor Universitetsrådet vil berøre emnet igen senere på året.</p>
4.	<p><b>Indledende drøftelse af input til strategisk rammekontrakt 2022-2025 (SRK)</b> v/ Henrik Dam</p> <p>Universitetsrådet vil komme til at drøfte SRK tre gange: nu, i juni og i efteråret 2021. Første forhandlingsmøde med ministeriet fandt sted den 4. maj. Ministeriets opgave er bl.a. at få ministerens temaer ind i kontrakten. Her tænkes på de fire områder vedr. grøn omstilling, styrket ind i fremtiden, læring og trivsel, uddannelser og viden i hele landet. Efter mødet stod det klart, at SDU kan forvente at skulle forholde sig til forskningens kvalitet, efter- og videreuddannelse, samarbejde med erhvervslivet og uddannelser i hele regionen. For så vidt angår forskningskvalitet nævnte rektor på mødet, at dette er vanskeligt at arbejdede med som særligt målepunkt, eftersom alle universiteter jo er forpligtede til at levere excellent forskning, men ministeriet lod til at fastholde sit ønske. Ministeriet gjorde det samtidig klart, at den varslede uddannelsesreform kan blive bred, og at alt er i spil, men måske særligt udbud af uddannelser i hele regionen/hele landet. Fra SDU's side vil vi forsøge at indarbejde de ting, vi allerede gør, og her er SDU godt med ift. regionaliseringen og det grønne område.</p> <p>Der var enighed i rådet om at slå på SDU's mange uddannelsessteder og studiemiljøer.</p> <p>Thomas Schmidt bemærkede, at SDU er godt med ift. <i>Styrket ind i fremtiden</i>, hvor robotdelen er en succes. Ift. mobilitet er det værd at bemærke, at dimittender fastholdes regionalt.</p> <p>Casper Sylvest var enig i, at SDU i høj grad bør spille end med eksisterende indsats og at tanken om måling af forskningskvalitet ikke er produktiv. Han supplerede med, at det bør overvejes at spille ind med mønsterbrydere og eventuelt med klimacentret. Derudover foreslog Casper at overveje et mål om en organisatorisk, samlande ambition for SDU. Forslaget udspringer af udfordringer i forhold til campi og vertikal sammenhæng på universitetet. Det er samtidig en styrkeposition, at SDU er et stort regionalt flerfakultært universitet, der på hovedcampus snart vil have alle fem fakulteter samlet. En ambition kunne være at arbejde på, hvordan hele organisationen kommer til at hænge sammen på kryds og tværs som ét sammenhængende tværfakultært universitet med alle de fordele det giver. Dette vil kræve velfungerende hovedområder. Tanken er ikke flere strategiske satsninger, men en organisatorisk ambition, der kan bidrage til at SDU forbliver et stærkt flerfakultært universitet og forløser potentialet for tværfaglig forskning.</p> <p>Henrik Dam rundede af med tak for kommentarer og sammenfattede, at SDU er godt med ift. udbud og regionalisering, men at det bliver interessant, hvis ministeren vil oprette uddannelsessteder uden lokale forskningsmiljøer. Ligeledes fungerer samarbejdet med erhvervslivet godt, og at det i den sammenhæng bør påpeges, at ikke alle forskere skal deltage, men at mange forskere allerede er aktive og gør det godt. Ift. indikatorer ønsker ministeriet så vidt ses at kunne måle, veje og sammenligne universiteterne imellem. KPI'erne er som nævnt ikke et SDU-ønske, men vi undgår</p>

Referat	
	dem ikke. Caspers forslag om en organisationsambition er interessant, så lad os tage den med i overvejelserne og vende tilbage til, om det kan udfoldes som et målepunkt.
<b>5.</b>	<p><b>Midtvejsevaluering af strategiske projekter</b> v/ Henrik Dam</p> <p>Formanden indledte punktet med en kort orientering om baggrunden. VIP-gruppen havde oprindeligt ønsket en midtvejs-evaluering af de fire frirumspulje-projekter iværksat i 2018. Det var dog ikke muligt at udarbejde det ønskede skriftlige materiale.</p> <p>Der foretages ikke særskilt evaluering af de fire projekter i frirumspuljen, men en samlet evaluering/status over SDU's strategiske projekter, som tilgår bestyrelsen. Bestyrelsen drøfter den årlige afrapportering over strategiske projekter i december, og det er dette materiale rådet nu havde modtaget. Rådets drøftelse havde to formål: at stille spørgsmål til evalueringen og at kommentere på evalueringspraksis.</p> <p>Med forbehold for at næste afrapportering til bestyrelsen måske først ligger klar tæt på fremsendelsen til bestyrelsen, kan Universitetsrådet enten drøfte den næste afrapportering før eller i umiddelbar forlængelse af bestyrelsesmødet.</p> <p>Rektor nævnte, at der er mange holdninger til materialets omfang, men at ledelsen generelt ønsker nemt overskuelige afrapporteringer. Dette er både af hensyn til forskernes primære opgaver (her tænkes ikke på afrapporteringer) og tillidsforholdet.</p> <p>Ift. den samlede afrapportering takkede Rolf Fagerberg for et interessant overblik over de strategiske indsats. Rolf foreslog et vægtet fokus efter økonomisk størrelse samt en cost-benefit-analyse af de store projekter.</p> <p>Casper Sylvest spurgte dekanerne som er projektejere i forhold til frirumspulje-satsningerne, om der i etableringen af denne type store strategiske satsninger har vist sig udfordringer – udover COVID-19 – som er særligt relevante i forhold til læring/erfaringsopsamling? Ift. evalueringspraksis foreslog Casper, at evalueringer (for projekter over 10 mio. kr. ell. lign.) ud over gennemførte aktiviteter og opnåede resultater tydeligere viser (1) hvad omfanget af støtten er, (2) benchmarks i forhold til oprindelig projektforslag/ansøgninger (fx eksterne midler, udsigter i forhold til at være/blive selv bærende, indbyggede ambitioner om samarbejder) samt (3) at udfordringer/læring tydeligere beskrives.</p> <p>De følgende kommentarer fokuserer på afrapporteringen om de fire projekter i frirumspuljen.</p> <p>Rådet var enige om, at de savnede mere videndeling og flere læringspointer fra frirumspuljeprojekterne, og at onepager'en for disse projekters vedkommende ikke gav SDU tilstrækkelig erfaringsdeling. Et ekstra formål med indsamling af læringspointer er, at SDU i fremtiden vil være bedre klædt på til at hjælpe projekter i knibe.</p> <p>Ole Skøtt delte erfaringer fra SUND. Et af de vigtigste læringspunkter har været at det tager meget længere tid at få projektet op at køre, end man tror ved start. Desuden bør det være tydeligt, at der er tale om en projektperiode, og at der skal afklares midler til finansiering af igangsættelse herefter. Derudover vil det være gavnligt med løbende lokale projektevalueringer, hvor alle forskere og øvrige inddragede parter evaluerer sammen med henblik på at sikre et bredt fokus.</p> <p>Med erfaring fra CPOP-projektet tilsluttede Jens Ringsmose sig pointen om, at det tager længere tid at løbe projekter i gang, end man tror og har planlagt. Økonomisk bæredygtighed skal indtænkes fra start således, at der bl.a. er en plan for funding. Derudover er tydelig organisatorisk forankring fra start en vigtig faktor for succes – og en central læring.</p> <p>Henrik Bindslev videndelte fra Industri 4.0, at tingene lykkes anderledes og bedre end forventet – med andre kilder end forventet. Succesen har hjulpet til at tiltrække forskere og kolleger og til at skabe positiv effekt for de studerende. På I4-Lab halter den kommercielle del p.t. lidt bagefter, men SDU blev verdensmester i 2018 og 2020, hvilket næppe var sket uden I4 Lab. En læring kan derfor</p>

Referat	
	<p>også være at give projekter mulighed for at udfolde sig, så de kan blomstre. Dette har i hvert fald været gavnligt på robotområdet, hvor SDU er i den absolutte internationale elite.</p> <p>Thomas Buchvald Vind kvitterede for at drøftelsen. Tidsfaktoren er en vigtig pointe, og det tager tid at sætte ting i gang i en allerede rullende hverdag. Nogle gange er der behov for at kunne handle hurtigt. Fx vil klimacentret skulle løbes i gang hurtigt, mens der er samfundsfokus, og inden andre universiteter spiller sig ind på denne bane. Derfor er tempo og samfundsperspektiv vigtigt at drøfte lidt videre, herunder hvad SDU ønsker at opnå på hvilke tidspunkter.</p> <p>Henrik Dam nævnte, at afrapporteringen fint kan komme på Universitetsrådsmøderne fremover, og at det er en god idé at sætte projekterne op efter økonomi. Ift. cost-benefit-analysen bør det overvejes, hvad kvalitet i forskning er, og hvad vi vil måle på.</p> <p>Til sidstnævnte svarede Casper Sylvest, at der ikke efter hans opfattelse var blevet udtrykt et ønske om måleregimer, men derimod beskrivelser af uforudset positiv/negativ udvikling ved projektet og en benchmark op imod den oprindelige ansøgning.</p>
6.	<p><b>LUKKET Indstilling til EliteForsk-pris 2022</b> v/ Casper Sylvest</p> <p>Indledningsvist blev der sendt en stor lykønskning til professor Anders Engberg Petersen fra HUM, som er en af årets prismodtagere. Derefter bakkede rådet op om de fire indstillede kandidater, som alle er højt kvalificerede. Rådet fandt det ærgerligt, at der ikke var kvindelige forskere blandt de indstillede.</p>
7.	<p><b>Mødekalender 2022</b> v/ Casper Sylvest</p> <p>I tråd med de reviderede anbefalinger vedr. medbestemmelse og medinddragelse er møderne forsøgt planlagt fire uger før bestyrelsesmøder. Det er uvist, hvordan den nye mødekalender vil virke, da bestyrelsesmateriale ofte er klart kort udsendelse til bestyrelsen. Rådet kan drøfte mødernes</p> <p>placering ift. bestyrelsesmøder, når anbefalinger om medbestemmelse og medinddragelse skal midtvejsevalueres i 2022. I forbindelse med budgetudkast planlægges der to ekstraordinære møder i efteråret.</p> <p>Der afventes et mere koordineret sekretariat for HSU, DSIC og Universitetsrådet, når sekretariatsbetjeningen af HSU og DSIC til september flytter til Rektorsekretariatet.</p> <p>Ift. mødekalenderen rejstes et ønske om, af hensyn til campusansatte udenfor Odense, at overveje digitale møder, særligt på ydertidspunkter. I første omgang var svaret hertil, at ekstraordinære møder er online og at punktet kan tages op, når praksis evalueres i rådet.</p>
8.	<p><b>Orientering og eventuel drøftelse</b> v/ Casper Sylvest</p> <p><b>a. Afrapportering af strategisk rammekontrakt 2018-2021</b> v/ Henrik Dam Ingen kommentarer.</p> <p><b>b. Årsrapport 2020</b> v/ Henrik Dam Årsrapporten ønskes fremover til orientering på et tidligere tidspunkt.</p>
9.	<p><b>Eventuelt</b></p> <p>Johanne Nielsen nævnte, at DSIC (De Studerende i Centrum) i forbindelse med drøftelse af</p>

Referat	
	<p>anbefalinger fra Taskforce om uønsket seksuel opmærksomhed vil foreslå direktionen at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal kigge på ordens- og samværsregler.</p> <p>Status for forsknings- og ytringsfrihed: Rektor orienterede om, at han står 100 % vagt omkring forskningsfriheden. Der findes i forvejen masser af kontrolmekanismer, og der er ikke yderligere behov. Rektorkollegiet står sammen om dette synspunkt.</p> <p>Thomas Buchvald Vind gav en status for Covid 19-genåbning: Alle studieportaler for studerende er blevet åbnet, og pr. 11. maj er der atter adgang for alle ph.d.-studerende. Ift. ansatte afventes nyt. Ministeren ønsker, at alle studerende vender tilbage på campus, hvilket er en vanskelig opgave så langt hen i semestret.</p> <p>Universitetsrådet drøftede ønske om opkvalificering af kompetencer ift. økonomi/budget: I første omgang præsenteres budgetmodellen på næste møde, og der er desuden et materiale på vej fra HSU omkring teknisk gennemgang og drøftelse af budget. Skulle der derefter være yderligere behov, kan det tages op igen.</p> <p>Universitetsrådet drøftede ønske om et oplæg om rådets tavshedspligt ift. lukkede punkter: Punkter kan drøftes i baglandet med mindre, der er tale om fortrolige punkter. SDU's chefjurist kan besøge et møde og klæde yderligere på, bl.a. med afsæt § 27 i Forvaltningsloven.</p>

Universitetsrådet er indkaldt til ekstraordinært møde den 23. juni 2021 kl. 8-9. vedr. SRK 22-25.

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 14. september 2021 kl. 9-11.

**Følgende medlemmer deltog i mødet:**

Rektor Henrik Dam  
 Lektor Casper Sylvest  
 Professor Mette Præst Knudsen (til kl. 10)  
 Professor Rolf Fagerberg  
 Lektor Henrik Dimke  
 Lektor Thomas Schmidt  
 Projektøkonom Michelle Pedersen  
 AC-fuldmægtig Simon Kleinschmidt Salling  
 Specialkonsulent Tina Ellehuus Larsen  
 Studerende Christian Juul Sass-Petersen  
 Studerende Johanne Nielsen  
 Studerende Anders Müller

**Følgende observatører deltog i mødet:**

Prorektor Sebastian H. Mernild  
 Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind  
 Dekan Marianne Holmer  
 Dekan Henrik Bindslev (til kl. 10.15)  
 Dekan Jens Ringsmose  
 Dekan Simon Møberg Torp  
 Dekan Ole Skøtt

**Gæster:** Specialkonsulent Anya Aarenstrup lyttede med under pkt. 1.

**Afbud:** Sekretariatschef Anni Søborg (observatør)