

6. august 2019

J.nr. 19/200

ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 18. juni 2019 kl. 9.00-11.00

Sted: Comenius

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Punkter:	
1.	Indstilling af tværfakultære talentprogrammer til Uddannelsesrådet v/ Kaare Christensen Specialkonsulent Lisbeth Oksvang Hansen fra Studieservice deltager
2.	Prækvalifikation af ansøgere med fokus på ledelseskompetencer hos forskere og deres evner til at skabe trivsel i forskningsgrupperne v/ Tanja Christensen
3.	Forslag til en SDU-avis v/ Casper Sylvest
4.	Mødekalender 2020 v/ Kaare Christensen
5.	Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen <ul style="list-style-type: none">a. Forskningsgrupper fra KU v/ Bjarne Graabech Sørensenb. Rammer for kapacitetsstyring v/ Bjarne Graabech Sørensenc. Årsrapport 2018 v/ Bjarne Graabech Sørensen

6.	Et bæredygtigt SDU v/ Sebastian Jørgensen
7.	Eventuelt

Referat:

Pkt.	Referat
1.	<p>Indstilling af tværfakultære talentprogrammer til Uddannelsesrådet v/ Kaare Christensen</p> <p>Specialkonsulent Lisbeth Oksvang Hansen fra Studieservice deltog i behandlingen af punktet og opsummerede kort beslutningsprocessen om de tværfakultære talentprogrammer: Direktionen besluttede i december 2018 at ændre beslutningsprocessen, så det fremover er Uddannelsesrådet, som på baggrund af Universitetsrådets indstilling beslutter hvilke tværfakultære talentprogrammer, som SDU udbyder. Lisbeth Oksvang Hansen påpegede i den forbindelse, at ansøgere, som får afslag på deres ansøgning, kan kontakte deres fakultets repræsentant i Universitetsrådet for en evt. uddybning af afslaget.</p> <p>Universitetsrådet drøftede en prioritering af ansøgningerne med udgangspunkt i et forslag fra Kaare Christensen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Citizen Science 2. Fremtidens sundhed – komplekse problemstillinger i fremtidens sundhedsvæsen 3. Synthetic Biology Programme 4. Latin – din videnskabs fundament 5. Neurobotics – from neuroscience to technology and back <p>Universitetsrådet fandt ansøgningerne om Citizen Science og Fremtidens sundhed meget stærke og velfunderede. Universitetsrådet fandt at ansøgningen om Neurobotics manglede tværfaglighed og placerede den på sidstepladsen.</p> <p>Kaare Christensen påpegede, at ansøgning Latin var nytænkende, men sparsom begrundet.</p> <p>Casper Sylvest så gerne Latin placeret i top 3, men var ellers enig i prioriteringen. Han pointerede, at med en presset uddannelsesøkonomi er et programs omkostninger væsentlige og var enig i Mads Lildholdts kommentar om, at Latin er prisbillig.</p> <p>Mads Lildholdt uddybede, at Latin muligvis kan gøres billigere endnu, hvis man kan anvende det eksisterende CMS-system til opsætning af hjemmesiden, der fremgår som programmets dyreste post.</p> <p>Kaare Christensen bemærkede til ansøgningen Synthetic Biology, at det er ærgerligt, at holdet ikke er sat på forhånd, for der mangler navne på ansvarlige undervisere på programmet. Han opfordrede til, at holdet søger igen, når det er sat.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Marianne Holmer bemærkede, at holdet bag Synthetic Biology har et bredt netværk og efterfølgende vil finde relevante undervisere.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen anerkendte, at ansøgningen Synthetic Biology havde en svag referencegruppe, men at hvis det blev løst, kunne ansøgningen gå videre.</p> <p>Universitetsrådet støttede Kaare Christensens forslag om prioriteringen af ansøgningerne til tværfakultære talentprogrammer.</p>
2.	<p>Prækvalifikation af ansøgere med fokus på ledelseskompetencer hos forskere og deres evner til at skabe trivsel i forskningsgrupperne v/ Tanja Christensen</p> <p>Tanja Christensen motiverede kort punktet og pegede på, at inden man ansætter udefrakommende forskningsledere, kan man overveje i højere grad at se på deres ledelseskompetencer. Tanja Christensen efterspurgte en mulighed for, at et nyt fokus på ledelseskompetencer indskrives i SDU's strategi. Hun foreslog konkret, at forskningslederens ledelseskompetencer testes inden ansættelse, således at hvis man vælger at ansætte personer uden dokumenterede ledelseskompetencer, vil det være erkendt fra start og kan imødekommes undervejs i ansættelsen.</p> <p>Morten Kofod Hansen bemærkede, at man kan i højere grad bør italesætte problemstillingen og have øje for det uddannelsesmæssige forløb for en leder fremfor tests.</p> <p>Simon Møberg Torp tilføjede, at organisationen skal arbejde systemisk og systematisk med ledelseskompetencerne fremfor, at kompetencerne skal være et adgangskriterium. Fagligheden har højeste prioritet, men skal ikke medføre vanrøgtede medarbejdere.</p> <p>Tanja Christensen foreslog, at ledelseskompetencer kan tematiseres i ansættelsessamtalen for at give indtryk af kandidatens ledelseskompetencer. Hun uddybede, at det er klart, at faglighed og forskning vægtes højest, men det kan ikke være til skade for universitetet, at ledelseskompetencer er en del af overvejelserne. At forbedre ledelseskompetencer generelt og have øget fokus på dette er en kulturændring, der ikke kommer over natten. Et sted at starte kan være at sætte fokus på nye, udefrakommende ansøgers ledelseskompetencer inden ansættelse.</p> <p>Mads Lildholdt sagde, at dette kan føles som en særlig VIP/TAP-udfordring set fra TAP'ernes side, men at det måske ikke er det for VIP'erne, der kender til en barskere tone og facon inden for forskning. Problemstillingen bør bringes til lokale tillidsrepræsentanter, fællestillidsrepræsentant Kurt Bilde og HSU.</p> <p>Henrik Karring supplerede, at der allerede er programmer for ledere at følge.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen anførte, at der var udmærkede perspektiver i drøftelsen, som dog ret beset må tages op i HSU i regi af SDU's arbejdspladsvurdering (APV) og det eksisterende ledelseskodeks.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Henrik Dam støttede, at dette emne er vigtigt. Det er imidlertid ikke alle forskningsledere, som SDU står for at ansætte. Nogle forskningsledere kommer i kraft af eksterne bevillinger, og SDU har ikke mulighed for at lave et finmasket system, der kan sortere i disse. Fondene, der finansierer og bedømmer forskningsprojekter, har ikke ledelseskompetencer for øje, men ser på selve forskningen. SDU's lederuddannelser er frivillige nu og skal være obligatoriske, hvis også de sværeste tilfælde af ledere skal kunne nås. Skal der fokus på forskningslederens ledelseskompetencer, skal der også være en konsekvens. Henrik Dam sagde, at ledelsessiden tager dette med i ledelseskodex i regi af APV og HSU.</p> <p>Henrik Karring tilføjede, at det kan have stor påvirkning på et helt institut, hvis nogle medarbejdere og kolleger oplever dårlig ledelse.</p> <p>Rolf Fagerberg pegede på, at der er tale om en kulturforandring, som vil kræve, at ledelseslagets vilje og fokus.</p> <p>På Morten Kofod Hansens spørgsmål til, om det kan være en del af vurderingen i arbejdsmiljøundersøgelsen, svarede Bjarne Graabech Sørensen, at det allerede indgår i APV'en, og at det skal bringes ind i ledelseskodexet. Han uddybede, at det er svært at rangordne ledelseskompetencer i spørgeskema og tests.</p> <p>Simon Møberg Torp var enig i, at det er svært at rangordne ledere og supplerede, at i stigende omfang er ledelsen opmærksom på det og bedre til at håndtere det. Det er bedre at uddanne ledere end at teste dem. Han sagde, at ledelseskompetencer er et godt opmærksomhedspunkt med tanke på, at der på et universitet skal være plads til mange personligheder.</p> <p>Casper Sylvest nævnte, at i forhold til ledelseskodexet vil det være fint at se på, om spørgsmålene om ledelseskompetencer i APV'en skal formuleres anderledes.</p>
3.	<p>Forslag til en SDU-avis v/ Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest indledte ganske kort og henviste til det skriftligt fremsendte forslag til en SDU-avis, hvor ideen var beskrevet i detaljer. Han var mest af alt spændt på at høre rådets holdninger.</p> <p>Mads Lildholdt bemærkede, at det var et spændende arbejde, som kunne give en mulighed for at komme ud med bred information f.eks. også i forbindelse med valg.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen sagde, at det på andre universiteter er det gået tilbage for universitetsaviserne. Meget af informationen i universitetets medier er sekterisk og som sådan rettet mod særlige målgrupper. På SDU har vi meget studentinformation i bladet Rust, Beton TV og studenterradioen. Ressourceindsatsen er tung og vil kræve fravalg af noget andet. Det er svært at holde en redaktionel linje op på det.</p> <p>Casper Sylvest var enig i, at informationen i dag er sekterisk og henvendt til forskellige grupper. Det var netop baggrunden for forslaget. Han bemærkede, at vi mangler en information, der kan samle SDU's universitetsbefolkning, ligesom vi savner mulighed for dialog og debat. Casper</p>

Pkt.	Referat
	<p>Sylvest anførte desuden, at han ikke anså manglende økonomi som et stærkt argument imod avisen, når vi ser på de øvrige kommunikationsindsatser på SDU. Han henledte opmærksomheden på de øvrige gevinster, forslaget indebar, og som var beskrevet i den fremsendte tekst.</p> <p>Sebastiam Jørgensen supplerede, at der mangler et samlende forum, hvor man kan debattere mellem alle grupper. Han anerkendte Casper Sylvests forslag som en god idé, der er godt beskrevet, og tilføjede, at eksperter må hjælpe med avisens udformning for at nå bredest muligt ud.</p> <p>Henrik Dam svarede, at der lige nu ikke er ressourcer til en ny avis sammen med de eksisterende medier Rust og Ny Viden. Forslaget er glimrende og må bringes med næste gang, universitetet står for at skulle prioritere i til- og fravalgsrunder. Der blev sparet på kommunikationsområdet under 2%-besparelsen. Københavns Universitet (KU) bruger 7-8 mio. kr. på lignende udgivelser, og det vil være en tilsvarende prisklasse for SDU.</p> <p>Casper Sylvest gentog, at han ikke anså økonomi for et godt argument i denne sammenhæng, og at det sender et signal til medarbejdere og studerende om, hvorledes intern kommunikation og dialog prioriteres på SDU. Han anførte, at der var tale om en principiel problemstilling, og at der naturligvis forestår et arbejde med at udforme ideen i praksis. Han henviste i den forbindelse til, at lignende publikationer fungerer efter hensigten på såvel Københavns Universitet og Aarhus Universitet, jf. det fremsatte forslag.</p> <p>Morten Kofod Hansen pegede på, at det bør genovervejes, hvad denne avis kan tilbyde.</p> <p>Mads Lildholdt nævnte, at den nuværende satsning på bladene Rust og Ny Viden måske kan gentænkes, og at der heri også kan være en løsning på finansieringen.</p> <p>Sebastiam Jørgensen sagde, at det nye blad vil dække et nuværende hul, og at forslaget bør genovervejes. På nuværende tidspunkt må debatter på universitetet foregå i de almindelige dagblade. Bladet Rust kunne indgå som en del af en ny publikation.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen anerkendte, at universitetets kommunikation ikke for nyligt er gen tænkt. Denne pointe tages med tilbage til direktionen. Bladet Ny Viden er udadrettet og har god værdi særligt overfor eksterne.</p> <p>Om bladet Ny Viden supplerede Simon Møberg Torp, at det også læses internt, og at de gode historier bruges til at klæde ledelse og ansatte på som ambassadører for SDU.</p> <p>Casper Sylvest uddybede om sit forslag, at det vedrører kommunikation, samhørighed og debat på universitetet. Han støttede Sebastiam Jørgensens pointe om, at SDU mangler et forum for at kunne debattere.</p> <p>Rolf Fagerberg havde et personligt ikke et behov for en ny publikation.</p> <p>Henrik Karring foreslog at starte med en prøveballon for en ny, trykt publikation i et format til at tage med på farten.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Kaare Christensen nævnte, at Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har bladet Sund & Hed som lokalt fakultetsblad, der har lidt af det, som Caspers forslag rummer. Sund & Hed redigeres af studerende. Der er gode erfaringer med bladet, der dog mest er rettet til VIP og studerende.</p> <p>Idet Henrik Dam og Thomas Buchvald Vind måtte forlade mødet kl. 10, foreslog Bjarne Graabech Sørensen, at Universitetsrådet drøfter forslaget om en ny avis på et andet tidspunkt, hvor hele rektoratet kan være tilstede. Bjarne Graabech Sørensen ville bringe forslaget til om en SDU-avis til behandling i direktionen forud for en ny drøftelse i Universitetsrådet.</p> <p>Casper Sylvest havde håbet, at rådet kunne tage stilling til forslaget samme dag. Han kvitterede for, at direktionen ville genoverveje forslaget og så frem til at høre nærmere.</p>
4.	<p>Mødekalendar 2020 v/ Kaare Christensen</p> <p>Universitetsrådet godkendte forslaget til mødedatoer 2020.</p>
5.	<p>Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen</p> <p style="text-align: center;">a. Forskningsgrupper fra KU v/ Bjarne Graabech Sørensen</p> <p>I efteråret 2018 ytrede forskningsgrupper på KU kritik i Politiken over for KU's ledelsesbeslutninger vedrørende Statens Naturhistoriske Museum. Samme efterår henvendte forskningsgrupperne sig til SDU med henblik på mulighederne for at flytte deres forskning til SDU. Der pågik herefter gode dialoger, besøg på SDU og møder i København mellem SDU's ledelse og forskningsgrupperne. Det viste sig ikke at være realistisk at flytte samtlige forskningsgruppernes medarbejdere til Odense, og man havde dialog om mulighederne for at tilknytte forskningsgrupperne Studiegården i København. KU var orienteret i januar 2019 om forhandlingerne mellem SDU og forskningsgrupperne. SDU's bestyrelse gav i april 2019 mandat til at forfølge mulighederne for at modtage forskningsgrupperne. Efter et møde med departementschefen og ministeren blev SDU bedt indstille forhandlingerne, idet en løsning mellem forskningsgrupperne og KU var nær. Forskningsgrupperne er nu tilknyttet Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet på KU, og sagen er lukket for SDU's vedkommende. Undervejs i dialogen med forskningsgrupperne har SDU fået eksponeret sine stærke fagmiljøer og har som sådan fået meget ud af sagen.</p> <p style="text-align: center;">b. Rammer for kapacitetsstyring v/ Bjarne Graabech Sørensen</p> <p>Kapacitetsstyringsprocessen kører i efteråret og her vil være fokus på ledighedstal. Indmeldelse sker til 1. februar 2020.</p> <p style="text-align: center;">c. Årsrapport 2018 v/ Henrik Dam</p>

Pkt.	Referat
	<p>Der er et forudset, budgetteret underskud. Underskuddet er dog mindre end antaget og skyldes studiefremdriftsreformen, der har medført flere STÅ-midler. Afløbet fra studiefremdriftsreformen vil dog ikke fortsætte. 60% af universitetets udgifter er lønkroner, men idet ikke alle stillinger er besat, medfører disse ikke udgifter. Fakulteterne afgør individuelt, hvordan deres lønmidler prioriteres.</p>
6.	<p>Et bæredygtigt SDU v/ Sebastian Jørgensen</p> <p>Sebastian Jørgensen holdt et kort oplæg med udgangspunkt i FN's 17 verdensmål og med tyngden på klima. Han anbefalede, at vi på SDU anlægger en holistisk tilgang og højt ambitionsniveau.</p> <p>Simon Møberg Torp takkede for et begavet oplæg. Det er en for kortsigtet og instrumentel holdning, der har ført os på vildspor, og det skal blandt andet forskning ændre.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen sagde, at det er en åben dør, der her sparkes ind og uddybede, at bestyrelsen dagen før havde givet sin opbakning til, at SDU transformerer sig til at gå fuldstændig ind i arbejdet med alle 17 verdensmål. Det er komplekst, men et universitet skal arbejde med dilemmaer, og her kan SDU drage fordele ved at være <i>first movers</i> i arbejdet med samtlige verdensmål.</p> <p>Mads Lildholdt bemærkede, at det er spændende og også må rumme en gentænkning af universitetets investeringer.</p> <p>Casper Sylvest håbede på en fleksibel proces med initiativer oppefra og nedefra. Uden at kende direktionens initiativ i detaljer, pegede han på to betæneligheder: (1) vi skal turde udfordre os selv og lægge ansvaret for at udfordre hinanden et andet sted end i rektoratet eller rektorsekretariatet således, at alle kan være med; (2) der er en risiko for, at vi kommer til at beskrive os selv som frontløbere, men i virkeligheden skal vi arbejde ydmygt og stenhårdt på at blive frontløbere på dette område.</p> <p>Henrik Karring spurgte, hvad der ligger i, at SDU går <i>all in</i>?</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen svarede, at enhver uddannelse og forskningsområde skal finde, hvor man understøtter verdensmålene. Dette skal ikke være et konsulentprojekt, men skal forankres alle vegne på universitetet. SDU er måske de første i Danmark, når går <i>all in</i>.</p> <p>Sebastian Jørgensen håbede, at der vil være plads til de studerende ved bordet og understregede, at det er vigtigt at stille krav til det omliggende samfund og SDU's leverandører.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen svarede, der selvfølgelig er plads til de studerende. Andre universiteter har verdensmålene som projekter, men SDU skal arbejde med dem i alle sammenhænge. F.eks. kan uddannelser tilrettelægges efter at opfylde målene.</p> <p>Morten Kofod Hansen anbefalede <i>crowd sourcing</i>, så SDU kan blive en frontløber.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Simon Møberg Torp tilsluttede sig ideen om <i>crowd sourcing</i> af alle gode kræfter og uddybede, at vi ikke kan flytte noget uden at samarbejde internt og eksternt. Vores tætte kontakt med det omliggende samfund er en fordel.</p> <p>Kaare Christensen afrundede punktet og konstaterede interesse hele vejen rundt.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen sagde afslutningsvist, at verdensmålene skal være et tema på hvert møde i Universitetsrådet, ligesom det skal være det i alle universitetets fora.</p>
7.	<p>Eventuelt</p> <p>I forlængelser af diskussionen af SDU's kommende initiativ i forhold til verdensmålene anerkendte Casper Sylvest, at det kan være en udfordring at tilrettelægge inddragelsen af Universitetsrådet i forhold til, hvornår sager opstår. Af hensyn til rådets status og virke opfordrede han dog rådets medlemmer til at holde hinanden op på rådets formål, som er beskrevet i SDU's vedtægt og i forretningsordenen. Hvis Universitetsrådet skal kunne udfylde sin rolle, skal det inddrages rettidigt. Han bemærkede desuden, at det i rådets forretningsorden fremgår, at direktionen deltager i rådets møder.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen kvitterede for, at Caspers pointe tages til efterretning.</p>

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er onsdag den 11. september 2019 kl. 13.30-15.30.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Kaare Christensen
 Næstformand, studerende Sebastiam Jørgensen
 Rektor Henrik Dam (indtil kl. 10)
 Professor Rolf Fagerberg
 Lektor Casper Sylvest
 Professor Henrik Karring
 AC-fuldmægtig Christian Grud
 Laborant Tanja Christensen
 Specialkonsulent Mads Lildholdt
 Studerende Morten Kofod Hansen

Følgende observatører deltog i mødet:

Prorektor Bjarne Graabech Sørensen
 Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind (indtil kl. 10)
 Dekan Jens Ringsmose
 Dekan Simon Møberg Torp
 Dekan Marianne Holmer

Andre deltagere:

Specialkonsulent Lisbeth Oksvang Hansen

Afbud:

Dekan Ole Skøtt

Dekan Henrik Bindslev

Professor Mette Præst Knudsen

Studerende Signe Fejerskov