

6. juni 2018
J.nr. 18/4129
ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 22. maj 2018 kl. 14.00-16.00

Sted: SAMF lokale M

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Punkter:	
1.	Valg af ny formand for Universitetsrådet v/Henrik Dam
2.	Drøftelse af Universitetsrådets rolle og arbejdsform v/Kaare Christensen
3.	Drøftelse af Universitetsrådets sammensætning og forretningsorden v/Mikkel Ellersgaard Sørensen
4.	Drøftelse af den interne kommunikation vedr. udfaldet af til- og fravalgsprocessen/budgetstrategi herunder spørgsmålet om lukkede punkter/fortrolighed v/Casper Sylvest
5.	Drøftelse af strategiske overvejelser om eksterne midler v/Casper Sylvest
6.	Orientering og eventuel drøftelse v/Kaare Christensen <ul style="list-style-type: none">a. Forslag til procedure for tenure track v/Thomas Buchvald Vindb. Årsrapport 2017 v/Henrik Damc. Tværfakultære talentprogrammer v/Kaare Christensend. Forslag til mødekalender 2019 v/Kaare Christensen

	<p>e. Procedure ved anmeldelse af brud på videnskabelig praksis v/Henrik Dam</p> <p>f. Fastlæggelse af optagelseskapacitet 2019 v/Henrik Dam</p>
7.	Eventuelt

Referat:

Pkt.	Referat
1.	<p>Valg af ny formand for Universitetsrådet v/Henrik Dam</p> <p>Professor Kaare Christensen blev enstemmigt valgt som ny formand for Universitetsrådet. Kaare Christensen modtog valget.</p>
2.	<p>Drøftelse af Universitetsrådets rolle og arbejdsform v/Kaare Christensen</p> <p>Punkterne 2 og 3 blev drøftet i sammenhæng.</p> <p>Kaare Christensen præsenterede sit forslag til nyt format for dagsorden på Universitetsrådets møder: Ekspeditionssager skal nedtones og tages til sidst som orientering og til eventuel drøftelse, mens strategiske emner og emner, der "ulmer", skal prioriteres. Dertil var forslaget også, at rådet fremover deler succeshistorier og kan invitere relevante medarbejdere til at præsentere disse på Universitetsrådets møder.</p> <p>Kaare Christensen uddybede om Universitetsrådets rolle, at udgangspunktet er at udveksle input og yde rådgivning ved at dele fagmiljøernes opfattelser af forskellige sager med direktionen. I den forbindelse gjorde Kaare Christensen opmærksom på, at rådet havde 8 timer årligt med den samlede direktion, og at tiden derfor skulle ydes effektivt på at rådgive direktionen om sager af væsentlig betydning for SDU.</p> <p>Universitetsrådet støttede forslaget uden yderligere bemærkninger.</p>
3.	<p>Drøftelse af Universitetsrådets sammensætning og forretningsorden v/Mikkel Ellersgaard Sørensen</p> <p>Mikkel Ellersgaard Sørensen præsenterede sine overvejelser om flere asymmetriske forhold i rådets sammensætning, herunder indvalgsperioden, antallet af repræsentanter pr. valggruppe, samt forskellen mellem valgte og fødte medlemmer, og beskrev hvordan denne sammensætning illustrerer en grundlæggende usikkerhed omkring rådets rolle på universitetet. Han præsenterede herefter et forslag om en ligelig repræsentation mellem VIP'er, TAP'er og studerende. Sammensætningen af Universitetsrådet står skrevet i universitetets vedtægt § 31.</p> <p>Henrik Dam forklarede, at sammensætningen af Universitetsrådet ikke beroede på en bestemt</p>

Pkt.	Referat
	<p>opfattelse af, hvordan rådet burde se ud, og at der som sådan ikke er noget til hinder for at ændre sammensætningen. En ny sammensætning kræver dog en formel vedtægtsændring. En vedtægtsændring skal indstilles til bestyrelsen og derefter til ministeriet. Der vil således være en længere proces, inden vi eventuelt kan have en ny sammensætning af rådet.</p> <p>Rektors rolle som født medlem blev kort drøftet. Kaare Christensen bemærkede det paradoksale i, at rektor er født medlem af rådet og dermed rådgiver sig selv. Jesper Wengel nævnte, at dynamikken på mødet kan blive mindre, hvis kredsen af medlemmer i Universitetsrådet udvides, og at det er en fordel for dynamikken at have rektor med i rådet. Henrik Dam lagde vægt på, at hans mulighed for tilstedeværelse og taletid i Universitetsrådet er vigtig – ikke nødvendigvis det fødte medlemskab.</p> <p>Jesper Wengel spurgte til med hvilken vægt, at medlemmerne sidder i rådet. Universitetsrådet diskuterer også sager, som medlemmerne ikke kan drøfte med bagland. Jesper Wengel påpegede, at i forhold til at afgøre antallet af repræsentanter i Universitetsrådet skal man være opmærksom på, at man risikerer i egenskab af "repræsentant" at tænke strategisk og i hvad, der er godt for ens "bagland" i stedet for at tænke på SDU's overordnede bedste.</p> <p>Casper Sylvest påpegede, at en risiko ved den foreslåede repræsentation er, at den kan give anledning til mere silotænkning i rådet, og at dette ikke efter hans opfattelse var i tråd med intentionen med rådets virke.</p> <p>Henrik Dam fulgte op og bemærkede, at tanken i forbindelse med oprettelsen af Universitetsrådet var, at medlemmerne er udpeget i personlig egenskab og ikke skal repræsentere et bagland og/eller have et mandat. Der var enighed herom i rådet.</p> <p>Tanja Christensen bemærkede, at TAP'erne ikke har drøftet spørgsmål om repræsentation.</p> <p>Thomas Buchvald Vind bemærkede, at det inden for Universitetsrådets forretningsorden bør være muligt at få flere studerende i rådet som observatører, hvis det er ønsket.</p> <p>Universitetsrådet anerkendte problemstillingen, men undlod at træffe en endelig beslutning om forslaget. Universitetsrådet vil vende tilbage til emnet på et senere møde.</p>
4.	<p>Drøftelse af den interne kommunikation vedr. udfaldet af til- og fravalgsprocessen/budgetstrategi herunder spørgsmålet om lukkede punkter/fortrolighed v/Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest præsenterede sine overvejelser om den interne kommunikation i forlængelse af afslutningen af til- og fravalgsprocessen og vedtagelsen af budgetstrategien: Det er væsentligt, at strategier og ledelsesbeslutninger af betydning for SDU's virke og fremtid – og baggrunden for disse – er så åbne og gennemsigtige som muligt. Casper Sylvest fandt informationen på SDU-net sparsom i forhold til væsentlige oplysninger om eksempelvis omfanget af investeringerne i tilvalg og karakteren af fravalgene. Nogle af disse oplysninger er fremkommet i dagspressen, før de er tilgået medarbejderne. Endelig undrede han sig over, at det ikke fremgik af referatet fra bestyrelsesmødet, at spørgsmålet overhovedet er blevet drøftet.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Thomas Buchvald Vind svarede, at der har været en afvejning af detaljeringsgraden, og at hensigten var en overordnet kommunikation, som skal foldes ud lokalt.</p> <p>Martin Zachariasen bemærkede, at der også er forretningshemmeligheder, som ikke skal ud i offentligheden.</p> <p>Casper Sylvest påpegede, at det efter hans opfattelse havde været ønskeligt og muligt at have mere åbenhed i til- og fravalgsprocessen, men særligt efter at processen var afsluttet, fandt han ingen større grund til ikke at fremlægge detaljeret information om de besluttede til- og fravalg.</p> <p>Henrik Dam var enig i, at nu hvor der efter til- og fravalgsprocessen er åbenhed, skal der være en fyldigere kommunikation fra projektlederne om tilvalgsprojekterne. Henrik Dam oplyste desuden, at der vil blive afholdt et møde for hvert af de fire strategiske tilvalg, hvor de faglige miljøer får mulighed for at præsentere projekterne. Møderne er også tænkt som muligheder for at skabe dialog mellem miljøerne.</p> <p>Jesper Wengel fandt det positivt, at andre forskere, der ikke har været med før, nu kan byde ind på tilvalgsprojekterne.</p> <p>Mikkel Ellersgaard Sørensen gjorde opmærksom på, at de studerende ikke har adgang til SDU-net. Han opfordrede til, at der bliver taget højde for dette i den fremtidige kommunikation, således at de studerende ikke sættes dårligere her end de ansatte.</p> <p>Thomas Buchvald Vind foreslog, at Universitetsrådet kan have en temadrøftelse om åbenhed, fortrolighed og referater i forhold til offentliggørelse.</p> <p>Universitetsrådet besluttede at vende tilbage til emnet som en temadrøftelse vedr. åbenhed og fortrolighed i offentlig forvaltning, herunder blandt andet med oplæg om lovgrundlaget og erfaringer fra andre dele af den offentlige forvaltning.</p>
5.	<p>Drøftelse af strategiske overvejelser om eksterne midler v/Casper Sylvest</p> <p>Med udgangspunkt i et interview fra Sciencereport med Bjarne Graabech Sørensen, hvor vinklingen er, at SDU prioriterer de fagområder, hvor ekstern finansiering er mulig, spurgte Casper Sylvest til, hvorvidt der er tale om en ny strategi for SDU og om strategien iværksættes på bekostning af andre fagområder. Det var Casper Sylvests opfattelse, at artiklen havde givet anledning til bekymring i en række faglige miljøer.</p> <p>Henrik Dam svarede, at der er ingen ændringer i SDU's strategi i forhold til at søge eksterne midler. Henrik Dam understregede, at det er vigtigt at drøfte forskningsfinansiering og foreslog dette som emne til Universitetsrådets temadrøftelser.</p> <p>Casper Sylvest fandt det positivt, at der ingen ændringer er i strategien, men pointerede, at den interne kommunikation til medarbejdere og studerende er vigtig.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Thomas Buchvald Vind oplyste, at der er et nyhedsbrev på vej til medarbejderne, og at det i det brev vil være relevant samtidigt at kommentere SDU's strategi for indhentning af eksterne midler.</p> <p>Universitetsrådet besluttede at vende tilbage til emnet som en temadrøftelse.</p>
6.	<p>Orientering og eventuel drøftelse v/Kaare Christensen</p> <p>Universitetsrådet havde nogle bemærkninger til punkt 6.a om forslaget til tenure track, og Henrik Dam orienterede kort om optagelseskapacitet 2019. Orienteringen blev taget til efterretning.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Forslag til procedure for tenure track v/Thomas Buchvald Vind b. Årsrapport 2017 v/Henrik Dam c. Tværfakultære talentprogrammer v/Kaare Christensen d. Forslag til mødekalender 2019 v/Kaare Christensen e. Procedure ved anmeldelse af brud på videnskabelig praksis v/Henrik Dam f. Fastlæggelse af optagelseskapacitet 2019 v/Henrik Dam
7.	<p>Eventuelt</p> <p>Ingen bemærkninger.</p>

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er mandag den 10. september 2018 kl. 14-16 i O77.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Kaare Christensen
Næstformand, studerende Mikkel Ellersgaard Sørensen
Rektor Henrik Dam
Lektor Casper Sylvest
Lektor Henrik Karring
Professor Jesper Wengel
Laborant Tanja Christensen

Studerende Allan Schmidt Hansen

Følgende observatører deltog i mødet:

Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind

Dekan Nikolaj Malchow-Møller

Dekan Simon Møberg Torp

Dekan Ole Skøtt

Dekan Martin Zachariasen

Rektorsekretariatet

Fuldmægtig Anne Rasmussen

Afbud:

Prorektor Bjarne Graabech Sørensen

AC-fuldmægtig Christian Grud

Dekan Henrik Bindslev

Specialkonsulent Mads Lildholdt

Professor Thomas Elholm

Studerende Maiken Dahl Hansen

Referent:

Anne Rasmussen