

4. november 2021

J.nr.

ANAA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Torsdag den 4. november 2021 kl. 8.30-10.00

Sted: MS Teams

Referent: Anya Aarenstrup

Dagsorden	
1.	Velkommen v/Casper Sylvest
2.	Status på sager fra tidligere møder v/Casper Sylvest
3.	Politisk uddannelsesreform om uddannelser i hele landet (2030-plan) v/Jens Ringsmose
4.	Strategisk Rammekontrakt (SRK) 2022-2025 v/Thomas Buchvald Vind
5.	Klimaplan for SDU v/Thomas Buchvald Vind
6.	Eventuelt

Referat	
1.	<p>Velkommen v/Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest indledte mødet med at ønske Jens Ringsmose tillykke med stillingen som rektor og bød ham velkommen til Universitetsrådet. Han bød ligeledes velkommen til Sten Rynning, der er konstitueret dekan på SAMF og Victor Lee Jørgensen, der er nyvalgt repræsentant for de studerende. Herefter takkede han Ole Skøtt for et godt samarbejde med en høj grad af tillid og åbenhed i det forgange halve år.</p> <p><i>Meddelelser:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Der er indkaldt til et ekstraordinært møde i Universitetsrådet den 22. november kl. 15.10, hvor udflytningsplanen er på agendaen. Det er direktionens vurdering, at et ekstraordinært møde er den bedste løsning af hensyn til timingen af det materiale, der den 26. november skal udsendes til bestyrelsesmødet den 10. december. Som formand for Universitetsrådet takkede Casper Sylvest for, at der tages dette hensyn. Tanken er fortsat, at rådet som hovedregel afholder ekstraordinære møder online.- Det ekstraordinære møde har til formål at drøfte udflytningsplanen i flere detaljer, end der er lagt op til på dagens møde. Sagen har en beskaffenhed, der gør, at drøftelsen vil komme til at foregå for lukkede døre (jf. SDU's vedtægt §29. stk. 1 og forretningsordenens §4). Dels er planens detaljer ikke endelige på det tidspunkt, hvor drøftelsen foregår, og dels

Referat	
	<p>er der en række hensyn at tage i forhold til både medarbejderne og ledelsens handlerum. Der er dog også et hensyn til transparens og åbenhed, og rådets møder og drøftelser er som udgangspunkt offentlige. Det er derfor blevet besluttet, at der til det ekstraordinære møde tages et referat, der offentliggøres, når de fortrolige omstændigheder ikke længere er til stede. Det er forventningen, at den detaljerede plan og dermed også referatet offentliggøres omkring årsskiftet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der er et ordinært møde i Universitetsrådet den 7. december, og der er allerede en del punkter på dagsordenen, men alle er fortsat velkomne til at foreslå yderligere punkter til behandling.
2.	<p>Status på sager fra tidligere møder v/Casper Sylvest</p> <p><i>SDU som universitet</i></p> <p>Det blev på mødet den 14. september besluttet at sætte gang i en bredere drøftelse af, hvilket universitet SDU gerne vil være i fremtiden. Drøftelsen har rod i bestyrelsens risikoprofil.</p> <p>Det er ærgerligt, at processen er asynkron i forhold til flere af de spørgsmål, der er på dagens agenda, men det er fortrinsvist et resultat af den styringsform og reformiver, som universiteterne er underlagt. For udflytningsplanernes vedkommende skal der meldes detaljerede planer ind den 31. december 2021.</p> <p>I første omgang er de fem Akademiske Råd blevet inddraget i drøftelsen af SDU som universitet, og de vil senest den 23. november fremsende (til Universitetsrådet) deres bud på en række af de centrale spørgsmål forbundet med temaet.</p> <p>Det er forventningen, at Universitetsrådet herefter drøfter spørgsmålet på december-mødet og på den baggrund producerer et indspil til bestyrelsens drøftelse.</p>
3.	<p>Politisk uddannelsesreform om uddannelser i hele landet (2030-plan) v/Jens Ringsmose</p> <p>Jens Ringsmose gav en status på arbejdet med uddannelsesreformen. Helt overordnet er regeringens målsætning frem mod 2030, at øge antallet af studiepladser uden for storbyerne, reducere antallet af studiepladser med 5-10 procent i de største byer, og at udarbejde en samlet sektorplan for universiteterne. Universiteterne er blevet bedt om en plan, der redegør for 10%-besparelser, som de enkelte universiteter vil kunne argumentere ned til 5%.</p> <p>Universiteterne skal ultimo december levere planer til ministeriet, der redegør for en reduktion på 10% i Odense, hvilket svarer til 665 pladser, men det er fortsat uklart, hvem der skal forhandles med for komme ned på 5%. Et hovedargument vil for SDUs vedkommende være, at SDU er det mest regionale universitet i Danmark med 21% af studiepladserne på andre campusser end Odense. Til sammenligning ligger AU på andenpladsen med 4%. Et andet argument er, at hovedøkonomien genereres på campus Odense, og ved at nedlægge studiepladser i Odense vil SDUs økonomiske vilkår blive væsentligt forringet, hvilket vil gøre det sværere at skabe luft i økonomien til at flytte pladser ud.</p> <p>SDU går konstruktivt til sagen, men det er vigtigt, at det giver både faglig og økonomisk mening. Reduktionen af pladser i Odense vil følge i to trin, hvoraf det ene går mod 2025 og det andet fra 2025-2030. Målene for den sidste del behøver ikke være helt så nagelfaste som frem mod 2025.</p> <p>Den politiske aftale redegør for, hvilke kriterier, der skal lægges til grund for reduktionen, og bestyrelsen har på deres møde i oktober truffet beslutning om, at SDU i den konkrete plan, som er i proces, især vil have fokus på følgende kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ledighed - Uddannelseskvalitet - Strategiske hensyn <p>Rolf Fagerberg takkede for opsummeringen og stillede en række spørgsmål:</p>

Referat

- Hvad er detaljegraden for planen til ministeriet (tales der om fakultets-/områdeplan eller specifikke uddannelser)?
Jens Ringsmose: Planen frem mod 2025 skal være detaljeret helt ned på uddannelsesniveau. Den kan godt være en anelse løsere i formuleringen frem mod 2030.
- Ministeriet beder om en jævn plan, men måske kunne man i den her hastigt foranderlige verden argumentere for en plan, der kun omfatter 40% frem mod 2025 – en form for hockeystavsprincip?
Jens Ringsmose: Det er blevet præciseret, at der ikke må benyttes 'hockeystav', så det skal være en jævn plan, men der kan tages hensyn til variationer i, hvor stort optag, der er på enkelte uddannelser i givne perioder.
- Hvad sker der med nye uddannelser og uddannelsesforslag, der er i proces?
Jens Ringsmose: Der vil fortsat være mulighed for at lave nye uddannelser, men der arbejdes fra nu af inden for rammerne af en ny dynamik, så der i sidste ende bliver tale om et nulsumsspil.
- I kriteriet uddannelseskvalitet ligger en implicit antagelse om, at lavere optag giver lavere frafald, men der kan være store variationer fra uddannelse til uddannelse. Hvad tænkes der om det?
Jens Ringsmose: Der er en bred palette af indikatorer inden for uddannelseskvalitet, og der i planen vil blive taget afsæt i en række af dem.
- Kan punktet med 'yderligere ting der afsøges' i forhold til uddannelser uden for de fire store byer udfoldes?
Jens Ringsmose: Der er forskellige ting i proces, men f.eks. står ønsket om en cand.merc.-uddannelse i Slagelse højt på listen. Det vil gøre campus Slagelse til et kandidat-campus og formentlig give et bedre studiemiljø mv. Muligheder i Vejleområdet afsøges ligeledes.

Thomas Schmidt spurgte til, hvordan man (ift. baseline 2019) tænkte at skaffe indblik i, hvilke tiltag der allerede er iværksat i de decentrale miljøer, og hvordan en fremadrettet inddragelse af organisationen er tænkt ind?

Jens Ringsmose svarede, at det er tanken, at fakulteterne gennem både løbende og den endelige inddragelse vil få meget stor indflydelse på justeringer. I forhold til en løbende tilpasning ses der ind i en massiv demografisk forandring, der formentlig vil betyde lavere søgning til SDU i de kommende år, så det er vigtigt, at kapaciteten udnyttes bedst muligt.

Thomas Schmidt: Der nævnes specifikt en undtagelse for e-læring, er det noget, der tænkes i, så vi f.eks. kan udbyde flere digitale uddannelser?

Jens Ringsmose svarede, at der ikke er mulighed for at oprette digitale uddannelser på andre campusser med henblik på at bygge uddannelser op, da disse ikke vil komme til at tælle med. Det er heller ikke muligt at flytte masteruddannelser ud. Der skal være tale om dagstudiepladser/heltidsuddannelser.

Casper Sylvest erklærede sig enig med Thomas Schmidt i, at der er tale om en stor udfordring – ikke mindst i lyset af den nylige budgettilpasningsproces. Han så det dog som et lyspunkt, at der arbejdes på en 5%-reduktion med gode og overbevisende argumenter.

Der synes at være en tendens til, at sagen gribes forskelligt an, og at der tages forskellige strategiske hensyn på universiteterne, ligesom der er en fortsat debat om, hvordan og på hvilket niveau dimittendledighed skal fungere som kriterium, samt hvordan det skal spille sammen med de andre hensyn beskrevet i aftalens afsnit 64. Det skal spille en rolle, men der er forskel på i hvor høj grad man anerkender, at det er et "blunt instrument", der ikke tager højde for en lang række forskelle mellem uddannelser, ikke afventer resultaterne af allerede foretaget dimensionering eller ikke tager bestik af, at kandidater kommer i arbejde på forskellig vis osv. Det opstilles som det første kriterium på SDU med udgangspunkt i absolutte ledighedstal, og det synes at være en noget grovkornet tilgang.

Et vigtigt kriterium i de godkendte principper er det strategiske hensyn, men det er uklart, hvad det indebærer. Man kan frygte at opgaven skubbes nedad i systemet, og at de strategiske hensyn bliver taget på et niveau i organisationen, hvor helheden risikerer at blive mistet af syne. Det er et håb, at der vil blive taget nogle mere overordnede strategiske hensyn. Et strategisk hensyn kunne være kritisk masse. Et princip, der bør tænkes på minimum tre niveauer.

- I de enkelte forsknings- og uddannelsesmiljøer mhp. kvalitet og forskningshøjde.

Referat

- På det enkelte område – i forhold til profil og uddannelsesportefølje, der har betydning for søgningen og muligheden for at tiltrække eksterne midler, højt kvalificerede forskere etc.
- I forhold til universitetet som helhed; kort sagt hvilken slags universitet SDU vil være, og hvordan vi kan siges at være i stand til at opnå de mål, der sættes, f.eks. om tværfagligt samarbejde.

Casper Sylvest spurgte efter sin indledende kommentar, om der foreligger en fordelingsnøgle allerede, og hvad den i bekræftende fald indebærer?

Jens Ringsmose svarede, at der i forhold til uddannelseskvalitetskriteriet allerede er lagt en buket af indikatorer ind, der gerne skulle reducere grovkornetheden i kriteriet. I forhold til fordelingsnøgle ligger der ikke noget fast. Etablering af fordelingsnøglen er i proces, men det er en svær øvelse at komme fra kriterier til fordelingsnøgle – ikke mindst fordi baselinen er 2019.

Casper Sylvest spurgte videre, om differencen mellem de 10% og 5%, hvis det lykkes at opnå en sådan, vil blive fordelt proportionelt i forhold til de reduktionskrav (fordelingsnøglen), der arbejdes med?

Jens Ringsmose svarede, at det afhænger af, hvordan den endelige model kommer til at tage sig ud, så det kan ikke lægges fast på nuværende tidspunkt.

Henrik Dimke bad om præcisering af, om der forhandles med absolutte pladser, og det bekræftede Jens Ringsmose, at der gør. Måltallet er 665, og nogle steder vil det give mening at skære lidt, mens der andre steder kan være tale om en nødlidende uddannelse, som vil kunne nedlægges i Odense og eventuelt blive oprettet i ny form på en anden campus.

Rolf Fagerberg bemærkede, at det var godt at høre ledelsen fremsætte nogle skarpe argumenter for at reducere kravet til SDU. Han fandt det vigtigt, at processen bliver meget agil/dynamisk, således at hvis der undervejs opstår lavere optag på nogle områder, så kan kapaciteten evt. rykkes rundt intern i organisationen?

Jens Ringsmose takkede for den gode pointe, og nævnte at det bestemt er en mulighed der ses ind i, men at en forhandling om kvoter også vil kunne rejse nogle interne problemstillinger.

Thomas Buchvald Vind kvitterede for det gode spørgsmål og supplerede med, at SDU ud over at have en styrke i at være et flercampusuniversitet ligeledes har en styrke i at have fem fakulteter med stærke forskningsfagmiljøer, og at det helst skulle forblive sådan.

Jens Ringsmose bekræftede afslutningsvist Thomas Buchvald Vinds pointe, og pointerede at han også så det som en klar styrkeposition for SDU at have fem fagligt stærke fakulteter.

4. Strategisk Rammekontrakt (SRK) 2022-2025

v/Thomas Buchvald Vind

Thomas Buchvald Vind indledte punktet med at nævne, at der har været en proces i gang med at reducere målene fra syv til fem og at sammensætte dem på en anden måde. Herudover er antallet af indsatser under de enkelte mål øget, så risikoen minimeres, hvis SDU ikke performer på enkelte mål. Der er lige nu et arbejde i gang med at få beskrevet indsatser og indikatorer, der i overensstemmelse med ønske fra ministeriet nu også omfatter muligheden for flere kvalitative mål.

Casper Sylvest udtrykte stor forståelse for reduktionen i antal af mål og ønsket om færre og bedre målepunkter, men fandt også at det nuværende udkast godt kunne tage bedre højde for nogle af de indspil, der har været fremsat i Universitetsrådet. Der synes at være en tendens til at prioritere målepunkter for centre og store satsninger frem for det store økosystem af forskning og uddannelse, som understøtter og i vid udstrækning finansierer den type satsninger.

En del af sammenlægningen af pkt. 2 stammer fra et indspil fra Universitetsrådet. Her er der bl.a. fokus på stærke kernefagligheder og prioriteringen af dem som forudsætninger for godt tværfagligt samarbejde. Det er dog hverken afspejlet i selve formuleringen af målet eller i selve målepunkterne. Det bør det blive, hvis ikke man vil risikere samme skævhed som i seneste rammekontrakt.

Casper Sylvest opfordrede til, at man, jf. ministeriets udmelding, overvejer at spille ind med mere kvalitative mål også. I mål 3. om uddannelse lægges der op til egendimensionering og beskrivelsen giver indtryk af, at den er mekanisk. Casper Sylvest foreslog, at hvis formuleringen skulle indgå, at den blev blødt op eller formuleret således, at SDU arbejder helhedsorienteret med de omtalte indikatorer.

Rolf Fagerberg bemærkede, at SRK-processen falder samtidig med uddannelsesreformen, og at den proces måske skulle reflekteres i nærværende?

Referat

Casper Sylvest svarede, at der vil blive lavet et tillæg til den strategiske rammekontrakt med '2030-planen'.

Rolf kommenterede, at universiteterne på den ene side bliver bedt om at skære med 5-10%, mens de på den anden side forventes at skulle forbedre sig jævnt (i SRK), så måske skulle SDU formulere, at man i lyset af uddannelsesreformen vil forsøge at undgå at gøre noget dårligere – et argument om at sætte væksten ned?

Jens Ringsmose svarede, at det er hans fornemmelse, at SDU vil blive bedt om at gøre arbejdet om, hvis den vej vælges, og det nok er bedre at fremsende et forslag, der er akkurat tilstrækkeligt. Der skal ikke overimplementeres, men SDU bør heller ikke være kontraproduktive.

Thomas Buchvald Vind supplerede med at tilbyde at se på, om nogle formuleringer kan skærpes, bl.a. i forhold til ambitionsniveauet, men også hvad angår Casper Sylvests kommentarer, og at der i øvrigt synes at være en bred politisk vilje til at ville SDU det godt.

Henrik Dimke spurgte ind til, om ikke SDUs styrkeposition ift. mønsterbrud kunne præciseres ligesom for GET, og hvor diversitet spiller ind?

Thomas Buchvald Vind svarede, at man godt kan tydeliggøre styrkepositionerne, og at såvel diversitet/mangfoldighed som kønsbalance er vigtige faktorer, men også at SDU godt kan have yderligere strategiske dokumenter, end hvad der fremgår af SRK.

Henrik Dimke bad herefter om en præcisering af, hvad der menes med B1-indikatoren om kønsbalance, og om der var tale om kvoter?

Thomas Buchvald Vind svarede, at der på ingen måde er tale om kvoter.

Jens Ringsmose supplerede med, at ambitionen med punktet er at få en opmærksomhed på ubevidst bias og få et blik på, om der er en systematisk skævhed.

Ole Skøtt nævnte, at der ikke laves systematiske opgørelser over etnicitet, religion mv. til ministeriet. Det eneste, der opgøres, er stillings-flow, så der indrapporteres udelukkende på køn (via CPR).

Afslutningsvist bemærkede Thomas Schmidt, at man måske kunne tænke hele processen med at flytte uddannelser ud fra Odense ind i et målepunkt, og at SDU i forhold til mål 5 allerede deltager i to klynger, så den målopfyldelse er i hus.

Thomas Buchvald Vind svarede, at SDU opfatter den strategiske rammekontrakt som et ministerielt styringsredskab, snarere end et internt strategidokument, så mange af målene er formuleret i den optik.

5. Klimaplan for SDU

v/Thomas Buchvald Vind

Klimaplanen er resultat af en bred inddragelse af både studerende, medarbejdere og eksperter på universitetet. Der har været udvist stort engagement i de workshops, der har været afviklet på alle campusser.

Målsætningen er 70% reduktion af udledningen af CO₂-ækvivalenter i 2030 sammenlignet med 1990, men udfordringen er at beslutte, hvor der bedst kan sættes ind. Der er på SDU to store områder med væsentligt CO₂-reduceringspotentiale: 1. Bygninger og 2. flyrejser. Førstnævnte er i dokumentet udfoldet i energioptimeringsstrategier (bl.a. *greenlab*-certificering), mens man for flyrejsers vedkommende gerne vil arbejde på at lave en opdateret rejsepolitik. Det er som forsker meget vigtigt at kunne bevæge sig rundt i verden både i forhold til empiri, feltstudier og netværksdannelse, så drøftelsen vil blive lagt ud til de faglige miljøer, inden der etableres en ny politik på området.

Henrik Dimke takkede for et godt dokument og bemærkede, at det er vigtigt at få sat noget i gang, men også at der er behov for at få listet alternativer til flyrejser, f.eks. en god digital infrastruktur til afvikling af f.eks. ph.d.-forsvar etc.

Thomas Schmidt bemærkede, at de 2,5 millioner afsat til ladestandere virker som et symbolsk beløb i forhold til, hvad der p.t. sælges af el- og hybridbiler. Han foreslog at vende det rundt, så midlerne i stedet blev brugt til at sætte interne ressourcer/kompetencer i spil til at tænke i nye modeller. Thomas Buchvald Vind svarede, at det ikke har været hensigten at det skulle være symbolsk, men at det har været svært at finde udbydere/producenter pga. SDUs relativt begrænsede størrelse. Herudover takkede han for bemærkningen om i højere grad at bruge SDUs interne eksperter og nævnte, at SDU gerne på sigt vil stille hele universitetet til rådighed som et 'living lab' for forskere og virksomheder.

Casper Sylvest takkede for den inddragende proces og opfordrede til at tænke i (attraktive) alternativer (som f.eks. IT, alternative rejseformer, færre mellemlandinger mv.) frem for restriktioner.

Referat	
	<p>Det er vigtigt at holde fokus på det, der batter noget, som f.eks. flyrejser, men det bør gøres på en intelligent måde, der tager hensyn til en lang række forskellige og komplekse forhold, der både vedrører forskningens natur, arbejdsforhold, indkøbsaftaler, etc.</p> <p>Casper Sylvest spurgte ind til, om det kunne være en ide specifikt at nævne inddragelse af de kollegiale organer i arbejdet med en rejsepolitik, og om man som led i planen kunne arbejde mere strategisk med transparens i klimaplanen i det hele taget?</p> <p>Rolf Fagerberg nævnte, at på s. 40 inkluderer transport pendling, men på side 35 synes det modsatte at være tilfældet og spurgte, om medarbejdernes pendling er med i SDUs klimamål?</p> <p>Sebastian Mernild takkede for nogle gode indspil og et godt dokument og svarede, at det er vigtigt med opmærksomhed på, at der i forhold til scope 3 kun er tale om et delregnskab, da scope 3 er meget omfattende, og der vil kunne blive tale om opstilling af delmål som styringsredskab.</p> <p>Thomas Buchvald Vind takkede for spørgsmål, kommentarer og forslag. I relation til spørgsmålet om transparens fremhævede Thomas, at der i organisationen og blandt studerende er en stor efterspørgsel efter viden om SDU's tiltag.</p>
6.	<p>Eventuelt Intet at bemærke.</p>

Følgende medlemmer deltog i mødet:

Rektor Jens Ringsmose
 Prorektor Sebastian Mernild
 Lektor Casper Sylvest
 Professor Rolf Fagerberg
 Professor Henrik Dimke
 Lektor Thomas Schmidt
 Projektøkonom Michelle Pedersen
 Specialkonsulent Tina Ellehuus Larsen
 AC-fuldmægtig Simon Kleinschmidt Salling

Følgende observatører deltog i mødet:

Prorektor Sebastian H. Mernild
 Dekan Marianne Holmer
 Dekan Henrik Bindslev
 Dekan Simon Møberg Torp
 Dekan Ole Skøtt
 Konstitueret dekan Sten Rynning

Afbud:

Studerende Johanne Nielsen
 Professor Mette Præst Knudsen
 Studerende Victor Lee Jørgensen

Referent: Specialkonsulent Anya Aarenstrup