

12. marts 2021

J.nr. 21/104

ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 9. marts 2021 kl. 9.00-11.00

Sted: Microsoft teams

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden	
1.	Konstituering af Universitetsrådet med valg af formand og næstformand v/ Henrik Dam
2.	Afrapportering af strategisk rammekontrakt 2018-2021 og orientering om ny strategisk rammekontrakt 2022-2025 v/ Henrik Dam
3.	Høring om forsknings- og ytringsfrihed v/ formand
4.	Klimacenter v/ Sebastian H. Mernild
5.	Eventuelt

Referat	
1.	Konstituering af Universitetsrådet med valg af formand og næstformand v/ Henrik Dam
	<p>Henrik Dam fungerede som mødeleder indtil valg af formand. Han bemærkede, at der også burde vælges en TAP-repræsentant til at deltage i de formøder, hvor dagsordenen for rådet fastlægges, og anmodede om rådets tilladelse til, at dette valg blev afholdt, selvom det ikke fremgik af dagsordenen. Et enigt råd tiltrådte dette.</p> <p>Valget blev herefter afholdt og følgende blev valgt med enstemmighed:</p> <ul style="list-style-type: none">• Casper Sylvest som formand.• Johanne Nielsen som næstformand.• Tina Ellehuus Larsen som TAP-repræsentant.

Referat	
	<p>Henrik Dam ønskede til lykke med valgene og overdrog mødeledelsen til den nyvalgte formand.</p> <p>Casper Sylvest takkede for valget som formand. Han takkede for, at vedtægter og forretningsordenen var inkluderet i mødepakken sammen med det korte notat om rådets virke. Han fandt, at det forud for næste konstituering bør skrives ind i forretningsordenen for Universitetsrådet, at rådet skal konstituere sig hurtigst muligt efter universitetsvalget.</p>
2.	<p>Afrapportering af strategisk rammekontrakt 2018-2021 og orientering om ny strategisk rammekontrakt 2022-2025 v/ Henrik Dam</p> <p>Henrik Dam indledte med at oplyse, at den nuværende strategiske rammekontrakt 2018-2021 er i sit sidste år, og at en ny kontrakt for de kommende år 2022-2025 skal forhandles med ministeriet. Opfyldelse af rammekontrakten er en forudsætning for, at universitetet kan opnå sin fulde bevilling. SDU har årlige dialogmøder med ministeriet om rammekontrakten og har klaret sig godt i opfyldelsen af den.</p> <p>Der forelå et udkast til afrapportering af strategisk rammekontrakt 2018-2021, som indgik i Universitetsrådets mødepakke. I udkastet var indsamlet input fra de medarbejdere og ledere, der har arbejdet med rammekontrakten. Afrapporteringen skal gennemskrives og sprogligt ensrettes, inden den sendes til ministeriet. Direktionen har taget afrapporteringen til efterretning.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at det altid er interessant, hvordan SDU ser ud som helhed. Hun spurgte konkret til den strategiske satsning I4.0 og opbygningen af kapacitet på TEK. Derudover bemærkede Mette Præst Knudsen, at andelen af kvindelige ansøgere på forskellige videnskabelige karriereniveauer er et væsentligt punkt at have med i en rammekontrakt.</p> <p>Johanne Nielsen tilføjede, at hvis man skal se på køn, skal det gå begge veje og dermed også gælde for den lave andel af mænd på visse fag. Hun spurgte til udvekslingen af data om dimittender med Odense Kommune: Hvilken udveksling foregår der, og informeres de studerende/dimittenderne om dette?</p> <p>Henrik Dam svarede, at det ham bekendt ikke er personfølsomme data, men generiske registerdata om dimittender, der udveksles med Odense Kommune. Dataene anvendes til kommunens beskæftigelsesindsats for dimittender. Han foreslog, at rådet kan invitere SDU's analysechef til et møde i rådet, hvis der måtte være et ønske om det.</p> <p>Casper Sylvest bemærkede, at afrapporteringen er et dokument i en særlig genre og med et særligt publikum, og det er selvfølgelig vigtigt. Han fandt, at det også er tydeligt, at målopfyldelsen generelt er tilfredsstillende. Han bemærkede, at det ikke fremgår, at satsningerne beskrevet i det strategiske mål 3 nødvendigvis skulle foretages på den måde, som det har været tilfældet – altså via strategisk tilrettelagte større satsninger. Han pegede på, at det er et valg, der er foretaget, og at det bør fremgå af afrapporteringen.</p> <p>Casper Sylvest foreslog endvidere, at det nævnes, at der har været udfordringer ved de strategiske satsninger, og at SDU har opnået læring i processen (jf. gentagne drøftelser af direktionens strate-</p>

Referat

giske pulje (DSP) og allokering af midler), f.eks. i forhold til at integrere de forskellige satsninger i SDU's øvrige virke og i forhold til at opnå en balance i forhold til den øvrige aktivitet. Strategiske satsninger kan være et godt redskab, men omfanget og karakteren af dem må ses i sammenhæng med SDU's øvrige virke, og han anbefalede at tage det med i forhold til indspil til den nye kontrakt. Sluttelig havde han en bemærkning i forhold til handleplanen: Det bør overvejes at indarbejde en bemærkning om SDU Analytics og måling af forskningskvalitet, f.eks i forhold til de begrænsninger, som både Universitetsrådet og rektor har identificeret i forhold til forskningskvalitetsmodellen.

Henrik Bindslev svarede om I4.0, at væsentlige mål om eksempelvis eksterne donationer er opfyldt. Der er gang i I4.0 på forsknings- og uddannelsessiden. Han og Mette Præst Knudsen ville tale videre indbyrdes om I4.0.

Mette Præst Knudsen bemærkede via chatten, at hun syntes, det netop det ville være relevant at fremhæve meget af den fremdrift, der fremgik i afrapporteringen.

Simon Kleinschmidt Salling bed mærke i mål 1 om studenterinddragelse. Han spurgte, hvordan man ligestiller alle studerende og involverer alle studerende i aktiviteter, der primært foregår i Odense? Han bemærkede desuden, at deltagelse i de kollegiale organer kan være en udfordring for medarbejdere og studerende, der kommer fra campusbyerne, og skal rejse til Odense.

Henrik Dam introducerede mundtligt arbejdet med den nye kontrakt. Det er endnu uvist, hvordan forhandlingerne vil forløbe, og hvor mange detaljer ministeriet ønsker belyst. I den eksisterende kontrakt har ministeriet nogle gange været meget langt nede i detaljen og andre gange alene haft et overordnet strategisk fokus.

I forbindelse med den nye strategiske rammekontrakt har ministeren sendt fire områder, som hun ønsker adresseret: Ligestilling, livslang læring, grøn omstilling og regionalisering. Områderne ligger godt for SDU's aktiviteter. Der er to forhandlingsmøder med ministeriet i år inden endelig indgåelse af kontrakten. Direktionen skal godkende udkast til kontrakten. Bestyrelsesformanden skal underskrive SDU's nye strategiske rammekontrakt.

Til det første forhandlingsmøde skal SDU have lavet en analyse over sine styrker og svagheder inden for de fire områder, som ministeren har bedt adresseret. Universitetsrådet, HSU og De Studerende i Centrum skal involveres i processen for at give input til dette. Der kan blive behov for ekstraordinære møder.

Henrik Dam understregede, at SDU ikke ønsker at sætte for mange nye skibe i søen, men i stedet fokusere på de initiativer og områder, hvor vi allerede arbejder: f.eks. Center for Industriel Elektronik (CIE) og Center for Industriel Mekanik (CIM) i Sønderborg, som leverer uddannelse og arbejdsstyrke til et regionalt arbejdsmarked, og arbejdet for ligestilling via SDU's Gender Equality Team (GET). De nye handleplaner under Strategisk Rammekontrakt 2022-2025 skal gerne være udtryk for noget, vi allerede har besluttet at arbejde med således, at der er overensstemmelse mellem rammekontrakten og SDU's strategi.

Referat	
	<p>Thomas Buchvald Vind tilføjede, at rammekontrakten er ministeriets styringsmiddel overfor universitetet og som sådan udtrykker, hvad der er vigtigt for ministeren. Vi arbejder med mange andre ting på universitetet, som ikke fremgår af kontrakten.</p> <p>Casper Sylvest rundede af med at sige, at det er godt, hvis der er overlap mellem ministerens prioriterede områder og universitetets initiativer.</p>
3.	<p>Høring om forsknings- og ytringsfrihed v/ Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest indledte punktet med at oplyse, at høringsmaterialet også var tilgået de akademiske råd. Universitetsrådets bemærkninger til høringen noteredes i referatet, der ville fungere som rådets høringssvar. Casper Sylvest spurgte rådets studerende og TAP-gruppen om bemærkninger.</p> <p>Johanne Nielsen bemærkede, at det som studerende var påfaldende at blive spurgt om personalepolitiske retningslinjer. Hun foreslog, at ytringsfrihed skrives ind i SDU's ordensregler, da det er dem, som studerende er omfattet af, og at det i den forbindelse samtidig vil være gavnligt at udbyde retningslinjer for samvær.</p> <p>TAP-gruppen havde ingen bemærkninger til høringen.</p> <p>Mette Præst Knudsen nævnte et par pointer fra drøftelsen af forsknings- og ytringsfrihed i Akademisk Råd på SAMF: De private fonde kommer til at få stadigt større betydning for scopet i forskning. Vi oplever pres for øget hjemtag af eksterne midler til forskningsfinansiering. Det er vigtigt at diskutere, hvordan vi kan beskytte den enkelte forsker og stadig få del i hjemtag af midler. Det er en væsentlig dynamik, som den enkelte forsker skal navigere i. Det har også betydning, hvor i tenure-systemet, en forsker sidder. Det kan præciseres ved, at man har et klart narrativ om de dynamikker, der er i dette spørgsmål.</p> <p>Jens Ringsmose supplerede, at han i regi af Danske Universiteter sidste år var med til at udarbejde retningslinjer for forskningsbaseret rådgivning og myndighedsbetjening. Deri er nogle principper og anbefalinger at finde for stakeholders, forskere og eksterne fonde.</p> <p>Henrik Dam tilføjede, at den tidligere departementschef nedsatte en arbejdsgruppe mellem eksterne fonde og forskere angående udfordringerne. Han fremhævede to pointer. Dels er finansieringen den væsentligste styring af forskning i Danmark; prioriteringer på finansloven og eksterne fondes prioriteringer har stor betydning for hvilke forskningsområder, der gives særlig opmærksomhed i Danmark. Dels kan ekstern finansiering med manglende overhead presse den øvrige forskning på universitet. Når en fond giver midler uden at give overhead, kræver det, at universitetets fællesskab bidrager til understøttelse. Henrik Dam tilføjede, at i Rektorkollegiet under Danske Universiteter er der bred enighed om, at manglende overhead er en stor udfordring, som skal adresseres. I sin yderste konsekvens kan et universitet blive nødt til at takke nej til ekstern finansiering, fordi fællesskabet ikke kan løfte byrden med det manglende overhead.</p> <p>Sebastian H. Mernild havde haft møde med Villum Fonden, som havde udtrykt, at de ikke vil pålægge forskere restriktioner. For dem er det væsentligste hensyn at give penge til excellent forskning.</p>

Referat

Mette Præst Knudsen bemærkede, at forskerne oplevede, at de offentlige midler bliver dirigeret ned i detaljen og ind i specificerede calls i kraft af, at politikere blander sig.

Rolf Fagerberg var enig i de økonomiske problematikker og sagde, at vejen frem må ligge i Danske Universiteter. Mht. høringen af de personalepolitiske retningslinjer var han positiv overfor ombudsmandens udtalelse om offentligt ansattes yringsfrihed. Om § 14 i universitsloven vedr. medarbejderes forskningsfrihed pegede han på, at ambitionsniveauet kan godt være skarpere i SDU's retningslinjer; vi skal have reel forskningstid og ikke bare 5% i ny og næ. Endelig pegede han på, at det skal afklares, hvad der ligger i at "udtale sig loyal" på sociale medier (afsnit 2.14 i de personalepolitiske retningslinjer for SDU).

Henrik Dam svarede, at formuleringen primært sigter på sektorforskningen, og at SDU selvfølgelig ville se på, hvordan man kunne sikre reel forskningsfrihed også i tidsmæssig henseende. Han var enig med Rolf i, at ordet "loyal" i det mindste måtte præciseres og uddybede, at det for ham var mere væsentligt, at man som forsker udtalte sig på sikker videnskabelig baggrund.

Casper Sylvest var enig i behovet for at få afklaret ordet "loyal". Han viderefremmede opfattelsen i Akademisk Råd på HUM om, at de eksisterende retningslinjer

1. ikke i et tilstrækkeligt omfang markerer, at det er SDU's opgave at beskytte studerendes og ansattes forsknings- og yringsfrihed (retorikken bør skærpes, rækkevidden præciseres, henvisning til whistleblowerordning) og at de
2. burde indeholde en definition af forskningsfrihed og dens komponenter samt henvise til rammerne for yringsfrihed (f.eks. ved at inddrage den nævnte rapport om forskningsbaseret samarbejde og Bonn deklARATIONEN, henvise til de generelle yringsfrihedsbestemmelser).

Derudover var det Akademisk Råds opfattelse, at

3. det bør diskuteres, om de personalepolitiske retningslinjer er det eneste eller det mest hensigtsmæssige sted, det markeres, at det er en central opgave for et universitet at beskytte såvel ansattes som studerendes forsknings- og yringsfrihed (f.eks. SDUnet, MitSDU, etc.),
4. samt at det bør overvejes, at SDU forholder sig mere principielt og direkte til faktorer, der indvirker på mulighederne for at udøve de omtalte friheder" (strategisk versus fri forskning, omfanget af SDU's midler, der allokeres til strategiske satsninger, mulighed for debat og dialog, etc.)

Henrik Dimke var enig i de synspunkter, der var blevet fremsat i diskussionen. Akademisk Råd på SUND havde i sin drøftelse af emnet diskuteret, at retningslinjerne ikke inddrager de studerende, som også kan have eksterne samarbejdspartnere. Vi er opmærksomme på, at der kommer en whistleblowerordning, men inden den træder i kraft, vil det være rart at få præciseret, hvor man skal henvende sig i systemet (TR, arbejdsmiljø og ledelsesstrengen). Akademisk Råd på SUND havde også peget på det uklare i medarbejderes loyalitetsforpligtelse.

Thomas Schmidt var enig med Mette Præst Knudsens pointer. I Akademisk Råd på TEK havde man vendt, at der skal støttes op om retten til at bruge sin yringsfrihed. Man skal som ansat vide, at SDU har ens ryg. Det kan særligt være afgørende tidligt i ens karriere, hvor man kan føle pres fra bevillingsgivere, politikere eller embedsværk. Han pegede på, at whistleblowerordningen mest er til brud på lovgivning.

Referat	
	<p>Simon Torp tilføjede, at det kan være svært at skelne mellem at udtale sig som forsker eller privatperson, og at det væsentlige er, om udtalelsen er videnskabeligt funderet. Når forskerkolleger udtaler sig med videnskabeligt belæg, skal vi som universitet stå på mål for det. Vi har set tilfælde, hvor det fra institutionens side er utydeligt, om udtalelser er videnskabeligt funderede eller udtrykker en personlig holdning.</p> <p>Henrik Dam understregede, at han fandt det svært at sætte grænser for andres forsknings- og ytringsfrihed. Vi må holde fast i, at medarbejdere har en ubetinget frihed til at udtale sig. Det kan være svært at vurdere om udtalelser er uredelige. Nogle gange bliver medie billedet polariseret. Det er desuden en udfordring, at forskere modtager mishagsytringer. Ansatte og studerende skal have lov at udtale sig, og det skal de kunne uden interne eller eksterne begrænsninger.</p> <p>Universitetsrådets ovenstående bemærkninger til høringen om forsknings- og ytringsfrihed sendes til sekretariatschef Anni Søborg som høringssvar.</p>
4.	<p>Klimacenter v/ Sebastian H. Mernild</p> <p>Sebastian H. Mernild præsenterede et oplæg til et nyt klimacenter, hvor fokus vil være på excellence og tværfaglighed. Der er ikke på nuværende tidspunkt et klimacenter i Danmark. Det vil være nyskabende, at SDU etablerer et klimacenter, og når de andre universiteter vil begynde opbygningen af tilsvarende hos sig, vil SDU være foran. Baggrunden for centerets relevans er forandringerne i klimaet, som verden står overfor. Forandringerne kræver en transformation af samfundet gennem grøn omstilling for at kunne opnå mål som bl.a. klimaneutralitet i 2050. Et klimacenter vil kunne bidrage til at skabe innovation og forståelse i samfundet. Den største del af centerets finansiering vil være gennem eksterne midler; dertil vil der komme uddannelsesindtægter via STÅ.</p> <p>Det excellente skal dyrkes i uddannelsen og udviklingen af talenter. Centeret skal supplere og styrke eksisterende fagmiljøer. Tværfagligheden skal dyrkes i det, at alle fakulteter bringes i spil, og SDU spilles tværfagligt stærkt. Centeret skal placeres i regi af D-IAS, som allerede står for det excellente og tværfaglige.</p> <p>Hensigten er, at 18-20 forskere på forskellige niveauer skal tilknyttes centeret. Her vil SDU række ud til andre miljøer i landet. Der skal ansættes en leder af centeret, hvis muligt gerne pr. 1. juni. Lederen skal være professor med ledelseserfaring og får til opgave at sætte centerets kerneaktiviteter i samspil med eksisterende aktiviteter i fakulteternes fagmiljøer. Centeret skal udvikle sig og med tiden få stigende impact.</p> <p>Bestyrelsen blev orienteret om idéen bag et nyt klimacenter på bestyrelsesmødet i december 2020. Herefter blev der nedsat en arbejdsgruppe med to dekaner, chefen for SDU RIO, en medarbejder fra Økonomiservice og prorektor. Gruppen har afholdt møde med formanden for Klimarådet, Peter Mølgård, og Connie Hedegaard, som anerkender centerets berettigelse. Et møde med klimaministeren er foreløbigt udsat indtil, at det er muligt at mødes fysisk.</p> <p>Rolf Fagerberg takkede for spændende tanker og oplæg. I lyset af en påtænkt startdato den 1. juni pegede han på, at der måske kunne have været mere materiale forud for mødet. Universitetsrådets</p>

Referat

opgave med at rådgive om strategiske tiltag var vanskelig uden et indblik i analysedelen. Rolf Fagerberg spurgte, om den økonomiske opstart kunne rummes i SDU's eksisterende puljer og hvilke forventninger, der er til fællesskabets bidrag til finansiering? Han spurgte også til de vurderede muligheder for at tiltrække excellente forskere med henvisning til et vist overlap mellem KU og DTU. Endvidere spurgte han til tiltrækningen af studerende og til, om der er et overlap mellem centerets uddannelser og SDU's andre uddannelser inden for verdensmålene? Han fandt ikke centerets samspil med eksisterende fagmiljøer klart, og det kan vække lidt bekymring. Han foreslog, at processen kunne udvides til mere end en arbejdsgruppe for at finde ud af, hvordan samspillet med fagmiljøer kan opbygges.

Sebastian H. Mernild svarede, at rent økonomisk er der drøftet forskellige muligheder for en bevilning af en vis størrelse fra direktionens strategiske pulje (DSP) eller fra SDU-reserve. Fakulteterne skal også spille ind med to årsværk hver. Lederen af centeret skal anvende disse årsværk ud mod fakulteterne for at sikre det stærke samspil. Lederen skal forstå tværfagligheden, og hvor man kan styrke hinanden. Hensigten er at have uddannelser på både bachelorniveau og kandidatniveau med første optag på ca. 25 studerende i 2023. Der skal ikke uddannes tynde generalister, men kandidater med faglig tyngde. Centeret skal ikke være parallelopbyggende, men supplere fagmiljøerne, for meningen er at have et stærkt center med slagkraft ud i organisationen. Det er endnu for tidligt at sætte eksakte beløb på, men det kan dreje sig om ca. 10 mio. kr., der skal komme fra en central SDU-kasse og derudover kommer bidrag fra fakulteterne. STÅ-indtægter og eksterne midler vil over tid nedfase fakulteternes bidrag, så centeret i løbet af fire år kan hvile i sig selv. Sebastian H. Mernild understregede, at centeret skal ud i en armslængde fra rektoratet, og at det er vigtigt, at centerlederen står for at drive centeret.

Simon Kleinschmidt Salling takkede for gennemgangen af oplægget. Han spurgte, om der allerede er spottet VIP-ressourcer *in house*, som centeret skal bygges op om, og hvor uddannelsesaktiviteter placeres geografisk?

Sebastian H. Mernild svarede, at placeringen ikke er drøftet endnu, men forventningen er, at det bliver i Odense. Fakulteterne er blevet spurgt om kandidater til lederstillingen, og man ser også på muligheder i resten af Danmark og verden. Der er ikke sat specifikke krav til centerlederens faglighed.

Casper Sylvest havde som første reaktion, at et klimacenter lyder utroligt spændende og også lovende på indholdssiden. Han delte Rolf Fagerbergs bekymringer og fandt det ligeledes svært at rådgive på baggrund af en mundtlig orientering. Han undrede sig over tidspunktet for inddragelsen af Universitetsrådet. Bestyrelsen blev orienteret i december, og De Studerende i Centrum var også orienteret. Han pegede endvidere på, at timingen i de nuværende besparelser med uansøgte opsigelser til følge ikke harmonerede med en større økonomisk satsning som klimacenteret. Desuden fandt han, at der bør være en bredere inddragelse af studerende og medarbejdere for virkelig at kunne sikre et medejerskab for det nye center. Han så også en risiko for at forankringen i D-IAS bliver for smal, bl.a. fordi den interne rekruttering til D-IAS mange steder opleves som uigennemsigtig. En større inddragelse kan tage længere tid, men kan omvendt give bedre forudsætninger for, at centeret lykkes.

Referat

Sebastian H. Mernild svarede, at De Studerende i Centrum var blevet inddraget for kun få dage siden. Centerets tilknytning til D-IAS går på det excellente.

Mette Præst Knudsen takkede for et spændende og relevant opæg. Hun delte de samme bekymringer, som var kommet til udtryk. Hun pegede på, at det er ærgerligt, hvis internt manglende transparens spænder ben for, at centeret lykkes. Den lokale involvering af fagmiljøer var uklar, og man bør undgå, at nogle miljøer kan tænkes som ikke-excellente. Nuværende besparelser og afskedigelser betyder, at nogle stillinger ikke genbesættes, samtidigt med at fakulteterne skal afse årsværk til et klimacenter. Hun opfordrede til, at processen, der lige nu virker top-down, vendes til en bottom-up med inddragelse af fagmiljøer. Mette Præst Knudsen understregede, at bemærkningerne skulle ses som opfordringer til at sikre involvering og transparens for at undgå benspænd.

Sebastian H. Mernild svarede, at man kunne lave kortlægning af fagmiljøer nu, men at det er vigtigt, at centerlederen får lov at præge processen fra start.

Johanne Nielsen roste initiativet, men var bekymret over tidsrammen og processen særligt henset til den nuværende nedlukning under corona. Hun opfordrede til at finde inspiration til centerets uddannelser i IMADA's tværfaglige kandidatuddannelse.

Henrik Dimke fandt også oplægget meget spændende, og at et nyt klimacenter var oplagt med Sebastian H. Mernilds faglighed inden for området. Han spurgte, hvor meget Sebastian H. Mernild vil være involveret i centeret? Henrik Dimke fandt det ligeledes svært at rådgive på baggrund af den mundtlige præsentation. Han spurgte til bygninger; hvem skal huse centeret og er der associerede bygningsomkostninger; hvad er planen, såfremt målet for den for eksterne finansiering ikke nås; samt til satsningen på talenter – kan vi uddanne forskere og fremme egne talenter?

Sebastian H. Mernild svarede, at hans egen faglighed matchede ind i centerets, men at selvom initiativet var hans, skal centeret være en armslængde fra rektoratet, og at det bliver centerlederen, som skal stå i spidsen for og drive centeret. Til spørgsmålet om talent svarede han, at hensigten er at etablere et nyt vækstlag for ph.d.'er og postdocs. Over tid vil man tiltrække veletablerede forskere. Aftagerpanel skal inddrages, inden uddannelserne kan etableres. Centeret placeres på D-IAS ud fra hensynet til det excellente. Startdatoen den 1. juni er sat ud fra det mest optimistiske scenarie.

Henrik Dam takkede for gode bemærkninger i forhold til proces. Han bemærkede, at udvalget vedr. medbestemmelse og medinddragelse som anbefaling nr. 5 påpegede behovet for at inddrage de kollegiale organer tidligst muligt i processen, og at dette i en lang række tilfælde ville indebære oplæg, hvor der var flere spørgsmål end svar. Dette blev ham bekendt også drøftet i udvalget, og der var enighed om, at det var at foretrække frem for, at de kollegiale organer først blev inddraget sent i processen, hvor alle detaljer var afklarede.

En tidlig inddragelse udelukker ikke, at de kollegiale organer inddrages på ny. Det er tværtimod en naturlig følge af tidlig inddragelse, at de vil blive inddraget flere gange i forløbet, efterhånden som idéer bliver mere konkrete, og detaljerne bliver afklarede. Den foreliggende sag ville i hvert fald blive drøftet på ny på mødet den 11. maj, og det kan ikke udelukkes, at der også kan blive behov for ekstraordinære møder.

Referat	
	<p>For så vidt angår tidspunktet bemærkede han, at bestyrelsen i december måned alene blev anmodet om at tilkendegive, om ledelsen kunne iværksætte en undersøgelse af, om der bør oprettes et klimacenter på SDU. Der ligger ikke heri en beslutning om, at det skal oprettes, eller hvordan det skal oprettes. De Studerende i Centrum blev hørt før Universitetsrådet, fordi de havde møde ugen før. HSU havde først møde dagen efter rådet. Rent administrativ forsøges det at lægge møderne så tæt på hinanden, således at alle råd og nævn kan høres på samme grundlag. Rækkefølgen er tilfældig, og Henrik Dam ville ikke påtage sig opgaven med at prioritere råd og udvalg ud fra en betragtning om, at nogle skulle høres før andre, fordi de var særligt vigtige.</p> <p>Simon Kleinschmidt Salling stillede via chatten spørgsmålet: Vil det være muligt at få indblik i materiale om afdækning af behov/interesse for klimauddannelser i forhold til potentielle uddannelsessøgende?</p> <p>Thomas Schmidt foreslog, at de akademiske råd skal tænkes ind i processen. Han spurgte til overvejelser for en plan for årsværk og partnerskaber med fakulteter og til hvilken betydning, centeret får for uddannelsesmiljøerne?</p> <p>Casper Sylvest kvitterede for afklaringen af, at der med dagens præsentation var tale om den tidlige inddragelse af Universitetsrådet. Det havde ikke været klart, hvor langt planerne om klimacenteret var i processen. Han bemærkede, at tidlig inddragelse var nyt for alle, og at der var nogle elementer i arbejdsformen, som rådet løbende skulle afklare.</p> <p>Han udtrykte endelig tilfredshed med, at Universitetsrådet drøfter spørgsmålet igen og gerne ud fra et skriftligt materiale. Han takkede Sebastian H. Mernild for oplægget og de interessante ambitioner.</p>
5.	<p>Eventuelt</p> <p>Casper Sylvest oplyste, at jf. Universitetsrådets forretningsorden § 5, stk. 2 skal der ved "det første møde i kalenderåret fastlægges/udsendes plan for de ordinære møder i rådet med angivelse af tidspunkt og sted". Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at oplyse om sted, vi håber at kunne mødes fysisk i løbet af året, men de øvrige oplysninger om datoer er tilgængelige på Universitetsrådets hjemmeside.</p> <p>Johanne Nielsen udtrykte et stort ønske fra de studerende om, at der forud for sommerens eksamensafvikling lægges en plan for fysisk og digital eksamen.</p> <p>Henrik Dam anerkendte de studerendes ønske, og han håbede, at dekanerne ville lade ønsket gå videre til studienævnene, som står for planlægningen. Han ville også gerne selv lade opfordringen gå videre til studienævnene.</p> <p>Casper Sylvest rundede mødet af. Medmindre der forinden indkaldes til ekstraordinært møde, vil Universitetsrådet næste gang mødes ordinært den 11. maj.</p>

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 11. maj 2021 kl. 9-11.

Følgende deltog i mødet:

Rektor Henrik Dam
Lektor Casper Sylvest
Professor Mette Præst Knudsen
Professor Rolf Fagerberg
Lektor Henrik Dimke
Lektor Thomas Schmidt
Projektøkonom Michelle Pedersen
AC-fuldmægtig Simon Kleinschmidt Salling
Specialkonsulent Tina Ellehuus Larsen
Studerende Christian Juul Sass-Petersen (tentative)
Studerende Johanne Nielsen
Studerende Anders Müller

Følgende observatører deltog i mødet:

Prorektor Sebastian H. Mernild
Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind
Dekan Marianne Holmer
Dekan Henrik Bindslev
Dekan Jens Ringsmose
Dekan Simon Møberg Torp
Dekan Ole Skøtt
Sekretariatschef Anni Søborg

Afbud:

Souschef Nisrin Adel Hamad