

7. december 2021

J.nr.

ANAA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 7. december 2021 kl. 9.00-11.00

Sted: FKF mødelokale (NAT)

Referent: Anya Aarenstrup

Dagsorden	
1.	Velkomst og kort om rådets virke v/Casper Sylvest og Jens Ringsmose
2.	Uddannelser i hele landet v/Jens Ringsmose
3.	Budget 2022 v/Thomas Buchvald Vind
4.	SDU som universitet v/Casper Sylvest
5.	Klimaplan for SDU v/Thomas Buchvald Vind
6.	Magna Charta Universitatum 1988 og 2020 v/Jens Ringsmose
7.	Brug af undervisningslokaler v/Thomas Buchvald Vind
8.	Eventuelt

Referat	
1.	Velkomst og kort om rådets virke v/Casper Sylvest og Jens Ringsmose Casper Sylvest bød velkommen og overlod ordet til Jens Ringsmose, der kort redegjorde for sine tanker i forhold til Universitetsrådets virke. Rådet hviler på et godt stykke arbejde med involverende og inddragende dialog, og der ses frem til et godt samarbejde.
2.	Uddannelser i hele landet v/Jens Ringsmose Området er i konstant flux, så der kan kun gives en status på et øjebliksbillede. Input fra møder i de kollegiale organer er blevet inkorporeret i materialet til bestyrelsesmødet, f.eks. en skærpelse af formuleringen om, at alle campusser svækkes, hvis hovedcampus i Odense svækkes. Bestyrelsen har modtaget alle kommentarer i skriftlig form, men ikke alle er indarbejdet i institutionsplanen. Der laves intern og ekstern kommunikation på planen primo uge 50, og derefter tages der hul på arbejdet

Referat	
	i "rabatsporet". Ministeren har udtrykt glæde over, at nogle universiteter arbejder med udflytningsplaner, og her står SDU stærkt. Mette Præst spurgte ind til, om materialet til bestyrelsen også sendes til Universitetsrådet, og Jens Ringsmose svarede, at forudsat bestyrelsen godkender det, vil planen blive offentliggjort.
3.	Budget 2022 v/Thomas Buchvald Vind Budgettet er præget af meget store usikkerheder, så bestyrelsen er anmodet om dispensation til, at der kan fremlægges et revideret i budget i foråret 2022. Det er positivt at fire universiteter, herunder SDU, får et løft af basisforskningsmidlerne. SDU får et varigt løft på 20 mio. – første gang i 2021. Den resultatudsatte del af basismidlerne fastfryses og modellen nedlægges. SDU har overordnet set en fornuftig økonomi med fortsat udvikling i uddannelsesindtægter og tilskudsdekkt forskning. Der er budgetteret med et forventet underskud i 2022 og 2023, men egenkapitalen ligger på et fornuftigt niveau fra 2025. Det indstilles til bestyrelsen at beholdningsmål reduceres på fakulteterne og øges uden for fakulteterne. SDU har en pæn opsparing også uden for fakulteterne. Den nuværende prognose for huslejeomkostninger løber til 2027, og bestyrelsen har i forbindelse med fempunktsplanen nikked til at der maksimum bruges 8,5% af indtægterne på husleje. SDU ligger lidt over, ikke mindst i 2023, hvor nyt SUND tages i brug. Fempunktsplanen er endnu ikke færdigimplementeret, så vi kender ikke det fulde billede. Det er meget svært at beregne de økonomiske konsekvenser af 2030-planen, da vi ikke har overblik over de politiske beslutninger, der træffes. I forhold til den del, der vedrører Odense frem mod 2026, vil der være et indtægtstab på ca. 60 mio. kr. Der bevilges et øget taxameter til udflyttede studieladser, som samlet anslået beløber sig til 38 mio. kr. Henrik Dimke nævnte at uddannelsesindtægter går ret ubeskåret til fakulteterne, men forskningsbevillingen går via SDU-reserve, inden den når fakulteterne via fordelingsnøglen, og her finansierer den fælles/fælles og fællesadministrationen. Når man godkender, at fordelingen af beholdningsmålet forskydes, så fællesområdets andel udgør 125 mio. og fakulteternes andel udgør 75 mio. kr., vil man under denne model så kunne forvente, at der holdes midler på fællesområdet, der skulle være nået ud til fakulteterne? Til det svarede Thomas Buchvald Vind, at universitetets opsparing på det centrale område er tilstrækkelig til at indfri målet på de 125 mio. kr., så der vil ikke blive tale om yderligere træk på fakulteterne. Henrik Dimke nævnte risikoen ved, at den nuværende midlertidige taxameterforhøjelse til de tørre områder ikke videreføres, og spurgte, om det var SDU's forventning. Thomas Buchvald Vind svarede, at erfaringen viser, at den forlænges, men at meget er usikkert i politik. Jens Ringsmose supplerede med at nævne, at der synes at være større usikkerhed denne gang. Rolf Fagerberg spurgte, om det anslåede indtægtstab på 60 mio. kr. i forhold til 2030-planen er en fremtidsprognose? Thomas Buchvald Vind bekræftede, at det er det, og at beløbet er baseret på 10%-scenariet. Mette Præst spurgte, om der for de resultatudsatte midler er tale om en fastfrysning af point eller lister, og Thomas Buchvald Vind svarede, at SDU opfatter det som en fastfrysning af pointene og lovede at vende tilbage på dette punkt. Mette Præst pointerede, at det er vigtigt med miljøer, der hvor der skal ligge uddannelser og spurgte yderligere, om beløbet på de 60 mio. i indtægtstab er baseret på en antagelse om fuld kapacitetsudnyttelse i Odense, og om det følger det nuværende optag? Thomas Buchvald Vind svarede, at vi har set, at det for enkelte fakulteter kan være svært at udnytte kapaciteten fuldt ud, så beløbet kan blive mindre. Beløbet følger fakulteternes forventninger til optag. Casper Sylvest fandt det godt med den nye aftale om basisforskningsmidler og spurgte til, om de ekstra basismidler fordeles efter normal budgetmodel? Thomas svarede, at det endnu ikke er drøftet i direktionen, hvordan midlerne fordeles. Ole Skøtt kommenterede, at tidligere fusioner indgik som argumentation i brevet om basismidler til forskellige interessenter, så der vil fra politisk hold kunne være en forventning om, hvad pengene bruges til. Hertil bemærkede Casper, at han

Referat	
	formodede, at opbygningen på de nævnte områder i vid udstrækning er blevet finansieret af SDU's midler. Casper Sylvest spurgte, hvilken betydning det kan få for arbejdet med SDU's budgetmodel, hvis modellen for finansiering af universiteterne alligevel ikke ændres i denne ombæring og foreslog, at Universitetsrådet får mulighed for at drøfte principper for og ønsker til en ny model. Casper Sylvest kommenterede desuden på Nyt SUND og faldet i forskningsbevillingerne across the board i 2023. Det er bekymrende, og ligeså er det bekymrende, at udgifterne til Nyt SUND er stigende. Omkostningerne fordeler sig ret ujævnt på tværs af fakulteterne. Der kan være andre kilder til udsvingene, men det er bemærkelsesværdigt at forskningsbevillingen i procent af de ordinære indtægter og i procent af de samlede indtægter svinger mellem hhv. 3-9% og 2,5-5,5% på tværs af fakulteterne. Hvilke overvejelser giver det anledning til? Thomas Buchvald Vind svarede, at i han gerne ville se på materialet igen i forhold til fluktuationer. I forhold til selve byggeprojektet har bestyrelsen behandlet en sag om at tilføre yderligere 90 mio. kr. til byggeprojektet, men da de midler allerede var en del af risikopuljen for projektet, har der været tale om en intern omdisponering af midler inden for projektrammen. Nyt SUND er et veldrevet byggeprojekt, og Vejdirektoratet gør det godt som bygherre. Thomas Schmidt spurgte, i hvor høj grad budgettet antages at holde, når den kommende budgetmodel og de nye basismidler implementeres? Thomas Buchvald Vind svarede, at implementering af den nye budgetmodel ikke bør skabe usikkerhed, så der vil blive udarbejdet en række principper for fordeling. Thomas Schmidt nævnte, at man på TEK regner med, at de nye karakterkrav vil give en bedre fastholdelse af de studerende og spurgte til, om det er med i overvejelserne? Thomas Buchvald Vind svarede, at SDU i mange år har optaget rigtig mange studerende, men også haft et højt frafald, og at uddannelsesindtægter ikke har været til drøftelse. Jens Ringsmose supplerede med, at NAT for år tilbage indførte karakterkrav, hvilket har haft positiv indflydelse på frafaldet. Rolf Fagerberg nævnte, at alle dele af budgetmodellen er principlagt på nær husleje, der kun er omfattet af 8,5%-reglen. Husleje fylder en del og betales via fordelingsnøgler, og som følge heraf kunne en del af Universitetsrådets rådgivning til direktion og bestyrelse være at også husleje og nybyggeri bør principbelægges i en ny budgetmodel. Casper Sylvest afrundede punktet med en bemærkning om, at det ville være fint hvis også Universitetsrådet kunne drøfte principperne i den nye budgetmodel.
4.	SDU som universitet v/Casper Sylvest Punktet blev på mødet behandlet som en gruppedrøftelse på baggrund af dem tilbagemeldinger fra de Akademiske Råd, og der blev efterfølgende samlet op i plenum, hvor der blev givet mulighed for yderligere kort drøftelse. Hovedpunkter i den fælles drøftelse: • Regionalt forankret universitet • International klasse/internationalt udsyn • Tværvideenskabelighed • "Comprehensive" (bredt universitet) • Nærhed og forløsningen af potentialet i bottom-up • Stærke studiemiljøer og fortsat styrkelse af dem Det blev understreget i denne drøftelse, at der ikke er en modsætning mellem den regionale forankring og et internationalt niveau. Herunder følger korte tilbagemeldinger fra de enkelte grupper. Gruppe 1 Det er fem meget gennemtænkte og velformulerede bidrag, med stor grad af sammenfald i pointer.

Referat

Man mærker en stor grad af holdfølelse og lyst til at italesætte vores styrker. Der er et klart fælles "vi" over beskrivelserne, og det er måske et punkt hvor SDU har en særlig styrke og fordel i forhold til f.eks. KU og AU (qua vores størrelse og det at for campus Odense er alt samlet på én matrikel).

Blandt de gennemgående pointer fra de fem bidrag bemærkede gruppen blandt andet:

- Vi er et regionalt forankret universitet med mange mønsterbrydere.
- Forskning i international klasse.
- SDU er et klassisk bredt universitet, og vi balancerer grundforskning/anvendelse og bredde/spydspidser godt.
- SDU er et godt sted for studerende.

Nogle yderlige tanker fra gruppens drøftelse:

Hvis der historisk muligvis kan have været tvivl om den decentrale identitet, synes det nu som noget, vi omfavner.

Et muligt udviklingspunkt: at udbrede og forbedre kendskabet til SDU og dets identitet, især blandt forældre og unge i regionen, samt regionens virksomheder. Materialet er et fremragende oplæg til at formulere denne historie.

Verdensmålene er ikke nævnt meget (optræder kun i ét af de fem bidrag). Disse har åbenbart ikke sat sig dybe spor i identiteten på nuværende tidspunkt.

Processen virker til at have været givende for de involverede, og det virker oplagt at forsøge at finde måder at brede denne proces ud til en større kreds af medarbejdere og studerende på SDU.

Gruppe 2 Identitet

- Regionalt forankret universitet med international profil
- Tæt samarbejde med omgivende samfund (virksomheder m.fl.)
- Tværfagligt samarbejde

Udfordringer

- Rekruttering og fastholdelse
- Synlighed – tydelig profil
- Moderne vs. klassisk

Gruppe 3 Identitet

- Gruppen drøftede den store grad af konsensus i de fem indspil fra AR og hæftede sig særligt ved følgende overlap: SDU er et
 - regionalt forankret og bredt ("comprehensive") universitet i international klasse og med internationalt udsyn. Det er præget af en multicampusstruktur.
 - universitet med en balance mellem grundforskning og anvendt forskning og mellem kernefagligheder og tværfaglighed
 - universitet præget af en (måske unik) kombination mellem bredde og nærhed/lille afstand mellem områder/studerende/ansatte/ledelse
- Det blev desuden bemærket, at der er en del positive elementer i tilbagemeldingerne om SDU som et universitet præget af en god ånd, fokus på medbestemmelse og medinddragelse, social mobilitet, etc.
- Det springende punkt i drøftelsen angik spørgsmålet om SDU's identitet som en *tydeliggørelse* af, hvad vi gør, eller *udviklingen* af en ny identitet. Det var gruppens opfattelse, at der foreligger et stort potentiale i netop tydeliggørelsen af vores identitet.
- Det blev drøftet præcis hvori den regionale komponent i identiteten består, og at dette også bør tydeliggøres (tilstedeværelse, uddannelse til regionalt arbejdsmarked, samarbejde med virksomheder i regionerne).

Universitetet som ide

- Gruppen drøftede de (positive) spændinger, som SDU hidtil har formået at balancere – mellem det moderne og klassiske universitet, mellem kernefagligheder og tværfagligheder,

Referat	
	mellem grundforskning og stærkt samfundsrettet forskning. SDU er og har længe været både-og – og det anses for at være en styrke. • Et opmærksomhedspunkt i den forbindelse er spændingen mellem den regionale og internationale orientering. Udfordringer • Blandt mulige udfordringer drøftede vi campusbyernes identiteter og deres strategiske fokusering. Her bør der være et samspil mellem den overordnede SDU-identitet, men det er også en proces der kan være afsæt for en samlet drøftelse af uddannelse, forskning og vidensforankring. • Udfordringerne ved at opbygge og opretholde stærke studie- og forskningsmiljøer på forskellige lokationer blev også drøftet, herunder også forskellene i fakulteternes tilstedeværelse på forskellige campi. • Desuden blev økonomisk stabilitet og behovet for at finde en balance mellem fyrtårne/excellence og forløsningen af SDU's potentiale for excellence "nedefra" og på tværs af organisationen.
5.	Klimaplan for SDU v/Thomas Buchvald Vind Klimaplanen er resultat af en bred inddragelse af både studerende, medarbejdere og eksperter på universitetet. Der har været udvist stort engagement i de workshops, der har været afviklet på alle campusser. Planen er sendt til godkendelse i bestyrelsen. Mette Præst fandt det positivt med et klimråd, og spurgte til denne plans sammenhæng med andre planer og strategier for SDU, så der tænkes i en helhed. Herudover påpegede hun som et eksempel på, at en klimaplan vil indeholde en række potentielle modsætninger, at målet om at reducere rejser, meget hurtigt vil kunne opfyldes, hvis man forhindrer rejser. Der vil således skulle træffes nogle valg. Thomas Buchvald Vind svarede, at vi ikke kommer i mål uden en adfærdsændring, men at det skal gøres på en fornuftig måde. Der foreligger p.t. ikke en rejsepolitik, men en sådan vil komme til drøftelse i universitetsrådet, når den er udarbejdet. Det er vigtigt, at vi tager læring fra Covid-19 med os (f.eks. digitalisering mv.), men det er ikke tanken, at ingen skal rejse overhovedet. Henrik Dimke spurgte til overvejelser for nye bygninger, og Thomas Buchvald Vind svarede, at alle nye bygninger skal være DGNB-certificerede. Udfordringen i forhold til CO₂-aftryk er snarere alle de gamle bygninger. Casper Sylvest takkede for, at Universitetsrådet vil blive inddraget i forhold til en kommende rejsepolitik og foreslog, at formuleringen i den første sætning på side tre i udkastet til planen ikke var i bestemt ental. Thomas Buchvald Vind lovede at se på det.
6.	Magna Charta Universitatum 1988 og 2020 v/Jens Ringsmose Der var opbakning fra Universitetsrådet til at underskrive Magna Charta.
7-	Brug af undervisningslokaler v/Thomas Buchvald Vind SDU er udfordret på lokaler til både ansatte og studerende. Der arbejdes p.t. i to spor med at finde løsninger: 1. Principper for lokalefordeling Der er nedsat en arbejdsgruppe og indkaldt til første møde. Vi er særligt udfordrede på undervisningslokaler til +80 personer, men der arbejdes på at finde en løsning, f.eks. undervisningslokaler uden for campus eller placering af undervisning i ydertidspunkter eller online-undervisning. 2. Kvaliteten af de fysiske rammer En gruppe har været rundt på campus og set på lokaler, der har været udsat for kritik (pga.

Referat	
	manglende udluftning, for få strømstik etc.). Der er foretaget forbedringer, og indsatsen fortsættes. Gruppen ser ligeledes på forbedring af opholdsarealer.
8.	Eventuelt Intet at bemærke.

Følgende medlemmer deltog i mødet:

Rektor Jens Ringsmose
 Lektor Casper Sylvest
 Professor Rolf Fagerberg
 Professor Henrik Dimke
 Studerende Johanne Kirkmand
 Professor Mette Præst Knudsen
 Lektor Thomas Schmidt
 Projektøkonom Michelle Pedersen
 Specialkonsulent Tina Ellehuus Larsen
 AC-fuldmægtig Simon Kleinschmidt Salling

Følgende observatører deltog i mødet:

Dekan Marianne Holmer
 Dekan Simon Møberg Torp
 Dekan Ole Skøtt
 Konstitueret dekan Sten Rynning
 Prorektor Sebastian Mernild
 Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind

Afbud:

Dekan Henrik Bindslev
 Victor Lee Jørgensen

Referent: Anya Aarenstrup