

..

5. oktober 2020

J.nr. 20/523

ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 22. september 2020 kl. 13.00-15.00

Sted: Microsoft teams

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Punkter:	
1.	Kort præsentation af ny prorektor, som tiltræder 1. oktober v/ Henrik Dam
2.	Peer review v/ Kaare Christensen
3.	Fempunktsplanens ad 1. Beskæftigelse v/ Henrik Dam
4.	Fempunktsplanens ad 3. Administration v/ Henrik Dam
5.	Høring af Universitetsrådet om TAP-pris v/ Tanja Christensen
6.	Forskningskvalitetsmodellen v/ Casper Sylvest
7.	Holdning til undervisning afholdt om aftenen v/ Marius Folden Pedersen
8.	Tilbage melding om offentliggørelse af referater fra Udvalget vedrørende medbestemmelse og medinddragelse v/ Kaare Christensen
9.	Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen <ol style="list-style-type: none">a. Budgetudkast 2021 v/ Henrik Damb. Økonomisk afrapportering – Økonomistatus 3 v/ Henrik Damc. Status for optaget 2020 v/ Henrik Dam

	<p>d. Møde mellem Rektorkollegiets formandskab og departementschefen På møde den 18. september blev bl.a. status på regeringens nye optagelsessystem taget op. v/ Henrik Dam</p>
10.	Eventuelt

Referat:

Pkt.	Referat
1.	<p>Kort præsentation af ny prorektor, som tiltræder 1. oktober v/ Henrik Dam</p> <p>Sebastian Mernild kommer fra en direktørstilling på Nansen-centret i Norge. Han er kendt for sin deltagelse i klimadebatten og som én af forfatterne på FN's næste klimarapport. Sebastians opstart vil desværre blive påvirket af covid-19 og anbefalingerne om hjemmearbejde. På næste møde i Universitetsrådet får Sebastian mulighed for at præsentere sig.</p>
2.	<p>Peer review v/ Kaare Christensen</p> <p>Professor Kim Brøsen fra OUH, bibliotekschef Bertil F. Dorch og forskningschef Charlotte Wien fra Syddansk Universitetsbibliotek deltog.</p> <p>Kaare Christensen indledte kort, at han i sin forskning ser peer review som et nødvendigt gode.</p> <p>Charlotte Wien og Bertil F. Dorch præsenterede deres synspunkter om peer review-systemet som dyrt, uretfærdigt og ineffektivt. I februar 2020 skrev de en kronik i Weekendavisen om peer review med titlen "<i>Et unødvendigt onde</i>". De fremhævede, at det er en diskurs fra de videnskabelige forlag, at peer review-systemet, som det er, er det bedst mulige. Charlotte Wiens og Bertil F. Dorchs forslag er at åbne peer review-systemet op.</p> <p>Kim Brøsen begyndte som aktiv forsker for 40 år siden. De seneste 18 år har han været redaktør på tidsskriftet <i>Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology</i> under forlaget John Wiley. Tidsskriftet publicerer årligt 150 artikler og trækker omtrent en artikel tilbage. Han gennemgik de skridt, der er i en peer review proces, og udfoldede udfordringerne med at undersøge reviewers herunder, om de overhovedet eksisterer. Der skal minimum to uafhængige reviewers til at gennemgå et manuskript. Det er ikke ualmindeligt med habilitetsproblemer blandt reviewers. Kim Brøsen kom også ind på problemet <i>Chinese paper mills</i>, som er resultat af de massive kinesiske investeringer i både god og dårlig forskning afstedkommet af bl.a. krav til kinesiske læger om at publicere forskning. Kim Brøsen anerkendte kritikken af peer review-systemet, men er alligevel glad for peer review. Som ny forsker er tilliden til én lav. Gennem peer review øges kvaliteten af manuskripter, der til sidst publiceres. Reviewers kan have nye ideer til, hvordan en artikel kan forbedres. Kim Brøsen konkluderede, at peer review-systemet er uundværligt.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Kaare Christensen samlede op på synspunkterne og konstaterede en enighed om styrker og svagheder, uden at der dog var samme vægt på dem.</p> <p>Bertil F. Dorch kvitterede for Kim Brøsens indlæg. Han pointerede, at hans og Charlotte Wiens kritik er genrespecifik og ikke en kritik af de samvittighedsfulde peer reviewers som Kim. Den stigende udfordring hænger sammen med forlagenes forretningsmodeller. Et stort fokusområde er at træne vores unge forskere i forskningsintegritet. Bertil nævnte, at det siden 2014 har været obligatorisk for SDU's ph.d.-studerende at få forelæsning om dette.</p> <p>Charlotte Wien fandt, at hun og Bertil er meget enige med Kim. Deres forslag er ikke at afskaffe peer review, men at etablere en overgang til open peer review. <i>Chinese paper mills</i> er noget, vi skal rette vores opmærksomhed på.</p> <p>Kim Brøsen sagde, at de sidste år har været helt skøre i forhold til, hvordan Kina breder sig ud over hele verden og trækker mange uheldige tråde. Der er tydelige kinesiske interesser på spil. Det gælder om at styrke peer review, som er udfordret fra sider, vi ikke kender.</p> <p>Charlotte Wien pointerede, at ønsket fra hende og Bertil er at styrke peer review gennem transparens.</p> <p>Kim Brøsen svarede, at mange vil afstå fra at være reviewer, hvis man ikke kan være anonym. Han rundede af med, at de positive aspekter ved peer review dominerer, om end der mange farer og faldgruber undervejs.</p> <p>Kaare Christensen takkede for indlæggene og synspunkterne. Præsentationerne fra Charlotte Wien, Bertil F. Dorch og Kim Brøsen sendes til Universitetsrådet.</p>
3.	<p>Fempunktsplanens ad 1. Beskæftigelse v/ Henrik Dam</p> <p>Casper Sylvest indledte, at dimittendledighed er et vigtigt tema, og et tema vi skal arbejde intenst med. Det er vigtigt for studerende, for institutionen, for os alle. Det er også godt, at der fremskaffes mere detaljeret viden og et overblik over mulige virkemidler. Han rettede fokus på ideen om måltal og måden, de er tiltænkt at fungere på. Indledningsvist var han forvirret over de signaler: På sidste Universitetsrådsmøde gav rektor udtryk for, at arbejdet med denne del af fempunktsplanen ikke udelukkende var fokuseret på måltal og en skepsis i forhold til, at dette lader sig gøre. Det samme indtryk fik Casper ved at læse bestyrelsens drøftelse. Det fremsendte materiale gav et andet indtryk, og som det fremgik af kommissoriet for taskforcen, var den nedsat umiddelbart før Universitetsrådets møde i juni. I det udfaldet af, hvilke beslutninger direktionen har truffet på sit møde i slutningen af august, ikke var kendt, var retningen i arbejdet ikke klar.</p> <p>Casper Sylvest havde flere pointer til det omfattende materiale og begyndte med konklusionen: På vegne af VIP'ere i hans bagland advarede han kraftigt imod den styringsform og styringslogik, der blev lagt op til. Det gælder ideen om måltal (fremfor pejlemærker eller målsætninger), og det gælder ideen om at koble måltallene til økonomiske incitamenter/budgetmodel. Han fremdrog en række forhold, som peger på, at forslaget ikke egner sig til dette indsatsområde:</p>

Pkt.	Referat
	<ul style="list-style-type: none"> • Den ene præmis, om at SDU performer dårligere end andre universiteter i den seneste periode, er ikke overbevisende. Vi har i en periode produceret langt flere kandidater end nogensinde før pga. fremdriftsreformen og kriseoptaget. Relativt set har ketchupskvulpet i 2016-2018 været langt større på SDU end på KU og AU. Og selvom K4-tallene for 2018-årgangen så dårlige ud, ser vi nu (K6) alligevel ud til at nærme os niveauet hos AU og KU – i særdeleshed på det humanistiske område, hvor vi ligger inden for et halvt procent-point med de to store universiteter. • Den anden præmis, om at vi mangler økonomiske incitamenter og systemer, er ikke korrekt. Vi er underlagt dimensionering og interne kvalitetskontroller med nøgletal udover den kapacitetsbegrænsning, vi også har arbejdet med. Og senest har vi fået det nye bevillingssystem, som også fjerner store millionbeløb, hvis vi ikke forbedrer beskæftigelsestallene. • Styringslogikken er problematisk, særligt fordi der opstilles måltal og incitamenter, hvor det samtidig må anerkendes, at der er begrænset mulighed for at påvirke målopfyldelsen. På de områder, hvor vi kan påvirke udviklingen, er der allerede iværksat tiltag – hvis effekt vi stadig ikke har set i de aktuelle tal. • Der er mange problemer med at operere med måltal på netop dette felt, herunder at tage hensyn til små populationer, SDU's tal i forhold til andre danske universiteter (henfald) og konjunkturudsving. Det er forsimplet at reducere relevans til dimittendledighed. I materialet er der (virkemiddelnotat, afsnit 2.1., side 32) nævnt et arbitrært måltal på 15%, hvor en overskridelse vil medføre lukning af uddannelser. Det er meget betænkeligt; det vil betyde lukning af mange uddannelser på NAT, SAMF og HUM vel at mærke uden strategiske overvejelser. Hvis man gennemførte princippet på landsplan, ville man f.eks. stort set lukke for produktionen af gymnasielærere i hele Danmark. • Det fremsendte materiale indeholder mange gode beskrivelser af fordele og ulemper ved måltal, men Casper kunne ikke følge afvejningen. De beskrevne ulemper var efter hans opfattelse klart de mest tungtvejende. <p>Casper Sylvest havde således givet baggrunden for sit råd: Vi skal arbejde videre med området, og vi skal arbejde intenst og samle alle gode kræfter; men vi bør ikke arbejde med måltal som beskrevet her, og de bør ikke kobles til budgetmodellen.</p> <p>Henrik Dam takkede for Caspers bemærkninger og understregede, at notatet er udarbejdet af en arbejdsgruppe og ikke er indstillingen fra rektoratet eller direktionen. Arbejdsgruppen foreslog primært, at der skulle arbejdes med indikatorer, og kun at det tal, der skulle indgå i budgetmodellen, skulle være et egentligt måltal.</p> <p>Direktionen kunne godt tilslutte sig, at der var indikatorer, som kunne anvendes ved den ledelsesmæssige opfølgning, men det skulle ske med respekt for, at manglende opfyldelse ikke automatisk er udtryk for, at virkemidlerne ikke er tilstrækkelige. Egentlige måltal, som ubetinget skal opfyldes, og som automatisk tages som udtryk for, om virkemidlerne er tilstrækkelige, var der ikke tilslutning til.</p> <p>Tilbage stod alene spørgsmålet om, hvorvidt man skulle have et egentligt måltal i forbindelse med en budgetmodel. Spørgsmålet herom er af direktionen blevet udsat til det punkt i fempunktsplanen, hvor der skal udarbejdes en ny budgetmodel.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Simon Møberg Torp sagde, at som hans direktionskolleger og andre medlemmer af Universitetsrådet var bekendt med, var han kritisk over for store dele af det fremlagte. Fokus skulle efter hans opfattelse være på at nedbringe transitionstiden for dimittender. Ingen kan være interesseret i at lukke aktiviteter på humaniora. Humaniora har mistet hundredvis af studiepladser. Han pegede på, at erhvervslivet har formået at absorbere dobbelt så mange kandidater.</p> <p>Casper Sylvest var glad for rektors bemærkninger og understregede, at vi skal have viden om dette her. Notatet giver en god oversigt over fordele og ulemper ved måltal, og vi oplever allerede, hvordan måltal hjælper med at understøtte en hårdhændet styreform.</p> <p>Marius Folden Pedersen pegede på, at måltal 2-3 og indføring af flere stopprøver kan presse studerende til at forlænge gennemførelstiden.</p> <p>Mads Lildholdt takkede for det omfattende og gennearbejdede materiale. Han spurgte, hvordan ledighedstallene ser ud i forhold til den strukturelle ledighed, om vi får det samme procentvise antal dimittender i arbejde over tid? Han pegede på, at der er for lidt fokus på de andre kompetencer, der er brug for, f.eks. IT-kompetencer i alle uddannelser. Vi spår om fremtiden, som vi ikke kender.</p> <p>Henrik Dam svarede, at alle indikatorer har den indbyggede svaghed, at de er historiske tal. Det væsentlige nybrud var derfor, at vi så at sige "vendte bøtten på hovedet" og gik væk fra centralistisk dimensionering til en bottom-up proces med fokus på adækvate ambitioner og handleplaner. En sådan proces ville også medvirke til at synliggøre al det gode arbejde, der allerede blev gjort for at øge beskæftigelsen.</p> <p>Mads' spørgsmål om strukturel ledighed skal vi sende videre til SDU Analytics. Der er kraftig mobilitet, og den strukturelle ledighed er en driver. Verden er i konstant forandring, og beskæftigelsen påvirkes af en lang række faktorer, som ligger helt uden for vores kontrol.</p> <p>Thomas Buchvald Vind takkede for bemærkningerne og konstaterede, at de tidligere indlæg pegede på stor enighed om, at dimittendledighed er et stort problem. På den baggrund spurgte han nysgerrigt: Hvor kan vi gribe fat i fællesskab, når vi nu alle anerkender at dimittendledighed er et stort problem?</p> <p>Casper Sylvest svarede, at det er forskelligt, hvor vi kan flytte noget. Vi skal arbejde nysgerrigt med, hvor den største effekt er. Casper var enig i Mads' bemærkninger: Vi er underlagt strukturer, og det kan være en god idé at fokusere på, hvordan vi kan styrke de eksisterende uddannelser. Pointen er, at vi skal være realistiske i, hvad vi kan påvirke. Vi skal anerkende sammenhængen, som handlingen sker i.</p> <p>Henrik Dam svarede, at han var enig i, at vi skal koncentrere os om indsatsen, hvor vi kan gøre en forskel. SDU skal gøre alt, hvad der er i vores magt i denne situation for at kunne nedbringe ledighed. Vi skal løfte vores del af ansvaret, men ikke det ansvar, som hvilede på andre.</p> <p>Simon Møberg Torp pegede på, at der er et paradigmeskifte undervejs. Vi skal forholde os til, om vi sammenligner i relative tal eller i absolutte tal. Han var enig med rektor.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Henrik Dam takkede for de indsigtfulde kommentarer og konstaterede en enighed om ambitionsniveauet. Opgaven ligger herefter hos direktionen, der skal gøre sin stilling op og lægge en indstilling frem for bestyrelsen.</p>
4.	<p>Fempunktsplanens ad 1. Administration v/ Henrik Dam</p> <p>Marius Folden Pedersen sagde, at det er positivt at se, at der ikke var forvrængning i STÅ og TAP. Han pegede på opkvalificering af IT-kompetencer. Lige meget hvad man kigger ind i, er det vigtigt ikke at få forringelse i forhold til TAP på vejledningen af studerende.</p> <p>Mads Lildholdt var imponeret af det store talmateriale. Det er en svær diskussion, og han kvitterede for direktionens holdning om, at det ikke giver mening at diskutere VIP/TAP-ratio. Vi ser en intern ændring i TAP-miljøet, som nogle vil betegne en djøfisering. Vores fællestillidsmand er meget opmærksom på, at vi ikke skal ansætte AC'ere i HK-stillinger. I forhold til STUD/TAP-ratioen var Mads enig med Marius: Vi omsætter mere pr. TAP end tidligere. I en lang periode har vi været underbemandede. Han pegede på, at det bør holdes for øje, hvad TAP'ere skal løse, og hvad der vil være rart, at vi løser (dvs. en skelnen mellem <i>need to have</i> og <i>nice to have</i>).</p> <p>Casper Sylvest påpegede, at TAP-gruppen er afgørende for SDU og i en øvrigt en meget differentieret gruppe. At der er tale om et meget komplekst område fremgik tydeligt af notatet, og han kunne godt lide den tilgang, der gennemsyrrer notatet. Der er en respekt for kompleksiteten og en ambition om at styrke vores viden. Med det sagt var han af den opfattelse, at grundlaget kan styrkes yderligere, hvis notatet og tallene belyste nogle af de problemstillinger, som har præget debatten om universiteterne på dette område i den senere tid. Han nævnte to temaer til at nuancere dette:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det ene var tendensen i forskydningen af TAP-gruppen, som bør stå mere centralt. Han var opmærksom på, at der er klassifikationsproblemer, men det må stadig være en ambition at få kortlagt – bl.a. for at sikre, at vi opnår den rette balance mellem praksisnær administrativ støtte og mindre praksisnær administration. • Det andet var fordelingen af midler. Selvom der er tale om et fintmasket talmateriale, kunne man tilføje yderligere en dimension, der er væsentlig for universitetets drift og stabilitet; nemlig hvordan tallene fordeler sig i forhold til basistilskud og eksterne midler. Også her er der tale om forskelle mellem områderne, men det ser ud til at være en generel bevægelse, at en større del af forskningen foregår for eksterne midler, mens en større andel af basismidler anvendes på administration. Også her skal vi finde en balance. <p>Casper Sylvest konstaterede, at dette område afviger fra de andre områder i fempunktsplanen med en undrende og nysgerrig tilgang og mindre fokus på håndfaste løsninger. Han mente, at vi er bedst tjent med den tilgang, der er afspejlet på dette område.</p> <p>Simon Møberg Torp bemærkede, at vi skal passe på med at opstille en falsk dikotomi. Hans egne TAP-ledere er nogle af dem, der går forrest i ikke at få for mange TAP'er. Men Simon opfordrede til at passe på med en selvudskamning af TAP'erne. TAP'erne er nogle gange en forudsætning for, at VIP'erne kan levere. Vi skal hellere se på VIP og TAP som gensidigt befrugtende økosystemer.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Thomas Buchvald Vind takkede for de mange indsigtfulde bemærkninger. Vi skal hele tiden være opmærksom på udviklingen. Vores tilgang bliver nok at fremlægge indikatorer, så vi kan forholde os til, om vi er, hvor vi skal være, altså lidt ligesom tilgangen <i>need to have</i> eller <i>nice to have</i>. Vi må gå kritisk til dette, hvor der også er nogle drivere, som vi ikke selv har styr på. GDPR-lov har eksempelvis medført, at SDU må have flere TAP'ere til at varetage databeskyttelse. Vi skal se på flere af vores processer. Thomas Buchvald Vind gav et eksempel med ansættelsesprocessen for en klinisk professor, hvor der er 200 procestrin. Pointen er, at vi helt ned på opgaveniveau skal se på behovet og på, om vi kan frigive tid.</p> <p>Mads Lildholdt understregede, at det gælder om, hvorvidt vi er gode til at lytte til udfordringerne i samarbejdet eller ikke. Der ligger værdi i at få skabt synlighed.</p> <p>Kaare Christensen rundende drøftelsen af. Grundlæggende bør folk sættes til at løse de opgaver, de er gode til. Der har været en positiv udvikling med flydende opgaver og udviskning af grænserne mellem medarbejdergrupperne. Kaare gav som eksempel, at TAP'ere har været anført som medforfattere på artikler ud fra den betragtning, at de har bidraget til det videnskabelige arbejde.</p>
5.	<p>Høring af Universitetsrådet om TAP-pris v/ Tanja Christensen</p> <p>HSU og de akademiske råd har haft forslag om TAP-pris i høring. HSU tiltrådte den 8. september 2020 forslaget om TAP-pris til uddeling ved årsfesten.</p> <p>Rolf Fagerberg bemærkede, at Akademisk Råd på NAT tilslutter sig forslaget. Han spurgte, om der hører penge med til prisen, som der gør til andre priser?</p> <p>Casper Sylvest bemærkede, at der ligeledes på HUM var stor opbakning til forslaget. Input fra HUM's drøftelse var fremsendt til sekretæren for Universitetsrådet.</p> <p>Henrik Dam takkede for bemærkningerne og svarede, at ingen har overvejet spørgsmålet om, hvorvidt der er sammenhæng mellem de gaver, der gives ved uddelingen af de forskellige priser. Det var en god pointe, som bringes med videre.</p> <p>Universitetsrådet tiltrådte forslaget om uddeling af TAP-pris.</p>
6.	<p>Forskningskvalitetsmodellen v/ Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest spurgte, om processen for udvikling af modellen, der fremgår af den strategiske rammekontrakt. Det var nyt for Casper Sylvest, at modellen er færdig og præsenteret i ministeriet. Modellen var ikke forbi Universitetsrådet.</p> <p>Henrik Dam svarede, at SDU var forpligtet til at lave en model til ministeriet, men ikke forpligtet på at bruge den. Ministeriet har ikke tilkendegivet andet end at være tilfredse med modellen. Han var ikke bekendt med, at modellen skulle være forsøgt anvendt internt. Henrik Dam foreslog for at</p>

Pkt.	Referat
	<p>afmystificere modellen, at Jacob Jensen fra SDU Analytics inviteres til at præsentere den for Universitetsrådet.</p> <p>Casper Sylvest var glad for rektors svar og håbede ikke, at en invitation til Jacob ville indebære en risiko for, at modellen skulle tages i brug internt.</p>
7.	<p>Holdning til undervisning afholdt om aftenen v/ Marius Folden Pedersen</p> <p>Det er problematisk for mange studerende at have undervisning i yderpunkterne, og det bør derfor udelukkende benyttes i nødstilfælde. Der har været en stigende tendens på SUND og TEK til at bruge aftenundervisning. Under covid-19-situationen har nogle studerende oplevet at have undervisning helt frem til kl. 21, men i medfør af den særlige situation er der større accept.</p> <p>Henrik Dam svarede, at det hverken giver godt studiemiljø eller arbejdsmiljø at arbejde i ydertidspunkter. På nogle studier er ydertidspunkter fagligt nødvendigt, f.eks. observationer af nataktive dyr på biologistudiet eller klinisk arbejde. Principielt er dette et spørgsmål for de enkelte studienævne. Et fælles statement kræver, at man tager højde for studienævn og har respekt for faglighed. Det værende sagt bør undervisning i ydertidspunkter ikke finde sted.</p> <p>Johanne Nielsen foreslog, at Universitetsrådet formulerer en anbefaling om at placere undervisning inden for almindelig tid.</p> <p>Marius Folden Pedersen anerkendte, at man skal tage højde for de faglige strukturer i studierne. Til Johannes forslag uddybede han, at Universitetsrådet kan udtrykke, at det ikke bør være normen.</p> <p>Henrik Dam var enig med Johanne og Marius. Universitetsrådet kan komme med henstilling eller anbefaling.</p> <p>Mads Lildholdt svarede, at initiativet ligger hos de studerende. At der finder undervisning sted om aftenen må være udtryk for et must og en afvejning af at sikre, at timerne kan afvikles.</p> <p>Ole Skøtt svarede, at vores normale arbejdstimer, hvor vi kan lægge undervisning, er kl. 8-18. Han havde ikke modtaget bekymrede mails fra studerende om dette. Derimod havde han modtaget bekymringer fra studerende om, at der finder for meget fysisk undervisning sted i betragtning af covid-situationen. Han pegede på, at vi skal undersøge, hvordan vi kan lave blandet undervisning med nogle fysisk til stede og andre virtuelt til stede. Studerende er også forskellige med forskellige grænser og behov.</p> <p>Marius Folden Pedersen takkede Mads og Ole for gode pointer.</p>
8.	<p>Tilbage melding om offentliggørelse af referater fra Udvalget vedrørende medbestemmelse og medinddragelse v/ Kaare Christensen</p>

Pkt.	Referat
	<p>Kaare Christensen indledte, at efter at spørgsmålet om offentliggørelse af referater havde været rejst i Universitetsrådet, var det blevet drøftet i Udvalget for medbestemmelse og medinddragelse. Et flertal i udvalget mente, at referaterne var interne arbejdspapirer.</p> <p>Mads Lildholdt, der ligesom Kaare var medlem af udvalget, uddybede, at der blev gået til stålet i udvalgets diskussioner, og at der skal kunne ryge en finke af panden, uden at det skal fremlægges til offentligt skue.</p> <p>Henrik Dam nævnte, at der orienteres om udvalgets rapport på det kommende bestyrelsesmøde. Derefter sendes rapporten og anbefalingerne i skriftlig høring i de relevante udvalg.</p>
9.	<p>Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen</p> <p>a. Budgetudkast 2021 v/ Henrik Dam</p> <p>Finanslovsforslaget lægger op til en ekspansiv finanspolitik i kølvandet af corona-situationen. Hvis man fra politisk hold havde fastholdt budgettet på 1 pct. af BNP, havde det haft betydelig negativ påvirkning af SDU's økonomi. Han advarede også om, at der måtte komme en periode, hvor de ekspansive finanslove måtte få en ende, og der skulle udvises større økonomisk mådehold.</p> <p>b. Økonomisk afrapportering – Økonomistatus 3 v/ Henrik Dam</p> <p>Driften er en ubekendt, idet mange aktiviteter på campusserne er lukket ned. Den seneste budget-opfølgning blev foretaget hen over sommeren hvor forventningen til, hvad der kunne finde sted, formentlig var større end det, der nu er tilfældet. Driftsbudgettet må derfor antages at være sat for højt.</p> <p>c. Status for optaget 2020 v/ Henrik Dam</p> <p>Vi har optaget flere studerende, ligesom vi er blevet bedt om. Den endelige status gøres op den 1. oktober.</p> <p>d. Møde mellem Rektorkollegiets formandskab og departementschefen På møde den 18. september blev bl.a. status på regeringens nye optagelsessystem taget op. v/ Henrik Dam</p> <p>Håndteringen af covid-19 optog i høj grad dagsorden på mødet mellem Rektorkollegiets formandskab og departementschefen. Med hensyn til status på regeringens nye optagelsessystem deltog studiechef Annette Lund i møde i Rektorkollegiets Uddannelsespolitiske Udvalg, hvor det blev nævnt, at der er en rapport på vej, som efter alt at dømme ikke indeholder revolutionerende nyt. En</p>

Pkt.	Referat
	revolution af optagelsessystemet er efter alt at dømme ikke på vej, men der vil formentlig komme nogle ændringer i det nuværende.
10.	Eventuelt Ingen bemærkninger.

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 15. december 2020 kl. 13-15 i O77.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Kaare Christensen
 Næstformand, studerende Marius Folden Pedersen
 Rektor Henrik Dam
 Lektor Casper Sylvest
 Professor Henrik Karring
 Professor Rolf Fagerberg
 Laborant Tanja Christensen
 Specialkonsulent Christian Grud
 Chefkonsulent Mads Lildholdt
 Studerende René Gyldenlund Pedersen
 Studerende Johanne Nielsen

Følgende observatører deltog i mødet:

Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind
 Dekan Marianne Holmer
 Dekan Jens Ringsmose
 Dekan Simon Møberg Torp
 Dekan Ole Skøtt

Afbud:

Dekan Henrik Bindslev
 Professor Mette Præst Knudsen

Gæster:

Pkt. 2
 Professor Kim Brøsen, OUH
 Bibliotekschef Bertil F. Dorch, Syddansk Universitetsbibliotek
 Forskningschef Charlotte Wien, Syddansk Universitetsbibliotek

Pkt. 3-4

Souschef i Rektorsekretariatet Nisrin Adel Hamad

Pkt. 4

Vicedirektør for Økonomi Nicolai Sørensen