

..

22. juni 2020

J.nr. 20/523

ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Onsdag den 10. juni 2020 kl. 13.00-15.00

Sted: Microsoft teams

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Punkter:	
1.	Genåbning af SDU v/ Thomas Buchvald Vind
2.	Rammevilkår – fempunktsplan for indsatser 2020-2021 v/ Henrik Dam
3.	Vurdering af SDU's regelsæt om videnskabelig uredelighed v/ Henrik Dam
4.	Direktionens Strategiske Pulje v/ Henrik Dam
5.	Status fra Udvalget vedrørende medbestemmelse og medinddragelse v/ Bjarne Graabech Sørensen
6.	Mødekalender v/ Kaare Christensen
7.	Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen <ol style="list-style-type: none">a. Orientering om den nye stillingsstruktur v/ Bjarne Graabech Sørensenb. Rammer for kapacitetsstyring v/ Bjarne Graabech Sørensenc. Årsrapport 2019 v/ Henrik Dam
10.	Eventuelt <ol style="list-style-type: none">a. Tak til Sebastiam og Morten v/ Kaare Christensen

Referat:

Pkt.	Referat
1.	<p>Genåbning af SDU v/ Thomas Buchvald Vind</p> <p>Thomas Buchvald Vind fortalte kort om genåbningen. Fra den 15. juni kan medarbejdere i Slagelse vende tilbage til campus. Hovedparten af SDU's studerende er ikke vendt tilbage og vender først tilbage i august.</p> <p>Afstandskravet fra myndighederne om mindst 1 m mellem personer udfordrer kapaciteten for undervisning i efterårssemesteret, som derfor vil bestå af både online undervisning og undervisning med fysisk tilstedevær.</p> <p>Det er positivt, at mange studerende er tilmeldt sommereksamen. Det betyder, at det ser bedre ud på uddannelsesindtægter end forventet ved nedlukningen. Universitetet disponerer fortsat forsigtigt resten af året ud.</p> <p>Fakulteterne har stort fokus på en god modtagelse af de kommende førsteårsstuderende.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at det er positivt med fokus på de studerende. Men nedlukningen har også konsekvenser for yngre medarbejdere, som har brug for integration i forskningsmiljøet, og konsekvenser for medarbejdere, der ikke kan komme på konferencer, udlandsophold mv.</p> <p>Thomas Buchvald Vind svarede, at man fortsat vil have som udgangspunkt, at møder afholdes online. Der er ikke en endelig dato for, hvornår vi kan holde møder fysiske igen. Mht. konferencer og udlandsrejser vil SDU følge myndighedernes anbefalinger. Konferencer på SDU skal også opfylde myndighedernes krav.</p>
2.	<p>Rammevilkår – fempunktsplan for indsatser 2020-2021 v/ Henrik Dam</p> <p>Kaare Christensen indledte kort, at dette er en vigtig plan for VIP, TAP og studerende i de kommende år. Universitetsrådet har før bedt om at blive inddraget tidligt i sager, og han kvitterede for, at Universitetsrådet er inddraget tidligt i denne sag.</p> <p>Henrik Dam svarede, at ligesom Universitetsrådet er HSU og De Studerende i Centrum (DSiC) også inddraget tidligt i forløbet. Der nedsættes en koordineringsgruppe, hvor også Universitetsrådets formand indtræder. Det bliver i sidste ende bestyrelsens beslutning, hvad der skal ske. Processen skal sikre medinddragelse, samtidig med at der skal ske handling inden for kort tid.</p> <p>Casper Sylvest kvitterede for det vedlagte notat og for inddragelsen. På indholds- og processiden er notatet forbedret, siden det blev forelagt bestyrelsen i maj.</p> <p>Mette Præst Knudsen spurgte til det overordnede ambitionsniveau. Hvert af de fem spor har sin plan, men hænger de sammen med ambitionsniveau eller fælles mål?</p>

Pkt.	Referat
	<p>Henrik Dam svarede, at de hænger indbyrdes sammen, men at der ikke pt. er en overordnet plan bortset fra, at budgetmodellen formentlig vil skulle samle op på alle spor.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at det vil være stærkt, hvis planerne i forløbet kan komme til at hænge sammen. Henrik Dam var enig i, at det ville være en god ambition for arbejdet.</p> <p>Thomas Buchvald Vind gennemgik herefter de enkelte indsatser.</p> <p><i>Ad 1. Beskæftigelse</i></p> <p>Tidligere ministre og den nuværende uddannelses- og forskningsminister er optagede af dimittenders beskæftigelse, og af at universiteterne ikke uddanner til arbejdsløshed. SDU vil derfor fortsat blive målt på beskæftigede dimittender.</p> <p>Casper Sylvest gentog, hvad han havde sagt på tidligere møder, at dette er et meget vigtigt punkt, som mange er optaget af. Han gentog også fra Universitetsrådets møde i december 2019 sin pointe om, at egendimensionering er bekymrende. Vi ved ikke, hvad ministeriet vil melde ud. Han advarede desuden om at fastsætte absolutte måltal. SDU har haft en overproduktion af kandidater – den såkaldte ketchup-effekt – og har afsat mange kandidater. Derudover er dimensioneringen er ikke slået fuldt igennem endnu. Han foreslog at genoverveje måltal. Et alternativ kunne måske være et relativt tal eller et pejlemærke fremfor et absolut.</p> <p>Christian Grud kvitterede for den tidlige inddragelse og bemærkede, at Uddannelsesrådet bør være høringspart vedrørende beskæftigelse.</p> <p>Henrik Dam svarede til Caspers bemærkning, at der ikke i oplægget var indikeret, at der skulle være et eller flere måltal, og at det heller ikke i bestyrelsen havde været tilkendegivet, at det skulle være en del af sagens udcome. Han var endvidere ikke sikker på, at der meningsfuldt kunne opstilles et eller flere måltal, men at det måtte være et af de punkter, der skulle drøftes fremadrettet. Med hensyn til ministeriets dimensionering gjorde han opmærksom på, at modellen efter planen vil blive revideret i efteråret 2020, og at der ikke er nogens om helst tegn på, at ministeriet vil opgive dimensionering som et redskab.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen takkede Christian og svarede, at Uddannelsesrådet er en del af ledelsesstrukturen og i kraft heraf allerede har en rolle.</p> <p>Casper Sylvest var glad for at høre holdningen til måltal.</p> <p><i>Ad 2. Studieintensitet</i></p> <p>Ministeriet har indgået rammekontrakter med alle universiteter og har peget specifikt på, at SDU's studieintensitet skal blive bedre. En for lav oplevet studieintensitet for de fuldtidsstuderende vil medføre, at vi kan miste penge om få år. Målingerne af oplevet studietid er udført blandt de studerende, men er ikke repræsentative. I De studerende i Centrum (DSiC) har det været drøftet, at de studerende har svært ved at forholde sig til, hvad man skal svare på. Der følges op på dette fra ministeriet.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Morten Kofod bemærkede, at studieintensitet er et underligt tal, som stresser og ikke tager højde for, hvem man er som person. Et fuldtidsstudie regnes i arbejdsdshverdage og ikke i weekender, ferier, helligdage, men ikke alle studerende er oplyst om dette og opgiver et gennemsnit over alle dage, der kommer til at være lavere end det, som faktisk er retvisende for deres studietid.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen svarede, at Morten har ret i, at der er en metodesvaghed. Vi skal samle op på de studerende, der ikke opfylder kravene som fuldtidsstuderende, og en kommunikationsindsats er en central faktor.</p> <p>Sebastiam Jørgensen påpegede, at der også er uddannelser med for høj intensitet.</p> <p>Morten Kofod gjorde opmærksom på, at det i studiemiljøundersøgelsens fremgår hvor mange timer, der skal være til fremmødeundervisningen (f.eks. i laboratorier). Der er noget i tilgangen til, hvordan man forstår hjemmestudie. Man skal forstå, hvordan tal skal rapporteres.</p> <p><i>Ad 3. Administration</i></p> <p>Punktet handler om balancer i forhold til de opgaver på universitetet, der skal løses.</p> <p>Kaare Christensen var bekymret for, at det skulle betyde reduktioner i TAP'ere. Der er meget store forskelle mellem fakulteterne og typen af forsknings- og undervisningsområder.</p> <p>Mads Lildholdt fremhævede, at det er komplekst at definere kerneopgaver, støtteopgaver og balancen mellem disse. Der er store forskelle mellem fagområderne og store forskelle på TAP'eres funktioner. Gitte Rasmussen rejste dette spørgsmål i bestyrelsen. Mads fremhævede, at vi nødt vil være flere TAP'er end VIP'er på universitetet afhængigt af hvilken type opgaver, vi tænker som vores kerneopgaver.</p> <p>Kaare Christensen bemærkede hertil, at hans seneste store forskningsprojekt har flere TAP'ere end VIP'ere og understregede, at flere TAP'er ikke er ensbetydende med mindre forskning.</p> <p>Mette Præst Knudsen sagde, at vi nemt forfalder til at se på medarbejderopgaver, men at det handler om den bedst mulige opgaveløsning. For hende er det afgørende, at vi ser på, hvilke opgaver, der skal løses, om vi har det rigtige implementeringsniveau af tiltag og derefter hvem, der skal løse dem. I den forbindelse pegede hun på, at hendes egne administrative byrder allerede har været stigende, og at planen ikke måtte munde ud i, at der blev overvæltet endnu flere administrative byrder på det videnskabelige personale.</p> <p>Ole Skøtt pegede på evidens i en PNAS-artikel for en klar sammenhæng mellem størrelsen af forskningsgruppen og antallet af TAP'er i nordiske forskningsmiljøer. Antal TAP'er er en potensfunktion af antal VIP'er med en eksponent 1,3. Dvs. at der er relativt mange flere TAP'er i store forskningsmiljøer.</p> <p>Henrik Karring sagde, at der er kommet mere og mere administration.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Mads Lildholdt sagde, at det ikke handler om VIP og TAP, men om hvordan TAP'ere støtter op om VIP'ere. Dvs. det handler om opgaveløsning. Er der opgaver, som reelt set ikke hører til på et universitet?</p> <p>Kaare Christensen konkluderede, at det vil være et punkt, der vil være særlig opmærksomhed på fremover.</p> <p><i>Ad 4. Lokaler</i></p> <p>Bestyrelsen træffer beslutning om byggesager og har derfor fokus på, hvordan lokaler udnyttes optimalt. Punktet handler om at kunne lave en model for incitamenter til at anvende lokaler bedre.</p> <p>Universitetsrådet havde ikke bemærkninger til dette punkt.</p> <p><i>Ad 5. Budgetmodel</i></p> <p>Der er en mekanisk fordeling af pengene til fakulteter og fællesområdet. Budgetmodellen er senest revideret for år tilbage. Der kommer udmelding fra ministeriet, men indholdet kendes ikke. Det er uklart, hvilke forskningsstilskud der vil være. Fra budget 2022 vil der være en ny model.</p> <p>Casper Sylvest kvitterede for dagens gode diskussioner, hvor man blev klogere. Der er forskydninger på flere danske universiteter, der relaterer sig til den tidligere diskussion om opgavefordeling. En relativt større del af det videnskabelige personale er ansat på eksterne midler, og en relativt større del af basismidler går til andet end forskning. I forhold til budgetmodellen bemærkede han, at der på dette punkt er det længste tilløb eller aftræk, og han foreslog, at tiden f.eks. i fjerde kvartal bruges til at samle op på erfaringer med den eksisterende budgetmodel. Der er mange relevante synspunkter i organisationen, som kan indgå i arbejdet med den nye budgetmodel.</p> <p>Mette Præst Knudsen bakkede op om Caspers kommentar om erfaringer med budgetmodel. I den eksisterende er der f.eks. ikke positive incitamenter til tværdisciplinære projekter og samarbejde pga. dobbeltbeskatningsregler. Hun håbede på at få principper ind i den nye model, som kan fremme tværfaglige samarbejder i højere grad.</p> <p>Thomas Buchvald Vind takkede for bemærkningerne og tilsluttede sig at få samlet op på erfaringerne uden dog at kunne love at det kunne blive i fjerde kvartal, som Casper foreslog.</p>
3.	<p>Vurdering af SDU's regelsæt om videnskabelig uredelighed v/ Henrik Dam</p> <p>Henrik Dam indledte, at vi er heldige, at regelsættet yderst sjældent tages i anvendelse og endnu sjældnere, at der findes belæg for videnskabelig uredelighed. Henrik Dam anmodede om at få særligt formændenes for de akademiske råds evt. bemærkninger.</p> <p>Mette Præst Knudsen noterede sig i § 1, stk. 2 vedrørende scopet, at man som universitet har en udfordring, når man ikke ved, at medarbejdere udviser videnskabelig uredelig adfærd, og pegede på manglende rammer for, hvordan vi som universitetsverden handler, når man opdager andres uredelighed. Dette kan f.eks. være i forbindelse med stillingsopslag, hvor eksterne ansøgere har udvist uredelighed.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Rolf Fagerberg kvitterede for et meget velskrevet dokument. Han pegede dog på, at eksemplerne på tvivlsom forskningspraksis i § 3, pkt. 5 er noget blødt og fleksibelt formuleret, hvilket i sammenstilling med de stærkeste af de i § 15 nævnte sanktioner kan føles lidt problematisk.</p> <p>Henrik Dam svarede til Mettes kommentar, at bedømmelsesudvalgs påpeging af mistanke om videnskabelig uredelighed hos en ansøger ansat et andet sted bør kunne sendes til udvalget med anmodning om, at udvalget tager stilling til, om sagen skal sendes til den relevante institutions lignende udvalg.</p> <p>Henrik Dam var enig med Rolf i, at det var svært at læse sammenhængen mellem eksempler på uredelighed og sanktion. Det beror dels på, at der er tale om en helhedsvurdering, hvor der også kan indgå tidligere forhold, dels på, at det er ansættelsesmyndigheden – og ikke udvalget – der skal udmåle sanktionen. Der kan derfor ikke skrives en præcis sammenhæng i retningslinjerne.</p> <p>Mette Præst Knudsen spurgte, hvad der gælder for eksterne lektorer?</p> <p>Henrik Dam svarede, at han læser regelsættet således, at der ikke skelnes mellem ansættelse på heltid og deltid.</p>
4.	<p>Direktionens Strategiske Pulje v/ Henrik Dam</p> <p>Kaare Christensen betegnede dette som en ren tilståelsessag, idet ingen af de to afprøvede måder forekom at være den rette.</p> <p>Henrik Dam tilsluttede sig Kaares indledning. Puljen er tom i 2020 og 2021. Han foreslog at sætte god tid af på et møde til at drøfte det i dybden og i fællesskab måske finde en tredje måde at gøre det på.</p> <p>Kaare Christensen besluttede at sætte DSP som punkt på et Universitetsrådsmøde i efteråret.</p> <p>Caper Sylvest tilsluttede sig forslaget og så frem til en drøftelse heraf i Universitetsrådet.</p>
5.	<p>Status fra Udvalget vedrørende medbestemmelse og medinddragelse v/ Bjarne Graabech Sørensen</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen redegjorde for udvalgets arbejde. Udvalget har drøftet, hvad vil det sige at være medbestemmende og medinddraget og har gennemgået cases for at drage erfaringer fra disse. Udvalgsarbejdet skal være færdigt inden sommerferien med et sæt anbefalinger. Der ligger i øjeblikket otte anbefalinger. Medbestemmelse og medinddragelse er et komplekst rum mellem det at sætte aftryk og at have en enstrengt ledelse. I høj grad er det et spørgsmål om at inddrage de forskellige fora tidligt i et sagsforløb. Der er et ønske om at uddanne repræsentanter i forskellige udvalg ved kurser i bl.a. juridiske og regnskabsmæssige forhold. Universitetsrådet får lejlighed til at forholde sig til udvalgets anbefalinger.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Kaare Christensen sagde, at det var fint, at Universitetsrådet havde haft en skriftlig behandling af forslaget om flyafgifter, og at dette med skriftlige behandlinger og forslag om at tage korte møder på Teams vil være værdsat blandt mange medarbejdere til at understøtte mere medinddragelse.</p> <p>Mette Præst Knudsen kvitterede for et spændende oplæg. Til anbefalingen om, at det skal være tydeligt, hvem der har truffet beslutning, vil det være relevant at inddrage en aktiv feedback og en proaktiv tilgang. Hun opfordrede til at styrke det punkt en smule.</p> <p>Casper Sylvest syntes, at det så meget spændende ud og var glad for, at medbestemmelse og medinddragelse bliver drøftet. Han lagde vægt på en tidlig inddragelse, og på at sagsoplæg ikke er for lukkede. Han støttede Mettes synspunkt om feedback og evalueringer. Han spurgte, om udvalgets referater kan gøres tilgængelige? Han fandt overlap mellem tankerne i udvalget vedrørende et sted for kommunikationsindsats og det forslag om avis, som han havde fremsat for et år siden, og som der ikke var taget endelig stilling. Casper havde ikke hørt yderligere og spurgte, om forslaget indgik i udvalgets arbejde, og om han kunne forvente feedback ad den vej?</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen svarede, at han vil vende med udvalget, om referaterne kan lægges ud. Han pegede på, at referaterne er meget personnære og ekstensive. Forslaget om avisen har været en af casene, og udvalget har forholdt sig til, hvordan det har været behandlet, men ikke det indholdsmæssige i forslaget.</p> <p>Mads Lildholdt, der sidder i udvalget, var enig med Bjarne i, at det er en vanskelig sag med meget hjerteblood. Til Mettes bemærkning om feedback sagde han, at Kurt Bilde havde foreslået en log. I forhold til Casper har aviscasen været behandlet grundigt som eksempel og givet anledning til at tænke, om man kan have en kommunikationsplatform, og om der kan arbejdes videre med det.</p> <p>Casper Sylvest svarede, at den første anbefaling med kommunikationsindsatsen så lidt snæver ud, men var glad for at høre Mads' forslag om også at lade indholdssiden af forslaget indgå i udvalgets arbejde.</p> <p>Kaare Christensen, der også er med i udvalget, sagde, at det har været en oplevelse at være med. Det tog en del møder at få kommissoriet på plads. Han tvivlede på, hvad man kan få ud af at lægge referaterne ud. Han syntes, at der er talt en del om avisforslaget og spurgte, hvornår noget er behandlet i Universitetsrådet? Det var hans opfattelse, at sagen om en avis var blevet behandlet i Universitetsrådet ved tre forskellige lejligheder og at der måtte være en grænse for, hvor ofte det samme spørgsmål kunne tages op i rådet.</p> <p>Rolf Fagerberg kvitterede, at det er flot, at udvalget er nedsat og flot, at der er lagt så meget arbejde og en stor indsats i det. Medbestemmelse og medinddragelse er en meget kompleks størrelse.</p> <p>Casper Sylvest hæftede sig ved, at hans forslag efter sidste drøftelse i Universitetsrådet ville blive viderebehandlet, og at han nu fandt overlap mellem udvalgsanbefalingen og hans forslag.</p> <p>Kaare Christensen svarede, at han mente, at forslaget var blevet realitetsbehandlet. Der kom ikke så meget nyt ud af Universitetsrådets møde i december. Hvad mangler der, for at sagen er færdigbehandlet?</p>

Pkt.	Referat
	<p>Henrik Dam svarede, at man ville have taget forslaget op i HSU, men pga. nedlukningen som følge af covid-19 kom det ikke op. Forslaget skal på HSU efter sommerferien og vil derefter blive behandlet i direktionen.</p> <p>Casper Sylvest svarede, at der ikke var forslag om, at det skulle på universitetsrådet igen. Han hæftede sig ved, at der kommer tilbagemelding fra viderebehandlingen af forslaget og håbede også på en tilbagemelding fra udvalget, hvor der er overlap mellem anbefaling og forslag.</p>
6.	<p>Mødekalender v/ Kaare Christensen</p> <p>Kaare Christensen samlede lidt op fra tidligere drøftelse på mødet om, at vi kan tage teams-møder og skriftlige behandlinger mere i brug. At have længere møder kan gå ud over fremmødet. Det gode ved universitetsrådet er bl.a. det store fremmøde, og mødetiden skal ikke udvides til tre timer.</p> <p>Universitetsrådet godkendte forslaget til mødekalender 2021.</p>
7.	<p>Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen</p> <p style="text-align: center;">a. Orientering om den nye stillingsstruktur v/ Bjarne Graabech Sørensen</p> <p>Pr. 1. januar 2020 kom ny stillingsstruktur med fokus på karriereveje for yngre forskere og ligestilling mellem forskning og undervisning. Der er nedsat et udvalg til at se på udmøntningen i en SDU-kontekst, og udvalget barsler nu med en indstilling til udmøntning.</p> <p>Mette Præst Knudsen sagde, at mange havde håbet at kunne søge et MSO-professorat, og at det er vigtigt at finde balance mellem lektorniveau og professorniveau.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen svarede, at MSO'erne er kommet i klemme, men de, der er ansat som MSO før 1. januar, fastholder dette. Som noget nyt man kan ansættes som tidsbegrænset professor. Studielektorer kommer under pres, og nyansatte studielektorer må kun undervise på grundlæggende og praksisorienterede fag.</p> <p>Ole Skøtt pegede på, at på SUND har de midlertidige professorater medført fastansættelser.</p> <p>Henrik Dam måtte herefter forlade mødet pga. de politiske forhandlinger om øgede studiepladser i 2020/2021 og overlod til det til prorektor og universitetsdirektøren at svare på vegne af rektoratet.</p> <p style="text-align: center;">b. Ramme for kapacitetsstyring v/ Bjarne Graabech Sørensen</p>

Pkt.	Referat
	<p>Vi har besluttet ikke at gøre det store i år. Vi har beholdt kapaciteten fra sidste år. Det er et særligt år med en særlig situation, og vi kan meget vel blive presset af det politiske system til at tage flere studerende ind. Der kan komme en øget søgning.</p> <p style="text-align: center;">c. Årsrapport 2019 v/ Henrik Dam</p> <p>Thomas Buchvald Vind fortalte kort om årsrapporten, der godkendes af bestyrelsen. Vedrørende årsregnskabet kom SDU bedre ud af 2019 end forventet. Værdipapirerne fluktuerer, og der var sidste år et højere afkast på værdipapirer, som vi omvendt står til et tab på i år. Vores eksterne forskningsvirksomhed var forbedret i forhold til 2018.</p> <p>Mette Præst Knudsen spurgte, om der var sat måltal på forskningsfinansiering i forbindelse med den øgede indsats overfor nationale private fonde?</p> <p>Thomas Buchvald Vind svarede, at der ikke er sat måltal op for modtagelse af fondsmidler. Vi har sat ekstra ressourcer til at styrke samarbejde med fondene.</p> <p>Caspers Sylvest spurgte, hvor Advanced Analytics som projekt har været drøftet, herunder om oprettelse af enheden har været drøftet i Universitetsrådet? Han spurgte også til udviklingen af forskningskvalitetsmodellen. Han var ikke bekendt med, at modellen er færdig og præsenteret i ministeriet. Han foreslog, at modellen blev drøftet i rådet, hvis den er tiltænkt anvendt på universitetet.</p> <p>Thomas Buchvald Vind svarede, at Advanced Analytics ikke er drøftet i Universitetsrådet.</p> <p>Det tages op på næste møde at få svar fra rektor om forskningskvalitetsmodellen.</p>
10.	<p>Eventuelt</p> <p>Ingen bemærkninger.</p>

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 22. september 2020 kl. 13-15 i SAM lokale M.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Kaare Christensen
Næstformand, studerende Sebastian Jørgensen
Rektor Henrik Dam
Lektor Casper Sylvest
Professor Henrik Karring
Professor Mette Præst Knudsen
Professor Rolf Fagerberg
Laborant Tanja Christensen
AC-fuldmægtig Christian Grud
Specialkonsulent Mads Lildholdt

Studerende Morten Kofod Hansen
Studerende René Gyldenlund Pedersen

Følgende observatører deltog i mødet:

Prorektor Bjarne Graabech Sørensen
Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind
Dekan Henrik Bindslev
Dekan Marianne Holmer
Dekan Jens Ringsmose
Dekan Simon Møberg Torp
Dekan Ole Skøtt
Konstitueret sekretariatschef Nisrin Adel Hamad

Derudover deltog Marius Folden Pedersen, der er ny studenterrepræsentant for Syddanske Studerende.