

5. april 2018
J.nr. 18/4129
ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet
Dato og tidspunkt: Fredag den 16. marts 2018 kl. 14.00-16.00
Sted: SDU Odense, O 77
Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Formanden tilføjede pkt. 4 "Eventuelt" til dagsordenen ved mødets begyndelse.

Punkter:	
1.	Vedtægt (lukket punkt) - Drøftelse af ændring af vedtægt for SDU v/Henrik Dam
2.	Forslag til procedure for brug af shortlisting - Drøftelse af forslag til procedure for brug af shortlisting v/Henrik Dam
3.	Til- og fravalg (lukket punkt) - Drøftelse af forslag til strategiske satsninger og til- og fravalg for ny budgetstrategi v/Jesper Wengel
4.	Eventuelt

Referat:

Pkt.	Referat
1.	Vedtægt (lukket punkt) v/Bjarne Graabech Sørensen Rektor gav ordet til Bjarne Graabech Sørensen. Forslaget fra vedtægtsudvalget omhandler kun de nødvendige ændringer som følge af den nye universitetslov. Forslaget om ændring indeholder ikke yderligere, end loven foreskriver. Mødematerialet var fremsendt ufuldstændigt, og forslaget om ændring af vedtægt blev efterfølgende sendt i skriftlig høring til rådet.

Pkt.	Referat
	<p>Universitetsrådet støttede forslaget uden yderligere bemærkninger.</p>
<p>2.</p>	<p>Forslag til procedure for brug af shortlisting v/Henrik Dam</p> <p>Kontorchef Jakob Ejersbo fra HR-U deltog under dette punkt.</p> <p>Jesper Wengel uddybede den faglige baggrund for shortlisting. Henrik Dam takkede shortlisting-udvalget for sit gode arbejde og anbefalede tilslutning til udvalgets forslag. Henrik Dam nævnte, at HSU på sit møde den 15. marts 2018 ikke havde bemærkninger til forslaget.</p> <p>Universitetsrådet støttede forslaget uden yderligere bemærkninger.</p>
<p>3.</p>	<p>Til- og fravalg (lukket punkt) v/Jesper Wengel</p> <p><u>Proces</u></p> <p>Indtil bestyrelsen på sit næste møde den 3. april 2018 har taget stilling til til- og fravalg, forbliver materialet fortroligt.</p> <p>Angående referater fra Universitetsrådets møder og denne generelle lukkethed om til- og fravalgsprocessen udtrykte Mads Lildholdt et ønske om mere gennemsigtighed, og Casper Sylvest fastholdt sit tidligere fremsatte forslag om differentieret fortrolighed.</p> <p>Rektor understregede behovet for fortrolighed, indtil bestyrelsen havde besluttet forslagene. Med hensyn til fravalg var det ifølge rektor en selvfølge med fortrolighed, idet materialet indeholdt personfølsomme oplysninger. For så vidt angik tilvalgene, begrundede rektor det med, at direktionen ikke ønskede at skabe forventninger i organisationen, som bestyrelsen ikke bakkede op om. Rektor gav – ligesom på forrige møde – tilsagn om, at fortroligheden med hensyn til tilvalg ville blive genovervejret i en evt. fremtidig proces.</p> <p>Casper Sylvest anførte, at behovet for en bred demokratisk inddragelse måtte vægte tungere, end de af rektor anførte hensyn, i hvert fald for så vidt angik tilvalgene. Han anførte endvidere, at den valgte proces gjorde det vanskeligt for ham at inddrage sit bagland i beslutningerne i rådet. Jesper Wengel erklærede sig enig heri.</p> <p>Rektor og Jesper Wengel opfordrede rådets medlemmer til at sende tekstnære uddybninger og/eller præciseringer til rådets mødereferater i forbindelse med referatets godkendelsesproces.</p> <p><u>SDU's strategiske satsninger</u></p> <p>Der blev omdelt et papir med korrigerede tal for Det Humanistiske Fakultet.</p> <p>Rektor besvarede spørgsmål om frirumspuljens beløb og ændringer i disse for budgetårene. For så vidt angår finansiering af projekter via direktionens strategiske pulje (DSP), arbejder direktionen på en eventuel ændring af retningslinjer for medfinansiering af eksterne projekter. DSP er sin egen pulje og budgetmæssigt adskilt fra frirumspuljen. DSP har maksimalt 50 mio. kr. til rådighed om året.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Rektor orienterede om balancen mellem den fælles opsparing og fakulteternes opsparinger. Han understregede tillige forskellen på indtægter i fællesskabet og indtægter på fakulteterne. Rektor pointerede, at direktionen – efter overflytning af 50 mio. kr. af opsparingen fra fællesskabet til fakulteterne – fortsat er af den opfattelse, at der er fundet en rimelig balance mellem den fælles opsparing og fakulteternes opsparinger.</p> <p>Dekanerne besvarede spørgsmål fra rådets medlemmer om finansiering og output af fakulteternes indmeldte projekter:</p> <p>Simon Møberg Torp: Det Humanistiske Fakultets indmeldte projekter er realistiske og har forskningsmæssigt potentiale. Det er givet, at nogle projekter vil være udfordrede, men fakultetet har en tro på alle projekterne. Projekternes output vil være en generel styrkelse af områderne, uanset om projekterne lykkes.</p> <p>Henrik Bindslev: Det Tekniske Fakultets projektudbud svarer til den erhvervsmæssige efterspørgsel. Pengene kommer fra TEK-space midler, STÅ-midler og basismidler. Interne midler er på plads. Projektsatsninger er selvfølgelig ikke risikoløse.</p> <p>Ole Skøtt: Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets projekter er afhængige af fondsmidler eller statslige midler. Som tidligere understreget er investeringen i personlig medicin en forudsætning for, at fakultetet kan være med i konkurrencen om de betydelige midler, der forventes at blive konkurrenceudsat de kommende år.</p> <p>Nikolaj Malchow-Møller: Lykkes det ikke at skaffe eksterne midler til Det Samfundsvidenskabelige Fakultets projekter, må disse enten nedskaleres eller lukkes. Fakultet har dog en tro på, at projekterne vil lykkes.</p> <p>Henrik Dam opridsede kort projekternes store variation og forskelligartethed. Det er et bevidst valg fra direktionen at gå efter meget forskelligartede projekter. I den forbindelse understregede rektor, at nogle af projekterne byggede videre på meget stærke forskningsmiljøer, mens andre støtter forskningsmiljøer under opbygning. I nogle projekter gives betydelige midler til investering i infrastruktur, mens andre primært indeholder lønomkostninger.</p> <p>Bilagene om til- og fravalg blev herefter gennemgået.</p> <p><u><i>Tværgående strategiske tilvalg finansieret af SDU's økonomiske frirum</i></u> Der var ingen specifikke bemærkninger til de fire projektforslag fremsat af fakulteterne. Casper Sylvest gentog sit ønske om, at projekterne blev underkastet en fagkyndig vurdering halvvejs i projektperioden. Rektor meddelte, at direktionen gerne ville undergive projekterne en vurdering, men at han ikke var sikker på, at alle forstod det samme ved en "fagkyndig" vurdering. Rektor understregede i den forbindelse, at projekterne ikke var udvalgt ud fra kriterier svarende til, hvad man ville se i f.eks. et forskningsråd, og at det ikke ville være rimeligt, hvis kriterierne for tildeling af midler blev ændret midt i projektperioden.</p> <p><u><i>Tværgående strategiske tilvalgsprojekter finansieret af DSP</i></u></p>

Pkt.	Referat
	<p>Endnu tre forslag fra fakulteterne til tværgående strategiske projekter blev drøftet. Projektforslagene er på et tidligt stadie, men direktionen vil vurdere forslagene nærmere og opstille planer for deres gennemførelse.</p> <p>Rådets drøftelser gik særligt på faldgruber for forslagene og på behovet for tidlig inddragelse af de rette personer i projektudvikling og arbejdsgrupper, som alt efter det enkelte projekt vil være de studerende, studieledere, institutledere, HSU og Universitetsrådet.</p> <p><u>Strategiske fravalg</u></p> <p>Casper Sylvest gentog sine bemærkninger fra tidligere møder om, at besparelser på Det Humanistiske Fakultet kan gå ud over kvaliteten, og at besparelser i forskerservice kan betyde forringelser for forskere.</p> <p>Mads Lildholdt påpegede, at nogle fravalg ligner en rokering af udgifter, der ikke reelt sparer penge. Mads Lildholdt uddybede, at han fandt, at mødematerialet var lidt tyndt, og at han to gange i sin tid på SDU har oplevet sin afdeling rygtet sammenlagt med andre afdelinger på baggrund af ufuldstændige referater eller ufuldstændige bilag, og at det derfor er vigtigt, at der ikke er løse ender i bilag, som på bagkant kan tolkes frit, men at bilag, på baggrund af hvilke der træffes omfattende beslutninger, er gennemarbejdede, fyldestgørende og entydige. Rektor orienterede om, at der ikke var forslag om sammenlægning af afdelinger, og at direktionen havde aftalt, at det ville blive overvåget, at der ikke blot skete en forskydning af omkostninger i organisationen.</p> <p>Simon Møberg Torp udtrykte forståelse for bekymringerne om arbejdsbetingelser på Det Humanistiske Fakultet, men fastholdt, at besparelserne var velgennemtænkte og realistiske.</p> <p>Henrik Dam spurgte om rådets holdning til forslag om betalingsparkering. Rådets drøftelser af spørgsmålet gik på den ønskede adfærdændring og på, at betalingsparkering handler om arbejdsvilkår, hvilket hører til i HSU. Rådet havde derfor ikke bemærkninger til forslaget.</p> <p><u>Universitetsrådets udtalelse om til- og fravalg</u></p> <p>Formand Jesper Wengel udtrykte, at det nu efter drøftelsen er universitetsrådets opgave at rådgive direktionen om den foreliggende indstilling ("indstilling til godkendelse af strategiske tilvalg og fravalg i bestyrelsen"). Han redegjorde efterfølgende for, at hans vurdering – baseret på indstillingen samt de diskussioner som vi har haft i UR igennem de seneste 10 måneder – er, a) at balancen mellem centrale vs. decentrale satsninger er skæv og for entydigt domineret af centrale initiativer, der pga. medfinansiering og indlejring vil have store faglige konsekvenser mange år frem, b) at de fire strategiske projekter er svære at bedømme i deres nuværende form, c) at der ikke er sket faglig kvalificering eller faglig bedømmelse af de fire projekter, d) at der har ikke været bred og transparent involvering af de faglige miljøer, e) at processen har været lukket og top-down styret, f) at der overordnet set ikke har været vist tillid til de decentrale enheder, og g) at der gennemføres en fravalgsproces på trods af væsentlige budgetusikkerheder i 20/21 og de konsekvenser for arbejdsmiljøet og kerneydelserne, som fravalgsprocessen vil medføre. På baggrund af ovenstående redegjorde formanden for, at hans konklusion var, at han ikke kan udtrykke støtte til den foreliggende indstilling. Han omdelte efterfølgende en kopi af et forslag til en udtalelse, som han havde medbragt til mødet.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Jesper Wengel redegjorde for, at hvis det kom til en afstemning om udtalelsen, var direktionen – når bortses fra rektor – ikke medlemmer af rådet. Direktøren, prorektor og dekanerne havde således alene status som observatører.</p> <p>Flere medlemmer gjorde indsigelse imod, at forslaget blev fremlagt til vedtagelse med så kort varsel. De anmodede derfor om, at forslaget i stedet blev undergivet en skriftlig behandling.</p> <p>Mads Lildholdt understregede, at B-siden havde en klar forståelse for, at man ikke kan stoppe permanente huller med midlertidige penge, og at ønsket udtrykt i det rundelte papir alene var en afbødning af de værste negative effekter. Mads Lildholdt foreslog en skriftlig afstemning om forslaget.</p> <p>Casper Sylvest erklærede sig enig med Jesper Wengel og påpegede, at rådet igennem en længere periode har drøftet de forhold, der henvises til i forslaget. Da drøftelserne i rådet er gjort fortrolige, kunne sagen vanskeligt drøftes i de valgte medlemmers fagmiljø/bagland. Han anmodede derfor om, at forslaget blev sat til afstemning på mødet.</p> <p>Kaare Christensen fandt situationen vanskelig som involveret i flere projekter og som en del af et fakultet, der står til færre fravalg end andre fakulteter. Umiddelbart tilkendegav han, at han ikke agtede at stemme for forslaget.</p> <p>Mikkel Ellersgaard Sørensen fandt udtalelsen for omfattende at tage stilling til straks og anmodede om at få lov til at overveje forslaget efter mødet.</p> <p>Thomas Elholm takkede direktionen for dens lydhørhed i processen, men udtrykte samtidig sympati for Jesper Wengels forslag.</p> <p>Rektor og Nikolaj Malchow-Møller redegjorde igen for balancen mellem den fælles økonomi og fakulteternes økonomi. Nikolaj Malchow-Møller fremhævede, at rådet ikke kunne vurdere materialet isoleret set, men også måtte tage i betragtning, hvad fakulteterne rådede over, og hvilke tiltag de havde i den kommende årrække.</p> <p>Jesper Wengel foreslog på baggrund af debatten, at forslaget blev sendt i skriftlig høring. Rådet tilsluttede sig dette.</p> <p>Rektor meddelte, at han selvfølgelig var enig i direktionens indstilling og derfor uenig i indstillingen, men at han af principielle grunde ville udelade at stemme, da hans stemme ikke skulle have indflydelse på stemmefordelingen og/eller forslagets fremme.</p> <p>Jesper Wengel fremsendte efterfølgende følgende modificerede forslag til en udtalelse i skriftlig høring:</p> <p><i>"Universitetsrådet finder ikke, at direktionens indstilling i tilstrækkelig grad tager hensyn til SDU's aktuelle udfordringer og til den økonomiske usikkerhed i de kommende år. Større centrale strategiske satsninger er et relevant redskab i udviklingen og fremtidssikringen af SDU, men særligt omfanget af den foreslåede investering i centrale satsninger er uhensigtsmæssig.</i></p>

Pkt.	Referat
	<p><i>Med henblik på at skabe et stærkt SDU i balance foreslår Universitetsrådet (1), at beløbet allokeret til centrale strategiske satsninger begrænses betydeligt, og at de projekter, der tildeles bevilling i den forbindelse, kvalificeres yderligere; (2) at de resterende midler anvendes til (a) at støtte decentralt formulerede projekter og aktiviteter og (b) under hensyntagen til den nødvendige økonomiske tilpasning at afbøde konsekvenser af fravalg, der særligt berører universitetets daglige drift og kerneydelser (eksempelvis ved at udstrække deres indfasning). Samtidigt finder UR, at de foreslåede administrative besparelser ikke er fuldt ud gennemsigtige, og at der i flere tilfælde savnes vurdering af den samlede betydning af disse for hele SDU.</i></p> <p><i>Rådet er således ikke overbevist om, at de mest betydende foreslåede tilvalg (de centrale satsninger og den betragtelige økonomiske skala af disse) samt omfanget af de foreslåede fravalg samlet set udgør et hensigtsmæssigt strategisk svar på SDU's aktuelle udfordringer.”</i></p> <p>Henrik Karring og Allan Schmidt Hansen var ikke tilstede på mødet, men blev inviteret til at stemme, da forslaget ikke var blevet vedtaget på mødet, og de derfor i henhold til rådets forretningsorden havde ret til at deltage i afstemningen.</p> <p>Stemmerne blev afgivet således:</p> <p>For vedtagelse af udtalelsen stemte: Tanja Christensen, Christian Grud, Mads Lildholdt, Thomas Elholm, Casper Sylvest og Jesper Wengel.</p> <p>Imod vedtagelse af udtalelsen stemte: Maiken Dahl Hansen, Mikkel Ellersgaard Sørensen, Allan Schmidt Hansen, Henrik Karring og Kaare Christensen.</p> <p>Følgende undlod at stemme: Rektor.</p> <p>Med stemmetallene 6 mod 5 vedtog Universitetsrådet således det fremsatte forslag til udtalelse.</p>
4.	<p>Eventuelt</p> <p>Jesper Wengel meddelte, at han ønskede at fratræde som formand for Universitetsrådet. Som baggrund for dette ønske redegjorde han for, at han for 5 år siden valgte at gå ind i akademisk råd og universitetsrådet, fordi han oplevede, at mange medarbejdere var modløse og presset af mange opgaver med mindre og mindre tid og gradvist dårligere rammer for deres forskning, at universitetet havde et stigende fokus på proces- og administration samt mindre og mindre fokus på fagligheden, samt at der var en større og større afstand mellem ledelsen og medarbejderne med mindre og mindre dialog. Og da han ikke har kunnet se forbedringer meddelte han, at han følte, at tiden var den rette til at overlade formandsposten til en anden. Han takkede for åbne og meningsfulde diskussioner i universitetsrådet og for gode interaktioner med ledelsen og sluttede med håbet om, at såvel ledelsen som rådet ville have forståelse for, at han med udgangspunkt i uenigheden mellem ham og ledelsen omkring til- og fravalgsprocessen ønskede at fratræde som formand.</p>

Pkt.	Referat
	Rektor takkede Jesper Wengel for hans store indsats for rådet.

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er mandag den 22. maj 2018.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Jesper Wengel
Næstformand, studerende Mikkel Ellersgaard Sørensen
Rektor Henrik Dam
Lektor Casper Sylvest
Professor Thomas Elholm
Professor Kaare Christensen
Specialkonsulent Mads Lildholdt
Laborant Tanja Christensen
AC-fuldmægtig Christian Grud
Studerende Maiken Dahl Hansen

Følgende observatører deltog i mødet:

Prorektor Bjarne Graabech Sørensen
Dekan Nikolaj Malchow-Møller
Dekan Simon Møberg Torp
Institutleder Marianne Holmer på vegne af dekan Martin Zachariasen
Dekan Ole Skøtt
Dekan Henrik Bindslev

Rektorsekretariatet

Specialkonsulent Rikke Rønnest Helmer-Hansen
Fuldmægtig Anne Rasmussen

Øvrige deltagere:

Pkt. 2: Kontorchef Jakob Ejersbo

Afbud:

Dekan Martin Zachariasen
Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind
Studerende Allan Schmidt Hansen
Lektor Henrik Karring

Referent:

Anne Rasmussen