

Dato: 14. december 2015

## Referat fra møde i Universitetsrådet tirsdag den 8. december 2015

### Deltagere:

Studerende Jesper Birch Carlsen  
Studerende Mikkel Warming Pedersen  
Studerende Charlotte Randa Allermand  
Specialkonsulent Rune N. Jørgensen  
Professor Anne Scott Sørensen  
Professor Jesper Wengel  
Professor Bo Nørregaard Jørgensen  
Professor Kaare Christensen  
Professor John Christensen  
Rektor Henrik Dam  
Fuldmægtig Mads Lidholdt

### Observatører:

Dekan Ole Skøtt  
Dekan Martin Zachariassen  
Dekan Nikolaj Malchow-Møller  
Dekan Simon Møberg Torp  
Universitetsdirektør Karen Heebøll

### Afbud:

Pro-rektor Bjarne G. Sørensen  
Dekan Henrik Bindslev  
Laborant Tanja Christensen

### Referent:

Specialkonsulent Louise Dupont Heidemann

#### 1. Godkendelse af referat fra mødet den 8. september 2015

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

#### 2. Universitetsrådets rolle

Udgangspunktet for denne diskussion var en drøftelse blandt formændene for de 5 akademiske råd. Diskussionen er blevet særligt relevant efter SDU's beslutning om at etablere "Danish IAS", idet planerne herom var ukendte for formændene for de akademiske råd. Formændene mente, at et initiativ som Danish IAS og planerne for initiativets udvikling er et eksempel på et emne, der burde drøftes i Universitetsrådet (UR) og i de akademiske råd.

Der var bred enighed om, at UR som organ har til opgave at rådgive ledelsen i forhold til forskning, uddannelse, innovation, o.l.

Henrik Dam forklarede, at Danish IAS ikke er et nyt initiativ, men har været i gang længe før han blev rektor. Ved hans tiltræden som rektor blev han præsenteret for DIAS, herunder de eksisterende planer om at de skulle have en fælles adresse i enten Cortex Park, "villaen" på Niels Bohrs Alle eller Odense Adelige Jomfrukloster. Begge bygninger var imidlertid af forskellige årsager ikke brugbare.

Idéen med et hus til Danish IAS er derfor ikke ny. Til gengæld har idéen med en nybygning ikke tidligere været nævnt, idet der var tiltro til, at de eksisterende lokaliteter var tilstrækkelige. Henrik Dam forklarede desuden, at forskere i Danish IAS ikke er organisatorisk tilknyttet DIAS, idet Danish IAS fungerer som en netværksorganisation.

Det blev aftalt, at Danish IAS inviteres med på næste møde i UR idet det blev bemærket, at de to direktører desværre ikke kunne være med til dette møde, som det ellers havde været planlagt.

På baggrund af sagen med Danish IAS drøftede UR, hvordan rådet kan gøres mere relevant.

#### Hovedpunkter fra drøftelse:

- Jesper Wengel: Det er vigtigt, at UR ikke blot bliver endnu et organ, der skal orienteres. Derfor bør UR's rolle skærpes.  
Jesper foreslog følgende temaer i UR: Primær fokus bør være forskning bredt (kvalitet, aktivitet og prioritering) men ligeledes på uddannelse (f.eks. sikring af kvalitet, o.l.) samt innovation. Der var opbakning til temaerne i rådet.
- Henrik Dam: UR skal ikke kun drøfte sager, som håndteres og besluttet i andre fora. Det er vigtigt, at UR får sin egen, selvstændige rolle og legitimitet.
- John Christensen: Hvis UR skal have en legitimitet, er det vigtigt, at rådet er en del af relevante drøftelser, der vedrører forskningsaktiviteter på SDU. Rådets medlemmer har netop den faglige baggrund til at vurdere, beslutte og rådgive i sager vedr. forskning.
- Anne Scott: Rådet bør have fokus på, hvordan vi på SDU styrker forskningen og kvaliteten i forskningen fremadrettet. Hvad vil universitetet kendes på?  
Mulighed for at indkalde til en høring ved formændene for de akademiske råd i forhold til visse (haste)sager.
- Jesper Wengel: Det er vigtigt, at der er tid til at diskutere på møderne i UR. Det er derfor bedre at have en kortere dagsorden således, at der er tid til at få drøftet de enkelte sager ordentligt.
- Jesper Wengel foreslog, at der én gang årligt præsenteres forskningsstrategier og planer i UR med henblik på rådets vurdering af disse. Dekanerne og forskerne i UR har som udgangspunkt ansvar for præsentationer af denne art.

### **3. Orientering om ny budgetmodel**

Henrik Dam præsenterede baggrunden for budgetmodellen samt selve modellen. Budgetmodellen er udarbejdet på bestilling fra SDU's bestyrelse.

UR drøftede kort den nye budgetmodel, hvor diverse spørgsmål blev afklaret.

#### 4. Budget 2016

Henrik Dam præsenterede budget 2016 (udkast 3).

Jesper Wengel spurgte, hvorvidt de strategiske til- og fravalg er indregnet i det 3. udkast til budget. Henrik Dam svarede, at til- og fravalgene endnu ikke er indregnet, idet man endnu ikke har et overblik over disse. Imidlertid inkluderer budgettet de bebudede årlige 2%'s nedskæringer på uddannelsesindtægten på indtægtsiden.

Henrik Dam forklarede, at man på SDU kommer ud med et forventet underskud i 2016, bl.a. pga. den strategiske pulje "SDU 2020" samt omprioriteringsbidraget, der er lagt tilbage på egenkapitalen (ca. 30 mio.). Pga. besparelserne vil der fremadrettet fortsat være underskud. Det er derfor nødvendigt, at der foretages til- og fravalg.

Henrik Dam forklarede desuden, at SDU lige præcis lever op til de forudsætninger, der skal være for at få færdiggørelses-bonus for 2016. Hvis SDU mister denne færdiggørelsesbonus fremadrettet, vil underskuddet fremadrettet også være større. I den sammenhæng er det især uddannelsesområdet, der vil blive beskåret. Henrik Dam gjorde desuden opmærksom på, at man generelt er konservativ i sin budgettering på SDU.

Bo Nørregaard efterspurgte en status på "SDU 2020" på et af de kommende møder i UR. Rådets øvrige medlemmer bakkede op om dette, og Henrik Dam lovede i den sammenhæng, at UR vil få præsenteret en status. Herudover vil UR få præsenteret en slutevaluering, når projektet er færdiggjort.

#### 5. Orientering om Strategi 2020

Henrik Dam præsenterede kort status for dette.

UR har inden mødet modtaget relevant materiale vedr. Strategi 2020. Der var således ingen drøftelse af dette på mødet. Materialet blev blot taget til efterretning.

#### 6. Studenteroptag – kandidatoptag

Karen Heebøll præsenterede tallene og overvejelserne i forbindelse med dette års kandidatoptag.

Der har været et fald i det internationale optag på kandidaten, især på TEK. Der er desuden en forskel i det internationale optag på de forskellige campusser. Af tallene fremgår det, at det er sværere at fastholde de internationale studerende på de små campusser.

Karen Heebøll forklarede baggrunden for faldet i det internationale optag. Der har i 2015 været en lang sagsbehandlingstid, og det har betydet, at mange internationale studerende er faldet fra undervejs. Herudover har der været en grænse for hvor mange ansøgninger, den enkelte studerende kan indsende. På baggrund af dette sættes en proces i gang for udviklingen af en ny model for internationalt optag på SDU. Karen Heebøll oplyste i den sammenhæng, at der er behov for et tæt sammenspil mellem fagmiljøerne og Studieservice således, at de studerende sikres en hurtig tilbagemelding.

Rådet drøftede problematikken.

Hovedpunkter fra drøftelsen:

- Bo Nørregaard gjorde opmærksom på, at de lange svartider kan betyde, at højt kvalificerede studerende vælger andre institutioner.
- Karen Heebøll: Vi skal på SDU have bedre styr på det internationale optag i forhold til de dimensionerede uddannelser.
- Mikkel Warming efterspurgte en afklaring på, hvad reduktionen i fradraget på transport (pendlere) vil betyde for optaget af studerende.  
Karen Heebøll svarede, at det på nuværende tidspunkt er svært at svare på. Desuden er det også et ønske, at de studerende flytter med deres studie.  
Charlotte Allermand spurgte i den forbindelse, hvorvidt Odense faktisk er rustet til dette.  
Henrik Dam svarede, at det er kommunens ansvar at være rustet til, at flere studerende vælger at bo i Odense. Kommunen er opmærksomme på problematikken i forhold til antal egnede boliger, og på SDU italesætter man løbende problematikken overfor kommunen. Kommunen har en boliggaranti, men der kan være forskellige opfattelser af, hvad kvaliteten af boligerne skal være i forhold til denne garanti.

**7. Til- og fravalg, jf. budgetstrategi 2017-2019**

Rådet drøftede AR's rolle og også UR's rolle i forhold til dette. Der var i den sammenhæng uklarhed omkring, hvorvidt UR skal forholde sig til det materiale, som skal drøftes i bestyrelsen, eller hvorvidt det er de enkelte prioriteringsplaner fra dekanerne, som rådet skal forholde sig til. I den sammenhæng gjorde Henrik Dam opmærksom på vigtigheden i, at materialet behandles fortroligt, idet der kan være forslag om fravalg, som aldrig realiseres.

Rådet drøftede spørgsmålet.

Følgende blev besluttet:

Henrik Dam og Jesper Wengel aftaler, hvornår det vil give bedst mening, at til- og fravalg drøftes i UR, og i hvilken form materialet skal være i forhold til drøftelsen i UR. Herefter indkaldes til fortroligt, ekstraordinært møde.

**8. Ændring af vedtægt**

Henrik Dam præsenterede ændringen i vedtægten.

Rådet drøftede kort punktet. UR anbefalede ændringen.

**9. Bordet rundt blandt dekanerne**

Nikolaj Malchow præsenterede: "Hvor er SAMF på vej hen?"

Rådet drøftede præsentationen.

Hovedpunkter fra drøftelsen:

- Jesper Wengel spurgte til, hvordan medarbejderne har reageret på omstruktureringerne. Nikolaj Malchow oplyste, at der har været forskellige reaktioner, og at det har været en vigtig prioritering, at processen blev kørt ordentligt - og derfor også omhyggeligt og ikke for hurtigt. John Christensen supplerede med en kommentar om, at processen har skabt en fælles forståelse på tværs af institutter og centre på SAMF.

- Henrik Dam oplyste, at processen med at finde til- og fravalg, som SAMF har været igennem, nu skal gennemføres på andre områder, idet de dog har frihed til at finde deres egen metode.
- Bo Nørregaard spurgte til begrebet "relevans" i forhold til de prioriterede forsknings- og uddannelsesområder på SAMF. Nikolaj Malchow oplyste, at man på SAMF har arbejdet med forskellige relevans-dimensioner.
- Rune Jørgensen efterspurgte, hvordan prioriteringen af arbejdsopgaver er foregået. Nikolaj Malchow sagde i den forbindelse, at opgaverne ikke bare forsvinder, selvom der er blevet færre personer til at håndtere dem. Derfor vil medarbejderne også i en periode skulle løbe stærkere. Prioriteringen har dog betydet, at nogle funktioner er nedlagt. På forskningsområdet er det anderledes, idet forskningsområdet forsvinder, når forskeren forsvinder.
- Ole Skøtt gjorde opmærksom på, at det vil være nyttigt for de andre fakulteter at se resultaterne af SAMFs proces.  
John Christensen oplyste, at det er for tidligt at sige noget om resultaterne. Der er dog sat processer i gang, som på sigt forventes at ville skabe gode resultater.
- Kaare Christensen efterspurgte, hvorvidt man på SAMF kunne blive enige om, hvad kvalitet er, samt hvorvidt der var forhold, man på forhånd havde besluttet ikke at ville "røre ved". Nikolaj Malchow svarede, at der faktisk i praksis under evalueringen havde vist sig en bred enighed om, hvad kvalitet er. Der var samtidig enighed om SAMFs geografiske bindinger, dvs. man ville ikke lukke SAMFs aktiviteter på de små campusser.

Det blev på mødet aftalt, at Simon Torp bidrager med en fakultets-præsentation på næste møde i UR.

## 10. Meddelelser

Henrik Dam præsenterede kort følgende punkter:

- Udviklingskontrakt:
  - Ophævelse af det nuværende pligtige mål om *øget social mobilitet – flere talenter i spil*.
  - Nyt pligtigt mål om *øget regionalt vidensamarbejde*.
- Studiefremdriftsreform: Der er lavet aftale om en revideret studiefremdriftsreform, som betyder, at de centralt fastsatte regler er fjernet. Universiteterne har i stedet fået lov til at lave egne regler på området.
- Dimensionering: Regeringen har valgt at videreføre den tidligere regerings model for dimensionering af uddannelserne, og der arbejdes derfor stadig med de samme uddannelsesgrupper og beregning af ledighed som grundlag for dimensionering. Dimensioneringen indebærer en årlig vurdering af dimittendledigheden på ikke-dimensionerede uddannelser. SDU ikke i farezonen i denne omgang.

## 11. Eventuelt

Der var ikke nogle punkter til evt.