

..

10. januar 2020

J.nr. 19/200

ANRA

REFERAT

Emne: Møde i Universitetsrådet

Dato og tidspunkt: Onsdag den 11. december 2019 kl. 9.00-11.00

Sted: Rektors mødelokale

Referent: Anne Rasmussen

Dagsorden:

Punkter:	
1.	Vores Verdensmål: uddannelsesdelen v/ Simon Møberg Torp
2.	Opfølgning og erfaringer med tenure track-ansættelser og revision af stillingstruktur for VIP v/ Thomas Buchvald Vind
3.	Opfølgning på forslag om SDU-avis v/ Casper Sylvest
4.	SDU Debat v/ Thomas Buchvald Vind
5.	Drøftelse af indstilling til direktionen om forskeres Scopus-profiler v/ Henrik Dam
6.	Høringer i Universitetsrådet: inddragelse af TAP og studerende i (overvejende) akademiske høringer v/ Kaare Christensen
7.	Whistleblower-ordning v/ Thomas Buchvald Vind
8.	Budgetudkast 2020 v/ Henrik Dam
9.	Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen <ul style="list-style-type: none">a. Proces for DSP v/ Henrik Damb. Endelige kapacitetstal for 2020 v/ Bjarne Graabech Sørensenc. Status for optaget 2019 v/ Bjarne Graabech Sørensen

	d. Opfølgning/afrapportering på rektoratets møde med Styrelsen for Institutioner og Uddannelse om strategisk rammekontrakt v/ Henrik Dam
10.	Eventuelt

Referat:

Pkt.	Referat
1.	<p>Vores Verdensmål: uddannelsesdelen v/ Simon Møberg Torp</p> <p>Simon Møberg Torp fremlagde arbejdsgruppens forslag til verdensmålsforløb på bacheloruddannelser. Arbejdsgruppen har bl.a. hentet inspiration i e-læringsforløbet om GDPR, i nano-modulerne i regi af Fremtidens Uddannelser samt fra inspiration fra key note-forelæsninger.</p> <p>Arbejdsgruppens tre modelforslag blev fremlagt med vægt på model 1, som arbejdsgruppen forventer vil kunne implementeres fra efterårssemestret 2020.</p> <p>Morten Kofod Hansen bemærkede, at det kan virke demotiverende, når et fag gøres obligatorisk. Simon Møberg Torp svarede, at det er hensigten at gøre det obligatorisk, men at der kan blive et miks mellem det obligatoriske og frivillige som f.eks. sommerskole.</p> <p>Casper Sylvest nævnte, at man bør genoverveje, om det kunne implementeres fra efteråret 2020, eftersom der kun er kort tid til at inddrage studienævnene. Tidsplanen lagde reelt op til, at studienævnene skulle ændre studieordninger uden at kende indholdet. Simon Møberg Torp svarede, at tanken ikke har været, at forløbet skulle godkendes, inden det faglige indhold kendes.</p> <p>Henrik Dam sagde, at Casper Sylvest havde en god pointe, og at man kan overveje at gøre forløbet frivilligt fra efteråret 2020 og obligatorisk til foråret 2021. Simon Møberg Torp svarede, at det måske var at foretrække med frivillige forsøg med enkelte elementer fra efteråret 2020.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen tilsluttede sig, at tidsplanen var for forceret, og at det var bedre at skru ned for ambitionsniveauet og afprøve det på nogle få studerende først. Han var enig i Caspers pointe om, at studienævnene sættes på en for vanskelig opgave, hvis det skal implementeres som obligatorisk fra efteråret 2020.</p> <p>Mette Præst Knudsen gjorde opmærksom på, at studienævnene skal vide, om noget fagindhold skal reduceres med 1 ECTS-point. Hun foreslog, at man kan overveje, om nanomodulet kan have et fakultetsspecifikt fokus.</p> <p>Sebastiam Jørgensen foreslog, at forløbet kunne være et pilotprojekt til efteråret med frivillige deltagere.</p> <p>Mads Lildholdt opfordrede til at tænke forløbet ind i allerede eksisterende studiestartsforløb som på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet i form af <i>How to uni</i>.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Ole Skøtt nævnte, at studielederne på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet overvejer, om det er en mulighed at belægge studiestartsopgaver med verdensmålskrav.</p> <p>Kaare Christensen takkede for oplægget og nævnte, at Universitetsrådet kan tage dette op igen.</p>
2.	<p>Opfølgning og erfaringer med tenure track-ansættelser og revision af stillingstruktur for VIP v/ Thomas Buchvald Vind</p> <p>Thomas Buchvald Vind indledte punktet. Tenure track har været en mulighed siden 2013, men SDU har først implementeret en samlet tenure track-procedure i 2018. Aktuelt har SDU 16 tenure track-adjunkter. Fem stillinger er besat, før ordningen trådte i kraft; alle med dispensation fra rektor. Ordningen fungerer fornuftigt og vurderes løbende i tenure track-udvalget.</p> <p>Sebastiam Jørgensen spurgte til udbredelsen af tenure track på campusserne. Thomas Buchvald Vind kendte ikke det præcise tal, men vurderede, at flest er i Odense.</p> <p>Jens Ringsmose nævnte, at især inden for fag som virksomhedsledelse kan tenure track hjælpe til at øge den internationale attraktivitet. Tenure track er også en måde at gøre stillinger attraktive i Esbjerg.</p> <p>Mette Præst Knudsen spurgte til balancen mellem traditionelle adjunkter og tenure track stillinger i forhold til, at man binder lønmidler ved tenure track. Simon Møberg Torp svarede, at der ikke bliver flere stillinger af at indføre tenure track, som derimod er beregnet til at tiltrække særlige talenter.</p> <p>Jens Ringsmose supplerede, at det på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet diskuteres, om tenure track anvendes til at tiltrække særlige talenter eller til at konkurrere på særligt trængte jobmarkeder.</p> <p>Henrik Dam bemærkede, at tenure track i udlandet og i Danmark er forskellige begreber, og at man skal være varsom med at trække på erfaringerne fra udlandet. Tenure track blev indført på SDU, fordi flere faglige miljøer efterspurgte muligheden, ikke fordi det har været velfungerende i en række andre lande.</p> <p>Henrik Bindslev gav udtryk for, at han gerne så, at ordningen blev gjort endnu mere fleksibel.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at tenure track måske giver højere ansøgningskvalitet, og at der kan komme samme problematik som MSO-stillingerne. I tenure track-ordningen har man ikke forholdt sig til det personalemæssige perspektiv, hvis ansøgeren ikke kommer igennem til lektor-niveau (fra adjunkt TT) som man f.eks. har set det med mso-stillingerne.</p> <p>Jens Ringsmose svarede, at på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet begrænser man tenure track til de særlige talenter. På fakultetet skal man drøfte hvilke omkostninger, der er forbundet med hyppigere anvendelse af tenure track.</p> <p>Simon Møberg Torp nævnte, at alle adjunkter på D-IAS er tenure track-ansatte.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Kaare Christensen tilføjede, at det på D-IAS er diskuteret, hvorvidt det er kvalitetskrav at have mange ansøgere.</p>
3.	<p>Opfølgning på forslag om SDU-avis v/ Casper Sylvest</p> <p>Casper Sylvest kvitterede for, at punktet blev taget op igen, og mindede om, at hensigten med forslaget er et bedre informationsniveau, større samhørighed på universitetet og en mere dynamisk og levende kommunikation på universitetet. Han listede forudsætningerne i forslaget om en SDU-avis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Avisen skal være en SDU-udgivelse for hele universitetet. 2. Avisen skal være redaktionelt uafhængig af ledelsen og have journalistisk bearbejdet indhold. 3. Avisen skal være en offentlig udgivelse. <p>Han pegede på, at siden forslagets fremsættelse var verdensmålene kommet i fokus, og at særligt verdensmål 16.6 om gennemsigtige institutioner var meget relevant i denne sammenhæng. Han fremhævede, at der har været begrænset information om SDU's nyligt overståede valg af medarbejdere til bestyrelsen med et fald i stemmeprocenten. Endelig pegede han på resultatet af valget, der demonstrerer at mange medarbejdere er optaget af de udfordringer som avisen søger at håndtere.</p> <p>Sebastian Jørgensen tilsluttede sig forslaget og fremhævede, at det er positivt at kunne have modstridende holdninger i samme udgivelse.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen bemærkede, at der var en række udestående spørgsmål, som han savnede belyst i forslaget, herunder med hensyn til ansvar for udgivelse, økonomi m.v. Han påpegede endvidere, at en journalistisk bearbejdning betyder, at kun en delmængde af informationerne på SDU kan bringes med risiko for, at anden væsentlig information ikke kommer frem, fordi den fravælges af en journalist.</p> <p>Mads Lildholdt konstaterede, at han og hans modkandidat til bestyrelsesvalget undervejs i valgkampen ikke havde et sted med mulighed for at bryde meninger og foreslog at nedsætte et bladudvalg. SDU er en offentlig myndighed med omsætning på 3 mia. kr. Ansatte på SDU får meget information gennem uofficielle kanaler, og det vil være rart at kunne styre informationerne.</p> <p>Morten Kofod Hansen støttede idéen om en fælles avis og bemærkede, at det ikke i dag var klart, hvor informationen skal hentes, og at MitSDU.dk ikke var det rigtige sted.</p> <p>Kaare Christensen bemærkede, at punktet havde været bragt op i Akademisk Råd og forskerlederkræde på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, hvor det var svært at finde opbakning til forslaget. Der er generel tilfredshed med fakultetets studenterdrevne tidsskrift <i>Sund&Hed</i>, og mange er bekymrede for, at forslaget vil bevirke mere spredning end samling af kommunikationen og informationsstrømmen på SDU.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Thomas Buchvald Vind påpegede, at hvis der er behov for mere information, skal ledelsen lytte til det. Han spurgte til, hvad der var ønsket at opnå med en uafhængig redaktion, og hvordan det skulle styres.</p> <p>Henrik Bindslev bemærkede, at der ikke på Det Tekniske Fakultet er efterspørgsel efter en sådan avis, men at der er behov for et bedre struktureret website, hvor ansatte og studerende kan finde informationer og debattere.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at hun er i tvivl om, hvorvidt en avis er det rette format. Hun anerkendte behovet for mere og bedre information, en friere kommunikation og bredere debat, men fandt ikke, at forslaget er den rette "medicin". Hun bemærkede, at SDU's kommunikation i dag er stramt styret med for smalt et scope. Den fælles platform fungerer ikke godt, og SDU har ikke et godt talerør.</p> <p>Ole Skøtt anså SDU-valgets stemmeprocent på 17 for at være for lille og mente, at valgprocessen spillede ind. Han fremhævede, at redaktionsgruppen på <i>Sund&Hed</i> lader til at fungere.</p> <p>Henrik Karring nævnte, at man på Det Tekniske Fakultet viser nyheder på skærme. Han foreslog, at man i stedet arbejde videre med at udbrede dette tiltag.</p> <p>Casper Sylvest understregede, at over 800 medarbejdere har stemt på værdier og principper om gennemsigtighed. Han pegede på, at AU og KU har velfungerende bladudvalg, hvor man kan hente erfaringer. Han følte sig overbevist om, at nøglepersoner fra disse udgivelser ville tage imod en invitation fra SDU. Han henviste igen til forslaget og understregede, at spørgsmålet i første omgang er principielt. De praktiske, økonomiske og organisatoriske forhold er af en sådan karakter, at de hans opfattelse kunne afklares efterfølgende. De burde ikke være en præmis for at vurdere forslaget.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen sagde, at hvis man ser på produkterne på AU og KU, fremmes formålet ikke. Det er langt fra en rigtig vinkel på informationsformidling.</p> <p>Henrik Dam opsummerede, at alle anerkender udfordringen og symptomerne. Det er ærgerligt med en lav stemmeprocent i SDU-valget. Kommunikationen skal virke, men han var i tvivl om, hvorvidt en universitetsavis er det rette, og han var ikke overbevist om, at dette forslag vil kunne løse udfordringerne.</p> <p>På opfordring fra Casper Sylvest oplyste Henrik Dam, at forslaget vil blive viderebehandlet på SDU i lyset af de bemærkninger, der var kommet til udtryk på mødet.</p> <p>Kaare Christensen konkluderede på baggrund af debatten, at der i Universitetsrådet var uenighed om behovet for en universitetsavis.</p>
4.	<p>SDU Debat v/ Thomas Buchvald Vind</p>

Pkt.	Referat
	<p>I forlængelse af forslaget om SDU-avisen motiverede Thomas Buchvald Vind kort, om SDU kan skabe en fælles platform ved SDU Debat. Der ligger ikke en redaktion over SDU Debat, men der kan tilknyttes en moderator til at læse med og holde øje med tonen. I SDU Debat kan alle bringe oplæg, som kan diskuteres.</p> <p>Morten Kofod Hansen syntes, at tanken er god, men at der er langt ind til SDU Debat.</p> <p>Mads Lildholdt pegede på, at problemet er, at der er for lidt debat, og at pointen derfor er helt klar: Vil vi på SDU give mulighed for debat, eller vil vi have debat?</p> <p>Casper Sylvest var enig med Mads Lildholdt: Vil vi debat på SDU? Han mente ikke, at forslaget om SDU Debat adskiller sig fra, hvad man kan på Facebook.</p> <p>Thomas Buchvald Vind svarede, at det er ikke et spørgsmål om at gemme SDU Debat væk. Det kan teknisk lægges synligt frem. En forudsætning for debat er, at nogle ønsker at debattere. Vil en debat fremmes af en uafhængig redaktion? Han accepterede ikke præmissen om, at ledelsen ikke ønsker debat.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at debat ikke kommer af sig selv, men kræver systematik med faste kronikører, faste indlæg mv.</p> <p>Morten Kofod Hansen sagde, at det væsentlige for de studerende er en fri debat, hvor alle kan komme til orde, og at det skal være muligt at google debat og informationer. Det er ikke i dag muligt på MitSDU.dk.</p> <p>Henrik Dam var heller ikke sikker på, om dette forslag var det rette. Han var enig med Mette Præst Knudsen i, at debat ikke kommer af sig selv. En overvejelse på baggrund af debatten af dette og det forrige punkt er, om tiden er løbet fra et intranet. Det kan overvejes, om alle informationer i stedet skulle gøres offentligt tilgængelige, således at de som foreslået af Morten Kofod Hansen kunne findes via Google. Han bemærkede endvidere, at SDU's informationer i dag er spredte over inter- og intranettet, og at det derfor er meget vanskeligt at følge med i, hvad der sker i SDU's mange nævn og organer.</p> <p>Henrik Dam opsummerede, at ledelsen anerkender problemstillingen og nu har hørt Universitetsrådets kommentarer til kommunikationen, og at der er fremsat en række idéer og betragtninger, der kan tages med i det videre arbejde.</p> <p>Kaare Christensen rundede punktet af og konstaterede almindelig enighed om behovet for debat og informationer.</p>
5.	<p>Drøftelse af indstilling til direktionen om forskeres Scopus-profiler v/ Henrik Dam</p> <p>Kaare Christensen indledte, at tanken om, at nogen vil hjælpe med at rydde op i forskerprofilerne, er velkommen. Databaserne taler ikke automatisk sammen. Henrik Dam supplerede, at aspekter</p>

Pkt.	Referat
	<p>omkring GDPR skal undersøges, og at beskyttelse af forskernes data kan ske via den tekniske løsning.</p> <p>Universitetsrådet bakkede op om forslaget.</p>
6.	<p>Høringer i Universitetsrådet: inddragelse af TAP og studerende i (overvejende) akademiske høringer v/ Kaare Christensen</p> <p>Kaare Christensen motiverede punktet: Universitetsrådet er et "selvskabt SDU-organ" uden forankring i lovgivning og har ikke bekendtgørelser som f.eks. de akademiske råd. Når Universitetsrådet behandler akademiske sager, er det således ikke klart, hvem i rådet, der (kan) forventes at deltage med udtalelser som det er i de akademiske råd, hvor det er VIP og studenter. Det er klarere i andre sager som eksempelvis SDU's vision, hvor det er oplagt, at alle deltager.</p> <p>Sebastian Jørgensen sagde, at Universitetsrådet skal være et forum for alle, så alle skal høres, men der vil være sager, som ikke er lige relevante for alle at tage stilling til.</p> <p>Simon Møberg Torp sagde ligeledes, at alle skal kunne ytre sig, men at alle ikke altid kan forholde sig lige kvalificeret til alle sager.</p> <p>Ole Skøtt fremhævede, at Universitetsrådet er en egen opfindelse, mens de akademiske råd er bekendtgørelsesbelagt.</p> <p>Kaare Christensen bemærkede afslutningsvist, at det gør det lettere, at Universitetsrådet kun er rådgivende. Der var enighed om, at når Universitetsrådet fremover bedes om at vurdere en sag, også en akademisk, kan alle give deres mening til kende.</p>
7.	<p>Whistleblower-ordning v/ Thomas Buchvald Vind</p> <p>Thomas Buchvald Vind indledte punktet med, at man grundlæggende ikke håber at få brug for en whistleblower-ordning, men får vi sager på SDU af denne karakter, skal vi have forberedt en mulighed for at tage hånd om det.</p> <p>HSU drøftede sagen på sit møde d. 9. december 2019. HSU havde følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I forhold til at indgive en anmeldelse skal man kunne undgå logning på SDU's computere. - Det bør afgrænses, hvordan man skal gå til enten nærmeste leder eller tillidsrepræsentant. - Der blev spurgt til, hvorvidt grov chikane kan anmeldes via whistleblowerordningen. <p>Derudover var der tilslutning fra HSU.</p> <p>Sebastian Jørgensen bemærkede, at de studerende også skal kunne bruge whistleblower-ordningen.</p>

Pkt.	Referat
	<p>Casper Sylvest spurgte, hvorfor er ordningen var begrænset til forskning og økonomi. I den medsendte vejledning fra justitsministeriet nævnes en række andre forhold, der også var relevante for SDU, herunder "grove eller gentagne overtrædelse af forvaltningsretlige principper", "grove eller gentagne overtrædelser af interne retningslinjer", "grove personrelaterede konflikter på arbejdspladsen". Han spurgte desuden, hvordan man skal forholde sig, hvis ledelsesstrengen er involveret. Thomas Buchvald Vind svarede, at hvis nærmeste leder er involveret, skal sagen gå videre til næste leder opad, dvs. i sidste ende bestyrelsesformanden.</p> <p>Mette Præst Knudsen bemærkede, at det er afgørende at have sikkerhed for, at en anmeldelse kan gives og holdes i trygge kanaler. Hun spurgte til, om man kan have ordningen i fællesskab med OUH.</p> <p>Ole Skøtt tilsluttede sig idéen om at undersøge, om der kunne skabes fællesskab mellem SDU's og OUH's retningslinjer.</p> <p>Med disse bemærkninger bakkede Universitetsrådet op om forslaget.</p>
8.	<p>Budgetudkast 2020 v/ Henrik Dam</p> <p>Henrik Dam nævnte indledende, at der er pres på Økonomiservice for at få budgettet på plads efter vedtagelsen af finansloven for 2020.</p> <p>Særligt tre punkter har betydning: Takst 1-forhøjelse er forlænget, uddannelsesloftet er ophævet, og der er bebudet besparelser som følge af statens forbrug af konsulentytelser. Han gjorde opmærksom på, at forliget ikke indeholdt flere penge til universiteterne, men at besparelserne stoppes.</p> <p>Takst 1 forhøjelsen gives kun for tre år, hvilket alt andet lige vil efterlade universiteterne i en problematisk situation, hvis det ikke løbende forlænges.</p> <p>Kort før vedtagelsen af finansloven modtog universiteterne et brev om egendimensionering fra ministeren, der ønsker at se på ledighedstallene. Henrik Dam forklarede, at man endnu ikke har set effekten af den nuværende dimensionering.</p> <p>Ud fra det foreliggende stod det klart, at Det Humanistiske Fakultet og Det Samfundsvidenskabelige Fakultet skal tilpasse medarbejderstaben.</p> <p>Casper Sylvest påpegede, at budgettet generelt viser en konsolidering på fællesområdet i en tid, hvor flere fakulteter skal reducere betydeligt. Han fandt egen-dimensioneringen usmart, da vi ikke har set effekterne af dimensioneringen, og da der ikke er evidens for en sammenhæng mellem antallet af dimittender og ledighedsprocenten. Et alternativ for ledelsen havde været at argumentere imod de antagelser og opgørelsesmetoder, der driver dimensioneringen. Han betonede, at det kan udfordre tilliden til ledelsen, fordi SDU siver på den gren, man sidder på ved at egendimensionere. Casper Sylvest pointerede desuden, at det vil se besynderligt ud for organisationen, at der sker be-</p>

Pkt.	Referat
	<p>tydelige reduktioner på flere fakulteterne, imens SDU tilbageholder 2% besparelserne på uddannelse for at vi i fællesskab kan betale til D-IAS og nyt SUND.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen bemærkede, at SDU's opgave er at levere højtuddannede til virksomhederne; vi skal ikke levere kandidater til arbejdsløshed. Ministeriet har bekræftet, at vi godskrives for den egendimensionering, som vi selv har foretaget. Vi har ryddet op, og det tjener os til ære.</p> <p>Jens Ringsmose sagde, at Det Samfundsvidenskabelige Fakultet er i gang med en saneringsproces for at afdække, om noget kan gøres smartere, og om noget slet ikke skal gøres. Fakultetets indtægtsramme falder med 50 mio. kr. Der er meget stor variation mellem institutterne for, hvordan det rammer, og det bliver nødvendigt at se på lønsummen.</p> <p>Thomas Buchvald Vind roste saneringsinitiativet på SAMF og svarede, at ledelsen vil se på en saneringsproces på tværs af hele organisationen. Han svarede Casper Sylvest, at der i budget 2020 er sket en række budgettekniske omlægninger mellem Fælles/fælles og Fællesadministrationen, som ikke påvirker fakulteternes økonomi.</p> <p>Sebastiam Jørgensen bemærkede, at når leanopssummering indføres på de forskellige områder, vil de studerende gerne høres, fordi de kan have blik for uhensigtsmæssigheder, som andre grupper ikke har.</p> <p>Mette Præst Knudsen tilføjede, at der ikke bliver færre hold, selvom der bliver færre studerende. Hun nævnte, at der har udviklet sig et mail-tyranni, så vi glemmer at tale sammen. Det har en stor indvirkning på økonomien, at mailbokse eksploderer, så man tvinges til at bruge sine ressourcer på mails.</p> <p>Mads Lildholdt sagde, at en saneringsproces er i TAP-kredsens bevidsthed i forhold til, hvad vi skal levere. Man skal passe på i en lean-proces, symbolpolitik er kulturændring.</p> <p>Casper Sylvest bemærkede, at der er en generel tendens til, at basismidler i højere grad anvendes til administrative opgaver, mens forskning i stigende grad bedrives på eksterne midler. I forhold til egendimensioneringen fandt han det nedslående, at SDU's ledelse har overtaget en retorik, som mange har kritiseret som misvisende, eksempelvis udtrykket "vi uddanner ikke til arbejdsløshed". Med egendimensioneringen risikerer vi at undergrave uddannelsesøkonomien, hvor den burde have det bedst. Når vi ved, at arbejdsløshed skyldes andre forhold, og vi så selv skærer ned, er det stærkt bekymrende.</p> <p>Henrik Dam samlede op, at SDU samlet set har fået beskåret sin økonomi med 108 mio. kr. som følge af 2 pct. besparelserne. Fakulteterne har grebet det foreskelligt an. Nogle fakulteter tilpassede økonomien for år tilbage, da besparelserne blev annonceret, således at der er balance på lang sigt. Andre har valgt at trække på egenkapitalen i nogle år og udskyde tilpasningen af det strukturelle underskud til senere. Effekten af besparelserne på de enkelte enheder kan derfor ikke udledes ved at betragte de kommende budgetår. Man bliver også nødt til at se tre år tilbage for at se, hvor der tidligere er sket budgettilpasninger.</p>

Pkt.	Referat
	<p>For så vidt angår egendimensioneringen, bemærkede Henrik Dam, at det er bedre, at SDU tilpasser sin egen kapacitet, end at vente på, at ministeriet gør det. Ikke mindst fordi SDU inddrager andre aspekter i dimensioneringen end ministeriet.</p> <p>Endelig gjorde Henrik Dam opmærksom på, at han var enig med Mette Præst Knudsen i bemærkningen om, at der sendes for mange mails med for mange cc-modtagere.</p>
<p>9.</p>	<p>Orientering og eventuel drøftelse v/ Kaare Christensen</p> <p>a. Proces for DSP v/ Henrik Dam</p> <p>Den første proces for Direktions Strategiske Pulje (DSP) for to år siden var lukket. Efter ønske fra Universitetsrådet havde der i efteråret været en mere åben proces, men det viste sig at være for meget arbejde til for få penge. Der var ikke tilfredshed med processen nogen steder. Succesraten var for lille. Henrik Dam var ikke selv sikker på, hvordan processen bør tilrettelægges, men det vil direktionen tage op med Universitetsrådet.</p> <p>Det blev aftalt, at universitetsrådet vil tage processen op på sit næste møde i marts 2020, og alle er velkomne med ideer til en proces.</p> <p>b. Endelige kapacitetstal for 2020 v/ Bjarne Graabech Sørensen</p> <p>Der er reduceret 150 pladser. Det er sket på i forvejen ledig kapacitet. Prorektor holder møder med prodekanerne i august om optaget, hvor der også sker en tilpasning af optaget på de enkelte uddannelser. Det er på det seneste konstateret, at der er stigning i ledighed på en række uddannelser, der tidligere har haft lille eller ingen dimittendledighed.</p> <p>c. Status for optaget 2019 v/ Bjarne Graabech Sørensen</p> <p>Der er en lille nedgang på optaget på 100. Studentersøgningerne flytter sig fra de tørre områder til de våde områder.</p> <p>d. Opfølgning/afrapportering på rektoratets møde med Styrelsen for Institutioner og Uddannelse om strategisk rammekontrakt v/ Henrik Dam</p> <p>SDU fik grønt lys overalt. Styrelsen bed dog mærke i de studerendes selvindberettede studietidsforbrug. Styrelsen har været efter alle institutioner på netop de studerendes selvindberettede studietidsforbrug. Årsagen skal formentligt søges i, at Rigsrevisionen har fokus på selvindberettet tidsforbrug.</p>
<p>10.</p>	<p>Eventuelt</p>

Pkt.	Referat
	Ingen bemærkninger.

Næste ordinære møde i Universitetsrådet er tirsdag den 17. marts 2020 kl. 13-15 i O77.

Følgende deltog i mødet:

Formand, professor Kaare Christensen
Næstformand, studerende Sebastiam Jørgensen
Rektor Henrik Dam
Lektor Casper Sylvest
Professor Henrik Karring
Professor Mette Præst Knudsen
Laborant Tanja Christensen
AC-fuldmægtig Christian Grud
Specialkonsulent Mads Lildholdt
Studerende Morten Kofod Hansen

Følgende observatører deltog i mødet:

Prorektor Bjarne Graabech Sørensen
Universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind
Dekan Henrik Bindslev
Dekan Marianne Holmer
Dekan Jens Ringsmose
Dekan Simon Møberg Torp
Dekan Ole Skøtt

Afbud:

Professor Rolf Fagerberg
Studerende Signe Fejerskov