

Vejledning for bedømmelsesudvalg

Indholdsfortegnelse

I. Indledning	3
1. Grundlaget for bedømmelsesudvalgets arbejde	3
2. Aflevering af bedømmelsesudvalgets bedømmelse og materiale	3
3. Inhabilitet	3
II. Bedømmelsesudvalgets funktion/præmisser for udvalgets arbejde	5
1. Bedømmelsesudvalget	5
2. Formandens særlige opgaver	5
III. Bedømmelsens form	6
1. Bedømmelse af hver enkelt ansøger	6
<i>a) Præsentation af ansøgeren</i>	6
<i>b) Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer</i>	6
<i>c) Bedømmelse af undervisningsmæssige kvalifikationer</i>	7
<i>d) Bedømmelse af øvrige kvalifikationskrav (angivet i det konkrete stillingsopslag)</i>	8
<i>e) Konkluderende helhedsvurdering</i>	8
IV. Sagens afslutning	8
1. Når bedømmelsen er afgivet til dekanen	9
2. Vederlag til medlemmer af bedømmelsesudvalg	9

I. Indledning

1. Grundlaget for bedømmelsesudvalgets arbejde

- Bekendtgørelse om ansættelse af videnskabeligt personale ved universiteter, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings bekendtgørelse nr. 242 af 13. marts 2012 (ansættelsesbekendtgørelsen).
- Stillingsstruktur 2013 for videnskabeligt personale ved universiteter, jfr. Universitets- og Bygningsstyrelsens notat af 26. juni 2013.
- Det pågældende stillingsopslag.

2. Aflevering af bedømmelsesudvalgets bedømmelse og materiale

Syddansk Universitet er overgået til e-rekruttering og afgivelse af bedømmelser for videnskabelige stillinger foregår derfor i en særlig bedømmelsesportal.

Det er formanden for bedømmelsesudvalgets opgave at sammenskrive de enkelte bedømmelser samt at afgive udvalgets endelige bedømmelse som "kvalificeret" eller "ikke kvalificeret" i portalen.

De enkelte medlemmer af bedømmelsesudvalget skal enkeltvis for hver enkelt ansøger afgive en vurdering i forhold til "kvalificeret" eller "ikke kvalificeret". Denne vurdering vil efterfølgende danne baggrund for om den endelige bedømmelse beror på enstemmighed eller en flertalsindstilling.

De endelige bedømmelser er automatisk indsendt til fakultetet, når bedømmelsen gemmes inde i portalen

Bilagsmaterialet er uploadet digitalt af ansøgeren selv i forbindelse med ansøgning via SDUs hjemmeside. Såfremt det for ansøgeren ikke har været muligt at indsende materialet digitalt, fordi materialet ikke forefindes i en digital udgave eller fordi materialets beskaffenhed gør, at det ikke er muligt at digitalisere, kan ansøgeren efter forudgående aftale med fakultetet indsende materialet på almindelig vis.

3. Inhabilitet

Bedømmelsesudvalgets medlemmer skal selv tage stilling til spørgsmålet om inhabilitet. Det påhviler formanden at sikre, at udvalgets medlemmer er orienteret herom, og at hvert medlem tager stilling til, om han/hun er inhabil i forhold til én eller flere ansøgere.

Bestemmelserne om inhabilitet fremgår af Forvaltningslovens kapitel 2. Forhold, der typisk vil kunne medføre inhabilitet, er følgende:

- Personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald

- Familie- og/eller samlivsforhold
- Tilknytning til private virksomheder, foreninger mv., der har en særlig interesse i sagens udfald
- Øvrige relationer, der kan vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, fx i forbindelse med
 - a. Medforfatterskab
 - b. Andet tæt fagligt samarbejde eller
 - c. Venskab/uenskab.

a. Medforfatterskab medfører ikke automatisk inhabilitet. Det afgørende for vurderingen er:

- omfanget af medforfatterskabet
- tidspunktet
- den vægt det/de pågældende arbejder tillægges i bedømmelsen

Ved betydelig tvivl kan udvalget indhente en medforfattererklæring for at vurdere medforfatterens betydning i forhold til habilitetsspørgsmålet.

b. Andet fagligt samarbejde. Det medfører heller ikke i sig selv inhabilitet, at et medlem af bedømmelsesudvalget skal vurdere en person, som han/hun har eller har haft et kollegialt samarbejde med (fx vejledning).

c. Venskab/uenskab. Der skal være tale om et nært venskab eller konstaterbart uenskab for, at dette bevirker inhabilitet. Almindelig kollegial sympati eller almindelig faglig uenighed medfører ikke i sig selv inhabilitet. Der er heller ikke grundlag for inhabilitet, hvis en ansøger ikke kan lide en bedømmer eller omvendt. Det er dog en betingelse, at bedømmeren i så fald kan forholde sig professionelt, neutralt og upartisk til ansøgeren.

Der skal således foretages en konkret vurdering af, om der med rimelighed kan sættes spørgsmålstegn ved vedkommendes upartiskhed i afgørelsen om, hvorvidt der foreligger inhabilitet.

Såfremt det viser sig, at en person, der er udpeget til medlem af bedømmelsesudvalget, er inhabil i forhold til en eller flere ansøgere til stillingen, må denne ikke deltage i bedømmelsesudvalgets arbejde og skal derfor udtræde af udvalget. Meddelelse herom skal hurtigst muligt ske til dekanen, og der vil derefter blive udpeget et nyt medlem.

II. Bedømmelsesudvalgets funktion/præmisser for udvalgets arbejde

1. Bedømmelsesudvalget

Bedømmelsesudvalgets opgave er ifølge ansættelsesbekendtgørelsens § 4, stk. 2 at tage stilling til, om ansøgerne besidder de faglige kvalifikationer inden for forskning, undervisning, formidling m.v., som er forudsat i stillingsstrukturen, og herudover opfylder de øvrige faglige kvalifikationer, der er angivet i opslaget.

Bedømmelsen skal udformes således, at den udgør et både sagligt og dækkende beslutningsgrundlag for ledelsen.

Bedømmelsesudvalget skal *ikke* foretage en prioritering blandt de kvalificerede ansøgere af hvem, der bør ansættes i stillingen.

Samtlige ansøgere skal bedømmes af alle udvalgsmedlemmer. Det påhviler således alle medlemmer at gøre sig bekendt med det påberåbte materiale.

Bedømmelsen af de enkelte ansøgere skal udarbejdes af medlemmerne i fællesskab, dog kan udkast udarbejdes af de enkelte medlemmer efter en aftalt arbejdsdeling og med udgangspunkt i en foreløbig drøftelse i udvalget.

Såfremt der er uenighed om bedømmelsen af den enkelte ansøger, skal dette klart fremgå af bedømmelsen.

Bedømmelsen skal affattes i en sober og velafbalanceret sproglig form, som ikke giver grundlag for tvivl om, at bedømmerne anlægger en objektiv vurdering, jfr. ombudsmandsudtalelse af 16. april 1973.

Det er kun bedømmelsesudvalgets medlemmer, der kan deltage i bedømmelsesudvalgets arbejde. Bedømmelsesudvalgets medlemmer og alle andre der involveres i sagen har tavshedspligt.

2. Formandens særlige opgaver

Formanden har instruktionspligt over for udvalgets øvrige medlemmer og har ansvaret for, at den fastsatte frist for aflevering af indstillingen overholdes. Hvis det viser sig, at fristen ikke kan overholdes, skal formanden straks søge dekanen om fristforlængelse.

Det er formandens ansvar, at den endelige bedømmelse skrives ind i bedømmelsesformularen i bedømmelsesportalen. Formanden skal sørge for, at evt. tvivlsspørgsmål vedrørende udvalgets arbejde afklares hurtigst muligt.

Formanden og/eller de øvrige medlemmer af bedømmelsesudvalget må ikke kommunikere direkte med ansøgerne. Ønsker udvalget yderligere oplysninger, f.eks. medforfattererklæringer, skal formanden anmode dekanen om, at oplysningerne indhentes.

III. Bedømmelsens form

Bedømmelsen skal bestå af en bedømmelse af hver enkelt ansøger

Bedømmelsen af den enkelte ansøger sendes til ansøgerne. For hver enkelt ansøgere skal alle medlemmer af bedømmelsesudvalget angive vurderingen "kvalificeret" eller "ikke kvalificeret" inde i bedømmelsesportalen.

1. Bedømmelse af hver enkelt ansøger

Bedømmelsen af hver enkelt ansøger skal udfærdiges i bedømmelsesportalen og skal omfatte

- a. Præsentation af ansøgeren
- b. Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer
- c. Bedømmelse af undervisningsmæssige kvalifikationer
- d. Bedømmelse af øvrige kvalifikationskrav (angivet i det konkrete stillingsopslag)
- e. Konkluderende helhedsvurdering af ansøgeren

a) Præsentation af ansøgeren

Præsentationen skal indeholder

- Relevante ansættelser *efter* erhvervelse af kandidatgraden med angivelse af art, sted og periode.
- Ansættelse m.v. *før* erhvervelse af kandidatgraden, såfremt dette er relevant i forbindelse med den søgte stilling.
- Andre former for relevant videreuddannelse, studieophold og lignende faglig aktivitet.
- Udvalgets evt. generelle overvejelser om f.eks. behandling af det forelagte bedømmelsesmateriale, bedømmelseskriteriernes præcisering ud fra stillingsopslaget og lignende.

b) Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer

De inddragne arbejder identificeres, karakteriseres og vurderes:

Identificeres:

Bedømmelsen skal indeholde en fuldstændig liste over de indsendte arbejder med angivelse af titel, evt. tidsskriftsnavn, trykkested og udgivelsesår. Hvis arbejdet ikke er udgivet, angives formen hvori det foreligger.

Karakteriseres:

Typiske karakteriseringer er: Speciale, ph.d.-afhandling, doktorafhandling, populær fremstilling, paper, anmeldelse etc.

Vurderes:

Vurdering af arbejderne er udvalgets eksklusive ansvar. Det skal fremhæves, hvilke relevante kvalifikationer ansøgeren på grundlag af arbejderne har demonstreret med henblik på netop den søgte stilling, således at der reelt foretages en vurdering og ikke blot en beskrivelse af arbejderne. I vurderingen kan under hensyntagen til stillingskategorien og stillingsopslaget indgå graden af originalitet i den videnskabelige produktion, international orientering, faglig bredde og dybde, produktivitet (vurderet ud fra den vedlagte publikationsliste). Faglig relevans i forhold til stillingsopslaget skal altid indgå.

Det påberåbte materiale:

Bedømmelsen af videnskabelige kvalifikationer skal foretages på grundlag af det materiale, ansøgeren har påberåbt sig. Bedømmelsesudvalget kan ikke af egen drift inddrage *ikke-påberåbt* materiale i bedømmelsen, men udvalget kan indstille til dekanen, at ansøgere skal have lejlighed til at få inddraget yderligere videnskabelige materiale i bedømmelsen. Der fastsættes i så fald en frist herfor, som alle ansøgere underrettes om.

Finder udvalget på grundlag af *det påberåbte materiale* ikke at kunne foretage en tilstrækkelig fyldestgørende bedømmelse af én eller flere ansøgere kan udvalget indstille til dekanen, at der fra denne/disse ansøgere indhentes yderligere materiale.

Medforfattererklæring: Bedømmelsesudvalgets formand kan anmode dekanen om at foranledige, at ansøgeren fremskaffer en medforfattererklæring, såfremt der er en eller flere medforfattere til et påberåbt materiale, og ansøgeren ikke allerede har vedlagt en erklæring fra medforfatterne om omfanget og karakteren af hver enkelts andel i arbejdet. Arbejdet indgår i bedømmelsen med den vægt, som ansøgerens andel og arbejdets beskaffenhed tilsiger. Denne vægtning skal fremgå af bedømmelsen.

c) Bedømmelse af undervisningsmæssige kvalifikationer

Bedømmelsen af undervisningsmæssige kvalifikationer foretages på grundlag af ansøgerens indsendte undervisningsdokumentation.

Ved Det Humanistiske Fakultet lægges vægt på, at især ansøgere til lektorater og professorater har gode og veldokumenterede undervisningskvalifikationer samt har taget del i eller har planer for udvikling af undervisningen inden for fagområdet. Ved vurderingen fremhæves kvaliteten af undervisningen vurderet på grundlag af undervisningsplaner, evalueringsskemaer og lignende dokumentation, og kvalifikationerne sættes i relation til den søgte stilling.

d) Bedømmelse af øvrige kvalifikationskrav (angivet i det konkrete stillingsopslag)

Andre kvalifikationer kan være forskningsledelse, vejledning af forskerstuderende, internationale poster, redaktionsposter og administrative kvalifikationer.

e) Konkluderende helhedsvurdering

Den konkluderende helhedsvurdering af ansøgeren skal indeholde en opsummering af de foretagne vurderinger af ansøgerens kvalifikationer i relation til den aktuelle stilling. I forbindelse med helhedsvurderingen skal udvalget motivere og begrunde sin udtalelse om, hvorvidt ansøgeren findes kvalificeret eller ikke-kvalificeret til stillingen.

Under helhedsvurderingen iagttages de i opslaget anførte kvalifikationskrav og stillingsstrukturcirkulærets bestemmelser om kvalifikationskravene til de enkelte stillingskategorier, herunder vægtningen af undervisningsmæssige kvalifikationer i forhold til de videnskabelige. Helhedsvurderingen må ikke munde ud i, at ansøgeren i almindelighed er kompetent til en bestemt stillingskategori, men skal forholde sig til kompetencen i relation til de krav, den konkrete stilling indebærer.

Udvalgets udtalelse om, hvorvidt en ansøger er kvalificeret, skal være entydig og ubetinget. Der må ikke foretages en graduering af kvalifikationsbedømmelsen, dog kan udtrykkene "endnu ikke kvalificeret" og "ikke på det foreliggende grundlag" anvendes.

Er der ikke enighed blandt udvalgets medlemmer, skal det klart fremgå, hvem der anser ansøgeren for kvalificeret, hhv. ikke-kvalificeret, og de enkeltes standpunkter skal da begrundes særskilt.

Hvis der i bedømmelsesudvalget er enighed om, at en ansøger ikke er kvalificeret til stillingen, kan udvalget dog for denne indskrænke sig til kort at angive, hvilke kvalifikationskrav der ikke er opfyldt.

IV. Sagens afslutning

1. Når bedømmelsen er afgivet til dekanen

Bedømmelsesudvalget afgiver sin bedømmelse til dekanen, og denne påser herefter, at de formelle krav er opfyldt. Hvis bedømmelsen ikke udgør et tilfredsstillende beslutningsgrundlag og/eller ikke opfylder de formelle krav, returneres den til bedømmelsesudvalget til supplerung eller omarbejdelse. Umiddelbart efter en evt. omarbejdelse sender fakultetet til hver enkelt ansøger den del af bedømmelsen, som angår den pågældende inklusive den generelle indledning.

En ansøgers eventuelle bemærkninger til en bedømmelse sendes til udvalget til kommentering. Den pågældende underrettes om disse kommentarer.

2. Vederlag til medlemmer af bedømmelsesudvalg

Der ydes vederlag til medlemmer af bedømmelsesudvalg, der *ikke* er ansat ved samme institution som den, der har nedsat bedømmelsesudvalget. Vederlaget ydes i forhold til hvilken stillingskategori bedømmelsen vedrører og antallet af ansøgere.¹

Når bedømmelsen er afsluttet, modtager de eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget et honorarskema fra Det Humanistiske Fakultetssekretariat. Skemaet skal returneres til Lønkontoret i udfyldt stand.

Det Humanistiske Fakultet
April 2013

¹ jfr. aftale mellem finansministeriet og akademikernes centralorganisation (tjenestemandsudvalget) om vederlag til medlemmer af bedømmelsesudvalg ved højere uddannelsesinstitutioner under Undervisningsministeriet.