

Referat af møde i Institutrådet ved Institut for Statskundskab d. 9. juni 2020

9. juni 2020

Deltagere: Kurt Klaudi Klausen, Tina Guldbrandt Jakobsen, Louise Kjærgaard, Ann Skovly, Nina Aagaard Lükensmejer Pedersen, Morten Kallestrup, Kim Andersen, Sune Welling Hansen, Signe Pihl-Thingvad

Sagsnr.

politics@sam.sdu.dk
T 65502170

Afbud fra: Nina Olesen Fabius, Oscar Tøttrup Pedersen, Frederik Bast
Phillip, Michael Baggesen Klitgaard, Pernille Seier Hansen,
Referent: Bess Egede Rogers

Dagsorden:

1. Meddelelser fra Institutlederen

-

2. Meddelelser fra VILU

3. Sanering

På seneste møde blev der nedsat en arbejdsgruppe, der skulle komme med lokale saneringsforslag der kunne iværksættes på Institut for Statskundskab. Arbejdsgruppen har udarbejdet en række anbefalinger (bilag 1) til saneringstiltag på instituttet, på baggrund af alle kommentarer der blev sendt ind fra medarbejderne i efteråret 2019, egne erfaringer samt andre tiltag på fakultetet. Disse anbefalinger vil blive drøftet med henblik på at træffe beslutning herom.

4. Undervisning og fysisk adgang til universitetet i efterårssemesteret 2020

Hvad er vigtigt at prioritere hvis universitet/undervisningen er (delvist) underlagt corona-retningslinjer (afstand, antal samlet, osv.)?

5. Personalepolitikken

Det er institutrådets opgave at drøfte personalepolitikken en gang om året med henblik på evaluering og opdatering af denne. Personalepolitikken gennemgik en grundig revision i foråret 2019, der foreslås derfor kun nogle mindre ændringer i denne revision (bilag 2).

6. Evt.

Punkt 3 blev skubbet til at blive behandlet som det sidste punkt, da Louise Kjærgaard først havde mulighed for at deltage i mødet fra kl. 13.00.

Ad 1 Meddelelser fra Institutlederen

Medarbejdere

- **Nye medarbejdere, forfremmelser, ændring i ansættelsesforhold**
 - o Per Lindgaard, FAK ph.d., 15. januar, IP
 - o Marie Robin, ekstern ph.d., 15. januar, IP
 - o Karen Lerbech, deltid, Videnskabelig ass. 1. februar – 30. juni, Jour
 - o Sara Hobolt, deltidsprofessor, 1. april, PA
 - o Ingvild Bode, lektor, 1. august, IP
 - o Hendrik Huelss, tenure track, 1. august, IP
 - o Lene Rimestad, deltid, Jour lektor, 1. august, Jour
 - o Aviva Guttman, Marie Curie postdoc, 1. September, IP
 - o Isabella Trifan, postdoc, 1. september, CPOP/Velfærd
 - o Pål Røren, videnskabelig assistent og efter hans forsvar som talented post doc med undervisningsforpligtelse, IP
- **Vi har sagt farvel til/siger farvel til**
 - o Michael Baggesen Klitgaard, har søgt et års orlov fra. D. 15. aug., da han har sagt ja til jobbet som institutleder i Aalborg
 - o Dennis Spies, pr. 31. maj
 - o Dominika Kunertova, pr. 30. juni

Bevillinger

- Lene Heiselberg og Rasmus Rønlev har fået bevilliget 12.000 kr. i seed-money til deres projekt "The majority of Danes were satisfied with journalists' critical coverage of the initial phase of the corona lock-down, but why?"
- Ralf Anderson har modtaget en bevilling på 100.000 kr. fra Jyllands-Postens Fond til "Undersøgelse af hvilken rolle whistleblowing har for undersøgende journalistik".

Konferencer, arrangementer mv.

Fælles BBQ

JourStat og studenterorganisationerne har planlagt den fælles BBQ for de studerende og ansatte ved Institut for Statskundskab til afholdelse fredag d. 18. september, hvis situationen og retningslinjerne tillader det.

DSE

Center for Grænseregionsforskning er i år vært for den årsmødet for Dansk Selskab for Europaforskning.

Institutter bakker op om at medarbejdere med interesse for feltet deltager i årsmødet, og at udgiften dækkes af sektionsbudgettet ligesom det sker ved Dansk selskab for Statskundskab.

For mere information om konferencen, besøg dens [hjemmeside](#).

Forskningshjemmesider

SDU har over de seneste år arbejdet i retning af en relancering og rebranding af universitetets forskningsprofil på web. Der er nu på sdu.dk udarbejdet et nyt forskningsunivers under sdu.dk/forskning, som lanceres i 2020.

Ledelsesgruppen har haft møde med fakultetet om konvertering af de nuværende forskningssider på instituttet og arbejdet med de enkelte sider påbegyndes så småt inden ferien.

Ad 2 Meddelelser fra VILU***Minimumsstandarder for fremtidig online-undervisning.***

Studienævnet vedtog på studienævnsmøde d. 19. maj følgende minimumsstandarder for online-undervisning:

1. Som udgangspunkt gælder de samme læringsmål for online-undervisning, som hvis der havde været tale om fysisk fremmøde.
2. På tilsvarende måde som for undervisning med fremmøde, skal den digitale undervisning planlægges, så undervisningsformen passer bedst muligt til de konkrete læringsmål, som er knyttet til det enkelte fag eller læringsaktivitet. Eksempelvis skal der tages højde for, hvor mange studerende der deltager og hold- eller øvelsesundervisning kan ikke uden videre konverteres til eller gennemføres som forelæsninger, blot fordi det foregår online i stedet for ved fremmøde. Øvelsesundervisning kan således kun delvis erstattes af forelæsninger og skal understøttes af andre aktiverende former for online-læringsaktiviteter.
3. Undervisning, der er omlagt eller planlagt til et online format, kan ikke udskydes eller aflyses med henvisning til et ønske om, at den senere kan gennemføres med fremmøde. Hvis en planlagt online undervisning-session må udskydes eller aflyses fx på grund af sygdom, skal den som udgangspunkt erstattes af online-undervisning på et andet tidspunkt.
4. Hvis online-undervisning skal lykkes, er det afgørende at de studerende deltager aktivt i undervisningen, herunder med webcamera tændt.

Ad 4 Undervisning og fysisk adgang til universitetet i efterårssemesteret 2020

På baggrund af dette forårs online undervisning, er der blevet talt om at udarbejde retningslinjer for dette og om der i disse skulle være et minimums krav til online undervisning i alle fag.

Der var forskellige kommentarer til forslaget. Kim Andersen påpegede at tid til planlægning er en væsentlig faktor, når man introducerer online undervisning. For selvom det har været godt med et eksternt chok, som Corona-krisen, bliver undervisningen bedre hvis man har god tid til at planlægge den. Herudover skal onlineundervisningen give mening for faget. Overordnet var han positivt stemt over for, at der blev lavet nogle retningslinjer.

Nina Lükensmejer Pedersen kommenterede, at man bør overveje typen af og formålet med undervisningen. I nogle undervisningssammenhænge kan online elementer give god mening fx særlig forelæsninger, hvor der er meget envejskommunikation. Man bør også være opmærksom på de stress-momenter, der kan opstå hos de studerende når en undervisningsgang bliver aflyst. Hvis her forelæsningen per default afholdes og lægges online, vil det reducere stressen, da den studerende kan tage den når det passer ind i deres skema.

Kurt Klaudi Klausen mente, at det var en god ide fortsat arbejde med online undervisning, for at vedligeholde de kompetencer man har opbygget gennem foråret og en minimumsstandard kunne være en måde at gøre det på. Dog er der også nogle negative sider til online undervisning, man har ikke samme føling med om de studerende er med, og særligt den undervisning hvor der foregår vidensdeling fx på MPM er dynamikken ikke den samme. Han måtte dog erkende, at han nok aldrig var kommet så langt til at udbyde online undervisning, hvis han ikke havde fået det skub, krisen gav.

Kim Andersen kommenterede, at man skulle være varsom med at sætte generelle retningslinjer for, hvor stor den del af undervisningen der skal være online baseret, hvis fysisk undervisning reelt er den bedste undervisningsform til et givet fag.

Signe kommenterede at hensigten er at fastholde det momentum og de kompetencer vi har fået nu.

Sune nævnte, at vi skal passe på med at online undervisning ikke blot bliver noget man gør via zoom. SDU har tidligere arbejdet med streaming faciliteter, er der sket noget her?

Signe Pihl-Thingvad vil tage øget fokus på support samt lokale faciliteter med videre.

Morten Kallestrup noterede sig, at vi her skal kigge på det langsigtede perspektiv og at der er en forbeholden holdning overfor at lægge en fast procentsats på fag, men at det i stedet er formen der skal være det afgørende. Fx på Cambridge foregår alle forelæsninger online, mens øvelseshold og vejledning foregår fysisk.

Kurt Klaudi Klausen kommenterede, at det ville være dårligt hvis alt foregik online, da man på den måde hverken kunne sikre studiemiljø eller en identificering med instituttet.

Morten informerede, at som tingene ser ud lige nu ift. retningslinjerne, står man overfor at undervisningen i efteråret vil skulle foregå anderledes end tidligere.

Nina mente, at det er vigtigt at man holder fast i øvelsesholdene, da de både dækker et socialt og et fagligt aspekt. Men hun hører flere af hendes medstuderende sige, at de ikke kan overskue at skulle retur. Så det vil være vigtigt at holde fast i de elementer der har været gode i nedlukningen. Man skal samtidig være opmærksom på at der studerende hvor universitetet ikke kun er et undervisningssted, men også et læsested.

Signe kommenterede, at man mange steder har set at de studerende grundet nedlukningen har skuet ned for deres undervisningsaktivitet, men skruet op for deres aktivitet på jobbet.

Nina mente at det var anderledes på statskundskab, da mange af studiejobbene er i den offentlige sektor, og disse også har været lukket ned. Men at en lavere aktivitet nok i højere grad skyldtes usikkerheden, manglende motivation og generel fokus på at være til stede i dette.

Signe spurgte, hvad de bedste ting man skal tage med videre er?

Kurt syntes at, det at undervisningen lagres og kan tilgås senere er positivt, da det skaber en fleksibilitet som man ikke har ved traditionel undervisning. Kim Andersen bakkede op om dette.

Ann Skovly kommenterede at der har været mere tid til fordybelse, og Tina Guldbrandt Jakobsen supplerede med øget fleksibilitet. Nina supplerede, at de studerende også har nydt godt af fleksibiliteten, da man har haft mulighed for selv at sætte rammen om ens fordybelse.

Kim Andersen kommenterede, at han aldrig tidligere har fået så meget fagligsparring fra kollegaer på hans forskning, da den friere struktur har givet mulighed for at rent faktisk kunne komme i kontakt med ens kollegaer.

Signe spurgte, om vi har fået "ryddet op i unødvendige møder"? Og om sekretariatet evt. skulle have et tidsrum hvor man kunne komme til det?

Tina kommenterede, at det er meget individuelt, nogen kan godt lide afbrydelserne, mens andre foretrækker ro, vi er dog en service enhed og derfor skal folk have mulighed for at komme til os.

Af mere negative sider blev nævnt, at dem med små børn har været udfordret på tid samt at informationer går tabt, når man ikke ser hinanden i hverdagen.

Morten spurgte, hvilke typer af aktiviteter og undervisning der på bekostning af andre skulle prioriteres, hvis ikke retningslinjerne ændres inden næste semester går igang?

Kurt påpegede, at det er særligt vigtigt for de master studerende at de får adgang, da en stor del af undervisningen er udveksling af erfaring samt at bringe disse i spil ift. teorien. Herudover måtte man også sikre, at de studerende har adgang til vejledning.

Nina mente, at man bør tage særlig hensyn til dem der har mistet noget fx dem på tredje semester, men at det i høj grad burde være fagene, der burde afgøre hvem der skal have adgang og hvem der ikke skal. Hun reflekterede over, i hvilken grad man burde prioritere de helt nye studerende. Da man netop her har mulighed for at præge dem om hvad det vil sige at være studerende og evt. skabe en ny måde at være studerende på. Meget at det centrale for dem (men også os ældre) er den sociale interaktion og at den sikres. Denne interaktion sker dog ikke til forelæsningen, men under andre aktiviteter, så det handler måske om at understøtte disse.

Sune foreslog at man her aktiverede studenterorganisationerne.

Signe sluttede af med en opfordring til, at sende gode forslag og input hende eller Mortens vej.

Ad 5 Personalepolitikken

Kim bemærkede at de journalistiske lektorer nu skulle have et ORCID. Signe forklarede at det er et formalia krav ifm. at fakultetet søger en AACSB-akkreditering.

Ad 3 Sanering

Udspil til sanering

Sanering på Institut for Statskundskab

I forbindelse med Institutrådsmødet d. 28. april, blev der nedsat en arbejdsgruppe for at kigge på saneringstiltag på Institut for Statskundskab.

Arbejdsgruppen bestod af Louise Kjærgaard, Michael Baggesen Klitgaard og Tina Guldbrandt Jakobsen, samt Bess Egede Rogers som administrativ støtte.

Arbejdsgruppen fik udleveret alt materiale der var samlet på ind på instituttet ifm. første runde af saneringsprocessen, der forløb i efteråret 2019. Materialet bestod af, det indsamlede materiale på IfS, materialet IfS sendte til fakultetet, samt de tiltag og anbefalinger der er blevet besluttet på hele SAMF, både på fakultetet og lokalt på de andre institutter.

Med udgangspunkt i det materiale og egne erfaringer anbefaler arbejdsgruppen følgende tiltag:

1. Normerne registreres af en institutsekretær

Studieledelsen sidder i dag med næsten med alle informationer om de enkelte underviseres undervisning, i form af langtidsplan, ECTS, antallet af tilmeldte studerende, fagbeskrivelser, tildeling af vejleder ved bachelor og speciale. Alle relevante oplysninger er således tilgængeligt systemet, og det resulterer i mange ekstra timers arbejde, at undervisere efterfølgende skal indtaste eksempelvis navne på studerende.

Derfor anbefaler gruppen at nortimerne per default registres af en institutsekretær og at underviserne herefter godkender, eller tilføjer evt. justeringer.

2. Udarbejdelse af en mailpolitik

Det opleves at man som medarbejder, nogle gange sættes cc på en mail for en sikkerhedsskyld. En anden udfordring er manglende personliggørelse, særligt ift. studieadministrationen. Det bør derfor overvejes, om en sådan politik bør indeholde et element af face-to-face og øget brug af telefon. En del mailkorrespondance resulterer alligevel i telefonsamtaler fordi forskellige teknikaliteter er svære at forklare i mails.

Arbejdsgruppen foreslår følgende principper for en god mailkultur: *Begræns mails og hold dine budskaber klare.*

Arbejdsgruppen har følgende forslag til en mailpolitik:

- I. Begræns brugen af emails. Ring eller stik hovedet ind – så får vi talt sammen. Det virker tit bedre
- II. Skriv kort og præcist og venligt – så bliver dine mails læst og forstået
- III. Beskriv budskabet i emnefelt – så det er nemt at søge mailen frem
- IV. Ét budskab = én e-mail – så er det lettere at søge en mail frem.
- V. Udtryk klart, hvad du forventer af modtageren – så sker der noget

- VI. Skriv og svar kun til relevante personer. Overvej altid cc og svar alle – så sparer du andres tid
- VII. Vedhæft kun dokumenter, hvis det er nødvendigt. Skriv budskabet i e-mailen - Så er det nemmere at læse dit budskab.
- VIII. Bekræft at du har modtaget mailen og skriv hvornår, du forventer at vende tilbage med et svar - så ved modtageren, hvad hun kan forvente

SÅDAN HUSKER VI DET:

Budskaber sættes på toiletdøren og skiftes ud hver uge fx: Mailprincipper, bevægelse, har du talt med din kollega i dag, etc.

3. Beslutningsgange

Herudover vil arbejdsgruppen også gerne rejse en problematik vedr. beslutningsgange. De opleves som værende meget træge, da forslag skal gennem flere instanser, før man får svar på, om det er muligt at køre videre med en idé. Arbejdsgruppen anerkender, at dette er et dilemma mellem hastighed og inddragelse, men der er også eksempler på, sagsbehandlingen får karakter af ren procedure

Foruden lokale tiltag, opfordrer arbejdsgruppen, at der lægges fortsat pres på op ad til på følgende punkter:

1. Rejseafregninger

Rejseafregninger er en lille del af arbejdet, men de fylder horribelt meget. Erfaringen er at de stort set alle kommer retur. Det resulterer i, at medarbejdere spekulerer i ikke nødvendigvis at få afregningen gjort helt færdig i første omgang, da man forventer den afvises med oplysninger om, hvad der mangler, hvorpå den kan færdiggøres. På den måde bruger vi unødigt meget af hinandens tid. Herudover ønskes der også afklaring på hvem den ansatte på fakultetet er ansat til at hjælpe.

2. Systemer og Informationsplatforme

Vi bruger et utal af systemer (Odin, PURE, SharePoint, Blackboard mv.) og henter informationer fra et utal af steder (hjemmesider, mails sharepoint, nyhedsbreve, personer mv.), og noget fungerer i en browser andre ting i en anden. Det opfordres til at gøre dette langt mere simpelt.

Mange problematikker skyldes, som vi ser det, centraliseringsbestræbelser og forsøg på at opnå stordriftsfordele. Det er vigtigt at erindre, at der også findes noget, som hedder stordriftsulemper. De indtræder når organisationer er blevet så store og komplekse, at ingen kan have det fulde overblik, og når koordinationskravet er så stort, at det alene beslaglægger manges tid, som så netop går fra kerneopgaven. Det er vores oplevelse, at det netop er sådanne ulemper, der nu viser sig, og har fremkaldt et saneringsbehov.

Louise orienterede om udspillet og at arbejdsgruppen primært havde kigget på de ting som instituttet selv har mulighed for at påvirke.

Normregistrering fylder meget for den enkelte medarbejder og der er mange oplysninger- disse kan nu med det nye normsystem findes centralt, det er derfor en lavt hængene frugt at plukke. Men det vil lette meget for mange hvis denne registrering sikres i administrationen.

Morten kommenterede, at der vil blive behov for at tilføje nogle administrative ressourcer for at sikre at opgaven bliver løst af en ansvarlig sekretær.

Signe synes godt om tiltaget og vil sikre at det bliver varetaget fra næste semester.

Louise orienterede, at arbejdsgruppen i første omgang havde lagt op til at der skulle udarbejdes en mail politik. Men at Signe i stedet havde bedt gruppen om, at komme med to til tre principper for en god mailkultur. Det var dog i midlertidigt svært, dog sammenfattede gruppen det til "begræns mail og hold dine budskaber klare". Gruppen var dog bekymret for om det blev for diffust, derfor supplerede de med nogle konkrete retningslinjer, om hvordan det kan udøves i praksis. Gruppen foreslår at instituttet bruger det fysiske miljø til at minder hinanden om disse, men også andre vigtige ting som "har du talt med din kollega i dag" eller "husk at strække ud" mv.

Sigens bekymring ved at lave en mailpolitik var, at man lavede et alenlangt dokument som næsten ingen kiggede på. Hun synes dog godt om idéen og kan godt lide huskereglene. Kurt bakkede op og supplerede at de er en indskærpelse af sund fornuft.

Luise supplerede, at mange vil kunne nøjes med de to principper og samt de elementer der allerede i dag ligger i personalepolitikken fx hvordan man tilgår sine mail som medarbejder og hvordan man beskytter sig selv om stress, og at man derfor med dette fokusere på kommunikationsdelen.

Kim kommenterede at nogle af problematikkerne måske i højere grad er relevante for folk i lederpositioner fx hvem der sættes cc., hvor for andre, kan det handle om at være informeret.

Louise anerkendte Kims bemærkning, at man afhængigt af hvilken position man sidder i, kan informationen stadig være rar at få.

Tina bemærkede at det ikke kun er ledere der har denne opfattelse, men at det i bund og grund handler om, hvad man sender og hvem man sender det til

Signe syntes at formuleringen " Overvej altid cc og svar alle" gav rum til at ikke per automatik ekskluderede kollegaer fra en mail.

Kim kommenterede at retningslinjerne var meget finde- men stillede spørgsmålstejn ved, om de løste et reelt problem.

Kurt bemærkede, at det er relativt hvornår man føler sig belastet og at han selv synes der til tider, er lige rigeligt overload i hans indbakke og at han derfor ville sætte pris på hvis folk, overvejede deres mail en ekstra gang.

Morten var også positiv overfor anbefalingerne men bemærkede, at fordi at vi bruger dem her på instituttet, kan vi ikke være sikre på at de vil bruge dem i studieadministrationen. Han syntes det ville være godt, hvis Signe ville tage dem med videre til institutlederkrædsen og studieadministrationen.

Kim bemærkede at retningslinje 4 kan være svær at efterleve, var en mail- et budskab. Signe bakkede Kim op her. Det er særligt svært for os, der sidder med mange administrative opgaver at holde os til et budskab per mail, da det ellers ville blive til rigtig mange e-mails. Men hvis man sikre at man får givet ens mail en god overskrift (retningslinje 3) bør det heller ikke være nødvendigt.

Der var opbakning til, at retningslinje 4 blev taget ud af de endelige retningslinjer. Signe vil sikre at retningslinjerne kommer ud at hænge på instituttet efter sommerferien.

Louise fortsatte til næste punkt i anbefalingerne. Gruppen anerkender at det kan være svært at gøre meget ved beslutningsgangene, da det er et dilemma mellem inddragelse og hastighed, men de havde behov for at nævne det.

Ift. rejseafregninger så er dette stadig noget der fylder forholdsvis meget ift. hvor lille del af vores arbejde rejser er.

Her har man ansat en medarbejder ved fakultet til at bistå medarbejderne med dette, men forventningsafstemningen har ikke helt faldet på plads. Udfordringerne er, at Nina ikke kan sidde og lave rejseafregninger for alle medarbejdere på fakultet. Hun kan dog hjælpe med at sikre en mere gnidningsfri proces og sikre kvaliteten i arbejdet. Kurt bemærkede, at han synes det er en dårlig beslutning, det handler i bund og grund om hvem der spiller deres tid på hvad.

Sidste punkt i oplægget vedr. SDU's mange systemer, disse øger til en i forvejen kompliceret hverdag.

Signe bemærkede, at vi ikke kan lave meget om på systemerne, men er med på at der er nogle udfordringer her.

Afslutningsvist takkede Signe for gruppens bidrag. Hun syntes de havde gjort et godt stykke arbejde, som hun nu med ændringen i retningslinjerne for god mail kultur ville sende ind til dekanatet.

Evt.

Intet