

INSTITUTRÅDSMØDE INSTITUT FOR PSYKOLOGI

DAGSORDEN

22. februar 2021 14.30-16.00 – Via zoom

Medlemmer af Institutrådet:

- Institutleder, Professor Susanne S. Pedersen (Formand)
- Professor MSO Christian Gerlach (Næstformand)
- Institutsekretær Mette Bach Moesgaard (Referent)
- Professor Kaya Roessler
- Lektor Lotte Huniche
- Lektor og Studieleder Ulrich Kirk (suppleant)
- Lektor Mette Elmoose Andersen
- Studiekoordinator Anne-Christina Nielsen
- Sekretær Charlotte Dickmeiss
- Specialkonsulent Thorbjørn H. Jensen
- PhD studerende Martin Mau
- Studerende Trine Banzon
- Studerende Inge Godiksen Buhrkall - **afbud**
- Studerende Leila Sabanovic

1. Godkendelse af referat fra sidste møde (1/12-2020) – referat medsendes

Ingen kommentarer

2. Godkendelse af dagsorden

Godkendt

3. Præsentationsrunde i det nye Institutråd

4. Forskning og ytringsfrihed (Høringssvar) – sendt på forhånd via mail

Kommentarer: I Personalehåndbog (SDU) står der ikke noget om forskningsfrihed, hvilket der burde. I forhold til EU er vi på en sidste plads, når det kommer til forskningsfrihed; ledere er ikke demokratisk valgte men ansatte qua universitetsloven, 50% er midlertidigt ansatte, stadigt stigende andel af forskningen på universiteter foregår pba. eksterne midler.

Susanne sender et udkast til høringssvar rundt til medlemmerne af rådet - meld tilbage til Susanne, hvis I har yderligere kommentarer.

5. Orientering fra Institutleder

- a. **Ny studieledelse:** Ulrich Kirk er ny studieleder og Aida H. Andersen er vice-studieleder.

b. Nyt SUND – bl.a. arbejdsgruppe omkring kontorer mm.:

Vi kan tage noget læring med fra den nuværende situation ift. brug af kontorer osv. Der er nedsat forskellige arbejdsgrupper, hvor SSP bl.a. er med i gruppen om kontor/kultur. P.t. afventes nye tegninger, men på sigt bliver der nedsat en intern arbejdsgruppe. IfP er sat til at skulle flytte primo 2023.

Kommentar fra studenterrep.: Generelt ikke noget de studerende taler om. I Sund&Hed arbejdes der på en artikel, der skal forsøge at skabe opmærksomhed omkring byggeriet.

c. Uddannelsesøkonomi: Institutledelsen (dvs institutleder + vice-institutleder samt studieledelsen) gennemgår i øjeblikket uddannelsesøkonomien for vores uddannelse med henblik på at optimere uddannelsen (ikke ift. en besparing men optimering af modulerne med fokus på det pædagogiske mv.). Der er et potentiale i at se på f.eks. de moduler, hvor der bruges mange eksterne med mulighed for, at vi kan konvertere disse midler til videnskabelige stillinger på Instituttet. I princippet skal opgaven gives videre til studieledelsen, når de overordnede retningslinjer er klar. Formål er at optimere uddannelsesøkonomien; f.eks. mht. specialer som er en kostbar post – kan der ændres noget her? Institutledelsen har dialog med studieledelsen samt TR.

d. APV i 2021: Foregår hvert 3. år. Det er påkrævet, at alle offentlige virksomheder afholder en APV. Den er delt i 2 dele – en om fysisk og en om psykisk arbejdsmiljø. Institutleder og Anne-Christina udgør arbejdsmiljøgruppen på instituttet. Når undersøgelsen er gennemført, skal arbejdsmiljøgruppen udarbejde en handlingsplan ud fra resultaterne.

6. Orientering fra studenterrepræsentanterne

a. Status – hvad rører der sig hos de studerende?

Trine: Møde i Psykrådet med ret stor opbakning. Der er kommet repræsentanter fra alle årgange på nær den sidste. Største diskussion vedrørte online undervisning. Den feedback er ved at blive omdannet til et spørgeskema, som skal sendes ud til alle de studerende.

b. Optimering af studerendes involvering samt dialog med bredere gruppe af studerende: Diskussion omkring Fagrådet – kunne man slå de forskellige råd sammen? Kunne de studerende deltage i instituttets nyoprettede Akademisk salon?

c. Emner til fælles agenda – optimering af synergy?

7. Lærings og undervisningsmiljø

a. Forventningsafstemning studerende, undervisere, studieledelse, herunder kommunikation mellem studerende og ansatte, feedback fra studerende /evaluering – ændring af kulturen (det vi ser på SDU ses ikke på KU og AUH) (pres på VIP ansatte) / arbejdsgruppe:
Det ligger instituttet meget på sinde, at de studerende også er klædt

på mht. kultur – hvad kan accepteres ifm. f.eks. online undervisning? Instituttet ønsker også, at de studerende i højere grad deltager i de spørgeskemaer, der sendes rundt. Hvad er acceptabel opførsel: der har været undervisere, der har følt sig chikaneret; hvordan kan vi bedst understøtte vores undervisere og måske især de yngste undervisere og ph.d.-studerende.

Forslag: Måske mangler der synlighed omkring, hvad spørgeskemaerne bruges til/måske skal der også kigges på kvaliteten af spørgsmålene; vækker de genklang hos de studerende?

Der skal sparkes opad i systemet – bl.a. i studieledelsen. Der er en bevægelse henimod, at spørgsmålene skal målrettes de enkelte uddannelser, da meget på SUND er lavet for at tilpasse Medicin. Der er en bevægelse på fakultetet vedr. effektiviseringer – folk er trætte af evalueringer, så der er noget, der tyder på, at der bliver skåret ned på mængden. Problemet består til dels i, at vi underviser i moduler, så pga. de forholdsvis korte forløb, er det svært at presse mere evaluering ned over de studerende.

Nogle moduler har midtvejs-evaluering.

Leyla: Kunne man udnytte årgangsrepræsentanterne?

Studentermedlemmerne oplever også en hård tone mellem de studerende.

- b. Christian: Forslag om at bruge Institutrådet til via en fælles front (VIP + studerende) at arbejde videre med evalueringer ift. at levere et "produkt".

c. Evalueringsens rolle (Institutråd)

8. Eventuelt

Ingen punkter.

- 9. Punkter til dagsorden for næste møde:** Hvert medlem skal melde et punkt ind, som de ønsker at diskutere – det skal besluttes, hvad man skal bruge institutrådet til.