**10 råd angående medforfatterskaber**

Uenighed, ja ligefrem skænderier, om medforfatterskaber har potentiale til at ødelægge ellers gode kollegarelationer, karrierer, og ikke mindst institutlederens humør, når hun bliver bedt om at træde til for at rede trådene ud på tidspunkter hvor konflikterne står i lys lue!

Dette lille skriv med gode råd er delvis en parafrase over en artikel i det norske blad Forskningsetikk og delvis bygget på egen erfaring (15 år som institutleder og 9 år i UVVU). Bidragsyderne til den norske artikel var Knut Ruyter (ombudsmand for videnskab ved Universitetet i Oslo), professor Edvard Moser (NTNU), professor Heidi Østbø Haugen (UiO) og forskningsdirektør Marta Bivand Erdal (Institutt for Fredsforskning).

1. Start tidligt med at afklare hvem der skal være medforfattere, på hvilket grundlag og i hvilken rækkefølge.
2. Lav en plan for hvordan medforfatterskaber evt ændres, fx hvis nogen rejser fra gruppen eller der bliver behov for andre fagligheder end dem der er i jeres gruppe.
3. Afklar hvad der er vigtigt for de enkelte medforfattere. Haster det at få publiceret for fx den ph.d.-studerende eller post doc’en, eller er der tale om seniorforfattere der først og fremmest lægger vægt på at publicere i prestigiøse tidsskrifter?
4. Hvis der opstår problemer så tag det op og diskuter det med det samme. Planlæg på forhånd hvordan konflikter skal håndteres.
5. Husk at forfatterskaber kan handle om mere end selve artiklen: er der et godt og åbent læringsmiljø i gruppen, kan man acceptere faglige uenigheder?
6. Vær åbne omkring evt. traditioner der måtte være i gruppen. Nyeste ph.d.-studerende kender jo ikke jeres ”plejer”.
7. Husk at kravene til medforfatterskab ikke er de samme indenfor alle felter. Indenfor biomedicin læner vi os ofte op ad Vancouverreglerne, mens man i SSH-videnskaberne lægger større vægt på at være kun én forfatter.
8. Hvis I bruger Vancouver reglerne så husk, at de sidste regler kun kan opfyldes af alle hvis de primære forfattere er gode til at varetage informationspligten. Det er svært at være ansvarlig for og bidrage til en artikel hvis man bliver forholdt viden om, at den bliver skrevet.
9. Find om muligt løsningerne selv. Er dette ikke muligt går man på SDU til institutleder eller hvis vedkommende er en del af problemet, til dekanen. Løses problemet ikke af dette er der på SDU et Praksisudvalg der kan påtage sig sager om dårlig forskningspraksis. Decideret uredelighed hører til i Uredelighedsnævnet i Ministeriet for uddannelse og forskning.
10. Medforfatterskab forpligter! Hvis man har været med hele vejen igennem processen og accepteret indsendelse af sidste version, så har man ansvar for indholdet så langt som ens faglighed rækker.
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