

TRIVSELSLUP GRUNDSKOLE 2024

Datarapport

Generel rapport fra projektet

Rapportens forfattere:

Professor Ane Qvortrup

Lektor Eva Lykkegaard

Videnskabelig assistent Tina Warming Thisgaard

Videnskabelig assistent Anna Dyrberg Stage

Videnskabelig assistent Kim Rohde

Herudover har Anni Nielsen bidraget ved at koordinere kontakt til skoler og dataindsamling

1 Indholdsfortegnelse

1	Indholdsfortegnelse.....	2
2	Indledning	4
2.1	Om rapporten	4
2.2	Rapportens opbygning	4
3	Metode	5
3.1	Spørgeskema	5
3.2	Stikprøve og respondenter	5
3.3	Analyser	6
3.3.1	Faktor-analyser.....	6
3.3.2	Klynge-analyse.....	6
3.3.3	Statistiske tests	7
3.3.4	Multipel regression	7
4	Resultater	7
4.1	Trivsel	7
4.1.1	Mental trivsel	8
4.1.2	Social trivsel.....	9
4.1.3	Faglig trivsel	10
4.1.4	Trivselsdimensioner - faktorscorer	12
4.1.4.1	Mental trivsel	12
4.1.4.2	Social trivsel.....	13
4.1.4.3	Faglig trivsel	14
4.1.4.4	Korrelationer mellem trivselsfaktorerne	15
4.1.5	Klyngeanalyser.....	15
4.2	Self-efficacy og mestring	18
4.2.1	Self-efficacy	18
4.2.1.1	Selv-efficacy – faktorscore	19
4.2.2	Mestring	21
4.2.2.1	Mestring – faktorscore	23
4.3	Selvbestemmelse.....	24

4.3.1	Selvbestemmelse – faktorscore	26
4.4	Elevinteresser	27
4.5	Undervisningsformer	32
4.5.1	Oplevet læring i relation til undervisningsformer	32
4.5.2	Oplevet mængde af forskellige undervisningsformer	35
4.6	Sociale relationer	38
4.7	Mobiltelefoner og AI	39
5	Regressioner – Trivsel	41
5.1	Indskolingen (3. klasse)	41
5.2	Mellemtrinet (4.-6. klasse)	42
5.3	Udskolingen (7.-9. klasse)	44
6	Referencer	46

2 Indledning

2.1 Om rapporten

I 2024 indgik Forstå, Alenia og Syddansk Universitet et samarbejde om at undersøge trivslen blandt danske grundskoleelever. Undersøgelsen er inspireret af TrivselsLUP1 og TrivselsLUP2 foretaget af Center for Gymnasie- og Erhvervsuddannelsesforskning, Syddansk Universitet for Praxis Forlag A/S siden 2023.

Dataene til nærværende undersøgelse er indsamlet i efteråret 2024 på de deltagende skoler. Undersøgelsen er designet, udviklet og gennemført af Syddansk Universitet i sparring med Forstå og Alinea. Undersøgelsens resultater formidles løbende både til de deltagende skoler, så de får mulighed for at bruge undersøgelse som vidensgrundlag for deres arbejde, og bredere via oplæg, medier mm. Denne rapport beskriver undersøgelsen og dens resultater i form af frekvenser, faktorer, klynger, regressionsanalyser og statistiske tests og den udgør dermed grundlaget for den øvrige formidling.

2.2 Rapportens opbygning

Rapporten indledes med en præsentation af undersøgelsens design og metodiske tilgang. Herefter præsenteres resultaterne for de forskellige spørgsmål under hvert tema som tabeller, der viser svarfordeling på hvert skalatrin. Hvor det er relevant, medtages også figurer, der fx viser fordelingen på de forskellige uddannelsestrin. Ved de temaer, hvor der er anvendt faktor- og klyngeanalyser, afsluttes præsentationen af temaet med resultaterne for disse. Rapporten afrundes med at præsentere regressionsanalyser for tre trivselsdimensioner for henholdsvis indskoling, mellemtrin og udskoling.

3 Metode

3.1 Spørgeskema

Spørgeskemaerne blev videreudviklet fra TrivselsLUP på ungdomsuddannelserne (Lykkegaard, Qvortrup & Dahl, 2024) og trak på tidligere undersøgelser af trivsel, self-efficacy, oplevet mestring, og oplevelser af undervisningen (Lykkegaard, Qvortrup & Juul, 2023; Qvortrup & Lykkegaard, 2023). Spørgeskemaer blev udsendt til ledelsen på 16 skoler, som på forhånd havde tilkendegivet interesse i at deltage i undersøgelsen. Elever fra 3.-9. klasse besvarede spørgeskemaerne i undervisningstiden. De fleste spørgsmål er besvaret på 5-punkts likert-skalaer. Ved alle spørgsmål har respondenterne haft mulighed for at svare ”ved ikke/ønsker ikke at svare”. Dette betyder at antallet af respondenter (N), der har besvaret et givent spørgsmål, varierer gennem rapporten.

3.2 Stikprøve og respondenter

Projektet beror på frivillig deltagelse fra skolerne og har således ikke fulgt et systematisk stikprøve-design. Derfor er rapporten ikke nødvendigvis repræsentativ ift. danske grundskoler, men der indgår et bredt udsnit og udvalg af skoler. Vi opnåede i alt 2.446 svar. Fordelingen på køn, skoler og klasse-trin fremgår af **Error! Reference source not found.-3**.

Tabel 1: Skoler

Skoler	Antal	Andel (%)
Bogense skole	87	3,8%
Cosmosskolen (Bakkeskolen Cosmos)	93	4,1%
Dybbøl-Skolen	201	8,8%
Gilbjergskolen	22	1,0%
Hvinningdalskolen	235	10,3%
Lynge Skole	223	9,7%
Maglegårdsskolen	15	0,7%
Stenballeskolen	380	16,6%
Stilling Skole	183	8,0%
Tåsingskolen	169	7,4%
Vestbjerg skole	112	4,9%
Vestfjendsskolen	128	5,6%
Ørkildskolen	2	0,1%
Bagsværd Skole	379	16,5%
Enghaveskolen – Faaborg Friskole	62	2,7%
I alt	2291	100,0%

Tabel 2: Køn

<i>Køn</i>	<i>Antal</i>	<i>Andel (%)</i>
Dreng	1217	52.98
Pige	1056	45.97
Andet	24	1.04

Note: 148 værdier var "missing".

Tabel 3: Klassetrin

<i>Klassetrin</i>		<i>Antal</i>	<i>Andel (%)</i>
Indskoling Mel- lemtrin Udsko- ling	3. klasse	237	10.32
	4. klasse	433	18.86
	5. klasse	274	11.93
	6. klasse	373	16.25
	7. klasse	303	13.20
	8. klasse	306	13.33
	9. klasse	367	15.98
	10. klasse	3	0.13

Note: 149 værdier var "missing". 10. Klasse deltog ikke i undersøgelsen grundet det lave antal respondenter.

3.3 Analyser

Forud for analyse blev datasættet rensat, og alle inverterede spørgsmål blev vendt om, så 5 på Likert-skalaen svarer til et positivt svar på spørgsmålet og 1 på Likert-skalaen svarer til et negativt svar. Statistiske analyser blev udført i R og SPSS.

3.3.1 Faktor-analyser

Bekræftende faktoranalyse (CFA) blev anvendt til at teste, om de tre dimensioner af trivsel, mental, social og faglig trivsel, kunne bekræftes i vores data. Analysen blev udført med maximum likelihood-metoden, som er velegnet til store datasæt. Forud for analysen blev datasættens egnethed vurderet ved hjælp af Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO > 0,5$) og Bartlett's test for sphericitet, som begge indikerede, at datasættene var egnede til faktoranalyse.

Samme tilgang blev brugt til at undersøge dimensioner af self-efficacy, oplevet mestring og selvbestemmelse.

3.3.2 Klynge-analyse

Klyngeanalyse er anvendt til eksplorativt at opdele eleverne i grupper baseret på ligheder og uligheder mellem deres svar på spørgsmålene relateret til de tre trivselsdimensioner. Vi udførte en hierarkisk agglomerativ klyngeanalyse ved brug af Wards' kobling med kvadreret euklidisk afstand som et mål for ulighed på middelfaktorscorerne for de faktorer vi inkluderede som inputvariable for at optimere minimumsvariansen inden for de identificerede klynger og etablere klynger af relativt lige store

størrelser (Ward, 1963). Da alle de gennemsnitlige faktorscorer var ordinale og målt på en 5-punkts Likert-skala, blev de ikke standardiseret før analyse.

3.3.3 Statistiske tests

ANOVA blev anvendt til at sammenligne gennemsnittet af faktorscorer mellem de identificerede klynger af elever. Derudover blev en Chi-Square-test brugt til at undersøge, om der var signifikante forskelle i fordelingen af køn, regioner og uddannelser i de forskellige trivselsklynger.

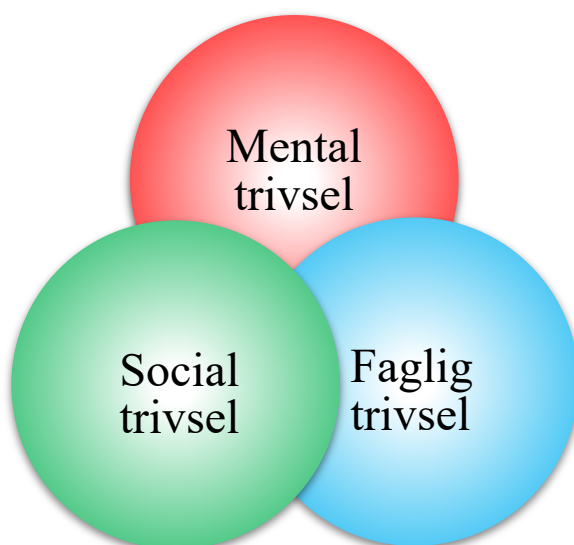
3.3.4 Multipel regression

Vi benytter stepwise multiple regressionsanalyser til at teste sammenhængen mellem trivselsdimensionerne og et antal uafhængige variable (items og faktorer). Metoden resulterer for hver analyse i et antal variable, som ikke er højt korrelerede indbyrdes og som signifikant kan være med til at forklare variationerne i elevernes oplevede trivsel. Vi rapporterer den relative indflydelse, som hver af disse variable har på den givne trivselsdimension, som beta-koefficienter.

4 Resultater

4.1 Trivsel

I undersøgelsen forstår vi trivsel som et multifacetteret koncept, der omfatter mere end blot at være glad. Trivsel handler også om at udvikle sig som person, realisere sig selv i og føle, at man bidrager til fællesskaber, som foreslået af blandt andet Shah & Marks (2004). Når det kommer til skolen, realiserer eleverne sig under normale omstændigheder både i sociale og faglige fællesskaber. Således forstår vi, som illustreret i figur 1, trivsel som bestående af tre overlappende separate trivselsdimensioner: Mental trivsel, social trivsel og faglig trivsel.



Figur 1: Trivsel som et multifacetteret koncept

- Den *mentale dimension af trivsel* omfatter individets tendens til at være tilfredse med dagligdagen, opleve at livet er godt, føle selvsikkerhed og tænke positivt (Oberle, 2018)
- Den *sociale dimension af trivsel* henviser til oplevelsen af at tilhøre en social gruppe eller et socialt fællesskab, hvor individets deltagelse og engagement anerkendes og værdsættes (Jørring, et al., 2020)
- Den *faglige dimension af trivsel* refererer til oplevelsen af at føle sig glad og motiveret for samt engageret i fagligt arbejdet (Ling, et al, 2022)

Nedenfor præsenteres elevernes svar på en række spørgsmål, der omhandler elevernes trivsel. Alle spørgsmål indledes med formuleringen ”Hvordan har du det på din ungdomsuddannelse?” efterfulgt af et udsagn, som eleverne bedes angive deres grad af enighed i. Det er ikke alle spørgsmål, der indgår i de endelige trivselsdimensioner, som bestemmes via de gennemførte faktor-analyser. Resultaterne af disse præsenteres efter frekvenser for de enkelte spørgsmål. Slutteligt præsenteres en klyngeanalyse på tværs af de tre trivselsdimensioner.

4.1.1 Mental trivsel

Tabel 4: Jeg er glad

<i>Jeg er glad</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	32	1,4%
Uenig	57	2,5%
Både enig og uenig	447	19,9%
Enig	994	44,2%
Helt enig	694	30,9%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	23	1,0%
I alt	2247	100%

Tabel 5: Jeg er i godt humør

<i>Jeg er i godt humør</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	30	1,3%
Uenig	54	2,4%
Både enig og uenig	472	21,0%
Enig	1072	47,7%
Helt enig	591	26,3%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	27	1,2%
I alt	2246	100%

Tabel 6: Jeg er ked af det

<i>Jeg er ked af det</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	728	32,4%
Uenig	903	40,2%
Både enig og uenig	455	20,3%
Enig	97	4,3%
Helt enig	25	1,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	38	1,7%
I alt	2246	100%

Tabel 7: Jeg er glad for at gå i skole

<i>Jeg er glad for at gå i skole</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	105	4,7%
Uenig	155	6,9%
Både enig og uenig	656	29,2%
Enig	819	36,5%
Helt enig	483	21,5%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	28	1,2%
I alt	2246	100%

4.1.2 Social trivsel

Tabel 8: Jeg føler mig forstået

<i>Jeg føler mig forstået</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	56	2,5%
Uenig	139	6,2%
Både enig og uenig	636	28,5%
Enig	1078	48,3%
Helt enig	262	11,7%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	63	2,8%
I alt	2234	100%

Tabel 9: Jeg passer godt ind

<i>Jeg passer godt ind</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	46	2,1%
Uenig	117	5,2%
Både enig og uenig	455	20,4%
Enig	1070	47,9%
Helt enig	493	22,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	53	2,4%
I alt	2234	100,0%

Tabel 10: Jeg bliver hørt

<i>Jeg bliver hørt</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	42	1,9%
Uenig	104	4,7%
Både enig og uenig	618	27,7%
Enig	1095	49,0%
Helt enig	331	14,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	44	2,0%
I alt	2234	100,0%

Tabel 11: Jeg bliver holdt udenfor

<i>Jeg bliver holdt udenfor</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	896	40,1%
Uenig	867	38,8%
Både enig og uenig	315	14,1%
Enig	75	3,4%
Helt enig	40	1,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	41	1,8%
I alt	2234	100,0%

Tabel 12: Jeg har gode klassekammerater

<i>Jeg har gode klassekammerater</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	35	1,6%
Uenig	48	2,1%
Både enig og uenig	337	15,1%
Enig	833	37,3%
Helt enig	946	42,3%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	35	1,6%
I alt	2234	100,0%

4.1.3 Faglig trivsel

Tabel 13: Det vi laver i skolen, giver mig lyst til at lære mere

<i>Det vi laver i skolen, giver mig lyst til at lære mere</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	135	6,1%
Uenig	300	13,5%
Både enig og uenig	1137	51,0%
Enig	490	22,0%
Helt enig	130	5,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	37	1,7%
I alt	2229	100,0%

Tabel 14: Det er sjovt at lære nyt i skolen

<i>Det er sjovt at lære nyt i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	92	4,1%
Uenig	191	8,6%
Både enig og uenig	868	38,9%
Enig	803	36,0%
Helt enig	236	10,6%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	39	1,7%
I alt	2229	100,0%

Tabel 15: Jeg kan godt lide undervisningen på skolen

<i>Jeg kan godt lide undervisningen på skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	88	3,9%
Uenig	195	8,7%
Både enig og uenig	922	41,4%
Enig	785	35,2%
Helt enig	201	9,0%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	38	1,7%
I alt	2229	100,0%

Tabel 16: Jeg er ikke så god til at gå i skole

<i>Jeg er ikke så god til at gå i skole</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	585	26,2%
Uenig	908	40,7%
Både enig og uenig	440	19,7%
Enig	170	7,6%
Helt enig	56	2,5%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	70	3,1%
I alt	2229	100,0%

4.1.4 Trivselsdimensioner - faktorscorer

4.1.4.1 Mental trivsel

Tabel 17: Den samlede vægtede faktorscore for mental trivsel, beregnet ud fra vægtede item-scorer

<i>Item</i>	<i>Item mean</i>	<i>Item loading</i>	<i>Rå vægtede item-mean</i>	<i>Standardiseret vægtede item-mean</i>
Jeg er glad	4.02	0.90	3.62	1.26
Jeg er i godt humør	3.97	0.87	3.44	1.20
Jeg er ked af det (r)	4.00	0.54	2.17	0.76
Jeg er glad for at gå i skole	3.64	0.56	2.04	0.71
Gennemsnit	3.91	0.72	2.82	0.98
Vægtede Factorscore				3.93

Cronbach's alpha = 0.78.

(r) angiver at item er vendt om før beregning. Den rå vægtede item-mean beregnes som item-mean * item-loading. Standardiseret vægtede item-mean er den rå vægtede item-mean divideret med summen af loadings for alle items i faktoren.

Tabel 1 præsenterer den samlede vægtede faktorscore for mental trivsel blandt eleverne, som er beregnet ud fra vægtede gennemsnit af deres svar på fire spørgsmål. Beregningerne er baseret på elevernes gennemsnitlige vurderinger og vægtninger af spørgsmålene (item-loadings), hvilket giver et indblik i, hvilke faktorer der bidrager mest til deres mentale trivsel.

- Højeste bidrag: Svarene på udsagnene "Jeg er glad" og "Jeg er i godt humør" havde de højeste vægtninger, hvilket indikerer, at følelsen af glæde og godt humør spiller en afgørende rolle for den mentale trivsel.
- Lavere bidrag: Udsagn som "Jeg er ked af det" og "Jeg er glad for at gå i skole" har lavere vægtninger, hvilket betyder, at de har mindre betydning i den samlede vurdering af mental trivsel.
- Samlet score: Den vægtede faktorscore på 3,93 på en skala fra 1-5 antyder, at eleverne generelt vurderer deres mentale trivsel som relativt høj.

Cronbach's alpha for skalaen er 0,78, hvilket indikerer en god intern konsistens og understøtter pålideligheden af målingen.

4.1.4.2 Social trivsel

Tabel 18: Den samlede vægtede faktorscore for social trivsel, beregnet ud fra vægtede item-scorer

<i>Item</i>	<i>Item mean</i>	<i>Item loading</i>	<i>Rå vægtede item-mean</i>	<i>Standardiseret vægtede item-mean</i>
Jeg føler mig forstået	3.63	0.73	2.65	0.78
Jeg passer godt ind	3.85	0.81	3.13	0.92
Jeg bliver hørt	3.72	0.73	2.71	0.80
Jeg bliver holdt udenfor (r)	4.14	0.52	2.16	0.64
Jeg har gode klassekammerater	4.19	0.61	2.54	0.75
Gennemsnit	3.90	0.68	2.64	0.78
Vægtede Factorscore				3.88

Cronbach's alpha = 0.81.

(r) angiver at item er vendt om før beregning. Den rå vægtede item-mean beregnes som item-mean * item-loading. Standardiseret vægtede item-mean er den rå vægtede item-mean divideret med summen af loadings for alle items i faktoren.

Tabel 2 viser den samlede vægtede faktorscore for social trivsel, som er beregnet ud fra vægtede gennemsnit af fem udsagn relateret til elevernes oplevelse af sociale relationer i skolen.

- Højeste bidrag: Svarene på udsagnene "Jeg passer godt ind" og "Jeg bliver hørt" har de højeste vægtninger, hvilket peger på, at følelsen af at høre til og blive lyttet til er centrale aspekter af social trivsel.
- Lavere bidrag: Udsagnet "Jeg bliver holdt udenfor" har den laveste vægtning, hvilket indikerer, at selvom dette er en negativt formuleret faktor, bidrager det mindre til den samlede score.
- Samlet score: Den vægtede faktorscore er 3,88 på en skala fra 1-5, hvilket indikerer et generelt højt niveau af social trivsel blandt eleverne.

Cronbach's alpha for skalaen er 0,81, hvilket demonstrerer en høj grad af intern konsistens og understøtter målingens pålidelighed.

4.1.4.3 Faglig trivsel

Tabel 19: Den samlede vægtede faktorscore for faglig trivsel, beregnet ud fra vægtede item-scorer

<i>Item</i>	<i>Item mean</i>	<i>Item loading</i>	<i>Rå vægtede item-mean</i>	<i>Standardiseret vægtede item-mean</i>
Det vi laver i skolen, giver mig lyst til at lære mere	3.08	0.86	2.64	0.93
Det er sjovt at lære nyt i skolen	3.41	0.80	2.71	0.95
Jeg kan godt lide undervisningen på skolen	3.37	0.79	2.66	0.93
Jeg er ikke så god til at gå i skole (r)	3.83	0.40	1.55	0.54
Gennemsnit	3.42	0.71	2.39	0.84
Vægtede Factorscore				3.36

Cronbach's alpha = 0.79.

(r) angiver at item er vendt om før beregning. Den rå vægtede item-mean beregnes som item-mean * item-loading. Standardiseret vægtede item-mean er den rå vægtede item-mean divideret med summen af loadings for alle items i faktoren.

Tabel 3 viser den samlede vægtede faktorscore for faglig trivsel, som er beregnet ud fra vægtede gennemsnit af fire spørgsmål om elevernes oplevelse af deres skoleundervisning.

- Højeste bidrag: Udsagnene "Det vi laver i skolen, giver mig lyst til at lære mere" og "Det er sjovt at lære nyt i skolen" har de højeste vægtninger, hvilket viser, at engagement og glæde ved læring er centrale faktorer for faglig trivsel.
- Lavere bidrag: Udsagnet "Jeg er ikke så god til at gå i skole" har den laveste vægtning, hvilket afspejler en mindre væsentlig, men stadig relevant betydning for den samlede vurdering.
- Samlet score: Den vægtede faktorscore er 3,42 på en skala fra 1-5, hvilket indikerer et moderat højt niveau af faglig trivsel blandt eleverne.

Cronbach's alpha for skalaen er 0,79, hvilket viser en solid intern konsistens og understøtter pålideligheden af denne måling.

4.1.4.4 Korrelationer mellem trivselsfaktorerne

I Tabel 20, ses korrelationerne mellem de enkelte trivselsfaktorer.

Tabel 20: Signifikante korrelationer mellem de seks faktorer

	<i>Mental trivsel</i>	<i>Social trivsel</i>	<i>Faglig trivsel</i>
Mental trivsel	1	0.69***	0.54***
Social trivsel	0.69***	1	0.45***
Faglig trivsel	0.54***	0.45***	1

*Note: Alle korrelationer er baseret på parvis fuldstændige observationer. Korrelationer er afrundet til to decimaler. For flere detaljer om enkelt items i de respektive faktorer se bilag 1. * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.*

Vi ser en stærk korrelation mellem mental trivsel og social trivsel og en moderat korrelation mellem faglig trivsel og henholdsvis mental og social trivsel.

I næste afsnit differentierer vi billedet af elevernes gennemsnitlige trivselsniveauer, ved at fortage klyngeanalyser.

4.1.5 Klyngeanalyser

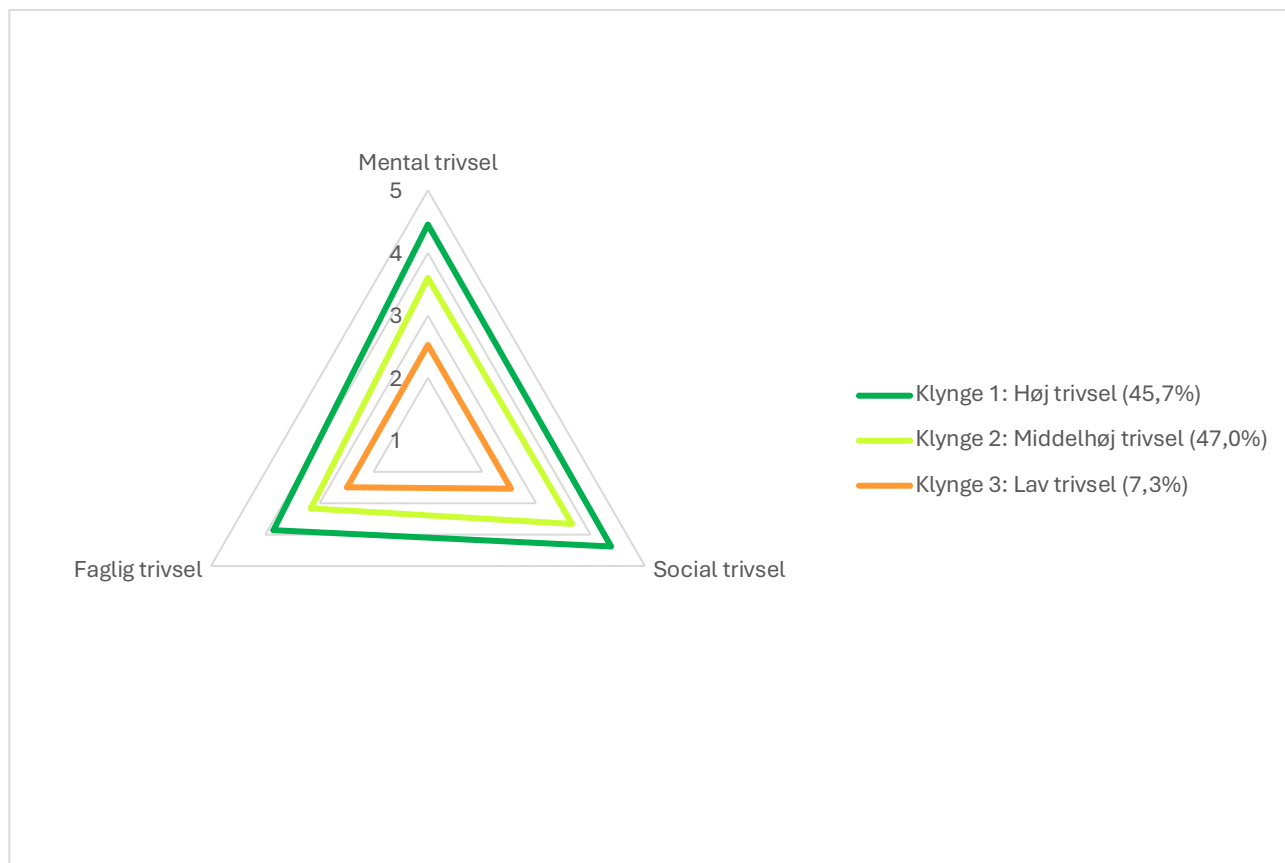
Vi har identificeret tre forskellige klynger.

Tabel 21: Vægtede faktorscorer for de tre trivselsklynger (Ward's metode).

<i>Klynge</i>	<i>Mental trivsel (mean)</i>	<i>Social trivsel (mean)</i>	<i>Faglig trivsel (mean)</i>	<i>Andel (%)</i>
Klynge 1: Høj trivsel	4.45	4.38	3.85	45.7
Klynge 2: Middelhøj trivsel	3.60	3.66	3.16	47.0
Klynge 3: Lav trivsel	2.53	2.53	2.49	7.3

De vægtede faktorscorer repræsenterer gennemsnittet for de tre dimensioner af trivsel for hver klynge. Andel (%) angiver procentdelen af elever i hver klynge. Her er klyngerne dannet ved Ward's hierarkiske metode.

Tabel 21 viser vægtede faktorscorer for de tre trivselsklynger baseret på elevernes mentale, sociale og faglige trivsel.



Figur 2: Trivselsklynger

I Tabel 21 og Figur 2 kan man se, at klynge 1 repræsenterer elever med meget høj trivsel på alle tre dimensioner, særligt mental og social trivsel. Klynge 2 viser en gruppe med elever i middelhøj trivsel og Klynge 3 har elever med lav trivsel. En ANOVA-analyse bekræfter at der er signifikante forskelle mellem de klynger for både mental, $F(3, 9342) = 5142.48$, $p < .001$, $\eta^2 = .62$, social, $F(3, 9342) = 4203.69$, $p < .001$, $\eta^2 = .57$, og faglig trivsel, $F(3, 9342) = 3213.16$, $p < .001$, $\eta^2 = .508$.

- **Klynge 1:** Denne gruppe, som omfatter 45,7 % af eleverne, viser det højeste niveau af trivsel på alle tre dimensioner: mental trivsel (4,45), social trivsel (4,38) og faglig trivsel (3,85).
- **Klynge 2:** Denne gruppe udgør 47,0 % af eleverne og repræsenterer et middelhøjt niveau af trivsel på tværs af dimensionerne: mental trivsel (3,60), social trivsel (3,66) og faglig trivsel (3,16).
- **Klynge 3:** Denne gruppe er den mindste og omfatter kun 7,3 % af eleverne. Den er kendetegnet ved det laveste niveau af trivsel: mental trivsel (2,53), social trivsel (2,53) og faglig trivsel (2,49).

For alle tre klynger gælder det at den faglige trivsel ligger lavere end de øvrige trivselsdimensioner.

I nedenstående ser vi nærmere på fordelingerne i klynger på tværs af køn og klassetrin.

Tabel 22: Fordeling af køn i klyngerne

	Klynge 1	Klynge 2	Klynge 3
--	----------	----------	----------

Pige/kvinde	503	47,6%	469	44,4%	83	7,9%
Dreng/Mand	542	44,5%	593	48,7%	83	6,8%
Andet	14	57,1%	8	33,3%	2	9,5%

En Chi-i-anden test viste, at der ikke er en signifikant forskel i kønsfordelingen mellem de tre klynger. Dette indikerer, at køn ikke varierer signifikant mellem klyngerne.

Tabel 23: Fordeling af klassetrin i klyngerne

	Klynge 1		Klynge 2		Klynge 3	
Indskolingen (3. klasse)	132	55,6%	96	40,7%	9	3,7%
Mellemtrinet (4.-6. klasse)	516	47,7%	482	44,7%	82	7,6%
Udskolingen (7.-9. klasse)	403	41,3%	498	51,0%	75	7,7%

En Chi-i-anden test viste, at der er en signifikant forskel i fordelingen af klassetrin mellem de tre klynger ($p < 0,001$). Dette indikerer, at klassetrin varierer signifikant mellem klyngerne.

4.2 Self-efficacy og mestring

Efter at have set på elevernes mentale, sociale og faglige trivsel skal vi i dette afsnit se på deres self-efficacy og mestring. Self-efficacy refererer til den enkeltes tro på egne evner til at udføre den adfærd, der er nødvendig for at nå bestemte præstationsresultater (Bandura 1977, 1997). Self-efficacy står ikke i modsætning til, men supplerer det, vi traditionelt forstår ved viden og kundskaber. Det handler om, hvordan man er i stand til at bruge sin viden og kundskaber under de betingelser og ift. de krav, som man møder i forskellige sammenhænge (Bandura 1993). Self-efficacy virker gennem fire typer af processer, som spiller sammen og influerer på hinanden gensidigt. Der er tale om kognitive, motivationelle og affektive processer samt selektionsprocesser (Bandura 1993). De sidstnævnte processer viser sig i fx den måde, self-efficacy hænger sammen med elevers indstilling til uddannelse og undervisning. Helt grundlæggende påvirker ens self-efficacy ens arbejdsindsats (om man hurtigt giver op, fordi man ikke tror på, at man har evnerne) og ens tilgang til fejl (om man anskuer dem som udtryk for mangel på evner eller som en naturlig del af ens læringsproces) (Bandura 1983). Samtidig påvirker ens self-efficacy, hvor mange muligheder man ser for sig (Bandura 1993), og hvor høje personlige mål, man sætter (Bandura 1991). Også ens engagement og ens vedholdenhed ift. målene er påvirket af ens self-efficacy (Bandura 1991, 1993). Ikke mindst vil successscenarier fungere positivt guidende og støttende for elever med høj grad af self-efficacy, mens elever med en lav self-efficacy modsat vil dvæle ved alt det, der kan gå galt, hvilket vil virke hæmmende for deres arbejde (Bandura 1993). Bandura (1977) påpeger, at mestringsoplevelser, forstået som følelsen af at lykkes i konkrete situationer (Bandura & Jourden 1991), har afgørende betydning for self-efficacy, fordi de er baseret på personlige oplevelser med konkrete kontekster eller opgaver (Bandura 1977).

4.2.1 Self-efficacy

Vi undersøger elevernes self-efficacy ved at opstille en række udsagn om deres oplevelse af egne evner og formåen. Eleverne skal så angive deres grad af enighed i udsagnene. Alle udsagnene følger efter spørgsmålet: "Hvordan har du det i undervisningen?". Svarene på spørgsmål om self-efficacy fremgår af Tabel 24 til Tabel 27.

Tabel 24: De andre elever er meget bedre end mig

<i>De andre elever er meget bedre end mig</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	298	13,7%
Uenig	633	29,1%
Både enig og uenig	782	36,0%
Enig	236	10,9%
Helt enig	105	4,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	118	5,4%
I alt	2172	100,0%

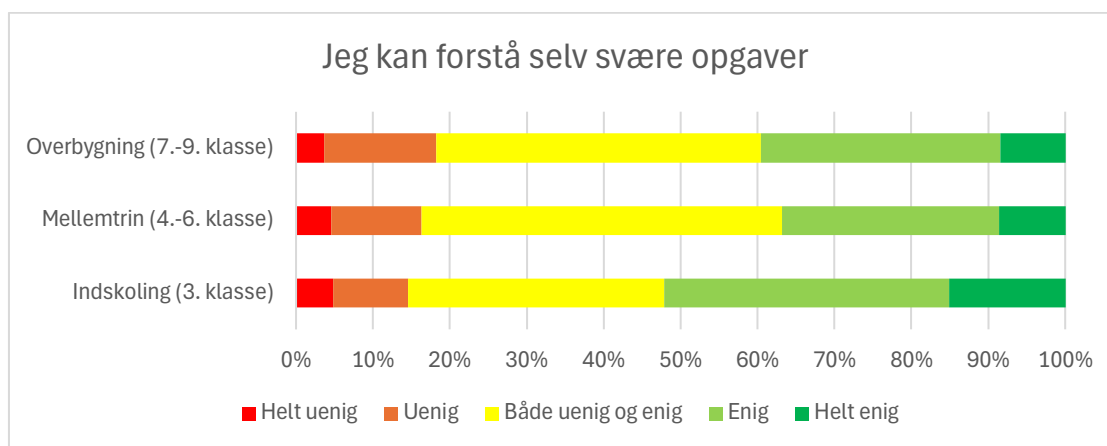
Tabel 25: Mine lærere er glade for at undervise mig

<i>Mine lærere er glade for at undervise mig</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	43	2,0%
Uenig	65	3,0%
Både enig og uenig	394	18,1%
Enig	993	45,7%

Helt enig	456	21,0%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	220	10,1%
I alt	2171	100,0%

Tabel 26: Jeg kan forstå selv svære opgaver

<i>Jeg kan forstå selv svære opgaver</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	90	4,1%
Uenig	272	12,5%
Både enig og uenig	931	42,9%
Enig	641	29,5%
Helt enig	193	8,9%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	44	2,0%
I alt	2171	100,0%



Figur 3: Jeg kan forstå selv svære opgaver: Fordelt på klassetrin

Tabel 27: Jeg vil gerne følge med i timerne

<i>Jeg vil gerne følge med i timerne</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	37	1,7%
Uenig	51	2,3%
Både enig og uenig	355	16,4%
Enig	1033	47,6%
Helt enig	647	29,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	48	2,2%
I alt	2171	100,0%

4.2.1.1 Selv-efficacy – faktorscore

Tabel 28: Den samlede vægtede faktorscore for self-efficacy, beregnet ud fra vægtede item-scorer

<i>Item</i>	<i>Item mean</i>	<i>Item loading</i>	<i>Rå vægtede item-mean</i>	<i>Standardiseret vægtede item-mean</i>
--------------------	-------------------------	----------------------------	------------------------------------	--

De andre elever er meget bedre end mig (r)	3.38	0.35	1.18	0.58
Mine lærere er glade for at undervise mig	3.90	0.65	2.52	1.22
Jeg kan forstå selv svære opgaver	3.27	0.50	1.64	0.80
Jeg vil gerne følge med i timerne	4.04	0.56	2.26	1.10
Gennemsnit	3.65	0.51	1.90	0.92
Vægtede Factorscore				3.69

Cronbach's alpha = 0.58.

(r) angiver at item er vendt om før beregning. Den rå vægtede item-mean beregnes som item-mean * item-loading. Standardiseret vægtede item-mean er den rå vægtede item-mean divideret med summen af loadings for alle items i faktoren.

Tabel 28 viser den samlede vægtede factorscore for self-efficacy, som er beregnet ud fra vægtede gennemsnit af fire spørgsmål om elevernes tro på egne evner og deres motivation i undervisningen.

- Højeste bidrag: Udsagnene "*Mine lærere er glade for at undervise mig*" og "*Jeg vil gerne følge med i timerne*" har de højeste vægtninger, hvilket viser, at lærernes støtte og elevernes egen motivation spiller en central rolle for self-efficacy.
- Lavere bidrag: Udsagnet "*De andre elever er meget bedre end mig*" har den laveste vægtning, hvilket tyder på, at følelsen af sammenligning med andre elever har mindre indflydelse på den samlede vurdering.
- Samlet score: Den vægtede factorscore er 3,69 på en skala fra 1-5, hvilket indikerer et moderat til højt niveau af self-efficacy blandt eleverne.

Cronbach's alpha for skalaen er 0,58, hvilket peger på en lavere grad af intern konsistens, hvilket kan indikere, at spørgsmålene måler lidt forskellige aspekter af self-efficacy.

4.2.2 Mestring

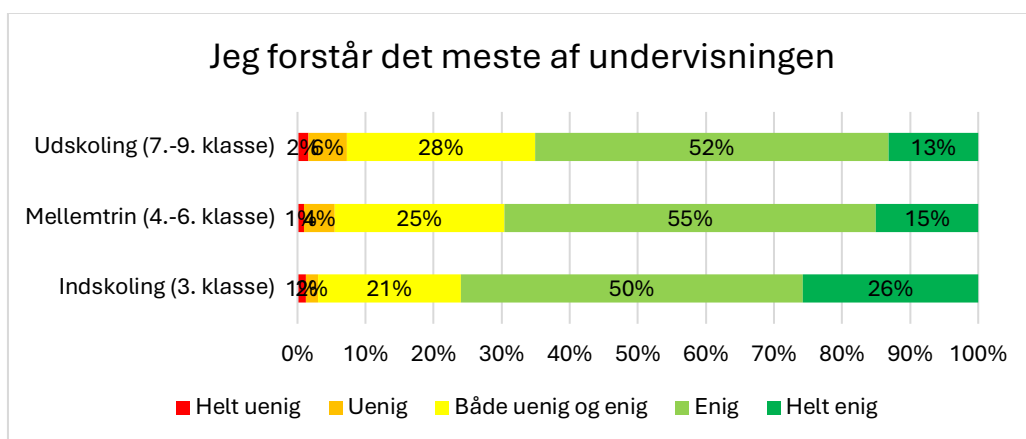
Elevernes oplevede mestring undersøges gennem en række udsagn om elevernes oplevelse af, hvorvidt de mestrer det ansvar, der følger med at være på andet år af en ungdomsuddannelse, hvor eleverne skal angive deres grad af enighed i udsagnene. Alle udsagnene følger efter spørgsmålet: "Hvordan har du det med dit skolearbejde?". Svarene på spørgsmålene om mestringsoplevelser fremgår af Tabel 29 til Tabel 35.

Tabel 29: Det er nemt at følge med i timerne

<i>Det er nemt at følge med i timerne</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	58	2,7%
Uenig	123	5,7%
Både enig og uenig	860	39,6%
Enig	875	40,3%
Helt enig	222	10,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	34	1,6%
I alt	2172	100,0%

Tabel 30: Jeg forstår det meste af undervisningen

<i>Jeg forstår det meste af undervisningen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	28	1,3%
Uenig	102	4,7%
Både enig og uenig	553	25,5%
Enig	1136	52,3%
Helt enig	322	14,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	31	1,4%
I alt	2172	100,0%



Figur 4: Jeg forstår det meste af undervisningen - fordelt på klassetrin

Tabel 31: Den måde klassen arbejder på i timerne, passer for det meste godt til mig

<i>Den måde klassen arbejder på i timerne, passer for det meste godt til mig</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
---	-------------------------	-----------------------

Helt uenig	59	2,7%
Uenig	181	8,3%
Både enig og uenig	730	33,6%
Enig	934	43,0%
Helt enig	198	9,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	70	3,2%
I alt	2172	100,0%

4.2.2.1 Mestring – faktorscore

Tabel 32: Den samlede vægtede faktorscore for mestring, beregnet ud fra vægtede item-scorer

<i>Item</i>	<i>Item mean</i>	<i>Item loading</i>	<i>Rå vægtede item-mean</i>	<i>Standardiseret vægtede item-mean</i>
Det er nemt at følge med i timerne	3.50	0.84	2.93	1.37
Jeg forstår det meste af undervisningen	3.76	0.77	2.91	1.36
Den måde klassen arbejder på i timerne, passer for det meste godt til mig	3.49	0.53	1.86	0.87
Gennemsnit	3.58	0.72	2.57	1.20
Vægtede Factorscore			3.59	3.59

Cronbach's alpha = 0.75.

(r) angiver at item er vendt om før beregning. Den rå vægtede item-mean beregnes som item-mean * item-loading. Standardiseret vægtede item-mean er den rå vægtede item-mean divideret med summen af loadings for alle items i faktoren.

Error! Reference source not found. viser den samlede vægtede faktorscore for mestring, som er beregnet ud fra vægtede gennemsnit af tre spørgsmål om elevernes oplevelse af at kunne følge med og forstå undervisningen.

- Højeste bidrag: Udsagnene "*Det er nemt at følge med i timerne*" og "*Jeg forstår det meste af undervisningen*" har de højeste vægtninger, hvilket indikerer, at elevernes forståelse og oplevelse af at følge med er afgørende for deres mestring.
- Lavere bidrag: Udsagnet "*Den måde klassen arbejder på i timerne, passer for det meste godt til mig*" har en lavere vægtning, hvilket viser, at denne faktor har mindre betydning for den samlede vurdering.
- Samlet score: Den vægtede faktorscore er 3,59 på en skala fra 1-5, hvilket indikerer, at eleverne generelt oplever et højt niveau af mestring.

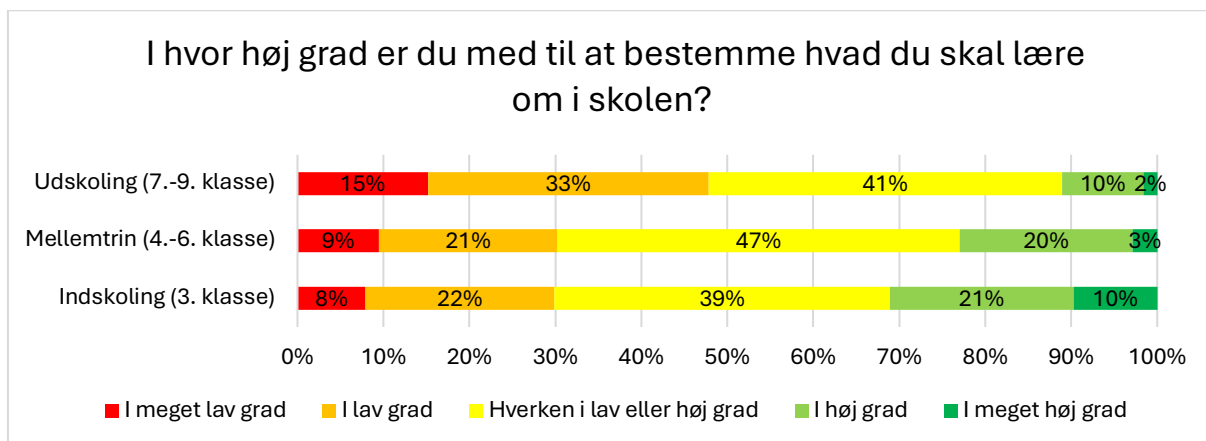
Cronbach's alpha for skalaen er 0,75, hvilket peger på en god intern konsistens og pålidelighed i målingen.

4.3 Selvbestemmelse

Selvbestemmelsesteori fokuserer på menneskers iboende væksttendenser og psykologiske behov for kompetence, autonomi og samhørighed. Ifølge selvbestemmelsesteorien er disse behov afgørende for motivation og trivsel (Deci & Ryan, 1985; Ryan & Deci, 2000). Vi spørger derfor ind til elevernes oplevelse af selvbestemmelse. Alle spørgsmål starter med: 'I hvor høj grad er du med til at bestemme...?'

Tabel 33: Hvad du skal lære om i skolen

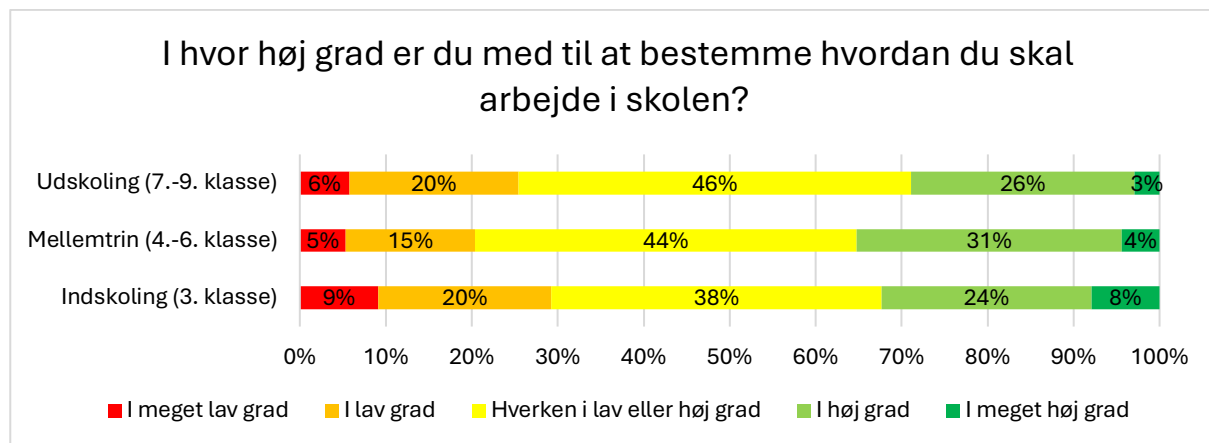
<i>Hvad du skal lære om i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	258	11,9%
I lav grad	565	26,1%
Hverken i lav eller høj grad	946	43,7%
I høj grad	336	15,5%
I meget høj grad	61	2,8%
I alt	2166	100,0%



Figur 5: I hvor høj grad er du med til at bestemme hvad du skal lære om i skolen - fordelt på klassetrin

Tabel 34: Hvordan du skal arbejde i skolen

<i>Hvordan du skal arbejde i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	127	5,9%
I lav grad	378	17,5%
Hverken i lav eller høj grad	964	44,5%
I høj grad	610	28,2%
I meget høj grad	87	4,0%
I alt	2166	100,0%



Figur 6: I hvor høj grad er du med til at bestemme hvordan du skal arbejde i skolen - fordelt på klassetrin

Tabel 35: Hvem du skal arbejde sammen med i skolen

<i>Hvem du skal arbejde sammen med i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	113	5,2%
I lav grad	256	11,8%
Hverken i lav eller høj grad	922	42,6%
I høj grad	729	33,7%
I meget høj grad	146	6,7%
I alt	2166	100,0%

4.3.1 Selvbestemmelse – faktorscore

Tabel 36: Den samlede vægtede faktorscore for selvbestemmelse, beregnet ud fra vægtede item-scorer

<i>Item</i>	<i>Item mean</i>	<i>Item loading</i>	<i>Rå vægtede item-mean</i>	<i>Standardiseret vægtede item-mean</i>
Tænk på skolen. I hvor høj grad er du med til at bestemme...? - Hvad du skal lære om i skolen	2.71	0.63	1.69	0.86
Hvordan du skal arbejde i skolen	3.06	0.92	2.81	1.43
Hvem du skal arbejde sammen med i skolen	3.25	0.42	1.37	0.70
Gennemsnit	3.01	0.65	1.96	1.00
Vægtede Factorscore				2.99

Cronbach's alpha = 0.67.

(r) angiver at item er vendt om før beregning. Den rå vægtede item-mean beregnes som item-mean * item-loading. Standardiseret vægtede item-mean er den rå vægtede item-mean divideret med summen af loadings for alle items i faktoren.

Tabel 36 viser den samlede vægtede faktorscore for selvbestemmelse, som er beregnet ud fra vægtede gennemsnit af tre spørgsmål om elevernes oplevelse af indflydelse på deres skolegang.

- Højeste bidrag: Udsagnet "*Hvordan du skal arbejde i skolen*" har den højeste vægtning, hvilket indikerer, at muligheden for at påvirke arbejdsmetoder i undervisningen er den vigtigste faktor for oplevelsen af selvbestemmelse.
- Lavere bidrag: Udsagnet "*Hvem du skal arbejde sammen med i skolen*" har den laveste vægtning, hvilket viser, at denne dimension bidrager mindre til den samlede vurdering.
- Samlet score: Den vægtede faktorscore er 2,99 på en skala fra 1-5, hvilket indikerer et moderat niveau af selvbestemmelse blandt eleverne.

Cronbach's alpha for skalaen er 0,67, hvilket antyder en middel grad af intern konsistens og en rimelig sammenhæng mellem spørgsmålene i målingen.

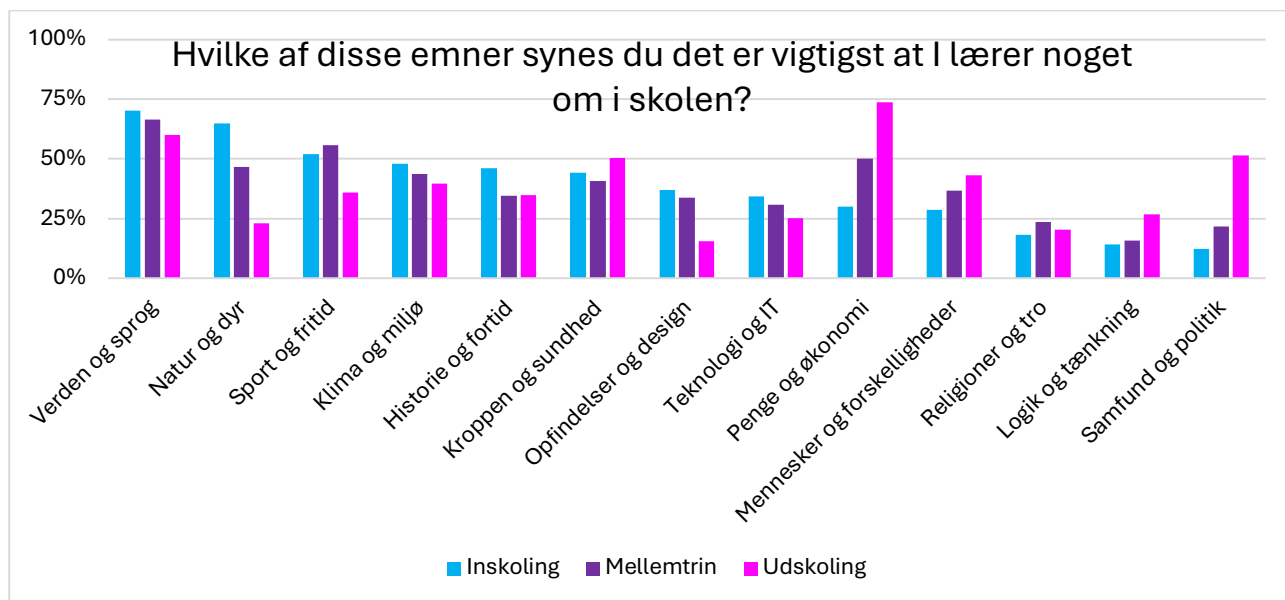
4.4 Elevinteresser

Forskning viser, at elever, der føler, at deres interesser bliver taget alvorligt, oplever en større følelse af autonomi og kompetence, hvilket er essentielt for deres trivsel (Ryan & Deci, 2000). Desuden kan en interessebaseret tilgang til undervisning hjælpe med at udvikle elevernes evner til at engagere sig aktivt og selvstændigt i læringsprocessen (Paolini, 2015). Derfor spørger vi ind til hvilke emner eleverne finder mest vigtige at lære noget om i skolen.

Tabel 37: Hvilke af disse emner synes du det er vigtigst at I lærer noget om i skolen? (vælg 5)

<i>Hvilke af disse emner synes du det er vigtigst at I lærer noget om i skolen</i>	Indskoling		Mellemtrin		Udskoling	
	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>			<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Mennesker og forskelligheder	44	28,6%			377	36,7%
Verden og sprog	108	70,1%			684	66,5%
Samfund og politik	19	12,3%			222	21,6%
Religioner og tro	28	18,2%			241	23,4%
Historie og fortid	71	46,1%			354	34,4%
Sport og fritid	80	51,9%			573	55,7%
Kroppen og sundhed	68	44,2%			420	40,9%
Natur og dyr	100	64,9%			480	46,7%

Klima og miljø	74	48,1%	449	43,7%	378
Opfindelser og design	57	37,0%	348	33,9%	146
Teknologi og IT	53	34,4%	316	30,7%	239
Logik og tænkning	22	14,3%	161	15,7%	255
Penge og økonomi	46	29,9%	515	50,1%	700
I alt	154		1028		950



Figur 7: Hvilke emner synes du er vigtigst at lære noget om i skolen - fordelt på klassetrin

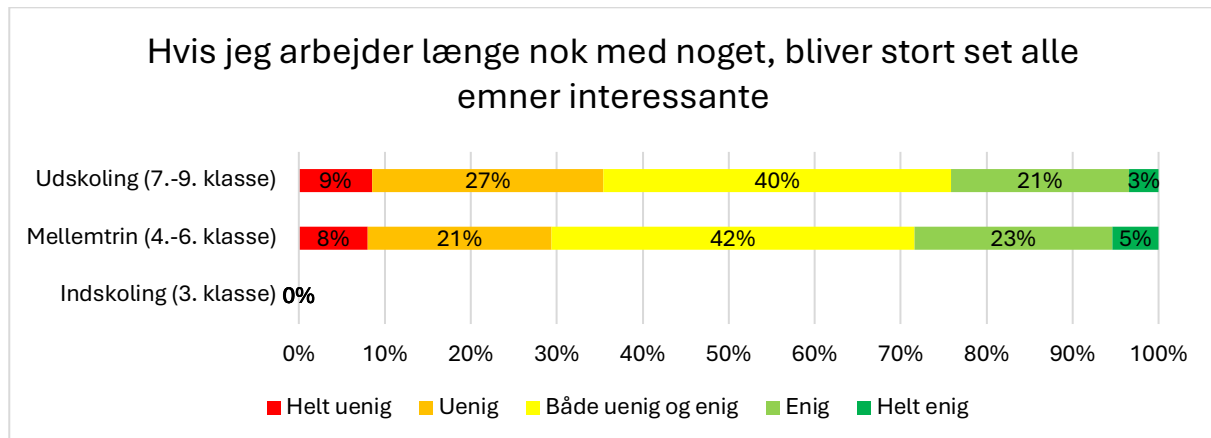
Vi spørger ligeledes ind til hvor interesserede eleverne er i deres skolearbejde. Elever i indskolingen har ikke fået disse spørgsmål.

Tabel 38: Jeg bliver glad/stolt når jeg laver mit skolearbejde

<i>Jeg bliver glad/stolt når jeg laver mit skolearbejde</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	62	3,2%
Uenig	147	7,5%
Både enig og uenig	624	31,9%
Enig	763	39,0%
Helt enig	297	15,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	63	3,2%
I alt	1956	100,0%

Tabel 39: Hvis jeg arbejder længe nok med noget, bliver stort set alle emner interessante

<i>Hvis jeg arbejder længe nok med noget, bliver stort set alle emner interessante</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	154	7,9%
Uenig	446	22,8%
Både enig og uenig	766	39,2%
Enig	406	20,8%
Helt enig	82	4,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	101	5,2%
I alt	1955	100,0%



Figur 8: Hvis jeg arbejder længe nok med noget, bliver stort set alle emner interessante - fordelt på klassetrin

Tabel 40: Jeg synes noget skolearbejde er lige så sjovt som at spille computer, læse en god bog eller se en film

<i>Jeg synes noget skolearbejde er lige så sjovt som at spille computer, læse en god bog eller se en film</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	439	22,5%
Uenig	509	26,0%
Både enig og uenig	558	28,5%
Enig	279	14,3%

Helt enig	101	5,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	69	3,5%
I alt	1955	100,0%

Tabel 41: Jeg bruger af og til min fritid på at undersøge emner vi har haft om i skolen

<i>Jeg bruger af og til min fritid på at undersøge emner vi har haft om i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	428	21,9%
Uenig	695	35,5%
Både enig og uenig	516	26,4%
Enig	182	9,3%
Helt enig	42	2,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	92	4,7%
I alt	1955	100,0%

Tabel 42: Jeg forsøger at lave så lidt som muligt i skolen

<i>Jeg forsøger at lave så lidt som muligt i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	725	37,1%
Uenig	755	38,6%
Både enig og uenig	279	14,3%
Enig	57	2,9%
Helt enig	52	2,7%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	87	4,5%
I alt	1955	100,0%

Tabel 43: Jeg synes det er spild af tid at læse om skoleemner, som ikke er mine lektier

<i>Jeg synes det er spild af tid at læse om skoleemner, som ikke er mine lektier</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	219	11,2%
Uenig	508	26,0%
Både enig og uenig	726	37,1%
Enig	250	12,8%
Helt enig	133	6,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	119	6,1%
I alt	1955	100,0%

Tabel 44: Nogle gange lærer jeg at huske noget fra skolen, som jeg ikke helt forstår hvad betyder

<i>Nogle gange lærer jeg at huske noget fra skolen, som jeg ikke helt forstår hvad betyder</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	69	3,5%
Uenig	215	11,0%
Både enig og uenig	921	47,1%
Enig	444	22,7%

Helt enig	65	3,3%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	241	12,3%
I alt	1955	100,0%

Tabel 45: Jeg synes ikke skoleemner er ret interessante

<i>Jeg synes ikke at skoleemner er ret interessante</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	108	5,5%
Uenig	454	23,2%
Både enig og uenig	857	43,8%
Enig	303	15,5%
Helt enig	139	7,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	94	4,8%
I alt	1955	100,0%

4.5 Undervisningsformer

Undervisningsformer kan spille en rolle for elevers trivsel og læringsudbytte. I nogle studier finder man at aktive læringsstrategier kan forbedre elevers uddannelsesmæssige resultater og trivsel (Deslauriers et al., 2019). Derfor spørger vi ind til 'I hvor høj grad lærer du meget...?' og oplister en række undervisningsformer.

4.5.1 Oplevet læring i relation til undervisningsformer

Tabel 46: Når læreren skriver eller fortæller

<i>Når læreren skriver eller fortæller</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	68	3,2%
I lav grad	212	9,9%
Hverken i lav eller høj grad	898	41,7%
I høj grad	858	39,9%
I meget høj grad	116	5,4%
I alt	2152	100,0%

Tabel 47: Når du arbejder sammen med andre elever

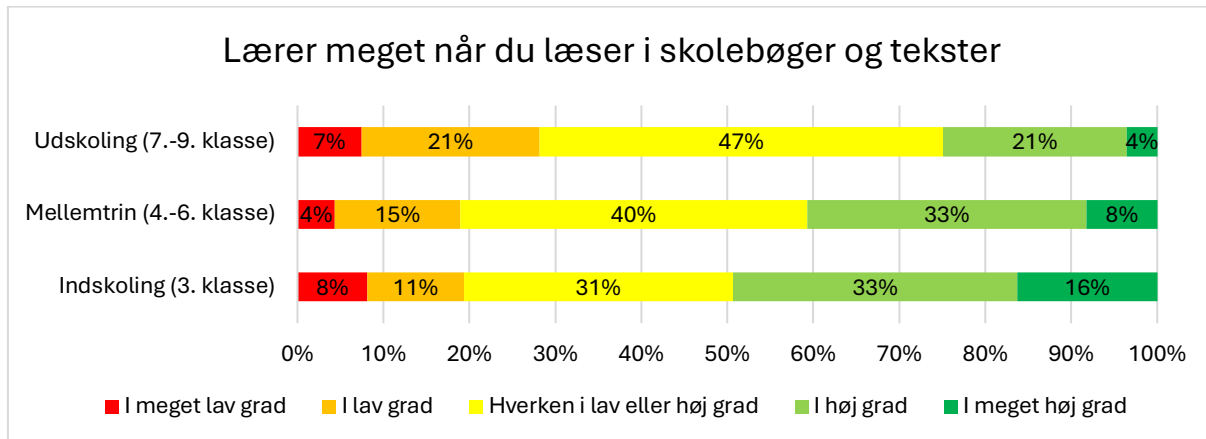
<i>Når du arbejder sammen med andre elever</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	49	2,3%
I lav grad	167	7,8%
Hverken i lav eller høj grad	792	36,8%
I høj grad	940	43,7%
I meget høj grad	204	9,5%
I alt	2152	100,0%

Tabel 48: Når du arbejder alene

<i>Når du arbejder alene</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	88	4,1%
I lav grad	229	10,6%
Hverken i lav eller høj grad	709	32,9%
I høj grad	865	40,2%
I meget høj grad	261	12,1%
I alt	2152	100,0%

Tabel 49: Når du læser skolebøger og tekster

<i>Når du læser skolebøger og tekster</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	130	6,0%
I lav grad	367	17,1%
Hverken i lav eller høj grad	916	42,6%
I høj grad	594	27,6%
I meget høj grad	145	6,7%

I alt**2152****100,0%**

Figur 9: Lærer meget når du læser i skolebøger og tekster - fordelt på klassetrin

Tabel 50: Når du arbejder med problemer, der også er vigtige udenfor skolen

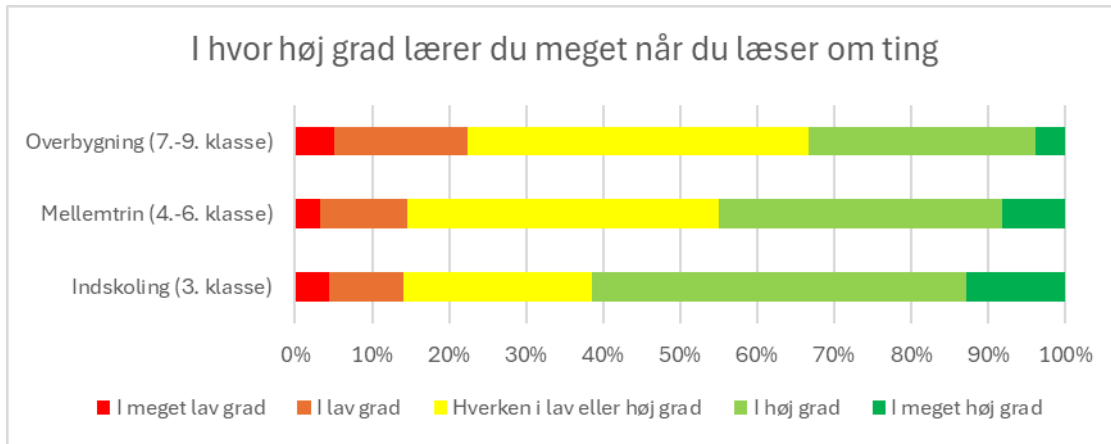
<i>Når du arbejder med problemer, der også er vigtige udenfor skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	69	3,2%
I lav grad	194	9,0%
Hverken i lav eller høj grad	956	44,4%
I høj grad	733	34,1%
I meget høj grad	200	9,3%
I alt	2152	100,0%

Tabel 51: Når du ser eksempler, på ting I lærer om

<i>Når du ser eksempler, på ting I lærer om</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	48	2,2%
I lav grad	106	4,9%
Hverken i lav eller høj grad	863	40,1%
I høj grad	914	42,5%
I meget høj grad	221	10,3%
I alt	2152	100,0%

Tabel 52: Når du læser om ting

<i>Når du læser om ting</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	90	4,2%
I lav grad	296	13,9%
Hverken i lav eller høj grad	875	40,9%
I høj grad	735	34,4%
I meget høj grad	141	6,6%
I alt	2137	100,0%



Figur 10: Lærer meget når jeg læser om ting - fordelt på klassetrin

Tabel 53: Når du lytter til lydbog/podcast eller ser video

<i>Når du lytter til lydbog/podcast eller ser video</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	76	3,6%
I lav grad	256	12,0%
Hverken i lav eller høj grad	745	34,9%
I høj grad	828	38,7%
I meget høj grad	232	10,9%
I alt	2137	100,0%

Tabel 54: Når du løser opgaver eller skriver

<i>Når du løser opgaver eller skriver</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	38	1,8%
I lav grad	133	6,2%
Hverken i lav eller høj grad	792	37,1%
I høj grad	985	46,1%
I meget høj grad	189	8,8%
I alt	2137	100,0%

Tabel 55: Når du er kreativ (fx bygger eller tegner) eller laver eksperimenter

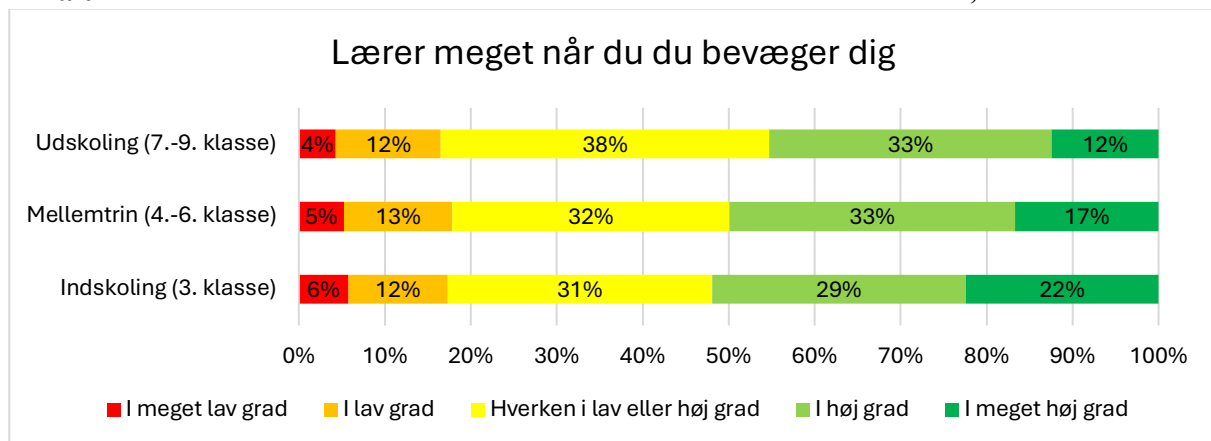
<i>Når du er kreativ (fx bygger eller tegner) eller laver eksperimenter</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	69	3,2%
I lav grad	160	7,5%
Hverken i lav eller høj grad	616	28,8%
I høj grad	824	38,6%
I meget høj grad	468	21,9%
I alt	2137	100,0%

Tabel 56: Når I er på tur med skolen

<i>Når I er på tur med skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	94	4,4%
I lav grad	232	10,9%
Hverken i lav eller høj grad	762	35,7%
I høj grad	717	33,6%
I meget høj grad	332	15,5%
I alt	2137	100,0%

Tabel 57: Når du bevæger dig, mens du lærer noget

<i>Når du bevæger dig, mens du lærer noget</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
I meget lav grad	105	4,9%
I lav grad	264	12,4%
Hverken i lav eller høj grad	743	34,8%
I høj grad	700	32,8%
I meget høj grad	325	15,2%
I alt	2137	100,0%



Figur 11: Lærer meget når du bevæger dig - fordelt på klassetrin

4.5.2 Oplevet mængde af forskellige undervisningsformer

I tillæg til hvilke undervisningsformer eleverne oplever at lære mest af, spørger vi dem også ind til deres oplevede mængde af forskellige undervisningsformer. Alle spørgsmål er indledt med 'hvor ofte er følgende en del af undervisningen på din skole?':

Tabel 58: Læreren skriver eller fortæller

<i>Læreren skriver eller fortæller</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	55	2,6%
Hver dag	1454	68,5%
Hver uge	430	20,2%
Hver måned	71	3,3%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	114	5,4%
I alt	2124	100,0%

Tabel 59: Du arbejder sammen med andre elever

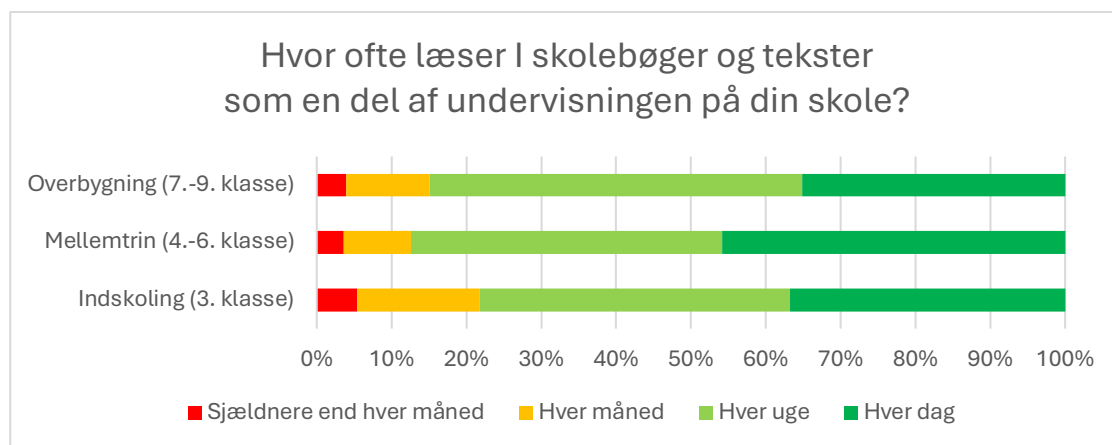
<i>Du arbejder sammen med andre elever</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	55	2,6%
Hver dag	996	46,9%
Hver uge	924	43,5%
Hver måned	68	3,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	81	3,8%
I alt	2124	100,0%

Tabel 60: Du arbejder alene

<i>Du arbejder alene</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	131	6,2%
Hver dag	954	44,9%
Hver uge	757	35,6%
Hver måned	161	7,6%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	121	5,7%
I alt	2124	100,0%

Tabel 61: I læser skolebøger og tekster

<i>I læser skolebøger og tekster</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	80	3,8%
Hver dag	819	38,6%
Hver uge	917	43,2%
Hver måned	212	10,0%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	96	4,5%
I alt	2124	100,0%



Figur 12: Hvor ofte læser I i skolebøger og tekster - fordelt på klassetrin

Tabel 62: I arbejder med problemer, der også er vigtige udenfor skolen

<i>I arbejder med problemer, der også er vigtige udenfor skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	383	18,0%
Hver dag	163	7,7%
Hver uge	668	31,5%
Hver måned	702	33,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	208	9,8%
I alt	2124	100,0%

Tabel 63: I ser eksempler, på ting I lærer om

<i>I ser eksempler, på ting I lærer om</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	97	4,6%
Hver dag	555	26,1%
Hver uge	989	46,6%
Hver måned	301	14,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	182	8,6%
I alt	2124	100,0%

Tabel 64: Du læser om ting

<i>Du læser om ting</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	59	2,8%
Hver dag	1094	51,7%
Hver uge	802	37,9%
Hver måned	88	4,2%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	75	3,5%
I alt	2118	100,0%

Tabel 65: Du lytter til lydbog/podcast eller ser video

<i>Du lytter til lydbog/podcast eller ser video</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	397	18,7%
Hver dag	267	12,6%
Hver uge	792	37,4%
Hver måned	552	26,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	110	5,2%
I alt	2118	100,0%

Tabel 66: Du løser opgaver eller skriver

<i>Du løser opgaver eller skriver</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	29	1,4%
Hver dag	1524	72,0%
Hver uge	445	21,0%
Hver måned	50	2,4%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	70	3,3%
I alt	2118	100,0%

Tabel 67: Du er kreativ (fx bygger eller tegner) eller laver eksperimenter

<i>Du er kreativ (fx bygger eller tegner) eller laver eksperimenter</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	309	14,6%
Hver dag	241	11,4%
Hver uge	924	43,6%
Hver måned	544	25,7%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	100	4,7%
I alt	2118	100,0%

Tabel 68: Du er på tur med skolen

<i>Du er på tur med skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	1139	53,8%
Hver dag	46	2,2%
Hver uge	119	5,6%
Hver måned	694	32,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	120	5,7%
I alt	2118	100,0%

Tabel 69: Du bevæger dig, mens du lærer

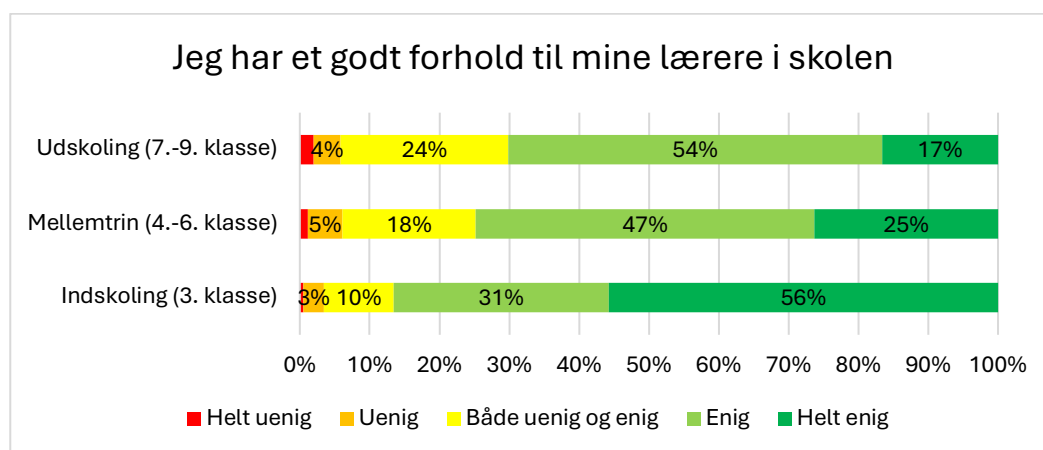
<i>Du bevæger dig, mens du lærer</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Sjældnere end hver måned	445	21,0%
Hver dag	168	7,9%
Hver uge	767	36,2%
Hver måned	585	27,6%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	153	7,2%
I alt	2118	100,0%

4.6 Relationer til lærere

I undersøgelsen spørger vi ind til elevernes relationen til lærerne. Når vi har valgt dette tema i undersøgelsen, skyldes det at dele af uddannelsesforskningen har peget på vigtigheden af relationen til lærerne. I en metaanalyse fra 2007 af Cornelius-White var et af resultaterne, at der er en korrelation på mellem .25 og .55 mellem på den ene side elevernes opfattelse af, at de har en understøttende relation til læreren, og på den anden side de faglige og sociale effekter såsom deltagelse, tilfredshed, mestringsoplevelser og læringsresultater på en række faglige områder. Omvendt peger denne metaanalyse også på, at hvis relationen til læreren ikke er god, påvirker det elevernes motivation mv. negativt (Cornelius-White, 2007). Eleverne er derfor stillet følgende spørgsmål: ”Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen

Tabel 70: Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen

<i>Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	33	1,5%
Uenig	92	4,2%
Både enig og uenig	440	19,9%
Enig	1058	47,7%
Helt enig	535	24,1%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	58	2,6%
I alt	1955	100,0%



Figur 13: Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen - fordelt på klassetrin

4.7 Mobiltelefoner

Det er et stort tema blandt i praksis og forskning, hvorvidt brugen af mobiler påvirker børns og unges trivsel, og vi spørger dem således ind til anvendelsen af og reglerne herfor på skolen og deres holdning til brugen af mobiltelefoner. Disse spørgsmål er kun stillet til elever på mellemtrinnet og i udskoling.

Tabel 71: Min skole har nogle gode regler for mobiltelefoner

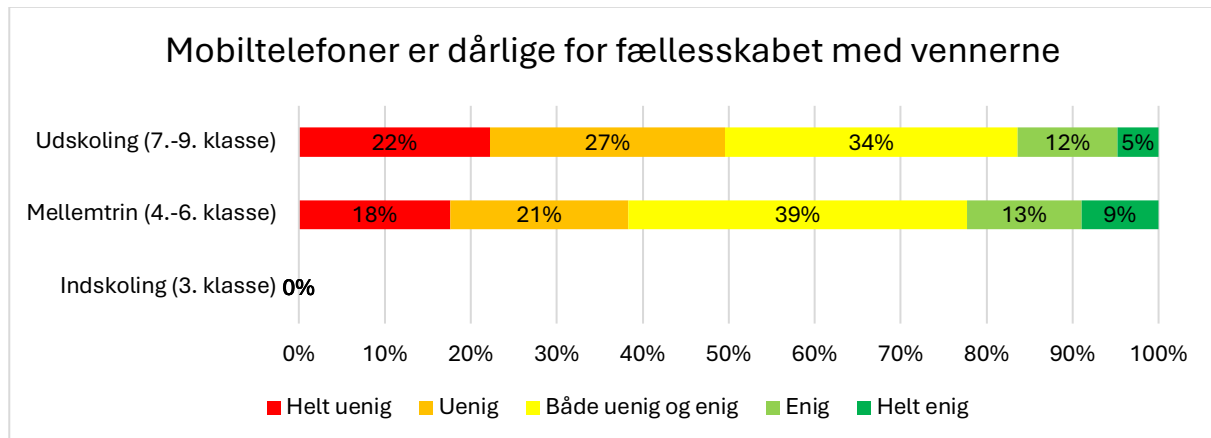
<i>Min skole har nogle gode regler for mobiltelefoner</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	335	17,2%
Uenig	258	13,2%
Både enig og uenig	470	24,1%
Enig	476	24,4%
Helt enig	357	18,3%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	52	2,7%
I alt	1948	100,0%

Tabel 72: Eleverne har været med til at udvikle reglerne for mobiltelefoner på skolen

<i>Eleverne har været med til at udvikle reglerne for mobiltelefoner på skolen</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	866	44,5%
Uenig	534	27,4%
Både enig og uenig	251	12,9%
Enig	92	4,7%
Helt enig	35	1,8%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	170	8,7%
I alt	1948	100,0%

Tabel 73: Mobiltelefoner er dårlige for fællesskabet med vennerne

<i>Mobiltelefoner er dårlige for fællesskabet med vennerne</i>	<i>Antal (N)</i>	<i>Procent</i>
Helt uenig	368	18,9%
Uenig	441	22,6%
Både enig og uenig	679	34,9%
Enig	230	11,8%
Helt enig	128	6,6%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	102	5,2%
I alt	1948	100,0%



Figur 14: Mobiltelefoner er dårlige for fællesskabet - fordelt på klassetrin.

5 Regressioner – Trivsel

I Tabel 74 herunder, viser vi at både mental, social og faglig trivsel, falder signifikant, jo højere klassetrin eleverne befinder sig på. Det mest markante fald ses i faglig trivsel for elever i 7.-9. klasse.

Tabel 74: OLS-regressioner af trivsel på klassetrin (3 grupper)

	<i>Mental trivsel (1)</i>	<i>Social trivsel (2)</i>	<i>Faglig trivsel (3)</i>
4.-6. klasse	-0.12** (0.05)	-0.20*** (0.05)	-0.38*** (0.05)
7.-9. klasse	-0.13** (0.05)	-0.23*** (0.05)	-0.59*** (0.05)
Konstant	4.03*** (0.05)	4.10*** (0.05)	3.86*** (0.05)
Observations	2,165	2,165	2,165
R ²	0.003	0.01	0.06

Note: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$. Reference-kategori: 3. klasse.

Tabel 74 viser resultaterne af tre separate OLS-regressioner, der undersøger sammenhængen mellem klassetrin og tre dimensioner af trivsel: mental, social og faglig trivsel. Referencekategorien er 3. klasse, hvilket betyder, at resultaterne sammenligner trivsel i 4.-6. klasse og 7.-9. klasse med 3. klasse.

- Mental trivsel (Model 1): Elever i 4.-6. klasse har en lille, men signifikant lavere mental trivsel (-0,12, $p < 0,05$) sammenlignet med elever i 3. klasse. Faldet er tilsvarende for elever i 7.-9. klasse (-0,13, $p < 0,05$).
- Social trivsel (Model 2): Social trivsel falder yderligere i de ældre klassetrin. Elever i 4.-6. klasse har en lavere social trivsel (-0,20, $p < 0,01$), og faldet er endnu større for elever i 7.-9. klasse (-0,23, $p < 0,01$) sammenlignet med 3. klasse.
- Faglig trivsel (Model 3): Faglig trivsel viser det største fald blandt de tre dimensioner. Elever i 4.-6. klasse har en betydeligt lavere faglig trivsel (-0,38, $p < 0,01$), mens elever i 7.-9. klasse oplever det største fald (-0,59, $p < 0,01$) sammenlignet med 3. klasse.

I dette afsluttende afsnit af rapporten undersøger vi, hvilke faktorer der forklarer variation i de forskellige trivselsdimensioner. Vores antagelse er, at dette varierer på tværs af indskoling, mellemtrin og udskoling, og derfor laves regressionerne uddannelsesspecifikt

Vi har opnået forklaringsgrader på tværs af de tre trivselsdimensioner og på tværs af indskoling, mellemtrin og udskoling på mellem mellem 26% og 46%.

5.1 Indskoling (3. klasse)

Tabel 75: Step-wise regression: Mental trivsel (3. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (Std. Error)</i>
Vigtigst at I lærer noget om: Logik og tænkning	- 0.32** (0.11)
Mestring (faktor)	0.28*** (0.05)
Ofte en del af undervisningen: Læreren skriver eller fortæller	0.12** (0.04)
Ofte en del af undervisningen: I læser skolebøger og tekster	0.11* (0.04)
Konstant	1.95*** (0.24)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.28$; Adjusted $R^2 = 0.26$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Tabel 76: Step-wise regression: Social trivsel (3. klasse)

Variable	Koefficient (SE)
Mestring (faktor)	0.19** (0.06)
Vigtigst at I lærer noget om: Opfindelser og design	0.19** (0.07)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.15** (0.06)
Selvbestemmelse (faktor)	0.13* (0.05)
Konstant	1.82*** (0.23)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.32$; Adjusted $R^2 = 0.31$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Tabel 77: Step-wise regression: Faglig trivsel (3. klasse)

Variable	Koefficient (SE)
Self-efficacy (faktor)	0.35*** (0.08)
Mestring (faktor)	0.18*** (0.07)
Selvbestemmelse (faktor)	0.12* (0.06)
Ofte en del af undervisningen: Du lytter til lydbog/podcast eller ser video	-0.08* (0.03)
Konstant	-1.20*** (0.34)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.28$; Adjusted $R^2 = 0.26$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

5.2 Mellemtrinet (4.-6. klasse)

Tabel 78: Step-wise regression: Mental trivsel (4.-6. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (SE)</i>
Mestring (faktor)	0.14*** (0.02)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.11*** (0.01)
Self_efficacy (faktor)	0.09** (0.03)
Vigtigst at I lærer noget om: Religioner og tro	0.09* (0.03)
Lærer meget når: jeg læser om ting	0.07*** (0.02)
Vigtigst at I lærer noget om: Verden og sprog	0.05** (0.02)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.04** (0.01)
Vigtigst at I lærer noget om: Teknologi og IT	-0.04** (0.04)
Vigtigst at I lærer noget om: Kroppen og sundhed	-0.03* (0.04)
Ofte en del af undervisningen: Når du bevæger dig, mens du lærer	0.03** (0.01)
Jeg synes ikke skoleemner er ret interessante	0.02* (0.01)
Konstant	1.62*** (0.13)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.31$; Adjusted $R^2 = 0.30$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Tabel 79: Step-wise regression: Social trivsel (4.-6. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (SE)</i>
Mestring (faktor)	0.20*** (0.02)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.12*** (0.02)
Vigtigst at I lærer noget om: Religioner og tro	0.11** (0.03)
Vigtigst at I lærer noget om: Logik og tænkning	-0.10** (0.04)
Selvbestemmelse (faktor)	0.08*** (0.02)
Self-efficacy (faktor)	0.07* (0.01)
Vigtigst at I lærer noget om: Teknologi og IT	-0.07* (0.03)
Jeg forsøger at lave så lidt som muligt i skolen	-0.04** (0.01)
Ofte en del af undervisning: Du er på tur med skolen	0.03*** (0.01)
Jeg synes ikke skoleemner er ret interessante	0.03* (0.01)
Jeg bruger af og til min fritid på at undersøge emner vi har haft om i skolen	-0.03* (0.01)
Konstant	1.47** (0.14)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.30$; Adjusted $R^2 = 0.29$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Tabel 80: Step-wise regression: Faglig trivsel (4.-6. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (SE)</i>
Self_efficacy	0.23*** (0.03)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.11*** (0.02)
Vigtigst at I lærer noget om: Logik og tænkning	-0.10** (0.04)
Hvis jeg arbejder længe nok med noget, bliver stort set alle emner interessante	0.07*** (0.02)
Mobiltelefoner er dårlige for fællesskabet med vennerne	0.07*** (0.01)
Jeg bliver glad/stolt når jeg laver mit skolearbejde	0.07*** (0.02)
Lærer meget: Når du læser om ting	0.07*** (0.02)
Vigtigst at I lærer noget om: Mennesker og forskelligheder	0.07* (0.03)
Selvbestemmelse (faktor)	0.07** (0.02)
Vigtigst at I lærer noget om: Teknologi og IT	-0.07* (0.03)
Ofte en del af undervisningen: Du bevæger dig, mens du lærer	-0.04** (0.01)
Ofte en del af undervisningen: I arbejder med problemer, der også er vigtige udenfor skolen	0.03* (0.01)
Jeg synes det er spild af tid at læse om skoleemner, som ikke er mine lektier	-0.03* (0.01)
Konstant	0.31* (0.15)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.37$; Adjusted $R^2 = 0.37$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

5.3 Udskolingen (7.-9. klasse)

Tabel 81: Step-wise regression: Mental trivsel (7.-9. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (SE)</i>
Køn: Andet	-0.38** (0.14)
Mestring (Faktor)	0.25*** (0.03)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.11*** (0.02)
Vigtigst at I lærer noget om: Religioner og tro	0.09* (0.04)
Hvis jeg arbejder længe nok med noget, bliver stort set alle emner interessante	0.05** (0.02)
Lærer meget: Når du er kreativ (fx bygger eller tegner) eller laver eksperimenter	0.05** (0.02)
Konstant	1.77*** (0.11)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.27$; Adjusted $R^2 = 0.26$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. Referencegruppe for køn er drenge.

Tabel 82: Step-wise regression: Social trivsel (7.-9. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (SE)</i>
Mestring	0.25*** (0.02)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.15*** (0.02)
Lærer meget: Når du lytter til lydbog/podcast eller ser video	0.05** (0.02)
Jeg synes det er spild af tid at læse om skoleemner, som ikke er mine lektier	0.04*** (0.01)
Lærer meget: Når du arbejder sammen med andre elever	0.04** (0.01)
Lærer meget: Du bevæger dig, mens du lærer	0.03* (0.01)
Min skole har nogle gode regler for mobiltelefoner	-0.03** (0.01)
Konstant	1.21*** (0.11)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.27$; Adjusted $R^2 = 0.26$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. Referencegruppe for køn er drenge.

Tabel 83: Step-wise regression: Faglig trivsel (7.-9. klasse)

<i>Variable</i>	<i>Koefficient (SE)</i>
Self-efficacy (faktor)	0.22*** (0.03)
Jeg har et godt forhold til mine lærere i skolen	0.16*** (0.02)
Vigtigst at lære om: Teknologi og IT	0.13*** (0.02)
Køn: Pige	0.13*** (0.03)
Vigtigst at lære om: Opfindelser og design	0.13** (0.04)
Mestring (faktor)	0.11*** (0.03)
Jeg synes noget skolearbejde er lige så sjovt som at spille computer, læse en god bog eller se en film.	0.08*** (0.01)
Vigtigst at lære om: Religioner og tro	0.08* (0.04)
Lærer meget: Når du arbejder sammen med andre elever	0.08** (0.02)
Hvis jeg arbejder længe nok med noget, bliver stort set alle emner interessante	0.05** (0.02)
Jeg synes ikke skoleemner er ret interessante	-0.05** (0.02)
Konstant	0.53*** (0.13)

Note: Model Fit: $R^2 = 0.46$; Adjusted $R^2 = 0.46$. SE = standard error. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. Referencegruppe for køn er drenge.

6 Referencer

- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Bandura, A. (1983). Self-efficacy determinants of anticipated fears and calamities. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(2), 464-469.
- Bandura, A. (1991). Self-regulation of motivation through anticipatory and self-reactive mechanisms. In R. A. Dienstbier (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation: Vol. 38. Perspectives on motivation* (pp. 69-164). University of Nebraska Press.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W. H. Freeman.
- Bandura, A., & Jourden, F. J. (1991). Self-regulatory mechanisms governing the impact of social comparison on complex decision making. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(6), 941-951.
- Cornelius-White, J. (2007). Learner-centered teacher-student relationships are effective: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 77(1), 113-143.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Self-Determination and Intrinsic Motivation in Human Behavior*. Plenum.
- Deslauriers, L., McCarty, L. S., Miller, K., Callaghan, K., & Kestin, G. (2019). Study shows students in 'active learning' classrooms learn more than they think. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. Retrieved from Harvard Gazette.
- Jørring, A., et al. (2020). *Social trivsel i skolen*.
- Ling, et al. (2022). *Faglig trivsel og motivation*.
- Lykkegaard, E., Qvortrup, A., & Dahl, M. (2024). *TrivselsLUP på ungdomsuddannelserne*. Praxis Forlag A/S.
- Lykkegaard, E., Qvortrup, A., & Juul, M. (2023). Tidligere undersøgelser af trivsel, self-efficacy, oplevet mestring, og oplevelser af undervisningen.
- Oberle, E. (2018). *Mental trivsel og skoleliv*.
- Paolini, A. (2015). Enhancing Teaching Effectiveness and Student Learning Outcomes. *The Journal of Effective Teaching*, 15(1), 20-33. Retrieved from ERIC.
- Qvortrup, A., & Lykkegaard, E. (2023). Tidligere undersøgelser af trivsel, self-efficacy, oplevet mestring, og oplevelser af undervisningen.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.
- Shah, H., & Marks, N. (2004). *A well-being manifesto for a flourishing society*.

Ward, J. H. (1963). Hierarchical grouping to optimize an objective function. Journal of the American Statistical Association, 58(301), 236-244.