

DET NY MERINO # 89



Øremærket barseel er til
fremtidens forældre

En situationel dialektisk undersøgelse af italesættelsen
af øremærket barseel

METTE BRØNDEL BRØGGER APRIL 2024

PRÆSENTATION AF FORFATTEREN



Mette Brøndel Brøgger

Stud.mag. i International Virksomhedskommunikation,
Syddansk Universitet

Medlem af forskningsgruppen TRILO,
herunder TRILO Diversitet og Ligestilling

ISSN: 2445 – 6764

Copyright ©

Artiklen må bruges og genbruges under Creative Commons licens BY-NC-ND, hvilket betyder, at den må gengives og spredes elektronisk eller på anden måde, hvis det sker med klar kildeangivelse og/eller med link tilbage til den pågældende gengivelse.

Redaktion:

Flemming Smedegaard
& Svenja Rikke Reinhardt



Abstract

In June 2019, The European Union voted and approved the Work-Life balance directive for parents and other caregivers – which included earmarked parental leave (EU-Rådet, 2019). This implementation caused a heated debate in Danish society. The debate of earmarked parental leave is an interesting one to follow particularly due to the many different opinions and attitudes corresponding to traditional gender roles.

The purpose of this article is therefore to examine how of earmarked parental leave is articulated by different actors before and after implementing the legislation in Denmark. Furthermore, the article aims to present a proposal on how to influence the debate towards a more positive development in the future.

The different stances in the debate on earmarked parental leave is examined using a Situational Dialectical perspective (Dakwar, Lorentzen, & Smedegaard, 2017), highlighting the importance of using different data methods and multiple theoretical perspectives.

The findings of the quantitative analysis indicate that the public debate is slowly becoming more positive, but exists of a dominantly negative attitude towards earmarked parental leave. The qualitative analysis showed that the debate is largely based on different discourses depending on which actors are taken into account, however, the discourses were dominated by negative attitudes and emotions towards earmarked parental leave.

The discussion is likewise based on a Situational Dialectical perspective, meaning that to develop the debate of more positive attitudes it takes different actors in which I determine the importance of particularly three actors; parents, Danish society, and the legislative authorities in Denmark. Furthermore, I argue that the development of a more positive debate further requires patience and time due to the simple fact that structural changes, like this directive, also require large cultural changes, which take time to adjust to. Finalising the article, I present a possible solution of how to influence the development of a more positive debate by presenting a proposal while drawing inspiration from Stability Management (Nielsen, 2021).

In conclusion, the findings of the article point to the fact that despite noticeable changes in attitudes regarding earmarked parental leave the change is slow and still predominately represented by negative opinions.

Indledning

Den danske barselsorlov er præget af en skævvridning mellem fordelingen af mødre og fædres optag af barsel. I 2021 tog fædre i gennemsnit 35,6 orlovsdag, hvorimod mødre tog 277,9 orlovsdage (Danmarks Statistik (1), 2023). Denne skævvridning bidrager til stor ulighed mellem mænd og kvinder, både på arbejdsmarkedet og i familielivet. Den største ulighed ses økonomisk ved det såkaldte *motherhood penalty*, der medfører, at når kvinder får børn skaber det, i det lange løb, en økonomisk forskel på 20% mellem mænd og kvinders indkomst (Kleven, Landais, & Søgaard, 2019, EQUALIS, 2023). Den familiære forskel kommer ligeledes til udtryk, når mødre i højere grad anses som værende omsorgspersoner og fædre som forsørgere (Bay, 2021).

I 2019 vedtog EU Work-Life Balance direktivet (WLBD) med formålet om at skabe mere ligestilling i forbindelse med familielivet og arbejdslivet (EU-Rådet, 2019). En strukturel ændring der i flere undersøgelser opfordres til, da disse kan være med til at skabe mere ligestilling i bl.a. det danske samfund (Bloksgaard, 2013, Borchorst, 2015, Rostgaard & Ejrnæs, 2021). Dog vakte indførelsen af øremærket barsel stor debat i det danske samfund, hvor især den negative holdning til øremærket barsel har fyldt en del. Med en formodning om, at holdningerne til øremærket barsel ændrer sig jo længere tid lovgivningen er gældende, vil artiklen undersøge italesættelsen af øremærket barsel ud fra følgende problemformulering:

Hvordan italesættes de nye barselsregler før og efter lovændringen af øremærket barsel i Danmark og hvordan kan udviklingen af debatten styrkes i fremtiden?

Afgrænsning

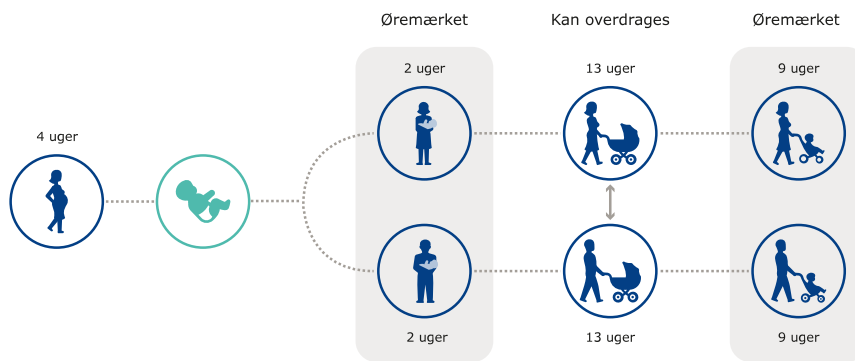
Artiklen afgrænses til kun at inddrage perspektiver fra deltagere, der kategoriseres efter den binære kønsopfattelse, mand/kvinde, eftersom direktivet på nuværende tidspunkt (efterår 2023) henvender sig til forældreskaber bestående af to juridiske forældre, som dog kan være moderskab, faderskab og medmoderskab. Afgrænsningen betyder også, at jeg i min kodning af data har kategoriseret ud fra den binære kønsopfattelse.

Begrebsafklaring

Work-Life Balance direktivet

I juni 2019 vedtog EU-rådet det såkaldte Work-Life Balance direktiv, der skal skabe mere balance mellem arbejde og privatliv for forældre og omsorgspersoner med formålet om at øge kvinders deltagelse på arbejdsmarkedet, muligheden for at tage familierelateret orlov og have mere fleksible arbejdsordninger (EU-Rådet, 2019). Lovændringen med øremærket barsel blev indført den 2. august 2022 i Danmark (Beskæftigelsesministeret (1), 2023). Den danske regering vedtog i den forbindelse 11 ugers øremærket barsel til hver forældre, hvilket ikke kan overdrages til anden forældre.

Den nuværende fordeling af de i alt 52 ugers orlov med ret til barseldagspenge ser derved således ud (Beskæftigelsesministeret (1), 2023):



De nuværende barselsregler gælder kun lønmodtagere, hvilket vil sige at bl.a. studerende og selvstændige er undtaget, det samme gælder soloforældre. LGBT+ familier får fra den 1. januar 2024 mulighed for at dele orloven op mellem fire forældre, med undtagelse af de øremærkede uger (Beskæftigelsesministeret (1), 2023).

Litteraturreview

Overordnet set tegner der sig et mønster af, at emnet barselorlov og fordelingen heraf er blevet undersøgt fra adskillige vinkler. Der er bl.a. blevet undersøgt, hvilke barrierer der gør, at fædre ikke tager mere barsel (Cybulski & Stegmann, 2006), hvordan fordelingen af barsel typisk er mellem forældrene (Bloksgaard, 2011), effekten af forskellige reformer i lande som Norge og Sverige, hvor der er blevet indført øremærket barsel før Danmark (Jacobsen, Klynge, & Holt, 2013) og hvilken betydning reformer, der fremmer fædres brug af forældreorlov har på optaget af orloven (Duvander & Johansson, 2012). Der danner sig yderligere et billede af, at der er blevet undersøgt, hvilken

betydning det økonomisk har for kvinder kontra mænd at få børn og tage barsel, og i forlængelse heraf, hvilken økonomisk betydning øremærket barsel har på specielt kvinders indkomst (Drueahl, Ejrnæs, & Jørgensen, 2019, Kleven, Landais, & Sjøgaard, 2019).

Litteraturreviewet nedenfor er struktureret efter forskning i EU's WLBD, der bl.a. øremærker barsel til forældre i EU-landene. Jeg vil indledningsvist gennemgå tidligere forskning, der har undersøgt implementeringen af øremærket barsel og derefter tidligere forskning, der har undersøgt, hvilke holdninger der relaterer sig til emnet inden indtrædelsen, der bidrager med viden om implementering og hvilke værdier og holdninger, der har præget i debatten. Indeværende artikel bidrager med et perspektiv på debatten efter indførelsen via en kvantitativ og kvalitativ analyse, der skaber dybere forståelse af diskurserne, samt hvordan debatten kan skubbes hurtigere mod en positiv udvikling.

Strengthening European social rights via the work- life balance directive? af de La Porte et al. (2022)

I artiklen af de La Porte et al. fra december 2022, undersøges implementeringsplanerne af EU's WLBD. Der fokuseres i artiklen på, hvilke ændringer indførelsen af direktivet kommer til at skabe i EU-landene, herunder Danmark, potentialet af fædres involvering i hjemmearbejde og mødres muligheder på arbejdsmarkedet. Undersøgelsen tager udgangspunkt i to 'power resources': (1) normative ressourcer, der vedrører den økonomisk kompensation ved implementeringen, og (2) instrumentelle ressourcer, der vedrører informationskampagner indført i forbindelse med implementeringen.

Forfatterne fremfører, at WLBD har potentiale til at ændre fordelingen af barsel mellem mor og far, men de argumenterer ligeledes for, at det kræver fokus på vigtigheden af normative ressourcer, såsom høj økonomisk kompensation, og instrumentelle ressourcer, såsom lettilgængelig information om barsel og at denne information bliver kommunikeret fra bl.a. arbejdsmarkedsparter (FH og DA) og HR-afdelinger. De argumenterer yderligere for, at det er vigtigt, at der er digitale muligheder for at ansøge om barsel, klarhed i vilkårene relateret til orlov og informationskampagner målrettet de sektorer, hvor optagelsen af barselsorlov er lav.

Afsluttende sammenslutter forfatterne, at der er forskellige implementeringer af direktivet både i forhold til normative og instrumentelle ressourcer, men at Danmark indtil videre har gjort et imponerende stykke arbejde i forbindelse med implementeringen (ibid.).

Actors, costs and values: the implementation of the Work-Life Balance Directive af Brigitte Pircher, Caroline de la Porte & Dorota Szelewa (2023)

I artiklen af Pircher, de la Porte og Szelewa undersøges implementeringen af WLBD i tre EU-medlemslande med forskellige politiske traditioner: Danmark, Tyskland og Polen (Pircher, de la Porte, & Szelewa, 2023). Undersøgelsesspørgsmålet for artiklen lyder således; *"Why and how do actors shape the implementation of EU rules? And to what extent do actors customize this implementation?"*, hvilket undersøges med et fokus på, hvilken rolle forskellige aktører indtager i implementeringen af direktivet.

Forfatterne fremfører i artiklen, at de danske aktører var motiveret af værdier om ligestilling og forbedringen heraf, hvilket skabte motivationen for at ændre de økonomiske kompensationer via bl.a. ændringer i overenskomster. Yderligere har værdi-orienteringen i Danmark medført bedre inklusion af LGBTQ+ personer og plejefamilier. Forfatterne beskriver debatten efter implementeringen som værende drevet af værdier.

Afslutningsvis sammenfatter forfatterne, at begge faktorer, omkostninger og værdier, har betydning for aktørernes mobilisering af implementeringen af direktivet, men at den værdibaserede faktor fungerer bedre til at presse på for ændringer af reformer, hvorimod den omkostningsbaserede faktor fungerer bedre som et argument mod ændringer af reformer (ibid.).

Øremærket barsel, hvad er problemet egentlig? Af Nanna Halkjær 2022

I artiklen af Halkjær (2022) undersøges, hvordan debatten af øremærket barsel italesættes og problematiseres og hvilken betydning problempresentationen har for den sociale forståelse af køn og ligestilling. Artiklen fokuserer på, hvilken policy der er blevet behandlet og vedtaget mellem d. 26. oktober 2021 - 3. marts 2022 om øremærket barsel til mænd og kvinder. Artiklen tager udgangspunkt i en diskursanalyse af en række udvalgte centrale dokumenter, der behandler lovforslaget (Halkjær, 2022).

Artiklen behandler konkret politikernes italesættelse af øremærket barsel og konkluderer, at disse forsøger at bidrage til en kulturel ændring inden for barselsområdet ved at italesætte fædre barsel som noget positivt. Halkjær argumenterer for, at den positive italesættelse af øremærket barsel især kommer til udtryk via problematiseringer i den gamle barselslovgivning.

Artiklen konkluderer, at politikerne er med til at påvirke samfundets diskurser om køn, eksisterende strukturer og holdninger via lovgivning og italesættelsen af køn, samt at policyer spiller en vigtig rolle i samfundet, hvorfor forfatteren argumenterer for, at øremærket barsel har stor betydning for, hvordan samfundet opfatter ligheder og forskelle mellem mødre og fædre på barsel (ibid.).

Gender Norms at play af Ida Bay 2021

I denne artikel undersøger Bay (2021) kønsnormer i forældreorlov-praksissen og holdninger til EU's direktiv angående øremærket barselsorlov til fædre i Danmark, inden lovgivningen trådte i kraft. Undersøgelsen tager udgangspunkt i semistrukturerede interviews med en række førstegangsforældre omhandlende deres overvejelser om forældreskab, deres fordeling af forældreorlov, samt deres argumentation for eller imod øremærket barsel (Bay, 2021).

Forfatteren finder i undersøgelsen frem til, at fordelingen og holdningerne til barselsorlov er stærkt påvirket af traditionelle og stereotype opfattelser af arbejde, forældreskab og køn. Derudover viser undersøgelsen, at når førstegangsforældre skal planlægge barselsorloven, er det en afvejning af idealistiske holdninger til ligestilling og pragmatiske overvejelser om økonomi, arbejde og familieliv, der er på spil. Artiklen konkluderer afslutningsvist, at fordelingen af forældreorloven er stærkt påvirket af kønsbestemte normer og at disse normer er inkorporeret og bliver forstærket i forældreskabets rammer (ibid.).

Videnskabsteoretisk ståsted

Den videnskabsteoretiske ramme for artiklen er Situationel Dialektisk Videnskabsteori (SDV) (Dakwar, Lorentzen, & Smedegaard, 2017). I SDV er det situationelle og dialektiske kernebegreber. Det situationelle betyder, at alle valg og overvejelser er situationelt betingede, mens det dialektiske betyder, at alt anses som værende modsætningsforhold, der findes på dialektiske kontinua. Særligt relevant for følgende artikel er SDV's fokus på fordelene ved at benytte forskellige metoder og flere teoretiske perspektiver.

Metodisk afsæt

Jeg vil i dette afsnit præsentere mit metodiske afsæt. Som beskrevet i forrige afsnit tillader mit videnskabsteoretiske ståsted mig at anvende forskellige metodiske tilgange, hvorfor jeg har valgt at indsamle data via tre Facebook opslag, nyhedsartikler fra Infomedia og 12 semistrukturerede kvalitative interviews.

Facebookkommentarer

Jeg har valgt at tage udgangspunkt i kommentarer fra tre forskellige opslag, der alle indeholder emneordet 'øremærket barsel', da det har været centralt for artiklen, at opslagene netop italesætter emnet direkte. De tre opslag består af ét fra DR Nyheder (2. august 2022, DR Nyheder, 2022) og to fra TV2 Nyheder (3. marts 2022, TV2 Nyheder, 2022 & 6. september 2023, TV2 Nyheder, 2023) – det har ikke været muligt at indsamle kommentarer fra et DR Nyheder opslag i 2023, eftersom der ikke kunne fremfindes et, hvor brugere har haft mulighed for at kommentere (DR Nyheder, 2023). De forskellige tidsperioder er valgt for at få et overblik over fordelingen af forskellige holdninger til øremærket barsel, og måle om der er sket en ændring af disse over en tid.

Jeg har indsamlet 1.435 kommentarer, heraf 302 fra opslaget fra DR Nyheder og 572 kommentarer fra TV2 Nyheder 2022 og 563 kommentarer fra TV2 Nyheder 2023. Kommentarerne er indsamlet manuelt blandt de tre opslag og udvalgt via totaloptælling (DR Nyheder) og systematisk udvælgelse med hver anden kommentar (TV2 Nyheder).

Nyhedsartikler

Jeg ønsker i forlængelse af ovenstående ligeledes at undersøge, om der er sket et skift i holdningen til øremærket barsel i forskellige nyhedsmedier, hvorfor jeg yderligere har indsamlet 361 nyhedsartikler.

I indsamlingen af teksthelheder har jeg på Infomedia oprettet søgestrengen med emneordet 'øremærket barsel'. Søgestrengen er tilpasset så den inddrager 'Landsdækkende dagblade', samt de udvalgte webkilder fra Berlingske, BT, DR, Ekstra Bladet, Jyllands-Posten, Politiken og TV2. De udvalgte webkilder er nogle af de største online medier (Bruun-Hansen, 2021) udvalgt med udgangspunkt i popularitetssampling (Eskjær & Helles, 2015). Jeg har herefter delt teksthelhederne op i tre tidsperioder under kategorierne: (1) 1. august 2021 - 2. august 2022, (2) 3. august 2022 - 2. august 2023

og (3) 3. august 2023 - 15. oktober 2023. Inddelingen af de tre kategorier er foretaget med henblik på at få et overblik over og måle om der i nyhedsartiklerne er sket et skift i holdningerne til øremærket.

Interviews

Jeg har derudover foretaget 12 interviews, hvoraf 10 af dem har været forældreinterviews, fem med mødre og fem med fædre, hvor alle indgår i et mand/kvinde forhold, og hvoraf 6 af deltagerne indgår i samme forældreskab, fordelt på 3 par. De to resterende interviews har været med Pernille Knudsen fra Dansk Industri (DA) og Majbrit Berlau fra Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH).

Formålet med forældreinterviewene har været at få et dybere indblik i, hvilke holdninger mødre og fædre har om øremærket barsel og særligt, hvorfor de har disse (Tanggaard & Brinkmann, 2020). Derudover har disse interviews givet et indblik i holdninger om forælderroller og kønsroller. De to interviews med Pernille Knudsen og Majbrit Berlau er foretaget med henblik på at give et indblik i, hvordan de to arbejdsmarkedsparter har ageret i perioden op til lovændringen, samt hvad organisationerne og medlemmers holdninger til emnet har været.

Autoetnografi

I forestående undersøgelse har min personlige profil vægtet en rolle, da min rolle som mor har givet mig erfaring med barsel og fordelingen heraf til trods for, at jeg ikke har hørt under den nye lovgivning. Den autoetnografiske metode har været en fordel i undersøgelsen, da mine personlige erfaringer giver mig mulighed for at forstå forældrenes specifikke erfaringer med barsel og deres rolle som forældre (Baarts, 2020). Jeg har i undersøgelsen haft en etno-orientering, hvor jeg inddrager min egen erfaring i beskrivelsen og analysen af de centrale erfaringer (Baarts, 2020). Etno-orienteringen gør det særligt muligt at bringe refleksion ind i undersøgelsen, hvilket både kommer til udtryk i interviewene og diskussionen (Jenks, 2002; Mahoney, 2007 i Tanggaard og Brinkman 2020).

Autoetnografien giver mig yderligere mulighed for at drage erfaringer ind i artiklen, som kan gavne diskussionen og forståelsen for emnet og udviklingen af forskellige holdninger i debatten i nutiden og i fremtiden.

Teoretiske afsæt

I følgende afsnit vil jeg præsentere mit teoretiske afsæt, som består af en kvantitativ del og en kvalitativ del, der giver mig mulighed for først at skabe en stærkt grundlag for, hvilke holdninger der findes i debatten for derefter i den kvalitative del at forstå disse forskellige holdninger.

Kvantitativ indholdsanalyse

Den kvantitative indholdsanalyse skaber et systematisk overblik over de forskellige indsamlede data via en systematisk indsamlingsmetode og kodning af dataene herefter. Metoden giver mulighed for at dokumentere, om der er sket en ændring i holdningerne til øremærket barsel de seneste år, samt mulighed for at dokumentere, om der er sammenhæng mellem forskellige variable ved at anvende en chi-square test. Metoden er især stærk, når den anvendes forud for en kvalitativ analyse, da den skaber et stærk grundlag for en videre analyse af de tendenser og sammenhæng, der blev fundet (Eskjær & Helles, 2015).

Jeg har derfor anvendt den kvantitative indholdsanalyse i artiklen til at give et overblik over, om der er sket en udvikling af holdningerne blandt brugerne i de tre udvalgte opslag og blandt nyhedsartiklerne. Den kvantitative analyse har skabt grundlag for at undersøge de tendenser, der findes i debatten nærmere og på baggrund heraf diskutere, hvilke ændringer der vil skubbe gang i en mere positiv debat.

Kvalitativ indholdsanalyse: Situationel Dialektisk Diskursanalyse

I forlængelse af mit videnskabsteoretiske ståsted danner Situationel Dialektisk Diskursanalyse (SDD) ramme for den kvalitative analyse i indeværende artikel (Dakwar, Lorentzen, & Smedegaard, 2018).

Deltagere: Hvem deltager i kommunikationen og i hvilken kommunikationsarena?

Det første analyseredskab jeg vil tage udgangspunkt i er redskabet *deltagere* udviklet af Flemming Smedegaard (2019). Med anvendelsen af deltager-analysen opnår jeg en forståelse af, hvem der indgår i kommunikationen, hvordan de indgår og hvilke relationer de har. Begrebet *deltager* skal forstås i forlængelse af det dialektiske perspektiv, hvilket betyder, at der ikke findes én afsender og modtager, men at deltagerne derimod kommunikerer *med* hinanden. Deltagerne indgår i en *kommunikationsarena*, der kan defineres som det abstrakte rum, hvori relationerne mellem direkte og indirekte deltagere foregår (Smedegaard, 2019).

Diskurs som retorik: Argumentation

Det andet analyseredskab jeg vil anvende er Stephen Toulmins *argumentationsmodel*. Ifølge Toulmin skal en række obligatoriske elementer i en argumentation, *påstand*, *belæg* og *hjemmel*, være til stede for at argumentet er gyldigt, derefter kan der være en række frie elementer, *styrkemarkør*, *gendrivelse* og *rygdækning* (Jørgensen & Onsberg, 1999). Det interessante i argumentationsanalysen er at undersøge, hvilke former for belæg der bliver anvendt og i forlængelse heraf, om de appellerer via *logos*, den rationelle stillingtagen, *etos*, den kommunikerendes autoritet eller *patos*, følelser og stemninger i situationen (ibid.).

Evaluering: Hvordan har de kommunikerende farvet deres budskaber?

Det næste analyseredskab jeg vil inddrage i analysen er *evaluering* fra socialesemiotikken (Smedegaard, 2022). En analyse af *evaluering* bliver i denne artikel anvendt for at analysere stemningen i kommunikationen og derigennem få et kendskab til, hvilke forskellige diskurser der finder sted i debatten og kommer til udtryk igennem bestemte adjektiver, substantiver, verber og adverbier (ibid.). Der findes fire forskellige evalueringssystemer, *påskønnelse*, *affekt*, *bedømmelse* og *forstærkning* (Andersen & Smedegaard, 2005).

Kernemodsætninger: Hvilke modsætninger kommer til udtryk i kommunikationen?

I analysen anvender jeg yderligere analyseredskabet *kernemodsætninger* fra den dialektiske lingvistik af Jørgen Bang og Jørgen Døør i Lindø (2002). Analysen af *kernemodsætninger* afdækker magtforholdene i kommunikationen og beskriver, hvordan de enkelte deltagere argumenterer ud fra forskellige modsætningsforhold og logikker som ideologikken, sociologikken og biologikken (ibid.). Jeg forholder mig kritisk til det tosidede modsætningsforhold med belæg i mit videnskabsteoretiske ståsted, dog anvender jeg analysen af kernemodsætninger til at tydeliggøre nogle problematikker i de eksisterende diskurser i debatten blandt deltagerne.

Værdirealisering: Hvilke værdier realiserer de kommunikerede, og harmonerer eller konflikter disse værdier?

Afslutningsvist anvendes analyseredskabet *værdirealiseringsteori* af Bert Hodges (Smedegaard, 2022). Hodges beskriver værdier som værende dynamiske, økosystemiske, heterarkiske, socialt betingede og som noget, der realiseres. Hodges argumenterer for, at det er deltageres handlinger,

aktiviteter osv. der viser deres reelle værdier, men samtidig også, at prioriteringen af værdier kan ændres over tid (ibid.). Værdirealiseringsteorien er inddraget med formålet om at undersøge, hvilke værdier der konkurrerer, harmonerer eller konflikter og hvilke, der i sidste ende vinder den værdi-diskursive dominans.

Kvantitativ indholdsanalyse

I følgende afsnit vil jeg præsentere min kvantitative indholdsanalyse. Jeg vil først gennemgå analysen af de indsamlede Facebookkommentarer og derefter af de indsamlede nyhedsartikler. Afslutningsvist vil jeg opsummere analysens hovedpointer.

Jeg har, som nævnt tidligere, udformet den kvantitative indholdsanalyse med udgangspunkt i 1.435 kommentarer og 361 nyhedsartikler.

Kvantitativ analyse af Facebookkommentarer

Nedenstående tabel illustrerer, hvordan de 1.435 kommentarer fordeler sig i de forskellige kategorier.

Tabel 1. Oversigt over fordeling af kommentarer i de forskellige kategorier

| | DR 2022 | TV2 2022 | TV2 2023 | I alt |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Positive | 32,8 (n=99) | 11,2 (n=65) | 21,5 (n=121) | 285 |
| Neutrale | 2,3 (n=7) | 0,9 (n=5) | 1,8 (n=10) | 22 |
| Negative | 43,0 (n=130) | 57,3 (n=327) | 52,4 (n=294) | 751 |
| Andet | 21,9 (n=66) | 30,6 (n=175) | 24,3 (n=136) | 377 |
| Antal optalt | 302 | 572 | 561 | 1.435 |

Tabellen viser, at der i alle tre opslag er en overvægt af negative kommentarer med i alt 751 negative kommentarer mod kun i alt 285 positive kommentarer, hvilket tyder på, at der generelt udtrykkes en negativ holdning overfor øremærket barsel i opslagene. Tabellen viser dog også, at den negative holdning i TV2 2023 er faldet til 52,4% (n=136) sammenlignet med 57,3% (n=327) i 2022. Samtidig ses der en stigning i den positive holdning til øremærket barsel fra 11,2% (n=65) i 2022 til 21,5% (n=121) i 2023. Ved hjælp af en chi-square test er det muligt at kortlægge, om der er en signifikant

forskel på de tre forskellige opslag. Jeg har på baggrund af Eskjær og Helles (2015) defineret signifikansniveauet til 0.05, hvilket betyder, at hypotesen kan accepteres, hvis p-værdien er lavere og afvises, hvis den er højere.

Med udgangspunkt i de to opslag fra TV2 Nyhederne opstiller jeg derfor nul-hypotesen:

Der er ingen forskel mellem TV2's opslag fra 2022 og 2023.

Med chi-square testen er det muligt at afvise ovenstående hypotese, eftersom testen giver en p-værdi på .000015, hvilket betyder, at der er en sammenhæng mellem ændring i tid og ændring i holdninger, og at der er en signifikant forskel på fordelingen af holdningerne i de to opslag. Dette betyder, at jo længere lovændringen eksisterer, jo mere positive bliver holdningerne til den i den offentlige debat. På baggrund af disse resultater kan det formodes, at der i fremtiden vil være en mere positiv holdning til øremærket barsel. Dog kan der også argumenteres for, at denne forandring vil tage tid, da holdningerne i de tre opslag stadig er overvejende negative.

Kvantitativ analyse af nyhedsartikler

Tabel 2. Oversigt over fordeling af nyhedsartikler i kategorier i tidsperioder

| | 2021-2022 | 2022-2023 | 2023- | I alt |
|---------------------|---------------|--------------|--------------|-------|
| Positive | 45,7% (n=111) | 67,6% (n=48) | 53,2% (n=25) | 184 |
| Neutrale | 18,5% (n=45) | 15,5% (n=11) | 29,8% (n=14) | 70 |
| Negative | 35,8% (n=87) | 16,9% (n=12) | 17,0% (n=8) | 107 |
| Antal optalt | 243 | 71 | 47 | 361 |

I ovenstående tabel fremgår det, at der generelt er en overvægt af nyhedsartikler, der er overvejende positive overfor øremærket barsel. Alligevel kan det også ses, at der i grupperingen 2021-2022 er en overvægt af artikler med negativ holdning til øremærket barsel på 35% (n=87), hvorimod der i grupperingen 2022-2023 er en overvægt af artikler med positive holdning på 67,6% (n=48). I grupperingen 2023- er der også en overvægt af artikler med positiv holdning på 53,2% (n=25). Dette betyder, at der kan ses en ændring i holdningen til øremærket barsel i nyhedsartiklerne. Her er det også muligt at teste, om der er signifikant forskel på de tre grupperinger eller om det blot er tilfældigt.

Derfor benytter jeg mig endnu en gang af chi-square testen og opstiller følgende nul-hypotese:

Der er ingen forskel mellem de tre grupperinger og fordelingen af holdninger.

Ved hjælp af chi-square testen kan hypotesen afvises, eftersom p-værdien er .001216. Dette betyder, at der er forskel mellem de forskellige tidsperioder og fordelingen af holdninger iblandt nyhedsartikler. Det er derfor igen muligt at formode, at jo længere tid lovgivningen har været gældende, jo mere positive bliver holdningerne til den.

Det interessante ved disse data med nyhedsartikler er derudover, at der ikke blot er sket en stigning i positive holdninger til øremærket barsel, men fordelingen peger nu på, at der er flere positive end negative artikler om emnet. Der kan derfor argumenteres for, at holdningsændring sker langt hurtigere i nyhedsartiklerne end blandt Facebookbrugere, hvor der stadig var en overvægt af negative holdninger.

Delkonklusion

Ud fra ovenstående analyse er det dermed muligt at konkludere, at holdningerne til øremærket barsel overordnet set ændrer sig til at være mere positive, jo længere tid lovgivningen er gældende. Dog er der stadig en overvægt af negative holdninger blandt Facebookbrugere modsat nyhedsartiklerne, der i 2022-2023 er mere positive. Hvad der ligger til grund for disse negative og positive holdninger, vil jeg undersøge nærmere i min kvalitative analyse ved hjælp af en Situationel Dialektisk Diskursanalyse.

Kvalitativ indholdsanalyse: Situationel Dialektisk Diskursanalyse

I følgende afsnit vil jeg præsentere den Situationelle Dialektiske Diskursanalyse bestående af fem perspektiver.

Deltagere og kommunikationsarena

Deltageranalysen er et godt værktøj til at få overblik over kommunikationssituationen og se hvilke deltagere, der indgår i kommunikationen og ligeledes, hvordan de indgår (Smedegaard, 2022). Kommunikationsarenaen kan identificeres som en eksisterende arena: *debatten om øremærket barsel*. Heri indgår der flere forskellige deltagere: mødre, fædre, loven med øremærket barsel, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Regeringen, og nyhedsmedier.

Den første deltagerrolle er *borgere*, der enten kan identificeres som fædre, mødre eller andre personer, der indgår i debatten om øremærket barsel. Borgerne kan identificeres som to forskellige roller alt efter deres holdningsorientering som enten værende positivt eller negativt stemte overfor øremærket barsel. Disse deltagere har en særlig rolle, da de skaber og udvikler debatten angående øremærket barsel. I denne artikel kommer det til udtryk via kommentarsporene og interviewene.

En stor del af borgerne i datasættene kan anses for at være negativt stemte overfor øremærket barsel, hvilket især kommer til udtryk i den kvantitative analyse, hvor 43% og 57,3% af kommentarerne i 2022 var negative og 52,4% var negative i 2023 og bl.a. bestod af kommentarer fra Facebookbrugere såsom:

Det er simpelthen for lavt det her!! Det kommer til og gå ud over børnene!! Jeg syntes det er fantastisk at far får mere barsel men det skal ikke tages fra mor! Det er sørgeligt at vores samfund kun tænker på hvor hurtigt vi kan få forældrene tilbage på arbejdsmarkedet! Lad os for pokker selv styre vores familier!!

Dette understøttes yderligere i de kvalitative interviews, der dog er mere nuancerede i deres negative holdninger til loven, hvilket ses i følgende udtalelse fra interviewdeltager:

Altså, jeg tænkte, at det var da fedt, hvis det kunne gøre, at mænd var mere villige til at tage det (barsel). Ja. Men så synes jeg også, at det hele skulle være lidt frit... Jeg synes, det var lidt ærgerligt, at det ikke bare er frit det hele.

Baseret på ovenstående ses der en tendens til, at de negativt stemte deltagere i højere grad er at finde i debatten i 2022, men at de stadig fylder en del i 2023 (tabel 1). Dog findes der også en mindre gruppe borgere, der er positivt stemte overfor øremærket barsel. Denne gruppe fylder ikke ligeså meget i kommentarsporene og udgør kun 32,8% og 11,2% i 2022 og 21,5% i 2023 (tabel 1). Nogle af de positive kommentarer lyder som følgende fra en Facebookbruger:

Godt for de fædre, det [*sic*] ønsker at holde barsel, men som kommer i "bad stranding" [*sic*] på deres arbejdsplads. Der findes arbejdspladser, som ikke synes det er ok, at fædre vil lære deres børn at kende.

De positivt stemte deltagere kommer også til udtryk i de kvalitative interviews, når en interviewdeltager f.eks. udtaler:

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Min allerførste tanke, det var, at det var en god idé at inddrage faren noget mere i den her barsel.

Loven, øremærket barsel, kan identificeres som *omtalte* i kommunikationsarenaen, da det er det emne, der kommunikeres om. Øremærket barsel spiller en stor rolle i de øvrige kommunikation, hvilket f.eks. fremstår i følgende kommentar fra en Facebookbruger, hvor 'det' er barselsorloven:

Vanvittigt!!! Det er da forældrene der indbyrdes skal koordinere hvordan det skal strikkes sammen-det er ikke regeringen der skal bestemme det....

Som nævnt, spiller FH og DA også en rolle i kommunikationsarenaen. Eftersom de begge kan karakteriseres som værende *interesseorganisationer*, bliver de også her identificeret under denne deltagerrolle. FH og DA spiller en rolle i kommunikationsarenaen og kan anses som magtfulde organisationer, der har været med til at udvikle den nye barselsmodel, samtidig med at de repræsenterer arbejdsgiverne og arbejdstagerne, hvorfor de har indflydelse på, hvordan øremærket barsel bliver italesat i deres kredse. Det ses hos DA, at der både er nuancer af positive og negative holdninger til lovændringen, når Pernille Knudsen udtaler:

Altså man kan godt lide, at folk selv bestemmer, og at virksomhederne indretter sig, sådan som de gerne vil, osv. ... Men omvendt, så var der en hel masse diskussioner af, at tiden er også nogle gange til at gøre lidt noget andet, end det man hidtil har gjort.

På lignende vis spiller regeringen en vigtig rolle i kommunikationen. Regeringen har haft stor betydning for, hvilke rammer øremærket barsel skulle indføres under samt, hvordan der skulle kommunikeres herom i det offentlige rum. Derfor kan regeringen identificeres under deltagerrollen *politikere*. Politikerne har også divergerende holdninger til emnet (Bruhn, 2022, Bøgsted & Blixt, 2021).

Politikernes holdning kommer især til udtryk i nyhedsmedierne, som kan identificeres som *massemedier*. Nyhedsmedierne har bidraget med dækningen af debatten om øremærket barsel og de forskellige nuancer af holdninger heri, specielt i årene 2021-2022 med et stort antal artikler om emnet, hvorimod der har været færre artikler og omtale i 2022-2023.

Delkonklusion

I kommunikationsarenaen ses det, at de forskellige deltagere har modsatrettede diskurser, og at der derigennem opstår en kamp for at være den dominerende diskurs. Det er dog tydeligt med henblik på den kvantitative indholdsanalyse, at den negative diskurs dominerer debatten om øremærket barsel, men at der samtidig er sket en udvikling i en mere positiv retning.

De positivt stemte

I følgende afsnit vil jeg tage udgangspunkt i grupperingen med positive holdninger til øremærket barsel. De positive stemte defineres som de deltagere, der har ytret en positiv holdning til øremærket barsel.

Argumentationsanalyse

Hos de positive deltagere ses en tendens til at anvende belægget: *det er godt fædre kommer mere på banen, både i hjemme og i forhold til børnene* til påstanden om, at øremærket barsel er godt. Belæggene i denne argumentation er motivations-argumentering (Jørgensen & Onsberg, 1999), hvor deltagerne søger tilslutning til deres påstand via hjemlen: *fordi det styrker deres forhold til børnene og deres forståelse af huslige opgaver*. Der ses her en tendens til, at deltagerne appellerer til de øvrige via logos og patos (ibid.).

Anvendelse af ovenstående belæg ses specielt i debatten fra 2023, hvilket giver udtryk for, at deltagerne oplever en positiv effekt af indførelsen af øremærket barsel, fordi fædre har fået eller får mere erfaring med at være på barsel. F.eks. ses det i følgende udtalelse fra en interviewdeltager:

... men jeg synes det er en god ting, at far han kommer mere på banen.

Vi ser dog også ovenstående i mindre grad i debatten i 2022, bl.a. i følgende Facebookkommentar:

Børn har brug for begge deres forældre – og det får de nu...

En anden tendens hos de positive deltagere er anvendelse af belægget: *tilknytningen til far forbedres ved mere barsel*. Deltagernes belæg tager endnu en gang udgangspunkt i motivations-argumentation (Jørgensen & Onsberg, 1999), eftersom de søger tilslutning til hjemlen: *det er også vigtigt, at fædre har en stærk tilknytning til deres børn*. Her appellerer deltagerne ligeledes ved hjælp af patos. Tendensen herom er at finde både i 2022 og 2023, hvilket giver udtryk for, at deltagerne ønsker mere ligestilling mellem forældrene og derfor er glade for øremærket barsel. Det ses f.eks. i følgende udtalelse fra en Facebookbruger:

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Sikke en privilegeret situation at vokse op i, hvis altså det bliver brugt. Det vil give en helt anden tilknytning.

Yderligere fremgår der en tendens blandt de positive deltagere til at anvende belægget: *mænd og kvinder skal ligestilles i barselslovgivningen* til påstanden om, at øremærket barsel er godt. Dette belæg kommer sig af, at den tidligere barselslovgivning øremærkede 14 uger til mødre og 2 uger til fædre og den nye øremærker 11 uger til hver forældre (Beskæftigelsesministeret (1), 2023). Denne tendens er især tydelig i debatten i 2022 og i mindre grad i 2023 og giver udtryk for, at deltagerne ikke mente, at den gamle lovgivning ligestillede fædre og mødre.

Deltagerne søger tilslutning til belægget via autoritets-argumentation, da hjemlen lyder: *ingen skal diskrimineres på baggrund af deres køn/forældrerolle*. Deltagerne appellerer til de øvrige deltagers rationelle stillingtagen om, at det er logisk, at begge parter skal være lige. Dette kommer i særdeleshed til udtryk i følgende udsagn fra en Facebookbruger og interviewdeltager:

Men den her øremærkning har netop gjort at flere og flere virksomheder også betaler fuld løn under barsel til mænd og mænd nemmer kan få lov at holde barsel med sit barn.

Jeg tror bare at det kunne være godt for kvinder og ligestilling, at man ikke var på en eller anden måde tvunget til at tage det, hvis man ikke ville have det.

Evalueringsanalyse

I følgende afsnit præsenteres en evalueringsanalyse af deltagerne i den positivt stemte gruppe. Den positive evaluering finder især sted blandt deltagerne i Facebookopslagene.

Lovændringen bliver evalueret positivt på forskellige måder, hvor det mest udbredte evalueringssystem er *påskønnelse*, hvilket medfører, at deltagerne udtrykker deres evaluering af sagsforholdet *øremærket barsel* igennem positive reaktioner og vurderinger (Andersen & Smedegaard, 2005). Der kommer f.eks. en positiv reaktion i form af adjektivet 'fantastisk', når en Facebookbruger kommenterer følgende: "Fantastisk skridt mod ligestilling 🙌🙌🙌".

Påskønnelse fremkommer også hos FH, når Majbrit Berlau udtaler følgende "så det påvirker jo normerne og samværsformerne, synes jeg, i en positiv retning". Her ses det, at Berlau har en positiv reaktion overfor lovændringen i form af adjektivet 'positiv'.

Ovenstående tendens giver udtryk for, at deltagerne opfatter øremærket barsel som vigtig i udviklingen af et mere ligestillet samfund og ligeledes, at den kan betragtes for nødvendig i udviklingen. Tendensen er især tydelig i debatten i 2022, hvilket betyder, at det havde større betydning end i debatten i 2023.

Flere deltagere evaluerer også øremærket barsel via evalueringssystemet *affekt*, hvor de betegner deres egen eller andres emotionelle tilstand (Andersen & Smedegaard, 2005). Det kommer f.eks. til udtryk i Facebookkommentaren ”Jeg er så glad for at mine sønner får muligheden for den øremærkede barsel.”, hvor brugeren anvender det positive adjektiv ’glad’ for at beskrive sin lykkelighed om øremærket barsel.

Den affektive evaluering fremstår også i følgende debatindlæg af Pernille Knudsen (DA) i Kristeligt Dagblad *Debat: Glædeligt at far tager mere af barslen* (Knudsen, 2023). Knudsen bruger den affektive evaluering til at beskrive lykkeligheden ved, at flere fædre tager barsel igennem adjektivet ’glædeligt’.

Ovenstående tendens giver udtryk for, at deltagerne baserer deres positive holdning til øremærket barsel på baggrund af egne følelser, hvilket ligeledes kommer til udtryk i argumentationsanalyse, hvor deltagerne anvendte patos-appellen. Tendensen fremgår både i debatten i 2022 og 2023, hvilket giver udtryk for, at debatten stadig er baseret på deltagernes følelser om lovændringen.

Der er også en tendens til, at deltagerne anvender *forstærkning* i deres argumentation, f.eks. i følgende udsagn fra en interviewdeltager: ”...og derfor synes jeg det har været super godt, der kom fokus på det (fædre på barsel)”, hvor deltageren forstærker evalueringen ved adjektivet ’super godt’ og tydeliggør, at det øgede fokus på fædre på barsel er godt.

I ovenstående ses en tendens til at forstærke deltagernes positive reaktion og vurdering af øremærket barsel. Dette giver udtryk for, at deltagerne især vurderer fædres større involvering og det øgede fokus herpå som et positivt udfald.

Kernemodsætninger

I følgende afsnit vil jeg præsentere analysen af de eksisterende kernemodsætninger hos de positivt stemte deltagere. Analysen vil tage udgangspunkt i Bang og Døørs dialektiske lingvistik med kernemodsætninger præsenteret i Lindø (2002). Til trods for at jeg forholder mig kritisk til det tosidede

modsnævningsforhold i teorien, bidrager den til eksemplificeringen og forståelsen af, at flere af deltagerne netop konstituerer deres opfattelser med udgangspunkt i et tosidet modsætningsforhold, hvilket uddybes nedenfor.

Privat – offentlig

I tidligere analyser var det muligt at identificere en tendens til, at de positive deltagere bl.a. anser øremærket barsel som en nødvendighed for et mere ligestillet samfund, både hvad angår kvinder på arbejdsmarkedet, men også mænd i privaten. Tendensen herom er både tydelig i debatten i 2022, men også i 2023, hvilket er et udtryk for, at denne opfattelse blandt deltagerne er et stærkt argument for øremærket barsel. Dette fremgår bl.a. i følgende udtalelser fra en Facebookbruger og interviewdeltager:

... og synes det er på sin plads at lovgive på området fordi det jo tydeligvis ikke kan lade sig gøre på andre måder.

Ser du lovændringen som en nødvendighed? Jamen, det tror jeg godt, det kunne være ja... jeg tror helt sikkert det sætter skub i tingene. Så kommer vi lidt hurtigere hen til hvad der måske forhåbentligt bliver idealet.

Yderligere ses det i en udtalelse fra Majbrit Berlau:

Det er min klare erfaring og opfattelse, at hvis man skal ændre på nogle meget fasttømmerede normer i et samfund, så skal man nogle gange ændre på de strukturer, der rammer omkring de normer. Og det kan du gøre på flere måder, men lovændringer er jo en del af det.

Ovenstående udtalelser er udtryk for, at de positive deltagere anser det som en nødvendighed, at der laves om på fordelingen af barslen, så kvinderne ikke sakker økonomisk bagud og mændene får bedre rettigheder i forhold til optagelsen af barslen, hvilket bl.a. sker via offentlige indgreb såsom lovgivning. Ovenstående giver især udtryk for, at deltagerne konstituerer og opfatter kernemodsnævningsforholdet efter ideologikken (Lindø, 2002), eftersom deltagerne har en forestilling om, at idealet er ligestilling mellem mænd og kvinder, både i privaten og på arbejdsmarkedet, og at offentlige instanser skal medvirke til det.

Tvang - rettighed

Yderligere ses en tendens til at opstille et modsætningsforhold mellem rettigheden til barsel og tvungen barsel. I dette modsætningsforhold kommer det til udtryk, at de positive deltagere argumenterer for, at den øremærkede barsel er en rettighed eller tilbud til forældrene (specielt fædre) og ikke en tvungen orlov. Denne tendens fremgår både i debatten i 2022 og i 2023 og ses bl.a. i følgende udtalelse fra en interviewdeltager:

Jeg tænker, at måske hele tiden de har haft lyst, men de har måske haft brug for den her retfærdiggørelse eller undskyldning for at gøre det.

Ovenstående er udtryk for, at deltagerne har en opfattelse af, at de gamle orlovsregler ikke gav mødre og fædre de samme rettigheder i hjemmet såvel som på arbejdsmarkedet. De positive deltagere anser derfor den nye lovgivning som udtryk for, at fædre/mænd og mødre/kvinder får de samme rettigheder og derved bliver mere ligestillet. Denne kernemodsætning konstitueres og opfattes især ud fra ideologikken (Lindø, 2002) og giver udtryk for, at deltagerne anser et ligestillet forhold mellem mødre og fædre som naturligt, hvilket bl.a. bliver skabt via indførelsen af øremærket barsel.

Værdirealisering

I følgende afsnit vil jeg præsentere analysen af, hvilke værdier de positivt stemte deltagere prioriterer og realiserer i deres kommunikation. Analysen er udarbejdet med udgangspunkt i Bert Hodges' værdirealiseringsteori (Smedegaard, 2022).

Blandt de positive deltagere ses der i ovenstående analyser en tendens til, at ligestilling både for kvinder og mænd bliver anvendt som argument for øremærket barsel, hvilket bl.a. kommer til udtryk i følgende udtalelser fra en Facebookbruger og interviewdeltager:

Jeg ville da også ønske, at det ikke var nødvendigt med regulering på området, men vi har jo ikke formået at skabe en ændring ind til nu, så det er tydeligvis nødvendigt.

Jeg tror bare, at det kunne være godt for kvinder, og ligestilling, at man ikke var på en eller anden måde tvunget til at tage det, hvis man ikke ville have det.

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Den ovenstående tendens er både tydelig i debatten i 2022 og 2023 og giver udtryk for, at deltagerne prioriterer værdien om mere ligestilling højere end værdien om det frie valg. Denne prioritering giver bl.a. udtryk for, at de positive deltagere anser indførelsen af lovgivningen som bidrag til mere ligestilling og at denne ligestilling kan argumenteres for at give mænd og kvinder mere frihed til at bestemme, om de reelt vil på barsel eller ej. Prioriteringen viser også, at deltagerne anser nødvendigheden af øremærket barsel for at skabe mere ligestilling i samfundet.

En anden tendens blandt de positive deltagere ses, når deltagerne prioriterer værdien om fædres tilknytning højere end værdien om traditionelle kønsroller, hvilket udtrykkes i følgende udsagn fra en Facebookdeltager:

Tror mere det handler om vaner og oldnordisk tanke, synes det rart der endelig er kommet ligestilling for mændene på børneområdet.

Ovenstående tendens er både at tyde i debatten fra 2022 og 2023 og giver udtryk for, at de positive deltagere anser fædres tilknytning til barnet som vigtig og at den øremærkede barsel er med til at skabe denne tilknytning, hvorfor de er positivt stemte overfor indførelsen. Det giver derudover udtryk for, at deltagerne ikke har opfattelsen af, at den gamle lovgivning prioriterede tilknytningen herimellem.

Delkonklusion

I ovenstående analyser af de positivt stemte deltagere tydeliggøres der en tendens til fremhævelsen af diskurser om, at øremærket barsel bidrager til stærkere tilknytning mellem far og barn, mere involvering af fædre i hjemmet, bedre rettigheder for fædre i forhold til afholdelsen af barsel og mere ligestilling i samfundet, hvor diskursen yderligere udtrykker en nødvendighed herom.

De negativt stemte

I følgende kapitel vil jeg tage udgangspunkt i grupperingen med negative holdninger til øremærket barsel. De negative stemte defineres som de deltagere, der ytrer en negativ holdning til øremærket barsel, hvilket både ses i Facebookkommentarerne og interviewene.

Argumentation

Et af de mest gentagne argumenter og tendenser i debatten mod øremærket barsel er, at der med den nye lovgivning bliver taget barsel fra mor for at kunne give mere barsel til far. Det kommer til udtryk i udtalelser fra Facebookbrugere og forskellige interviewdeltagerne i følgende:

Hvordan forholder vi os lige, når min partner (far) skal have 11 uger eller.. 9 uger af min (mor) oprindelige barsel?.

... den tvungne barsel til mænd, bliver taget fra moderen og går tabt, hvis far ikke har lyst eller mulighed for at afholde det.

Fælles for ovenstående er påstanden om, at øremærket barsel er et dårligt initiativ, med belægget: *barsel tilhører moren til barnet*. Deltagerne søger tilslutning via tegn-argumenttypen (Jørgensen & Onsberg, 1999) med hjemlen: *barsel betyder, at mor passer barnet, og ikke en far*. I følgende argumentation appellerer deltagerne via patos-appellen, da de argumenterer med udgangspunkt i deres egne følelser. Tendensen herom figurer både i debatten i 2022 og 2023, hvilket indikerer, at debatten er meget følelsesmæssigt betinget.

Et andet meget anvendt argument i debatten er, at øremærket barsel skærper familiernes rettighed til selv at bestemme og derigennem tvinger fædre på barsel. Disse argumenter tager udgangspunkt i årsags-argumenttypen (Jørgensen & Onsberg, 1999), hvor deltagerne søger tilslutning til hjemlen: *mere lovgivning er lig med tvang*. Her appellerer deltagerne til de øvrige deltagers følelser og den negative stemning i debatten ved at fokusere på indskrænkningen af folks frihed via patos-appellen. Dette argument er en tendens i debatten både i 2022 og 2023 og kommer især til udtryk i følgende udsagn fra en interviewdeltager og en Facebookbruger:

... så begynder man lige pludselig at tvinge folk til at gøre noget. Jeg synes det er ærgerligt, at man propper det her ned over hovedet på folk.

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Lad barslen være som den var før, forældre skal selv ha lov til at bestemme i stedet for det pis de har valgt nu!

Denne argumentation ser vi også hos DA og FH, der til dels også mener, at det er overgreb på borgernes frie valg:

... ofte er det jo sådan, at man ikke har et ønske om, at familierne eller virksomhederne bliver dikteret på en bestemt måde. Altså man kan godt lide, at folk selv bestemmer, og at virksomhederne indretter sig som de gerne vil osv. (Pernille Knudsen, DA).

Men det er klart, det ligger i DNA'et for fagbevægelsen, at det helst skal være arbejdsmarkedets parter, og man basalt set gerne ønsker, at EU og Folketinget ikke på den måde går ind og regulerer på spillereglerne på det etablerede arbejdsmarked i Danmark (Majbrit Berlau, FH).

Anvendelsen af patos-appellen fremgår ligeledes, når der blandt deltagerne er en tendens til at argumentere mod øremærket barsel med belægget: *fordi det går udover barnets trivsel, hvis far ikke vil på barsel*. Dette argument søger tilslutning gennem årsagsargumentation (Jørgensen & Onsberg, 1999) via hjemlen: *når fædre ikke vil på barsel, skal børnene tidligere i institution, hvilket skader børnene*. Denne form for argumentation kommer især til udtryk i kommentarsporene, men også i enkelte interviewdeltagere og giver udtryk for, at denne tendens både er tilstede i debatten i 2022 og 2023:

... Taberne er børnene!!!!

... hvis faren ikke tager det, så går det bare spildt, det synes jeg et eller andet sted er forkert, fordi så går det udover barnet.

Evaluerings

I følgende afsnit vil jeg præsentere evalueringsanalysen af deltagerne i den negativt stemte gruppe-ring.

Ligesom i grupperingen med de positivt stemte anvender deltagerne her forskellige evalueringssystemer og i lighed med den tidligere analyse, fremgår det at anvendelsen af *påskønnelse* er mere udbredt end andre (Andersen & Smedegaard, 2005).

Det ses bl.a. i følgende udtalelse fra en Facebookbruger "... den tvungne barsel til mænd, bliver taget fra moderen og går tabt, hvis far ikke har lyst eller mulighed for at afholde det". Her anvendes adjektivet 'tvungne' og verberne 'taget' og 'tabt' som reaktion og vurdering af øremærket barsel på en negativ måde, hvilket udtrykker en negativ holdning til lovændringen.

Samme negative holdning kommer til udtryk når en interviewdeltager udtaler "... så begynder man lige pludselig at tvinge folk til at gøre noget. Jeg synes det er ærgerligt, at man propper det her ned over hovedet på folk", hvor verberne 'tvinge' og 'proppe' anvendes som en negativ vurdering af lovændringen samtidig med, at det negative adjektiv 'ærgerligt' evaluerer en negativ reaktion i forhold til øremærket barsel hos deltageren.

I ovenstående ses der, at der blandt deltagerne er en tendens til at vurdere og reagere negativt på indførelsen af øremærket barsel, fordi deltagerne føler, de bliver tvunget til at tage valg, de ikke føler passer dem og deres familieliv. Tendenserne herom er både til stede i debatten i 2022 og 2023.

Deltagerne evaluerer desuden via *forstærkning* (Andersen & Smedegaard, 2005), hvilket f.eks. ses når en Facebookbruger kommenterer følgende:

Det er jo fuldstændig absurd!! Små børn har brug for deres PRIMÆRE OMSORGSPERSON (i de fleste tilfælde mor). Et barn har ikke brug for at blive delt i ligestillingens navn! Det her er på ingen måder barnets tarv!!

Her bliver det negativt ladede adjektiv 'absurd' anvendt til at vurdere indførelsen af øremærket barsel og konsekvenserne heraf, samtidig med, at deltageren anvender adjektivet 'fuldstændig' til at forstærke vurderingen.

I ovenstående ses der blandt de negative deltagere især en tendens til at forstærke deres i forvejen negative holdninger og vurdering af øremærket barsel, hvilket indikerer, at deltagerne i denne gruppering især føler en nødvendighed for at slå tydeligere igennem med deres negative holdninger til øremærket barsel, hvilket også indikerer deres stærke involvering i debatten.

Kernemodsætninger

I følgende afsnit vil jeg præsentere analysen af de eksisterende kernemodsætninger i grupperingen med de negativt stemte deltagere. (Lindø, 2002). Som nævnt i tidligere analyse af kernemodsætninger for de positivt stemte forholder jeg mig kritisk til det tosidede modsætningsforhold.

Privat - offentlig

I ovenstående analyser er det muligt at se, at de negativt stemte oplever lovændringen som et indgreb på det frie valg ved at tvinge fædre på barsel. Denne form for argumentation er en tendens som både fylder i debatten ved indførelsen, men også fylder en del ét år efter i 2023, hvilket giver udtryk for, at deltagerne til stadighed anser det som et væsentligt kritikpunkt og at værdien med det frie valg er central for deltagerne. Dette udtrykkes bl.a. i følgende eksempler fra en interviewdeltager og Facebookbruger:

Det er ikke længere frivilligt, som jo ellers er det, vi er vokset op med, at vi har et ret så frit land. Jeg synes, det er ærgerligt, at man propper det her ned over hovedet på folk.

Ingen skal blande sig i hvem og hvor meget barsel familierne tager, det er og bliver privat.

I ovenstående er det tydeligt, at deltagerne har en klar opfattelse af, at barselsfordelingen er et område, der er privat, og hvor de enkelte familier har frit valg. Dette medfører, at når EU og Regeringen lovgiver på følgende område, bliver barselsfordelingen til et offentligt anliggende, hvilket konflikter med deltagerens opfattelse. Derfor oplever borgerne i dette tilfælde et indgreb i deres frihed ved at nogle deltagere (mest fædre) tvinges på barsel, hvorfor det er tydeligt at se, at modsætningsforhold konstitueres og forstås ud fra ideologikken (Lindø, 2002).

Børns trivsel - Ligestilling

Blandt deltagerne ses yderligere en tendens til at skabe et modsætningsforhold mellem børns trivsel og ligestilling i debatten om øremærket barsel. Dette modsætningsforhold er især dominerende iblandt kommentarerne i TV2 opslagene fra 2022 men i mindre grad i 2023, hvilket udtrykkes i følgende udtalelser fra to Facebookbrugere:

I ligestillingens navn, svigter vi børnene!

Børn bør simpelthen være vigtigere end ligestilling!

I ovenstående fremgår det tydeligt, at der er en tendens til, at børns trivsel er dominerende i de negative deltageres argumentation og at deltagerne ikke finder direktivets formål om at skabe mere

ligestilling som acceptabel begrundelse for øremærket barsel. Deltagernes opfattelse af øremærket barsel er stærkt påvirket af sociologikken (Lindø, 2002), eftersom deltagerne anser barsel som værende noget, der kun vedrører barnets opvækst i det første år, primært med moren, og ikke som en del af et strukturelt problem i samfundet, der bidrager til ulighed mellem mænd og kvinder. Dette medfører, at deltagerne anser ændringen i lovgivningen som en kulturel ændring på barselsområdet, som de er modstander af, frem for et strukturelt problem i samfundet.

Det frie valg - Ligestilling

Yderligere ses en tendens til, at der opstår et modsætningsforhold mellem ligestilling og det frie valg. I denne sammenhæng konstituerer deltagerne i høj grad deres opfattelse ud fra ideologikken (Lindø, 2002), eftersom deltagerne har opfattelsen, at det frie valg er en rettighed i det danske samfund, hvilket i høj grad påvirker, hvordan deltagerne reagerer på lovændringen. Modsætningsforholdet illustrerer, at deltagerne ikke anser øremærket barsel som noget, der bidrager til frit valg til barslen. Opfattelsen af de to modsætningsforhold kommer bl.a. til udtryk i følgende udsagn fra en Facebookbruger:

Flere og flere frie valg bliver taget fra os alle sammen i ligestillingens navn.

Denne tendens ses primært i debatten i 2022 og ikke ét år efter i 2023, hvilket kan være udtryk for, at der er sket en udviklingen heraf og at deltagerne ikke har samme opfattelse af, at det enten hedder ligestilling eller det frie valg, men derimod ser, at ligestillingen i den nye lovgivning er tegn på det frie valg om fædre på barsel og mødre på arbejdsmarkedet.

Værdirealisering

I følgende afsnit vil jeg præsentere analysen af, hvilke værdier de negativt stemte deltagere realiserer i deres kommunikation. Jeg vil tage udgangspunkt i Bert Hodges' værdirealiseringsteori.

Vi ser blandt de negative deltagere en tendens til, at emnet om børns trivsel fylder en del i deltageres kommunikation, både i debatten i 2022 og ét år efter. Italesættelsen heraf giver udtryk for, at der er en tendens til, at deltagerne prioriterer børns trivsel højere end værdien om ligestilling, hvilket f.eks. ses i følgende udtalelse fra en Facebookbruger:

Det må være en ommer - børnene før ligestillingsprincippet.

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Samtidig ser vi samme prioritering af børns trivsel i forhold til værdien om en stærk tilknytning til far, når flere Facebookbrugere udtaler følgende:

Det er jo logisk. Det er ikke naturligt for en mand / en far at være sammen med sit barn på den måde. Barnet har brug for sin mor i starten.

Små børn har brug for deres PRIMÆRE OMSORGSPERSON (i de fleste tilfælde mor). Et barn har ikke brug for at blive delt i ligestillingens navn! Det her er på ingen måder barnets tarv!!

Den samme høje prioritering ses, når flere interviewpersoner har valgt at udvide barselsorloven ved selvfinansiering af flere uger til mødrene med argumentationen om, at det er vigtigt for børnenes trivsel, at de er hjemme på lang barselsorlov. Denne handling giver et stærkt udtryk for, at værdien med børns trivsel er vigtigere end en lige fordeling af barselsorloven, men samtidig giver det også udtryk for, at deltagerne prioriterer de traditionelle kønsroller, hvor mødrene bliver anset som omsorgspersonen og fædrene som forsørger frem for udviklingen af mere ligestilling mellem kønnene.

En anden tendens, der ses blandt deltagerne, er den højere prioritering af værdien 'det frie valg' frem for værdien om ligestilling. Denne tendens bliver især tydelig, når en Facebookbruger og interviewdeltager udtaler følgende:

Fjern dog den skide lorte regl.. lad folk selv have friheden og retten til at vælge, hvad der passer dem bedst i familien..

Så synes vi ikke det var særlig fedt, fordi at det var lidt under tvang, på en eller anden måde føler vi

Prioriteringen af værdien 'det frie valg' er igen tydelig, når deltagere finansierer en længere barsel til mødrene, hvilket flere forskellige interviewpersoner har gjort.

Ovenstående tendens giver udtryk for, at deltagerne i høj grad anser lovændringen som et overgreb på deres selvbestemmelse og frihed, samt at de har opfattelsen af, at Staten og EU bevæger sig ind på et privat område, som kun deltagerne selv bestemmer over. Det ses yderligere, at deltagerne ikke anser øremærket barsel som mere ligestilling og at denne værdiprioritering både er til stede i debatten i 2022 og 2023.

En anden tendens blandt de negative deltagere er den højere prioritering af værdien om økonomisk stabilitet frem for værdien om ligestilling. Dette bliver bl.a. tydeligt, når deltagerne udtrykker, at det økonomisk ikke vil fungere for dem, hvis fædrene går på barsel på grund af den store lønforskel mellem parterne. Denne værdirealisering ses i følgende kommentar fra en interviewdeltager, som fylder i debatten både i 2022 og 2023:

Jeg har jo givet så meget barsel som muligt til min kone... fordi min indtægt er højere. Så det er mest relevant, at jeg går på arbejde, og hun er jo moren.

Ovenstående er udtryk for, at deltagerne via strukturelle forhold i deres familie igen er med til at vedligeholde de traditionelle kønsroller med mødrene som omsorgspersoner og fædrene som forsørgere. Derudover giver det udtryk for, at deltagerne har opfattelsen af, at barslen tilhører mødre, hvorfor de er negativt stemte overfor øremærket barsel.

Delkonklusion

I ovenstående analyser af de negativt stemte deltagere tydeliggøres der en tendens til fremhævelsen af diskurser om, at øremærket barsel fratager mors barsel, fratager det frie valg og skader børns trivsel og ikke bidrager til ligestilling. Det er yderligere tydeligt, at deltagerne anser mødre som omsorgspersoner og fædre som forsørgere, hvilket fremhæves i den højere prioritering af økonomisk stabilitet frem for ligestilling.

Opsamling på eksisterende diskurser

I de ovenstående kvalitative analyser ses det, at der er forskellige herskende diskurser alt efter, om det er i den positive eller negative gruppering. Dog ses det i debatten, at især de negative diskurser dominerer, hvilket medfører, at debatten primært fremstår negativ. Tendenserne om diskurserne fylder både i debatten i 2022 og 2023, hvilket giver udtryk for, at der på nuværende tidspunkt ikke er sket den store udvikling af, hvilke diskurser der fylder i debatten. Dog kan der argumenteres for, at de positive diskurser fylder mere i debatten i 2023 end de gjorde i 2022, eftersom det var muligt at se en mindre udvikling af fordelingen af holdningerne på bl.a. Facebook i den kvantitative analyse, samt når flere interviewpersoner italesætter de positive resultater ved øremærket barsel, men dog samtidig kritiserer måden, det er blevet indført på.

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Ud fra analysen er det muligt at fremhæve følgende diskurshierarki i debatten om øremærket barsel:

Herskende diskurser blandt de positivt stemte:

| Analyseværktøj | Mikrodiskurser | Makro diskurser |
|--------------------------|---|--|
| Deltagere | Øremærket barsel er godt for børns trivsel | Øremærket barsel forbedrer fædres position |
| | Øremærket barsel skaber lige rettigheder | Øremærket barsel bidrager til mere ligestilling |
| Argumentation | Øremærket barsel giver mulighed for at fædre kommer mere på banen | Øremærket barsel forbedrer fædres position |
| | Øremærket barsel øger tilknytning mellem far og barn | |
| | Øremærket barsel skaber mere ligestilling | Øremærket barsel bidrager til mere ligestilling |
| Evaluering | Øremærket barsel er godt for ligestilling | Øremærket barsel bidrager til mere ligestilling |
| | Øremærket barsel er godt for fædres tilknytning | Øremærket barsel forbedrer fædres position |
| | Øremærket barsel gør at fædre bliver mere involveret | |
| Kernemodsætninger | Øremærket barsel er nødvendig for mere ligestilling | Øremærket barsel bidrager til mere ligestilling |
| | Øremærket barsel giver flere rettigheder til far | Øremærket barsel forbedrer fædres position |
| Værdirealisering | Ligestilling giver frie valg | Øremærket barsel bidrager til mere ligestilling |

| | | |
|--|-------------------------------------|---|
| | Fars tilknytning til barn er vigtig | Øremærket barsel forbedrer fædres position |
|--|-------------------------------------|---|

Herskende diskurser blandt de negativt stemte:

| Analyseværktøj | Mikrodiskurser | Makro diskurser |
|--------------------------|---|--|
| Deltagere | Øremærket barsel er dårligt for børns trivsel | Øremærket barsel skader børns trivsel |
| | Øremærket barsel skærper det frie valg | Øremærket barsel fratager det frie valg |
| | Øremærket barsel tager mors barsel | Øremærket barsel tager mors barsel |
| Argumentation | Øremærket barsel tager mors barsel | Øremærket barsel tager mors barsel |
| | Øremærket barsel er dårligt for børns trivsel | Øremærket barsel skader børns trivsel |
| | Øremærket barsel er tvang og fratager det frie valg | Øremærket barsel fratager det frie valg |
| Evaluering | Øremærket barsel tvinger fædre på barsel | Øremærket barsel fratager det frie valg |
| | Øremærket barsel er dårligt for børns trivsel | Øremærket barsel skader børns trivsel |
| Kernemodsætninger | Øremærket barsel er et indgreb på privatsfæren | Øremærket barsel fratager det frie valg |
| | Øremærket barsel har intet med ligestilling at gøre | |

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

| | | |
|-------------------------|---|--|
| | Øremærket barsel er dårligt for børns trivsel | Øremærket barsel skader børns trivsel |
| Værdirealisering | Børnene er det vigtigste | Øremærket skader børns trivsel |
| | Mor er omsorgsperson, far er forsørger | |
| | Det frie valg er vigtigst | Øremærket barsel fratager det frie valg |
| | Økonomisk stabilitet er vigtigst | |

Diskussion

I den kvantitative indholdsanalyse var det muligt at betragte en mindre udvikling af holdningerne til øremærket barsel, dog var det tydeligt, at der stadig er en overvægt af negative holdninger i debatten. Dette blev tydeliggjort i den Situationelle Dialektiske Diskursanalyse, hvor det især kom til udtryk, at negative diskurser om øremærket barsel og betydningen heraf dominerer debatten. Dette skyldes til dels, at der ligger traditionelle normer i samfundet til grund for deltagernes måde at fordele barselsorloven og disse tager tid at ændre.

Der hersker alligevel ingen tvivl om, at barsel er et område, der bidrager til ulighed, hvorfor behovet for udvikling anses som værende essentiel for et mere ligestillet samfund. Men hvordan kan man få udviklingen af en mere positiv debat til at gå hurtigere? Det vil jeg gå i dybden med i dette afsnit, hvor jeg vil præsentere en diskussion af, hvilke deltagere der høj grad bærer ansvaret for debatten og hvordan de agerer for at skabe en mere positiv udvikling af denne.

Diskussionen tager udgangspunkt i et Situationelt Dialektisk perspektiv, hvilket medfører, at jeg argumenterer for, at for at opnå en mere positiv debat kræver det, at der bliver arbejdet med flere forskellige problemkomplekser, eftersom del og helhed uløseligt hænger sammen og forbundne sagsforhold gensidigt påvirker hinanden (Dakwar, Lorentzen, & Smedegaard, 2017). Jeg vil præsentere tre komplekser, som i særdeleshed er relevante i udviklingen af en mere positiv debat: (1) det første kompleks findes hos forældrene, deres fordeling af familielivet og italesættelser af kønsroller, (2) det andet kompleks findes i samfundets italesættelse af den traditionelle kønsrollefordeling og fædres funktion i forældreforholdet og (3) det tredje kompleks findes hos myndighedernes strukturelle ansvar i forhold til økonomiske omkostninger og italesættelsen af lige fordeling af barselsorloven.

Forældrenes ansvar

Den første del af ansvaret argumenterer jeg for finder sted hos forældrene, deres italesættelser af forældrroller og indretningen af deres familieliv. Forældrene defineres som de deltagere, der har børn, eller får børn i fremtiden og som har til opgave at fordele barselsorloven imellem sig. De resterende deltagere hører under 'samfundets ansvar', som vil blive uddybet senere.

Det første perspektiv, hvor forældrene har ansvaret, er i opgøret med de sort/hvid modsætningsforhold, der kom til udtryk i analysen af kernemodsætningerne hos deltagerne. I denne analyse kom det især frem, at der blandt de negativt stemte deltagere findes et enten-eller syn på bl.a. ligestilling og børns trivsel. Behovet for at gøre op med dette sort/hvid modsætningsforhold er nødvendig i udviklingen af en mere positiv debat, eftersom dette modsætningsforhold fordrer, at deltagerne skal vælge mellem enten ligestilling eller børns trivsel frem for at omfavne et både-og synspunkt, hvor både ligestilling og børns trivsel bliver prioriteret og eksisterer i et dialektisk forhold.

Et andet perspektiv, hvor jeg vil argumentere for, at forældrene bærer ansvaret for en mere positiv udvikling er i opgøret med diskursen om, *at barsel tilhører mødre, fordi mødre er omsorgspersoner og fædre er forsørgere i parforholdet*. Denne diskurs er udtryk for, at deltagerne ikke anser fædres rolle som ligeværdigt i forældreskabet i forhold til mødres rolle. Bibeholdelsen af denne diskurs og modsætningsforhold mellem forsørger og omsorgsperson bidrager til et enten-eller syn og derigennem fortsat ulighed mellem forældrene. Derfor burde forældrene omfavne et både-og synspunkt, hvor forældre både kan være omsorgsperson og forsørger, og dermed bidrage til mere ligestilling i forældreskabet.

Et tredje perspektiv, hvor forældrene har ansvaret for at skabe udvikling er i deres indretning af familielivet. Jeg vil med udgangspunkt i diskursen *øremærket barsel tager mors barsel* samt undersøgelser, der viser, at 33% af kvindelige lønmodtagere i 2021 var ansat på deltid, mens det kun gjaldt for 15% af de mandlige lønmodtagere (Beskæftigelsesministeret (2), 2023), argumentere for, at forældrene har ansvaret for at skabe en mere ligelig fordeling af familie/arbejdslivet mellem forældrene.

Denne fordeling skaber ulighed mellem fædre og mødre i familielivet, og bidrager potentielt set til bevaringen af traditionelle kønsroller, hvorfor det er vigtigt i udviklingen af en mere positiv debat, at forældrene tager ansvar for at ændre denne fordeling ved bl.a. at have flere mænd på deltid, da det således normaliserer, at fædre er mere hjemme. Dog kom det også til udtryk i analysen at det økonomiske aspekt for mange deltagere betyder en del i fordelingen af barselsorloven, hvilket betyder, at hvis det økonomisk ikke kan fungere for familierne med fædre på barsel, må man antage, at det er et validt grundlag, og noget der skal forberedes i anden sammenhæng, hvilket jeg vil udbyde senere.

Et fjerde perspektiv, hvor jeg vil argumentere for, at forældrene har et ansvar er italesættelsen af fædre og mødre på barsel. Det var tydeligt blandt de negativt stemte deltagere, at der hersker en diskurs om, at *fædre tvinges på barsel*, men samme diskurs ses ikke i forbindelse med mødre på barsel. Denne diskurs udtrykker det ulige forhold, der på nuværende tidspunkt eksisterer mellem forældrrollerne, og hvor mødre prioriteres som den primære forældre, hvilket er et problematisk udgangspunkt for ligestillingen. Med udgangspunkt i ovenstående diskurs kan derfor tales for, at hvis flere forældre anser forældrrollerne som ligeværdige, vil debatten udvikle sig til at være mere positiv. Denne diskurs var bl.a. at se i de positivt stemte deltagere, hvor flere deltagere argumenterer for, at der er et behov for at fædre anerkendes som ligeværdige forældre med lige rettigheder til barsel, hvilket bl.a. øremærket barsel bidrager til.

Jeg vil på baggrund af ovenstående argumentere for, at der hos forældrene først og fremmest ligger et ansvar i en kulturel forandring af de dominerende negative diskurser, som blev fremhævet i analysen. Diskurser der er stærkt præget af traditionelle kønsroller, der kræves et opgør med for at kunne skubbe debatten i en mere positiv udvikling.

Samfundets ansvar

Anden del af ansvaret for udviklingen af debatten til at blive mere positiv, findes på samfundsniveau, hvilket betyder, at det er en fælles opgave for alle danskere at bidrage til udviklingen. Med denne gruppering vurderer jeg, at ansvaret for at skabe udvikling ligeledes findes hos de deltagere, der ikke bliver påvirket af øremærket barsel på nuværende tidspunkt, hvilket vil sige ældre forældregenerationer, personer der ikke har børn endnu eller ikke vil have børn og medierne.

Det første perspektiv, hvor samfundet har ansvaret for at bidrage til en mere positiv udvikling af debatten er endnu engang i problematikken angående den manglende anerkendelse af fædres rolle som ligeværdig i forældreskabet, hvilket især kommer til udtryk i diskurserne *øremærket barsel tager mors barsel* og *øremærket barsel skader børns trivsel*.

Til dette perspektiv vil jeg bidrage med mine personlige erfaringer fra forældreskabet, hvor jeg bl.a. har oplevet ved et lægebesøg med min datter, at der primært blev talt til mig som mor, og hvor min partner ikke blev tiltalt som en ligestillet forældrrolle. Den samme prioritering af mødre frem for fædre i samfundet ses i analysen, når diskursen om, at *øremærket barsel tager mors barsel* og

fædre tvinges på barsel hersker og derved udtrykker, at fædre ikke har lyst eller interesse i at være en ligestillet forælderrolle i barselsperioden.

Jeg vil argumentere for, at for at påvirke udviklingen af debatten så kræver det, at samfundet generelt anser fædre som ligeværdige forælderroller og ikke minimere dem til at være personer, der ikke har interesse i deres børn. En ændring der bl.a. sker i det offentlige rum, hvor fædre hverken skal overses eller roses for blot at være en involveret forælder. Samtidig kræver det, at samfundet ikke automatisk tænker børnepasning som mødres job, men snarere som noget fædre også er en del af og har et ligeligt ansvar for.

Et andet perspektiv, hvor samfundet har ansvaret for at skabe en positiv udvikling findes i det kollektive ansvar i at skabe mere ligestilling i det danske samfund. Den positive udvikling af debatten kræver, at ligestilling bliver italesat som en stærk værdi i det danske samfund og som noget, der kræver, at deltagerne afgiver noget magt, herunder også på barselsområdet. Dette perspektiv kommer allerede til udtryk hos de positivt stemte deltagere, hvor diskursen *øremærket barsel bidrager til mere ligestilling* hersker, og anerkender nødvendigheden af at afgive noget af det frie valg for at skabe mere ligestilling på barselsområdet. Med udgangspunkt i ovenstående diskurs kan der derfor tales for, at ingen i samfundet er undtaget i udviklingen heraf, eftersom det er en kulturel ændring, der kræver, at alle arbejder for et mere ligestillet dansk samfund.

Jeg vil, med udgangspunkt i ovenstående perspektiver, argumentere for, at der også hos samfundet ligger et ansvar for kulturelle ændringer, eftersom disse ændringer kræver, at samfundet gør op med traditionelle måder at betragte barsels- og familiekønsroller på.

Myndighedernes ansvar

Et tredje område af ansvaret for at skubbe en positiv udvikling hurtigere i gang, findes hos myndighederne. Regeringen har på nuværende tidspunkt taget første skridt mod mere ligestilling i barselsorloven ved indførelsen af øremærket barsel, dog har regeringen og andre myndigheder stadig et stort ansvar i at gøre forholdene for at tage mere barsel attraktive for deltagerne, herunder især fædre.

Det første perspektiv, hvor myndighederne har ansvar for at skabe en positiv udvikling af debatten, vil jeg argumentere for begynder med at skabe bedre forhold for, at forældre har mulighed for at

tage den ønskede barsel uden økonomiske problemer. Det kom netop frem i analysen, at blandt de negativt stemte deltagere findes en diskurs, hvor *økonomisk stabilitet vægtes højere end ligestilling*, hvilket betyder, at deltagerne ikke har haft den økonomiske frihed til at prioritere anderledes. Denne problematik er med til at bibeholde en skævvridning i barselsområdet, hvilket bl.a. kan løses ved at skabe bedre barselsforhold i danskernes overenskomster.

Det ses f.eks., at hvis en far er privatansat under funktionærloven, er der ikke forud forhandlede rettigheder om løn under barsel (DM, 2023), hvilket kan skabe økonomiske udfordringer for en familie, når de skal planlægge og fordele barslen. Med udgangspunkt i ovenstående diskurs, skal der forhandles og skabes bedre forhold for disse fædre, eftersom det vil være med til at skabe mere ligestilling i barselsorloven (Djøf, 2023). Dog er jeg også opmærksom på, at dette er et komplekst område og vil kræve store ændringer i arbejdsmarkedet og at flere arbejdsgivere på nuværende tidspunkt allerede har løn under barsel og anvender dette som en konkurrencefaktor i ansættelse af medarbejdere (ibid.).

Det andet perspektiv hvor, jeg vil argumentere for, at myndighederne har et ansvar for at bidrage til en mere positiv udvikling i debatten er i opfordringen til at ændre på fordelingen af mænd og kvinder på deltid. Som nævnt tidligere findes denne problematik også som en del af forældrenes ansvar, men eftersom udviklingen kræver, at flere dele arbejder sammen for at bidrage til helheden, vil jeg vurdere, at denne problematik også skal løftes af myndighederne. I den kvalitative analyse kom det til udtryk, at der blandt de negativt stemte deltagere hersker en diskurs om, at *mødre er omsorgspersoner og fædre forsørgere*, hvilket kan være grunden til, at flest kvinder arbejder deltid (Beskæftigelsesministeret (2), 2023).

Med udgangspunkt i denne diskurs vil jeg argumentere for, at myndighederne og arbejdsgiverne burde opfordre flere kvinder til at arbejde fuldtid og flere mænd til at arbejde deltid, hvis behovet for dette er i en familie. En ændring i denne fordeling vil bidrage til, at fædre i højere grad også bliver anset som værende omsorgspersoner og kvinder som forsørgere, hvilket vil fordre det dialektiske synspunkt og skabe mere ligestilling mellem forældrrollerne og på arbejdsmarkedet.

Et tredje perspektiv, hvor myndighederne bærer ansvaret for udviklingen af en mere positiv debat er indførelsen af andre strukturelle ændringer for at bidrage til mere ligestilling i samfundet. Denne opfattelse er yderligere fremhævet i diskursen *øremærket barsel bidrager til mere ligestilling*, som

hersker hos de positivt stemte deltagere. Med udgangspunkt i denne diskurs, kan det vurderes, at den danske udvikling inden for ligestillingsområdet har stået i stampe i mange år, hvilket har resulteret i, at Danmark i 2022 befinder sig på en global 32.-plads i World Economic Forums Global Gender Gap-måling, mens vores nordiske nabolande alle ligger i top-5 (Kvinfo, 2022). Jeg vil derfor argumentere for, at det er vigtigt, at myndighederne tager et ledende ansvar i at forbedre ligestillingen i dansk kontekst med strukturelle ændringer, men også med et mere eksplicit verbalt fokus på fordelene ved f.eks. en mere lige fordeling af barselsorloven. Dette vil jeg uddybe nærmere i løsningsforslaget, der bliver præsenteret efter diskussionen.

Jeg vil med udgangspunkt i ovenstående perspektiver argumentere for, at der i høj grad ligger et ansvar hos myndighederne om indførelsen af strukturelle ændringer, men også pointere vigtigheden af italesættelsen af disse kulturelle ændringer i udviklingen af normer i samfundet.

Forandringer tager tid

Yderligere vil jeg argumentere for, at den positive udvikling af debatten kan skubbes hurtigere i gang via ændringer af de ovenstående perspektiver, dog med en anerkendelse af, at dette vil kræve tid. Rom blev som sagt ikke bygget på en dag – så kan man forvente, at kulturen vedrørende barsel ændres fra d. 1. august 2022 til d. 2. august 2023? Mit korte svar er nej, for det kræver mere tid end som så at ændre kultur.

Som det kunne ses i den kvantitative analyse sker der en lille udvikling af holdningerne blandt deltagere, men det er forventeligt, at store strukturelle ændringer, som indførelsen af øremærket barsel utvivlsomt kan betragtes som, vil skabe uro og møde modstand i starten. En forventning der også kommer fra FH, hvilket ses, når Majbrit Berlau udtaler:

Så det der med, når sådan nogle analyser kommer i dag på baggrund af et år eller to, så er der altså nødt til at sige, slap nu lige af. Vi er i gang med at pille ved en flertusind-års forestilling om, hvordan relationen er mellem forældreskabet og barn i starten af livet og det er svært.

Den samme tendens med modstand og uro i samfundet blev også set i forbindelse med indførelsen af stemmeret til kvinderne i 1915, hvor en del var modstandere af lovforslaget, men i nutidens perspektiv virker det absurd, at kvinder ikke havde mulighed for at stemme (Bladt, 2012), hvilket

forstærker pointen om, at strukturelle og kulturelle ændringer skal have tid til at bundfælde sig i samfundet.

Yderligere var tendensen at se ved indførelsen af fri abort, der bestod af en langvarig debat for og imod med flere forskellige lovgivninger, der lempede reglerne for abort, men først gjorde den helt fri i 1972 (Nielsen, 2023). Ved indførelsen af fri abort ses en debat, der varede mange år, bestod af mange nuancer og dertil en lang tilpasningsperiode, hvilket potentielt set kan sammenlignes med indførelsen af øremærket barsel, der også indeholder mange nuancer og en potentiel længere tilpasningsperiode.

Jeg vil med udgangspunkt i de to ovenstående eksempler om indførelsen af kvinders stemmeret og fri abort argumentere for, at det er forventeligt, at indførelsen af øremærket barsel oplever modstand og til stadighed oplever det her ét år efter indførelsen. Jeg vil dog vurdere, at der i fremtiden naturligt vil være en mere positiv debat med belæg i andre eksempler på strukturelle ændringer og holdninger hertil en årrække efter, men til dels også med belæg i de kulturelle ændringer samfundet gennemgår i nutiden med fokus på mere generel ligestilling i samfundet.

I forlængelse af ovenstående vil jeg tale for, at den naturlige udvikling af kulturelle ændringer i barselsområdet ikke er nok til at skubbe udviklingen hurtigere i gang, og at det kræver mere progressive ændringer såsom indførelsen af øremærket barsel. Behovet for strukturelle ændringer for at skabe store udviklinger understreges også i tidligere udtalelse fra Majbrit Berlau

Det er min klare erfaring og opfattelse, at hvis man skal ændre på nogle meget fasttømmerede normer i et samfund, så skal man nogle gange ændre på de strukturer, der rammer omkring de normer. Og det kan du gøre på flere måder, men lovændringer er jo en del af det.

Ovenstående diskussion argumenterer for, at udviklingen af debatten kræver en ændring af forskellige problemkomplekser, som alle delvist vil være med til at bidrage til udviklingen af helheden. Perspektiverne er derudover udtryk for, at forbundne sagsforhold hænger sammen og påvirker hinanden i udviklingen af en mere positiv debat, samtidig betyder tidsperspektivet en del i debatten, eftersom debatten indikerer, at fortiden har betydning for nutiden, som har videre betydning for fremtiden. Dette vil sige, at de ændringer vi foretager i nutiden vil have betydning i fremtiden,

hvorfor jeg vil vurdere, at nutidens lovgivning med øremærket barsel i høj grad henvender sig til fremtidens forældre.

Løsningsforslag

Jeg vil i følgende afsnit præsentere en konkret løsning på, hvordan det er muligt at bidrage til en positiv udvikling af debatten angående øremærket barsel ved brug af teorien om stabilitetsledelse (Nielsen, 2021). Mia Lyhne Nielsen har udviklet en teori om Situationel Dialektisk Forandrings- og Stabilitetsledelse, hvor behovet for både at prioritere forandring og stabilitet er i fokus med argumentationen om, at når noget skal forandres, skal man også sikre, at der fortsat er god stabilitet for, at denne forandring kan lykkes.

Som jeg har konkretiseret i diskussionen, vil den positive udvikling af debatten kræve tid, men i den tid vil jeg anbefale, at der anvendes forskelligartede metoder til at påvirke en hurtigere positiv udvikling.

Jeg vil i indeværende løsningsforslag have fokus på stabilitetsdiamanten, eftersom forandringen med lovændringen allerede er foretaget, hvorfor jeg vil argumentere for, at det interessante på nuværende tidspunkt er, hvordan forandringen stabiliseres blandt deltagerne gennem skabelsen af tryghed og genkendelighed. Stabilitetsdiamanten tager udgangspunkt i ti facetter, der alle er relevante i en stabilitetsproces, dog vil jeg i løsningsforslaget have et særligt fokus på følgende facetter: *filtrering, involvering, dialog, etos og ressource-facetten* fra forandringsdiamanten (ibid.).

Filtrering

Nielsen argumenterer for vigtigheden i, at ledere filtrerer og sorterer den viden, der er nødvendig for, at medarbejderne kan passe deres arbejde bedst muligt (Nielsen, 2021). I analysen kom det til udtryk, at en af de herskende diskurser er, at *fædre tvinges på barsel*, hvilket giver udtryk for, at deltagerne ikke er oplyste om, at de 11 øremærkede uger er et tilbud og fædre reelt set ikke tvinges til at tage dem. Dette indikerer, at deltagerne ikke har den korrekte viden om lovgivningen.

Med udgangspunkt i ovenstående vil jeg argumentere for, at det er essentielt, at de offentlige instanser filtrerer den viden, som er nødvendig for forældre at have kendskab til, når de skal planlægge barsel. Dette betyder, at forældre skal kunne tilgå klare informationer om forholdene med øremærket barsel, herunder hvem de relaterer sig til og hvilke undtagelser, der findes.

På nuværende tidspunkt kan reglerne og informationerne om barselsorlov være svære at forstå for den gængse dansker, specielt hvis der er forhold udover normen, normal lønmodtager, der skal tages hensyn til i planlægningen af barsel. Reglerne kan på nuværende tidspunkt læses og forstås på borger.dk (Beskæftigelsesministeret (1), 2023), men her findes der mange undersider og faner, som kan gøre det uoverskueligt og besværligt for den gennemsnitlige borger at få overblik over reglerne.

Jeg vil derfor med udgangspunkt i deltagernes misforståede diskurs om tvang, anbefale at der på bl.a. borger.dk fremvises hjælpevideoer, hvor borgerne kan få de centrale informationer om barselsorloven og evt. henvisninger til andre specificerede sider, hvis der er særlige forhold, der gør sig gældende for den enkelte borger. Yderligere vil jeg foreslå en oplysningskampagne om lovændringen, så de korrekte informationer herom udbredes. Filtringen vil påvirke debatten mod en mere positiv udvikling, da det vil mindske misforståelser, som medfører, at deltagerne i den offentlige debat skaber negative holdninger på et misforstået grundlag. Dette forslag vil give borgerne en bedre forståelse for ændringerne og forholdene om øremærket barsel.

Involvering

Involvering er et nøgleord i forandringsledelse, eftersom medarbejdere skal leve med forandringerne hver dag, hvorfor det er vigtigt at give dem en stemme i processen. Nielsen argumenterer derfor for, at involvering i ligeså høj grad er vigtig i stabilitetsledelse som i forandringsledelse, da højere involvering sikrer stabilitet (Nielsen, 2021).

I forandringsprocessen med indførelsen af øremærket barsel blev den enkelte borger ikke involveret, dog blev borgerne involveret via arbejdsmarkedsparterne, der var med til at forhandle modellen for den nye lovgivning. Denne eksklusion af den enkelte borger i forandringsprocessen kan have betydet, at flere borgere har udøvet aktiv modstand i form af stærke kritiske ytringer og fredelige protester i form af selvfinansiering af længere barsel til mødrene, som især kom til udtryk i empirien og udtrykte diskurser om, at *øremærket barsel fratager det frie valg*. Jeg vil på baggrund heraf vurdere, at der er forekommet for lidt involvering af borgerne i forandringsprocessen, som har skabt modstand, hvorfor involvering i høj grad er vigtig i stabilitetsprocessen.

Muligheden for at skabe højere involvering af den enkelte borger kan finde sted i den enkeltes borger planlægning af barselsorloven, hvor borgeren selv har mulighed for at planlægge barslen efter eget behov. I forlængelse heraf kræver det, at den offentlige instans konkretiserer, at der findes

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

flere måder at fordele barslen på, men at det kræver, at borgeren selv involverer sig i planlægningsprocessen. Et konkret bud på dette kunne være at opstille en række forslag til, hvordan en mulig barselsperiode kan se ud som nedenstående:

- 3/2 uge – tre dage på arbejde, to dage på barsel – så orloven bliver fordelt på dagsbasis
- 4/1 uge – fire dage på arbejde, én dag på barsel – så orloven bliver fordelt på dagsbasis
- Deltid – arbejdstider fra 9-14 - så orloven bliver fordelt på time basis
- Barsel hver anden uge – så orloven bliver fordelt på ugebasis
- Overlap – mor og far på barsel på samme tid
- Forlængelse – mor og far holder barsel i forlængelse af hinanden

Jeg vil argumentere for, at fordelingen ved at skabe mere involvering blandt borgerne vil påvirke debatten i en positiv udvikling, da det vil bidrage til en diskurs om, at de stadig har det frie valg til at planlægge, hvordan barselorloven passer ind i deres familier, eftersom der ikke er én universel opskrift, der altid vil passe alle familier.

Dialog

Dialog er endnu et nøgleord fra forandringsdiamanten, som går igen i stabilitetsdiamanten, da Nielsen argumenterer for, at dialog gennem forandringer leder til stabilitet (Nielsen, 2021). Igen vil jeg vurdere, at der i forandringsprocessen med øremærket barsel ikke har været et stort fokus på dialogen mellem borgerne og de offentlige instanser, dog har der været dialog mellem regeringen og arbejdsmarkedsparterne, da de skulle forhandle den nye barselsmodel. Den manglende dialog kommer specielt til udtryk i diskursen *øremærket barsel fratager det frie valg*, der udtrykker, at deltagerne føler, at de offentlige instanser har taget beslutninger henover deres hoveder.

Med udgangspunkt i vigtigheden af dialog-facetten for at sikre stabilitet samt diskursen om det frie valg, skal der skabes en dialog med borgerne, der påvirkes af lovændringen og anerkende deres synspunkter og holdninger vedrørende øremærket barsel. Denne dialog kan bl.a. ske via flere italesættelser om øremærket barsel af politikere eller andre stærke frontfigurer, der har stor indvirkning på samfundet og italesætter det frie valg om at tage øremærket barsel.

Yderligere er det vigtigt, at denne dialog fortsætter en årrække efter lovændringen, så borgerne fortsat føler, de bliver lyttet til, fulgt op på og til dels involveret og respekteret i forandringen, hvilket vil skabe mere stabilitet. I denne dialog er det vigtig, at den enkelte borger bliver anerkendt for de

følelser og potentielle konsekvenser, forandringen skaber hos den enkelte borger, hvilket jeg vil ud-
dybe nærmere i facetten etos.

Jeg vurderer derfor, at hvis der bliver skabt en dialog mellem de offentlige instanser og borgerne,
vil det kunne skubbe udviklingen af debatten i en mere positiv retning, da meningsudvekslingen vil
have plads til at rykke til de konstruktive holdninger og diskurser, der findes hos de deltagere, der
på nuværende tidspunkt er negativt stemte overfor øremærket barsel.

Etos

Som nævnt før er etos-facetten vigtig for at skabe stabilitet og påvirke debatten til at være mere
positiv. Nielsen argumenterer for, at hvis en leder skal lede stabilt gennem forandringer, kræver det
ærlighed for at mindske usikkerhed blandt medarbejderne (Nielsen, 2021).

Med udgangspunkt i etos-facetten er især en vigtig facet for udviklingen af en mere positiv debat,
eftersom indførelsen af øremærket barsel medfører strukturelle forandringer på et område, der er
stærkt præget af følelser med diskurser som *øremærket barsel skader børns trivsel*, hvilket også ses
som værende en af grundene til den aktive modstand lovændringen møder i debatten.

Derfor er det vigtigt, at der er frontfigurer, som kan skabe en dialog, hvor borgerne anerkendes for
den forandring af kulturelle normer, de gennemgår, og hvor der kommunikeres med en åbenhed
om og forståelse af, at det er en proces, der tager tid. Samtidig handler det også om at skabe tillid
til og tro på, at forandringen nok skal gå godt, især med fokus på børnenes trivsel, som er et centralt
modargument i debattens nuværende form.

Samtidig er det vigtigt, at frontfiguren virker troværdig og ærlig i kommunikationen, da det ellers
ikke vil have den ønskede effekt med at berolige og skabe tillid til deltagerne. Et eksempel på front-
figurer kunne være, som tidligere nævnt, en politiker eller anden person med stor autoritet i sam-
fundet som f.eks. Lars Sandahl Sørensen fra Dansk Industri, der allerede er positivt stemt overfor
indførelsen af øremærket barsel (Dalsgaard, 2019). Jeg vil yderligere vurdere, at en frontperson der
repræsenterer de typiske mandefag, hvor der især hersker kønsrollenormer, vil kunne skabe en
større etos for, at flere fædre på barsel er en positiv udvikling, hvilket vil skubbe udviklingen i de-
batten hurtigere i gang.

Jeg vil argumentere for, at en frontperson med den rette etos i forhold til debatten om øremærket barsel vil påvirke udviklingen positivt, eftersom at mere positiv troværdig synlighed vil påvirke deltagerne til at være åbne overfor de strukturelle og kulturelle ændringer, lovgivningen om barsel vil medføre.

Ressourcer

Afslutningsvist vil jeg argumentere for, at ressource-facetten har en central rolle i udviklingen af en mere positiv debat til trods for, at den ikke er i stabilitetsdiamanten, men derimod i forandringsdiamanten. Nielsen argumenterer for, at der findes menneskelige og økonomiske ressourcer, hvor de økonomiske dækker over de ressourcer, forandringer koster (Nielsen, 2021).

Ressourcer kan vurderes til at være en vigtig del af stabilitetsprocessen, eftersom de økonomiske forhold hos de enkelte borgere blev udtrykt som værende centrale i fordelingen af barsel i artiklens analysedel. I analysen blev det fremhævet at de negative stemte deltagere *i høj grad vægter økonomisk stabilitet højere end ligestilling*, hvilket skaber en barriere for udviklingen af mere lige fordeling af barslen og en positiv debat. Denne barriere kan yderligere identificeres hos de mænd, som er ansat under funktionærloven og ikke nødvendigvis er berettiget løn under barsel, hvilket naturligvis påvirker afholdelsen af barsel.

Jeg vil, på baggrund af ovenstående diskurs og andre økonomiske barrierer, vurdere, at det kræver ændringer i de økonomiske ressourcer at gøre op med denne forskel på løn under barsel mellem mænd og kvinder, og at denne ændring er central i udviklingen af en mere positiv debat om øremærket barsel. I forlængelse heraf vil jeg tale for, at hvis de økonomiske forhold ikke havde samme store betydning hos familierne, ville holdningerne udvikle sig til at være mere positive overfor lovgivningen.

Konklusion

Formålet med indeværende artikel var at undersøge, hvordan italesættelsen af øremærket barsel i det danske samfund har udviklet sig med et fokus på tiden før og efter indførelsen af lovgivningen og yderligere, hvordan udviklingen af debatten kan styrkes i fremtiden.

Med udgangspunkt i et situationelt dialektisk grundlag har jeg undersøgt emnet via en kvantitativ indholdsanalyse og en situationel dialektisk diskursanalyse. Med baggrund i den kvantitative analyse kan jeg konkludere, at der sker en svag udvikling af positive holdninger i debatten af øremærket barsel fra 11,2% positive kommentarer i 2022 til 21,5% i 2023 og 45,7% positive nyhedsartikler i 2021-2022 og 53,2% i 2023. Analysen fremhæver, at der sker en udvikling i holdningerne, men at den går langsomt, hvorfor det er muligt at konkludere, at jo længere tid loven er gældende, jo mere positive bliver holdningerne - det tager blot tid.

På baggrund af den situationelle dialektiske diskursanalyse kan jeg konkludere, at der hersker flere diskurser i debatten om øremærket barsel alt efter, om der er tale om de positivt eller negativt stemte deltagere. Det kan yderligere konkluderes, at debatten på nuværende tidspunkt er domineret af negative diskurser, som overordnet set er stærkt følelsespræget, hvilket dog har været forventeligt, eftersom der er tale om en stor kulturel ændring.

Afslutningsvis kan der på baggrund af diskussionen konkluderes, at for at udviklingen af debatten kan styrkes i fremtiden kræver det, at flere deltagere tager ansvar for at skabe positive diskurser og kulturændringer i forbindelse med fordelingen af barselsorloven. Yderligere kræver det, at de forskellige deltagere, herunder specielt myndighederne arbejder på at skabe tryghed og genkendelighed via stabilitetsledelse og facetterne *filtrering*, *involvering*, *dialog*, *etos* og *ressourcer* og samtidig giver kulturændringen tid til naturligt at tage form og stabilisere sig. Hvorfor en afsluttende pointe er: Øremærket barsel er til fremtidens forældre.

Bibliografi

- Andersen, T. H., & Smedegaard, F. (2005). Den interpersonelle metafunktion: evaluering. I T. H. Andersen, & F. Smedegaard, *Hvad er meningen?* (s. 245-260). Syddansk Universitetsforlag.
- Andersen, K. L. (21. September 2021). Mor til fire: Barselsaftale sender børn tidligere i institution – det er et »massivt overgreb«. *Berlingske*.
- Bay, I. (2021). *Gender Norms At Play - A sociological study on new, first-time parents'*. Lund: Lund University.
- Beskæftigelsesministeret (1). (28. November 2023). *Orlovsregler - for børn født fra 2. august 2022*. Hentet 28. November 2023 fra Beskæftigelsesministeriet: <https://bm.dk/arbejdsmraader/aktuelle-fokusomraader/orlovsregler-for-boern-foedt-fra-2-august-2022/>
- Beskæftigelsesministeret (2). (2023). *Kvinder og mænd på arbejdsmarkedet 2023*. Beskæftigelsesministeriet.
- Bladt, L. E. (16. April 2012). *Kampen for kvinders valgret, 1871-1915*. Hentet fra Danmarkshistorien: <https://danmarkshistorien.dk/vis/materiale/kampen-for-kvindervalgret-1871-1915>
- Bloksgaard, L. (2011). *Mænd, barselsrettigheder og brug af barsel*. Aalborg Universitet.
- Bloksgaard, L. (2013). *Forældreorlov til far? Orlovsrettigheder, arbejdspladsnormer og fædres praksisser*. Aalborg: Institut for Kultur og Globale Studier, Aalborg Universitet.
- Borchorst, A. (2015). Mor, far, staten og småbørnene. I A. Borchorst, & D. Dahlerup, *Før og efter Stemmeretten. Køn, demokrati og velfærd*. Frydenlund Academic.
- Bruhn, M. (10. Juli 2022). Camilla Søe er borgerlig feminist: Vi må ikke overlade ligestillingen til venstrefløjen.
- Bruun-Hansen, K. (2. Juni 2021). Trafikmålingen lever igen: Her er de 10 største online-medier.
- Bøgsted, B., & Blixt, L. (30. September 2021). Debat: Lad familierne bestemme selv. *Jyllands-Posten*.

- Baarts, C. (2020). Autoetnografi. I S. Brinkmann, & L. Tanggaard, *Kvalitative metoder - En grundbog* (s. 203-216). Hans Reitzels Forlag .
- Cybulski, F., & Stegmann, J. (2006). *Faderroller, barselsrettigheder og fremtidige muligheder*. 3F.
- Dakwar, J. R., Lorentzen, A.-C. R., & Smedegaard, F. (Marts 2017). Ni antagelser om Situationel Dialektisk Videnskabsteori. *Det Ny Merino #15*.
- Dakwar, J. R., Lorentzen, A.-C. R., & Smedegaard, F. (September 2018). Muligheders umuligheder og umuligheders muligheder i Situationel Dialektisk Diskursanalyse. *Det Ny Merino #29*.
- Dalsgaard, A. (10. December 2019). Dansk Industri vil have mere øremærket barsel til mænd: "Nu er det ikke bare venstrefløjens sag". *Akademikerbladet*.
- Danmarks Statistik (1). (14. December 2023). *Ligestillingsindikator for barselsdagpengedage til forældrepar (gennemsnit) efter tid og indikator*. Hentet fra Danmarks Statistik: <https://www.statistikbanken.dk/LIGEF1>
- Danmarks Statistik. (2023). *It-anvendelse i befolkningen 2023 brug af sociale medier*. Danmarks Statistik.
- de la Porte, C., Im, Z., Pircher, B., Szelewa, D., Ramos, N., Uguina, J., . . . de Atauri, P. (2022). *Strengthening European social rights via the work-life balance directive?* EUSocialCit Working Paper.
- Den Danske Ordbog. (n.d.-a). *Positiv - adjektiv*. Hentet fra Den Danske Ordbog: Tilgået d. 2. november 2023 <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?select=positiv,2&query=positiv>
- Den Danske Ordbog. (n.d.-b). *neutral -adjektiv*. Hentet fra Den Danske Ordbog: Tilgået d. 2. november 2023 <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=neutral>
- Den Danske Ordbog. (n.d.-c). *Negativ - adjektiv*. Hentet fra Den Danske Ordbog: Tilgået den 2. november 2023 <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?select=negativ,2&query=negativ>
- Djøf. (30. September 2023). Ny undersøgelse: Muligheden for at få løn under barsel er vigtigere for mænd end kvinder.

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

- DM. (12. December 2023). *Fædreorlov*. Hentet fra DM: <https://dm.dk/raad-og-svar/boern-og-barsel/faedreorlov/>
- DR Nyheder. (2. August 2022). *Facebook opslag: I dag får fædre øremærket barsel: Kræver en kulturændring på visse arbejdspladser*. Hentet fra Facebook: DR Nyheder: <https://www.facebook.com/DRNyheder/posts/pfbid048jYPK84LMYUjMqDjyZGPUftsPFaj2vpsxbC4xHQhaVniHZmsCC9nTffgUH4hugSI>
- DR Nyheder. (23. august 2023). *Facebook opslag: Øremærket barsel: Nu bruger far mere tid med baby - men den samlede barsel er forkortet*. Hentet fra DR Nyheder - Facebook: <https://www.facebook.com/DRNyheder/posts/pfbid0LePzmGkfN6VrekKu1pfwPSm319St7wFZ3gooMorXp9XXhT38iT2LNEXUVNA7dcqsl>
- Druedahl, J., Ejrnæs, M., & Jørgensen, T. H. (2019). *Earmarked Paternity Leave and the Relative Income within Couples**. CEBI - Department of Economics University of Copenhagen.
- Duvander, A.-Z., & Johansson, M. (2012). *What are the effects of reforms promoting fathers' parental leave use?* Sage Journals.
- EQUALIS. (2023). *Diversitetsbarometer: En årlig kortlægning af ligestilling og kønsdiversitet på det danske arbejdsmarked*. Tænk tanken EQUALIS.
- Eskjær, M., & Helles, R. (2015). *Kvantitativ indholdsanalyse*. Samfundslitteratur.
- EU-Rådet. (13. Juni 2019). *Pressemeddelelse: Bedre balance mellem arbejds- og privatliv for forældre og omsorgspersoner i EU: Rådet vedtager nye regler*. Hentet fra Det Europæiske Råd - : <https://www.consilium.europa.eu/da/press/press-releases/2019/06/13/better-work-life-balance-for-parents-and-carers-in-the-eu-council-adopts-new-rules/>
- Halkjær, N. (2022). *ØREMÆRKET BARSEL, HVAD ER PROBLEMET EGENTLIG?* Aalborg: Aalborg Universitet.
- IDA Fagforening, & Lorentzen, S. (2023). *Øremærket barsel virker*. IDA.
- Jacobsen, S. J., Klynge, A. H., & Holt, H. (2013). *Øremærkning af barsel til fædre*. SFI - Det nationale forskningscenter for velfærd.

- Jenks, E. B. (2002). Searching for Autoethnographic Credibility: Reflections from a Mom with a Notepad. I A. Bochner, & C. Ellis, *Ethnographically Speaking: Autoethnography, Literature, and Aesthetics* (s. 170-186). AltaMira Press.
- Jørgensen, C., & Onsberg, M. (1999). *Praktisk argumentation*. København: Teknisk Forlag A/S.
- Kleven, H., Landais, C., & Søgaard, J. E. (2019). Children and Gender Inequality: Evidence from Denmark. *American Economic Journal: Applied Economics*, s. 181-209.
- Knudsen, P. (23. April 2023). Debat: Glædeligt at far tager mere af barslen. *Kristeligt Dagblad*, s. side 9.
- Kvinfo. (26. Juli 2022). *KRITISK BLIK PÅ ÅRETS GLOBAL GENDER GAP-MÅLING OG DANMARKS DÅRLIGE PLACERING*. Hentet fra Webmagasinet Kønformation: <https://kvinfo.dk/2022/07/26/kritisk-blik-paa-aarets-global-gender-gap-maaling-og-danmarks-daarlige-placering/>
- Lindø, A. V. (2002). Dansk Dialektisk sprogteori. I A. V. Lindø, *Samtalen som Livsform - et bidrag til dialoganalysen* (s. 93-124). Aarhus: Forlaget Klim.
- Mahoney, D. (Juni 2007). Constructing Reflexive Fieldwork Relationships: Narrating My Collaborative Storytelling Methodology. *Qualitative Inquiry*, s. 573-594.
- Nielsen, J.-E. (2023). *Kampen for fri abort - og for et bedre sexliv*. Bogforlaget HER&NU.
- Nielsen, M. L. (Februar 2021). Situationel Dialektisk Forandrings- og Stabilitetsteori: Forandringsdiamanten og Stabilitetsdiamanten. *Det Ny Merino nr. 52*.
- Pircher, B., de la Porte, C., & Szelewa, D. (6. Marts 2023). Actors, costs and values: the implementation of the Work-Life Balance Directive. *West European Politics* .
- Rostgaard, T., & Ejrnæs, A. (11. Juni 2021). How Different Parental Leave Schemes Create Different Take-Up Patterns: Denmark in Nordic Comparison. *Social Inclusion*, s. 313-324.
- Smedegaard, F. (September 2019). Hvem vil være modtagere af min kampagne? . *Det Ny Merino #35*.

Øremærket barsel er til fremtidens forældre

Smedegaard, F. (Februar 2022). *Situationel Dialektisk Diskursanalyse: Hvad, hvorfor og hvordan? Det Ny Merino #65.*

Steffensen, T., Laursen, S., & Zuleta, L. (2020). *MERE LIGESTILLING I DE DANSKE BARSELSREGLER.* København: Institut for Menneskerettigheder.

Tanggaard, L., & Brinkmann, S. (2020). Interviewet: samtalen som forskningsmetode. I S. Brinkmann, & L. Tanggaard, *Kvalitative metoder* (s. 33-64). Hans Reitzels Forlag.

TV2 Nyheder. (3. marts 2022). *Facebook opslag: Ny lov øremærker 11 ugers barsel til begge forældre.* Hentet fra Facebook: TV2 Nyheder:
<https://www.facebook.com/profile/100064326594092/search?q=%C3%B8rem%C3%A6rket%20barsel&filters=eyJycF9jcmVhdGlvbl90aW1lOjAiOiJ7XCJucyYw1lXCi6XCJjcmVhdGlvbl90aW1lXCIsXCJhcmdzXCI6XCJ7XFxcInN0YXJ0X3llyXJcXFwiOlxcXClyMDIyXFxclixcXFwic3RhcnRfbW9udGhcXFwiOlxcXCly>

TV2 Nyheder. (6. September 2023). *Facebook opslag: Øremærket barsel får forældre til at blive hjemme i kortere tid.* Hentet fra Facebook: TV2 Nyheder:
<https://www.facebook.com/tv2nyhederne/posts/pfbid02vxqHKHzcM3mju8vZJQKsNV5ZhsRc23jxMBeU9EFxsvw9rnAnQwBzVjK91XUjcmR1l>

Zuleta, L., & Laursen, S. K. (2019). *Demokratisk deltagelse på Facebook.* Institut for Menneskerettigheder.