

Rapport af Oxford Research A/S, marts 2010



EVALUERING AF INSTITUT FOR FORSKNING OG UDVIKLING I LANDDISTRIKTER

Udarbejdet for Indenrigs- og Sundhedsministeriet
og Fødevareministeriet



Indholdsfortegnelse

Forord	4
Kapitel 1. Indledning	5
1.1 Formål og baggrund for evalueringen	5
1.2 IFUL i et historisk perspektiv	5
1.2.1 Fra CFUL til IFUL – et universitetsinstitut.....	5
1.2.2 Fra IFUL til CLF – et center i et større universitetsinstitut.....	6
Kapitel 2. Resumé og anbefalinger	7
2.1 Resumé.....	7
2.2 Anbefalinger	10
Kapitel 3. Det interne perspektiv	12
3.1 Dynamik og arbejdsmiljø.....	12
3.1.1 Center eller individuelle karrierer	14
3.1.2 Rekruttering af medarbejdere	14
3.2 Samarbejdet med bestyrelsen	15
Kapitel 4. Myndighedsbetjeningen	17
4.1 Samarbejde og kvalitet i myndighedsbetjeningen	17
4.1.1 Kvaliteten af det leverede	19
4.2 Efterspørgsel og ønsker	20
4.2.1 Epicenter for landdistriktsforskning	20
4.2.2 Aktualitet	21
Kapitel 5. Kendskab og synlighed	23
5.1 Interessenternes kendskab til IFUL	23
5.2 Kendskab og interessenttyper	25
5.2.1 Mere fokus på kommunerne.....	26
5.3 Evnen til at udbrede kendskabet til IFUL	26
Kapitel 6. Formidling	29
6.1 Brugen af IFULs formidlingskanaler.....	29
6.2 Kvaliteten af formidlingskanalerne	31
6.3 Presseomtale og ressourcer	32
6.4 Formidling, forskning og prioriteringer i IFUL.....	32
6.5 Formidling og IFUL som epicenter på feltet.....	33
6.6 Formidlingens form i forhold til anvendeligheden	34
Kapitel 7. Samarbejde og kvalitet	36

7.1	Kvaliteten af IFULs arbejde	36
7.2	Samarbejde med andre aktører	39
Kapitel 8. Anvendelse og effekt.....		42
8.1	IFULs arbejde i anvendelse	42
8.2	Effekt af IFULs arbejde	44
8.2.1	Effekt fordelt på interessenttype.....	45
8.2.2	Effekt fordelt på længden af kendskab.....	47
8.2.3	Effekt og hovedtemaer	47
8.3	Tre best practice cases på anvendelse og effekt.....	49
8.3.1	Bestyrelsesarbejdet i LAG Randers.....	49
8.3.2	Analysen og udviklingsplaner i Faaborg-Midtfyn Kommune	51
8.3.3	Begreber på arbejdet i LAG Lemvig.....	52
8.3.4	IFUL-effekten i det lokale ildsjælearbejde.....	53
Kapitel 9. Interessenterne og udviklingen i IFUL.....		55
9.1	IFULs arbejde er blevet mere relevant.....	55
9.1.1	Forskningen understøttelser også det lokale arbejde	57
9.2	Interessenternes ønsker og behov	58
9.2.1	Styrkelse af temaerne bosætning og erhvervsudvikling.....	59
9.2.2	Teori og metodeudvikling.....	60
9.2.3	Fokusområder.....	60
Kapitel 10. Metoder og datakilder		62
10.1	Kvalitative interview med myndigheder	62
10.2	Kvantitativ interessentanalyse	63
10.2.1	Modtagere af spørgeskemaet	63
10.2.2	Population og svarprocenter.....	64
10.2.3	Respondenterne i den kvantitative undersøgelse.....	64
10.2.4	Kvalitative udsagn fra interessenterne.....	67
10.3	Det interne perspektiv	67
10.4	Tre good practice cases	68
Bilag 1. Spørgeskema		69

Forord

Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL) på Syddansk Universitet i Esbjerg blev oprettet i juli 2006 med det formål at bidrage til udvikling af bæredygtige landdistrikter med særligt sigte på den erhvervsmæssige udvikling og befolkningens levevilkår.

IFUL er således en del af et generelt skifte, der er sket inden for forskningsverdenen, hvor forskningen i stigende grad skal være anvendelsesorienteret og målrettet eksterne interessenter. Man kan derfor se IFUL i relation til initiativer som Center for Strategisk Byforskning, Center for Byrumsforskning og Center for Innovation og Forretningsudvikling, der alle adresserer det anvendelsesorienterede aspekt i forskningen.

Evalueringen har til formål at sætte fokus på instituttets evne til at skabe relevante aktiviteter og formidle dets forskningsresultater til væsentlige aktører som landdistriktskommuner, interesseorganisationer, regioner og statslige myndigheder. Fokus ligger derfor på, hvorvidt IFUL siden etableringen i 2006 har formået at blive en synlig og anvendt forskningsenhed inden for landdistriktsudvikling. Samtidig belyses myndighedsbetjeningen og det interne arbejdsmiljø og bestyrelsesarbejdet i evalueringen.

Der er samtidig gennemført en intern evaluering af instituttet, hvor andre aspekter af instituttets virke evalueres.

Evalueringen er gennemført af et team bestående af chefanalytiker Jakob Stoumann, analytiker Dorte Stenbæk Hansen, analytiker Ole Bruun Jensen, researcher Maren Bach Grønbæk og vicedirektør Henrik Mahncke.

Henrik Mahncke

Oxford Research 2010

Kapitel 1. Indledning

1.1 Formål og baggrund for evalueringen

Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL), i dag Center for Landdistriktsforskning (CLF) har siden 2006 modtaget bevilling fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Fødevareministeriet gennem resultatkontrakter.

Resultatkontrakten med Indenrigs- og Sundhedsministeriet lyder årligt på 2 mio. kr., mens resultatkontrakten med Fødevareministeriet er på 600.000 kr.

I 2006 var aftalen, at instituttets virke evalueres efter fire år. Det er på den baggrund, at Oxford Research A/S for Indenrigs- og Sundhedsministeriets og Fødevareministeriet evaluerer Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter.

Evalueringen er primært rettet mod effekten og kvaliteten af instituttets forskningsaktiviteter og i den forbindelse anvendelse og tilfredshed hos aftagersiden. Dertil afdækkes myndighedsbetjeningen og endelig organiseringen og samarbejdet med centerbestyrelsen.

Dette betyder, at der i evalueringen er to overordnede perspektiver, som dog ikke kan tænkes særskilt i afrapporteringen, men gensidigt supplerer hinanden i evalueringen:

- Interessentperspektivet
- Det interne perspektiv

1.2 IFUL i et historisk perspektiv

For at sætte rammerne for genstanden for evalueringen skal dette afsnit kort redegøre for de store linjer i udviklingen fra oprettelsen af CFUL i 2001 til sammenlægningen og centerdannelsen 1. januar 2010.

Der er organisatorisk og strategimæssigt sket meget siden 2001, og det er relevant at have denne baggrundsinformation på plads.

1.2.1 Fra CFUL til IFUL – et universitetsinstitut

Center for forskning og udvikling i landdistrikter (CFUL) blev oprettet i 2001 og var et uafhængigt institut delvist finansieret af Indenrigsministeriet og Fødevareministeriet.

I juli 2006 blev centret et universitetsinstitut på Syddansk Universitet og skiftede navn til Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL). Ved transformationen blev det også besluttet, at Syddansk Universitet ville udvide deres økonomiske støtte fra 900.000 kr. til 1.500.000 kr.

Samtidig blev det på baggrund af en evaluering fra 2005 besluttet, at det nye institut skulle nedprioritere konkrete udviklingsprojekter til fordel for en stærkere forskningsprofil.

I strategiplanen for IFUL 2007-2010 er missionen som følger:

”Som et nationalt førende og internationalt anerkendt institut for forskning i erhvervs- og levevilkår i landdistrikterne er missionen for Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL) at medvirke til at skabe udvikling og gode levevilkår i landdistrikter og yderområder samt at skabe øget viden om landdistrikternes forhold.”

Missionen skal udføres gennem forskning, evaluering udvikling og udredning inden for fire hovedtemaer:

1. Erhverv og innovation
2. Levevilkår og bosætning
3. Politik, økonomi og forvaltning
4. Teori- og metodeudvikling

Instituttet skal foretage udrednings-, udviklings- og evalueringsopgaver i et vist omfang, men det er forskningssiden, der på lang sigt skal levere det output, som giver formidlingen værdi.

1.2.2 Fra IFUL til CLF – et center i et større universitetsinstitut

Fra 1. januar 2010 blev Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL) til Center for Landdistriktsforskning (CLF). Centret er efter ønske fra Syddansk Universitets bestyrelse slået sammen med to andre samfundsvidenskabelige institutter. CLF slås sammen med Institut for Miljø- og Erhvervsøkonomi (IME) og Institut for Maritim Forskning og Innovation (MFI), som også omdannes til centre i det nye fælles institut. CLF vil forsat være placeret under Det Samfundsvidenskabelige Fakultet og fysisk have til huse ved universitetscampus Esbjerg.

Sammenlægningen har fra CLFs perspektiv til formål at styrke samarbejdet mellem landdistriktsforskningen og den øvrige samfundsvidenskabelige forskning på Syddansk Universitet.

Det er uden for denne evaluerings kommissorium at forholde sig til sammenlægningen og den nye centerkonstruktion.

Kapitel 2. Resumé og anbefalinger

2.1 Resumé

IFULs organisation og arbejdsmiljø

Evalueringen af den interne organisation og det forskningsfaglige arbejdsmiljø konkluderer overordnet, at det er lykkedes at transformere IFUL i den retning, som strategiskiftet i 2006 anbefalede. I dag er medarbejderne alle forskningsfagligt funderede og trods enkelte personaleudskiftninger, er det lykkedes at håndtere udviklingen på en god måde.

Endvidere er det lykkedes at forene det forskningsvidenskabelige arbejde med de bestilte myndighedsopgaver. Det er potentielt vanskeligt at forene, idet der er klare incitamentsforskelle mellem et centers fælles målsætning og den individuelle forskers karriere. Men samspillet mellem bestiller og IFUL synes at fungere således, at incitamentsstrukturerne for den enkelte forsker og instituttets målsætninger er i balance.

Samtidig er der skabt en god ramme for bestyrelsesarbejdet, hvor der er en fin dialog mellem bestyrelse og direktion samt en god arbejdsform på bestyrelsesmøderne og en passende mødefrekvens.

Myndighedsbetjening

IFUL modtager en løbende finansiering fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Fødevarerministeriet. Der er ikke tale om en "fri finansiering", men om resultatkontrakter hvorunder der leveres analyser og udredninger.

De kvalitative interview med både myndigheder og IFULs medarbejdere og bestyrelse viser, at der har været problemer med både det processuelle og kvalitative samspil. Det slås dog også fast fra begge sider, at processen omkring både bestillinger og levering af bestilt arbejde er blevet klart bedre i gennem den seneste fireårige periode.

Samarbejdet har over tid ændret karakter i takt med IFULs forandring og udvikling. Det er evaluators opfattelse, at der i dag er et godt samarbejde, hvor selve processen omkring bestilling og planlægning af opgaver er kommet ind i en ramme, som synes at fungere set fra begge parter.

Der er dog stadig en del bestilte rapporter, der ikke "rammer plet" i forhold til forventningen fra myndighedsside. Samtidig er der en stigende efterspørgsel efter regionaløkonomiske analyser, hvilket IFUL ikke traditionelt har haft som styrkeposition. Det giver sig udslag i, at IFUL ikke altid kan levere de ønskede bestillingsopgaver.

Kendskab og synlighed

Det er for alle en udfordring at være synlige og markere sig i en tid, hvor der er mange kanaler til viden og inspiration. Alle medier, felter og temaområder kæmper om politikerne, borgerne og myndighedernes opmærksomhed.

IFUL klarer sig imidlertid godt, når det gælder kendskab og synlighed fra et interessentperspektiv. IFUL har især godt fat i de nationale og regionale myndigheder, men også de Lokale Aktionsgrupper har et godt kendskab til IFUL.

Omvendt kan kommunerne, idet de er en central politisk aktør i det lokalpolitiske landdistriktsarbejde med fordel være bedre informeret om IFUL og IFULs arbejde. At kendskabet ikke er så udbredt hos kommunerne, kan skyldes relevansen i det IFUL prioriterer, formidlingsformerne eller det forhold, at IFUL og mange mellem-, yder- og landkommuner arbejder med udvikling i yderområderne ud fra forskellige traditioner.

Når det gælder evnen til at udbrede kendskabet til IFULs arbejde, mener interessenterne, at der er plads til forbedring. Lidt over halvdelen af interessenterne placerer sig i den negative ende af en skala fra 1 til 6, når det gælder vurderingen af IFULs evne til at udbrede kendskabet til deres arbejde.

I den forbindelse er det afgørende at være opmærksom på, at IFUL har lavet et skift fra at have meget fokus på formidling til at sætte mere fokus på egentlig videnskabelig forskning. Det betyder, at IFUL bliver mindre synlig nogle steder (fx i kommunerne) og mere synlig andre steder (fx i forskningsmiljøerne).

Formidling

Selv om instituttet sammenlignet med tidligere har mindre fokus på formidling, er det stadig en central opgave at formidle den forskning, der bedrives i IFUL. Og ambitionen er, at IFUL skal være den primære videnkilde omkring landdistrikter og yderområder.

Interessenterne er overordnet positive og vurderer, at de formidlingskanaler, de anvender for at orientere sig i IFULs arbejde, er tilfredsstillende. De mest anvendte formidlingskanaler er nyhedsbrevet og hjemmesiden.

Ambitionen om at formidle forskningen bredt giver mening og værdi for medarbejderne i IFUL. Det er dog forbundet med visse udfordringer at få tid til både den meriterende videnskabelige artikel- og rapportproduktion samt de opgaver, der har til formål at formidle forskningen gennem mere populærvidenskabelige kanaler.

Samarbejde og kvalitet

Kvalitet i sammenhæng med IFUL er mange ting, og det samlede billede inddrager kendskab og synlighed, formidling og anvendelse. Men spørges den brede interessentgruppe til deres oplevelse af kvaliteten i IFULs arbejde er 31 % enige og 60 % overvejende enige i, at IFULs arbejde overordnet er kendetegnet ved høj kvalitet.

Blandt de forskellige interessentgrupper er det de øvrige forskningsinstitutioner, hvor der er flest, der er enige i, at IFULs arbejde er kendetegnet ved en høj kvalitet, og det er et kvalitetstegn i forhold til forskningens videnskabelige kvalitet.

Kvaliteten vurderes også positivt af interessenterne målt på tre indikatorer vedr. aktualitet, dokumentation og relevans.

Når det gælder samarbejdet, er det knap en tredjedel af de adspurgte interessenter, der har baggrund for at udtale sig om det at samarbejde med IFUL. Det overordnede billede er positivt, men der er plads til forbedring, når det gælder udbyttet, hvor 14 % er uenige eller overvejende uenige i, at samarbejdet, de deltog i, var udbytterigt.

Anvendelse og effekt

En stor del af IFULs interessenter anvender aktivt IFULs arbejde dels som inspiration til nye idéer dels til at få ny viden om forskning og udvikling i landdistrikter.

Interessenterne mener IFUL gør en forskel. To tredjedel placerer sig i den positive ende af en skala fra 1 til 6, hvor 1 er afgørende forskel og 6 er ingen forskel. IFUL har således en effekt på landdistriktsfeltet gennem de mange aktører, de påvirker og formidler til.

Det er dog ikke uden udfordringer, og nogle grupper og enkeltinteressenter oplever, at det er svært at overføre den teoretiske viden til det praktiske arbejde i landdistriktsudviklingen.

I forhold til effekt er det særligt kommunerne, der halter bagefter. De mener ikke IFUL gør den store forskel.

Tematisk er der brug for at sikre, at den forskning, der udføres inden for centrale temaer som bosætning, innovation og erhvervsudvikling, har et indhold og en formidlingsform, der gør, at det IFUL producerer, er anvendeligt og har en effekt.

Interessenterne og udviklingen i IFUL

I forbindelse med udviklingen i IFUL mener størstedelen af interessenterne, at IFULs arbejde er blevet mere relevant over tid. Særligt er LAGerne og de nationale og regionale myndigheder positive over for den udvikling, som IFUL har været igennem.

Det er noget andet med kommunerne, som sammen med de foreningsaktive og privatpersonerne er de grupper, hvor færrest mener, at IFUL har udviklet sig i den rigtige retning.

Vendes blikket fremad, tyder interessenternes udsagn på, at strategiplan 2007-2010 har de rette prioriteringer. Det er vigtigt at fortsætte med at prioritere erhvervsudvikling og innovation samt bosætning. Men også forskning og udvikling af teorier og metoder på feltet er der efterspørgsel på. Yderligere ønsker en stor del af interessenterne, at landsby- og byudvikling er noget, IFUL skal prioritere fremover.

2.2 anbefalinger

På baggrund af evalueringen kan peges på en række områder, som IFUL med fordel kan vende opmærksomheden mod. Nogle er direkte anbefalinger, mens andre har karakter af at være opmærksomhedspunkter og strategiske overvejelser. Det skal bemærkes, at anbefalingerne er mange, idet alle de af evalueringens fund, der giver anledning til ændringer eller blot understreger den aktuelle udvikling, er trukket frem i nærværende afsnit.

Evaluators anbefalinger i forhold til proces og samarbejde:

- At der arbejdes med en tættere **dialog omkring bestillingsopgaver**, så der skabes en større "hit rate" i forhold til anvendeligheden af arbejdet set fra myndigheds-side. Selv om samarbejdsprocesserne med IFUL generelt vurderes positivt, så er opfattelsen af udbyttet af samarbejdet lavere blandt regionale og nationale myndigheder.
- At der udpeges en aktiv **repræsentant for kommunerne** til IFULs bestyrelse, så der kan skabes en tættere strategisk kobling mellem IFULs arbejde og de behov, som kommunerne har på landdistriktsområdet.

I forhold til synlighed, kendskab og formidling anbefaler evaluatoren:

- At arbejdet omkring synlighed og kendskab stiller skarpt på den gruppe af interessenter, der angiver, at de kun har et begrænset kendskab til IFUL. I den forbindelse bør særligt **synligheden i forhold til kommunerne** opprioriteres.
- At **hjemmesiden styrkes**, så den giver et tematisk indblik i forskningsfeltets hovedaspekter og temaet landdistrikter.
- At det undersøges, om der vil være efterspørgsel på et populærvidenskabeligt **trykt magasin** om landdistriktsudvikling.
- At IFUL fortsat har stor opmærksomhed på formidlingen i forhold til målgruppen, så **teoretiske begreber og akademisk sprogbrug gentænkes** og formidles med henblik på at gøre aktuel forskning overførbart til de aktører, der ikke er vant til at arbejde med akademiske tekster.

Angående indhold og strategiske satsninger kan det anbefales:

- At der fortsat sættes fokus på opnåelse af **balance mellem de sociologiske og regionaløkonomiske tilgange** til landdistrikter, så IFUL fremover vil kunne sikre en bredere tilgang til emnet.
- At det **akademiske niveau og kvaliteten i forskningen udvikles**. Når anvendeligheden af IFULs arbejde indimellem halter, skyldes det bl.a., at det faglige niveau eller det empiriske grundlag er for tyndt. Der er efterspørgsel efter grundig empirisk og evidensbaseret forskning.
- At IFUL opprioriterer **bosætning og erhvervsudvikling** som temaer - gerne med fokus på relevante problemstillinger og realistiske løsningsmodeller, når virksomheder lukker, og fraflytningen stiger i landdistrikterne.
- At IFUL holder fast i at **udvikle teorier og metoder** i landdistriktsforskningen, men i den sammenhæng har særligt øje for, hvordan formidlingen kan understøtte, at teoretiske begreber og videnskabelige udregninger er overførbare til det lokale ildsjæle- og foreningsarbejde.

- At IFUL overvejer om **landsby- og byudvikling** i landdistrikterne er et tema, der skal opprioriteres. Temaet kan med fordel være med til at åbne op for dialogen med kommunerne og styrke synligheden hos kommunerne.
- At der for at øge anvendeligheden hos andre myndigheder end rammekontrakt-haverne arbejdes med at styrke fokus på "**aktuelle emner**", hvor der er konkret og akut behov for dokumentation, evidens mv., fx Finanskrisen, virksomhedslukninger og Kommunalreformen, som er aktuelle emner med klare landdistriktsvinkler.
- At IFUL styrker sin rolle som bidragsyder til at dokumentere **og give forskningsmæssig tyngde** til landdistriktstudviklingen.
- At IFUL overvejer, om det strategisk kan udvikles til at være det **samlende center for landdistriktforskning**. Som IFUL er opbygget i dag, mangler væsentlige aspekter for at ramme landdistriktforskningen bredt herunder særligt inden for den regionaløkonomiske forskning.
- At IFUL som et samlende center sætter fokus på efterspørgsel **efter international forskning** på området.

Endelig kan det i forbindelse med det interne perspektiv anbefales:

- At **balancen mellem medarbejdernes tid til egen forskning og publicering på den ene side og andre opgaver som undervisning og bestilte opgaver på den anden side** følges nøje i de kommende år. Særligt skal der være opmærksomhed på medarbejdernes muligheder for at leve op til målsætningen om at formidle deres forskning bredt og samtidig gennemføre og opretholde niveauet i deres individuelle forskningsprojekter, som er med til at styrke instituttets forskningsprofil både nationalt og internationalt.
- At rekrutteringen følges nøje fremover. Instituttets **rekrutteringsstrategi** har været vanskelig med få ansøgere til ledige stillinger, men det er pt. ikke et akut problem.

Kapitel 3. Det interne perspektiv

IFUL er under sammenlægning med to andre samfundsvidenskabelige institutter på Syddansk Universitet, så de udgør et fælles institut. Det drejer sig om Institut for Miljø- og Erhvervsøkonomi (IME) og Institut for Maritim Forskning og Innovation (MFI).

Både MFI og IFUL omdannes til centre og indgår som sådan i det nye fælles institut, hvor IFUL bliver til Center for Landdistriktsforskning (CLF). Det betyder naturligvis forandringer i det faglige miljø og i den organisatoriske struktur.

I denne evaluering er det ikke muligt at vurdere den nye struktur, idet den er under implementering. Fokus ligger derfor på det faglige miljø, som har kendetegnet IFUL i perioden 2006-2010, samt rekrutteringssituationen og samarbejdet med bestyrelsen.

Evaluatoren konkluderer overordnet, at det er lykkedes at skabe et dynamisk og attraktivt forsknings- og arbejdsmiljø på IFUL. Samtidig er der skabt en god ramme for bestyrelsesarbejdet, hvor der er en fin dialog mellem bestyrelse og direktion, samt en god arbejdsform på bestyrelsesmøderne og en passende mødefrekvens.

Endvidere er det lykkedes at forene det forskningsvidenskabelige arbejde med de bestilte myndighedsopgaver. Det er ikke nødvendigvis nemt at forene, men samspillet mellem bestiller og IFUL synes at fungere, således at incitamentsstrukturerne for den enkelte forsker og instituttets målsætninger er i balance.

Oxford Research anbefaler:

- At balancen mellem medarbejdernes tid til egen forskning og publicering og andre opgaver, som undervisning og bestilte opgaver gøres til et opmærksomhedspunkt i de kommende år.
- At der udpeges en aktiv repræsentant for kommunerne til IFULs bestyrelse, så der kan skabes en tættere strategisk kobling mellem IFULs arbejde og de behov, som kommunerne har på landdistriktsområdet.

3.1 Dynamik og arbejdsmiljø

IFUL har været præget af to store strategiske og organisatoriske ændringer. Dels den igangværende centerdannelse og dels det strategiske skifte, der efterfulgte evalueringen i 2006 og medførte en ændring af IFUL i retning af et egentligt videnskabeligt forskningsinstitut.

I forhold til den nuværende omlægning fortsætter IFULs videnskabelige medarbejdere i uændrede stillinger; og opgaver og eksterne samarbejder, bl.a. med Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Fødevarerministeriet, bliver i udgangspunktet videreført som hidtil.

IFULs institutleder, Flemming Just, er udpeget til leder af det nye institut, mens stillingen som leder af det kommende landdistriktscenter vil blive opslået. Samtidig vil der i 2010 blive udbudt en bacheloruddannelse i kultursociologi, hvilket også er en markant strategisk ændring.

Organisationsændringen i 2006 havde bl.a. til formål at opkvalificere medarbejderne og skærpe forskningsprofilen for IFUL. Målsætningen er, at alle medarbejdere skal besidde en ph.d.-grad, hvilket forventes opnået med udgangen af 2010.¹

Det strategiske skifte i 2006 medførte enkelte udskiftninger af personalet, men det er den overordnede vurdering blandt instituttets nuværende medarbejdere, at det dels var et rigtigt skifte i strategisk forstand, og dels blev håndteret tilfredsstillende af ledelse og bestyrelse:

"Det har været godt for IFUL, at vi er blevet et mere rent forskningscenter med fokus på evidensbaseret forskning. Omvendt er de mere efterspørgselsbaserede analyser også stimulerende" (Medarbejder i IFUL).

Den overordnede vurdering blandt medarbejderne er, at IFUL rummer et godt fagligt og dynamisk miljø, som citatet nedenfor er et eksempel på.

"Det er dejligt med meget frihed til, at man kan kaste sig over det, man finder mest spændende. Herlige kolleger, der lige kommer med noget litteratur, og hjælpsomhed, det synes jeg er fantastisk, og det er på trods af travlhed" (Medarbejder i IFUL).

Særligt det tværfaglige miljø fremhæves som bidragende til udvikling af genstandsfeltet, fordi alle kommer med deres indgangsvinkel. Endvidere fremhæves ånden i IFUL, som et positivt og hjælpsomt arbejdsmiljø, der styrker arbejdet med landdistrikter:

"De meget forskellige baggrunde skaber dynamik i arbejdet. Man skal lige lære at forstå hinanden, når man kommer fra forskellige fagligheder, for så taler man forskelligt. For mig er det dynamisk at arbejde på den måde. Vi er gode til at udveksle viden, og det er vigtigt at vide, hvad de andre laver, for at jeg føler mig som en del af en helhed. Ofte arbejder man meget selvstændigt i den her verden, men der er sket en stor spredning i samarbejdet, så man kommer til at arbejde flere sammen" (Medarbejder i IFUL).

Omvendt er der et skisma mellem egen faglighed og fordybelse i egne interesseområder på den ene side og det fælles genstandsfelt og samarbejdet i den forbindelse på den anden side. Skiftet fra de mere konsulentbaserede opgaver og rapporter, som var udarbejdet i teams, til den videnskabeligt funderede forskning har således medført, at nogle medarbejdere oplever en mindre grad af samspil med kollegerne.

"Tidligere samarbejdede vi mere, nu sidder vi meget alene eller med samarbejdspartnere uden for huset, men alligevel synes jeg stadig, der er samarbejde" (Medarbejder i IFUL).

En anden medarbejder bakker op omkring dette synspunkt:

"Jeg er enig. Ellers vil jeg sige, at jeg synes, vi er for små. Vi har et stort felt, i forhold til hvem vi er, og i forhold til det felt vi skal dække. Derfor kan jeg se perspektiver i sammenlægningen med de andre, og det kan skabe noget samarbejde, som er godt for området. Fx overfor journalister, hvor vi ikke kan give svar på deres spørgsmål. Forleden var der en, der spurgte til lukkelovens betydning, det havde vi ikke nogen, der kunne svare på" (Medarbejder i IFUL).

Medarbejderen refererer her til den aktuelle sammenlægning med de to øvrige institutter i lyset af at opnå større faglig forankring og kapacitet. Generelt er stemningen positiv overfor sammenlægningen, men det ligger udenfor denne evaluering at vurdere effekten og betydningen heraf.

Der er imidlertid forskellige syn på værdien af det tværfaglige og behovet for samspil:

¹ IFUL (2009): "Self-evaluation report"

"Jeg synes det er tiltrækkende, at man kan arbejde selvstændigt, det fungerer godt, og jeg vil ikke ind i alle mulige tværfaglige fællesskaber" (Medarbejder i IFUL).

Det er evaluators vurdering, at balancen mellem det tværfaglige og teambaserede samspil og den individuelle forskning fungerer tilfredsstillende set fra medarbejderside.

3.1.1 Center eller individuelle karrierer

Skiftet fra det mere konsulentprægede CFUL til det forskningsfunderede IFUL har klart styrket IFULs forskningsfaglige kompetencer. Men samtidig åbnes for en dialektik mellem den individuelle forskerkarriere og IFULs ambitioner som institut.

Mens forskeres karriereudvikling fremmes gennem publiceringer i tidsskrifter, antologier og andre videnskabelige udgivelser, så er instituttets målsætninger knyttet tæt op på de resultatkontrakter, der laves på myndighedsniveau.

"Vi har altså en helt klar incitamentsstruktur i forskningsverdenen, som det er i dag, og det måles bibliometrisk. Sådan er det" (Medarbejder i IFUL).

Dette kan, som citatet nedenfor viser, i praksis føre til forskellige incitamentsstrukturer og problemer med at forene de bestilte projekter med de videnskabelige, skabt af egen interesse.

"Nogle gange vil man gerne ud og bruge de bestilte opgaver og samle noget empiri, og samtidig skal det også lige kunne ses på videnskabeligt plan og publiceres, men det kan godt være noget af en udfordring at have begge vinkler med" (Medarbejder i IFUL).

En kollega supplerer:

"Stressniveauet stiger, idet at vi bliver målt på artikler og ikke på undervisning og udredning, som vi jo også bruger tid på. Vi skriver det ind, men det der giver bonus, er artikler. Det er spændende at rumme det hele, men når vi måles på noget og skal noget andet, så er det problematisk. I universitetsverdenen er det kun det, man måler på" (Medarbejder i IFUL).

Problematikken er ikke et isoleret IFUL problem, men et vilkår der gælder alle universiteter i Danmark. Det forstærkes dog på de institutter og centre, som har resultatkontrakter med myndigheder eller lignende alternative opgaver, som ligger lidt udenfor de almindelige arbejdsopgaver på universiteterne.

Det er ligeledes evaluators konklusion, at det primært er et opmærksomhedspunkt, som er vigtigt at følge fremover, men at der ikke på baggrund af de gennemførte interview er behov for ændringer i den praksis, som er i dag.

Der er dog en vis risiko for at undervisningsopgaver, som tilføres IFUL fremover, vil kunne intensivere presset på medarbejderne og reducere tiden til at skrive og publicere artikler yderligere.

3.1.2 Rekruttering af medarbejdere

Antallet af ansøgere til IFULs opslåede stillinger har været lavt i de senere år. I IFULs selvevaluering fra ultimo 2009 er vurderingen imidlertid, at dette er et vilkår, som deles generelt blandt både virksomheder og offentlige forskningsmiljøer, der appellerer til samme kompetenceprofiler. Samtidig er der en række interne og eksterne faktorer, der påvirker søgningen til IFUL.

Årsagen vurderes af IFUL selv til at være:

- Landdistriktsforskningen er en relativ ny disciplin, hvortil der ikke uddannes så mange relevante kandidater.
- Den massive højkonjunktur frem til udgangen af 2008 medførte en generel lav søgning til opslåede stillinger.
- Placeringen i Esbjerg udgør alt andet lige en barriere for tiltrækning af kandidater.²

Det er endnu for tidligt at vurdere, om den aktuelle lavkonjunktur med stigende ledighed medfører øget søgning til universiteterne generelt og specifikt til IFUL.

Den kommende uddannelse i kultursociologi kan i princippet fungere som potentiel fødekæde til ph.d.-stipendiater, men også her er der endnu for tidligt at vurdere, om det kan styrke rekrutteringsfeltet. Hertil er der for mange ukendte faktorer, herunder antallet af optagne studerende, frafaldsprocenter, jobmuligheder for uddannede etc.

Det er evaluators vurdering, at rekrutteringssituationen formentligt vil være vanskelig fremover, men at det ikke pt. udgør et *afgørende* problem, idet instituttet hidtil har vist sig i stand til at rekruttere tilfredsstillende.

Samtidig vurderes det, at arbejdsmiljøet og fleksibiliteten i medarbejdernes egen planlægning af arbejdstid med mulighed for at arbejde hjemmefra på tilfredsstillende vis "opvejer" lokaliseringen i Esbjerg.

3.2 Samarbejdet med bestyrelsen

Centerbestyrelsen, der består af i alt syv medlemmer, er sammensat af rektor for Syddansk Universitet efter forhandling med Indenrigs- og Sundhedsministeriet samt Fødevarerministeriet.

Evaluator har gennem interview med nuværende og tidligere bestyrelsesmedlemmer, direktion og medarbejdere belyst samarbejdet med bestyrelsen. Den helt overordnede konklusion er, at samspillet fungerer godt og professionelt.

"Det er en styrke, at have den bestyrelse. Bare det at man er tvunget til at lægge sit materiale frem tre gange om året. Det er godt, der er nogen, man skal stå til ansvar for. Også godt, at der sidder nogen fra ministeriet, og de er meget kompetente og grundige" (Bestyrelsesmedlem).

"Jeg synes, der er en god og professionel dialog, hvor alle kan komme til orde. Det er vigtigt, når man kommer ind som nyt medlem. Jeg synes, der er en seriøs tilgang til tingene" (Bestyrelsesmedlem).

Endvidere er der enighed omkring mødefrekvensen, der veksler mellem to-tre møder årligt, ligesom der er opbakning til at nogle af møderne holdes på instituttet i Esbjerg, så der er mulighed for at møde medarbejderne i IFUL.

Det er ligeledes opfattelsen, at der er en god repræsentation af forskellige medlemstyper i bestyrelsen, hvor samspillet mellem myndighedsrepræsentanter og repræsentanter fra landdistriktsinteressenter er god. Her er den kommunale vinkel dog lidt underrepræsenteret.

² Kilde: IFUL (2009): Self-evaluation report

"En enkelt ting som har været mindre godt er, at næstformanden kun har deltaget meget sporadisk, og det vil sige, at den kommunale vinkel i bestyrelsesarbejdet har været svag" (Bestyrelsesmedlem).

Bestyrelsen er under omdannelse, så der er mulighed for at supplere de bestyrelsesmedlemmer, som fortsætter i bestyrelsen med nye profiler, så der opnås en bedre balance også vurderet ud fra mødedeltagelsen.

Det er evaluators vurdering, at en mere aktiv repræsentant fra kommunerne vil kunne bidrage med at udvikle IFULs synlighed og anvendelighed for kommunerne, hvilket denne evaluering viser, er en interessentkreds, der på en række områder med fordel kan opprioriteres i IFUL.

Bestyrelsesmedlemmerne peger yderligere på, at det har været en udfordring at holde snor i økonomien i bestyrelsesarbejdet. Men de understreger samtidig, at det skyldes SDUs system og ikke IFULs håndtering af budgetter og regnskaber:

"Økonomistyringen har været lidt et problem, der har periodevis været mangel på information. Der har været noget rod med regnskaber og budgetsystemer, men det er et SDU system. IFUL har i hvert fald gjort, hvad de kunne, for at vi kunne lave en god overvågning" (Bestyrelsesmedlem).

Dette kritikpunkt er således ikke rettet mod IFUL, men det konstateres, at det har været en gældende udfordring i bestyrelsesarbejdet.

Kapitel 4. Myndighedsbetjeningen

En central del af IFULs arbejde er at levere myndighedsbetjening i form af bestilte analyser, udredninger og lignende.

Samarbejdet har over tid ændret karakter i takt med IFULs forandring og udvikling. Det er evaluators opfattelse, at der i dag er et godt samarbejde, hvor selve processen omkring bestilling og planlægning af opgaver er kommet ind i en ramme, som synes at fungere set fra begge parter.

Interviewene viser, at der kan være forskellige syn på behovet for bestemte analyser, og der kan være forskellige ønsker fra myndighedsside i forhold til individuelle ønsker hos den enkelte forsker.

Men det slås fast fra begge sider, at processen omkring både bestillinger og levering af bestilt arbejde er blevet klart bedre i gennem den seneste fireårige periode. Der er dog et ønske om lidt tættere koordinering for at undgå bestilte rapporter, der ikke "rammer plet" i forhold til forventningen fra myndighedsside.

Kvalitativt er der behov for at justere forventningerne fra begge sider, idet der noteres en betydelig forskel i efterspørgslen af de sociologisk funderede opgaver fra myndighed til myndighed. Samtidig er der en stigende efterspørgsel efter regionaløkonomiske analyser, hvilket IFUL ikke traditionelt har haft som styrkeposition.

Oxford Research anbefaler:

- At der fortsat sættes fokus på opnåelse af balance mellem de sociologiske og regionaløkonomiske tilgange til landdistrikter, så IFUL fremover vil kunne sikre en bredere tilgang til emnet.
- At der arbejdes med en tættere dialog omkring bestillingsopgaver, så der skabes en større "hit rate" i forhold til anvendeligheden af arbejdet set fra myndighedsside.
- At der for at øge anvendeligheden hos andre myndigheder end rammekontrakt-haverne arbejdes med at styrke fokus på "aktuelle emner" med relevans for landdistrikter, hvor der er konkret og akut behov for dokumentation, evidens mv. Det kan fx være emner som Finanskrisen, virksomhedslukninger, Kommunalreformen eller lignende, som er brede og aktuelle emner med klare landdistrikts-vinkler.

4.1 Samarbejde og kvalitet i myndighedsbetjeningen

IFUL finansieres i dag af en grundbevilling fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Fødevareministeriet og Syddansk Universitet. Fra Landdistriktspuljen støttes IFUL med op til 2 mio. kr. årligt i henhold til de løbende resultatkontrakter mellem Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Syddansk Universitet. Fra Fødevareministeriet støttes instituttet årligt med 0,6 mio. kr. i henhold til aftalen mellem FødevareErhverv og Syddansk Universitet.

Finansieringen gives således ikke som rene rammebevillinger, men knyttes op på konkrete aftaler omkring levering af rapporter, analyser mv.

Den helt overordnede konklusion er, at der udtrykkes tilfredshed med samarbejdet og processen omkring myndighedsbetjeningen.

"Samarbejdet fungerer godt, uproblematisk og uformelt" (Repræsentant fra myndighed).³

Ligeledes er der ros til den samarbejdsform, som er blevet etableret med tæt dialog omkring selve bestillingen af opgaver.

"Systemet med resultatkontrakter fungerer rigtig godt. En gang om året fastsætter vi beløbet og opgaverne. Så hjælper de os – det er meget fleksibelt. Det gør det lettere rent praktisk i samarbejdet at have resultatkontrakterne. De holder ikke nøje regnskab. Men hvis det er et stort projekt, falder det naturligvis uden for resultatkontrakter" (Repræsentant fra myndighed).

I et forskningsmiljø vil der altid være en dialektik mellem tiden til den frie forskning og tiden brugt på mere bundne opgaver, lige fra undervisning og interne møder til bestillingsopgaver. Evalueringsteamet har derfor vægtet medarbejdernes egen vurdering af myndighedsbetjeningen højt.

Ulempen ved et center med meget myndighedsbetjening kan være, at der er opgaver, som forskerne skal lave, uden at det kan tjene meriterende for den enkeltes forskningskarriere.

"Jeg synes, det er berigende at lave bestillingsopgaver. Dvs. noget, som nogen skal bruge til noget, og at man så i næste skridt kan få anerkendelse på det videnskabelige niveau, hvis man kan hive det derop. Men det skal virkelig tænkes ind fra starten. Det er meget inspirerende, at man kan publicere på mange niveauer, synes jeg" (Medarbejder i IFUL).

Som citatet eksemplificerer, er holdningen blandt medarbejderne helt overordnet, at der er skabt en god balance mellem bestilte opgaver og egen forskning. Det svære ligger typisk i at kunne "løfte" de ofte empirisk funderede bestillingsopgaver til et brugbart materiale i en forskningsmæssig forstand. Dette handler dels om tid og ressourcer til den del, men naturligvis også om emnets karakter.

Pointen er her, at for begge parter både myndigheder og medarbejdere på IFUL er selve bestillingen og dialogen om opgaverne særdeles vigtig, hvilket understreger betydningen og værdien af den stramning, som er foretaget omkring koordinationen heraf.

"Men der er altså også et spændingsforhold, ikke mindst pga. tiden. Omvendt kommer der nogle interessante bestillinger, og de taler også med os om det, så det er noget, der falder ind i det andet, vi laver, og giver mening for os" (Medarbejder i IFUL).

Netop tiden og overholdelse af deadlines har været et ankepunkt, som fremhæves af flere respondenter fra myndighedssiden.

"Der har altså været en del episoder, hvor vi har oplevet at tidsplaner overskrides. Vi kunne selvfølgelig lægge en buffer ind, men sådan bør en professionel samarbejdsrelation jo ikke fungere. Så ender vi nok med at bruge konsulenter i stedet" (Repræsentant fra myndighed).

Respondenterne i interview og fokusgrupper peger imidlertid på, at det er blevet bedre i de senere år, men det bør efter evaluators opfattelse være et opmærksomhedspunkt fremover.

³ Repræsentant fra myndighed dækker i denne forbindelse ansatte i ministerier, regioner og kommuner. Der er altså tale om en bredere kreds end de to primære ministerier bag IFUL. Det gælder også bestilte opgaver, som i praksis kommer fra flere forskellige parter.

4.1.1 Kvaliteten af det leverede

Generelt vurderes kvaliteten af IFULs arbejde at være godt og tilfredsstillende. Samtidig viser de kvalitative interview klart, at det strategiske skift i retning af et mere rent forskningsfagligt miljø har været rigtigt:

"Det virker solidt – det er mit umiddelbare indtryk. Niveauet er hævet betydeligt siden CFUL" (Repræsentant fra myndighed).

Det er imidlertid ikke hver gang, at bestillingsopgaverne får det udfald, som bestiller havde forventet. Det kan skyldes flere årsager:

For det første vurderer begge parter, at det er et grundvilkår, at forskningen ikke altid bekræfter hypoteser eller kan finde kausale sammenhænge, der kan anvendes i en politisk sammenhæng. Dette er der enighed om fra begge sider, hvilket også betyder, at det er gensidigt accepteret, at bestilte opgaver kan få et lidt andet udfald end forventet. I den forbindelse ønsker myndighedssiden imidlertid bedre løbende dialog:

"Vi skal være bedre til at følge med undervejs, så vi undgår forsinkelser eller projekter, som IFUL har ændret lidt på undervejs, og som vi derfor får mindre glæde af, end vi havde forestillet os" (Repræsentant fra myndighed).

For det andet mangler der indimellem en klar forventningsafstemning på forhånd. Det handler i høj grad om bestillingen af opgaven og det kommissorium, der udarbejdes:

"Årsagen til at vi af og til modtager noget, som vi ikke er tilfredse med, er i virkeligheden et kommunikationsproblem, hvor myndighederne modtager noget andet, end de har forventet. Det kan føres tilbage til konflikten mellem den sociologiske og den økonomiske tilgang. Et muligt forbedringspunkt er at forventningsafstemme mellem IFUL og myndighederne" (Repræsentant fra myndighed).

For det tredje er der indimellem projekter, hvor myndighedssiden oplever, at IFULs arbejde rent kvalitativt har mangler, dvs. der er opgaver, som ikke opleves løst på et tilstrækkeligt niveau.

"De er ikke altid så analytisk stærke. Der var en opgave de lavede for os, og det blev ikke noget særlig stærkt papir. Der manglede en egentlig analyse af, hvad det er for faktorer, der påvirker det, de egentlig skulle undersøge" (Repræsentant fra myndighed).

Efterspørgslen efter et mere systematisk vidensgrundlag går igen her, idet der efterspørges en højere grad af kvantitativ dokumentation og en større anvendelse af kausale sammenhænge med fokus på, hvad der virker i praksis.

"Det virker altså indimellem lidt tyndt. Der mangler grundlag og tal på nogle faktorer, hvis vi skal bruge det til udvikling af politik. De har mange små gode eksempler og fine historier om nogle projekter, der går godt. Men den systematiske viden, om hvad der virker og ikke virker, det mangler" (Repræsentant fra myndighed).

"Noget af det vi fx virkelig kan bruge, det er et bedre grundlag for de støtteordninger, vi arbejder med. Der står de ikke stærkt, og vi savner det. Der skulle være noget mere om, hvad der virker og hvilke faktorer, der er afgørende for udviklingen" (Repræsentant fra myndighed).

Endelig er vurderingen også historisk betinget. Flere respondenter peger på, at der er sket et løft i den forskningsfaglige kvalitet, som lover positivt fremover:

"De aktuelle analyser er vi tilfredse med. Man skal langt tilbage for at finde noget, som ikke var så godt" (Repræsentant fra myndighed).

Samlet set er det evaluators vurdering, at samarbejdsprocessen er styrket betydeligt de senere år. Samtidig er der sket et løft i kvaliteten, som retter op på indtrykket fra en række tidligere projekter, der karakteriseres som mindre gode og mindre anvendelige.

Det er dog evaluators vurdering, at der med fordel kan arbejdes med en tættere dialog omkring bestillingsopgaver, så der skabes en større "hit rate" i forhold til anvendeligheden af arbejdet set fra myndighedssiden.

4.2 Efterspørgsel og ønsker

Der er naturligvis forskelle i den efterspørgsel på viden og dokumentation som de forskellige ministerier, regioner og kommuner har. Men samlet set udtrykker nedenstående citat en generel efterspørgsel efter dokumentation:

"Meget generelt så er vores vinkel kendetegnet ved, at vi er fokuseret på, at vi har en fødevareresektor og nogle landdistrikter, vi gerne vil udvikle, og derfor har vi behov for noget forskning. Vi ønsker at støtte noget, der kan bruges til at støtte og skabe udvikling og løse de udfordringer, der er på de områder. Derfor har vi mere og mere fokus på, hvad det er der kommer ud af den forskning, vi finansierer. Både via egentlige programmer og støtte til IFUL. Der tror jeg, at det generelle billede i ministeriet er, at vi har behov for at være mere konkrete og kvantitative og præcise i forhold til, hvad vi får ud af det i forhold til ministeriets målsætninger og udfordringer. Vi skal sikre anvendeligheden fremover, det skal være mere brugbart og anvendeligt. Det tror jeg præger dagsordenen lige nu. Vi har et ønske om at bevæge os. Men det skal være mere klart, hvad vi får ud af det, og at vi har nytte af den forskning, de laver" (Repræsentant fra myndighed).

Som citatet eksemplificerer, er der på tværs af myndighedsniveau et stigende behov for at dokumentere *outcome* af den indsats, der gøres.

"IFUL fokuserer for meget på problemstillingerne og for lidt på løsningerne, og det der er mulighedsskabende i forhold til landdistrikterne" (Repræsentant fra myndighed).

Fokus på løsninger, dokumentation og evidens er et meget klart ønske fra myndigheds-side. Det handler både om de temaer, som tages op, men også om den måde forskningen formidles på og den vinkel som anvendes på resultaterne.

Det er evaluators vurdering, at dette bør opprioriteres i samarbejde og dialog med de bestillende myndigheder.

4.2.1 Epicenter for landdistriktsforskning

Et andet tema, som efterspørges, er ét samlende sted at hente ny aktuel information om landdistrikter:

"Vi mangler nogen, vi kan spørge, om hvad der rør sig lige nu. Kunne det være dem [IFUL, red.]?" (Repræsentant fra myndighed).

I forlængelse heraf peger flere repræsentanter fra myndigheder på, at den internationale inspiration vil være et relevant satsningsområde, der kan bidrage med værdi til den danske udvikling af landdistrikter:

"For at sikre anvendelsen fremover kunne man satse på det internationale arbejde, det er noget, som både vi og de selv er interesserede i. Forskellen er også, at IFUL ikke står

alene, som de gjorde dengang. Der er mere konkurrence på området. Der er DJF, KU, CBS, DTU og fødevarøkonomisk institut. Det skyldes også, at der er kommet flere vinkler på landdistrikter. Tidligere var det mere kun dem, og de var derfor også mere eksponeret" (Repræsentant fra myndighed).

Baggrunden er, at flere aktører præger området, og at der i dag kommer bidrag til debatten om landdistrikter fra en lang række aktører. Det skaber i sig selv et behov for at koordinere og indsamle forskning.

"Jeg synes ikke IFUL er et samlende center for landdistriktsforskning, som det ser ud i dag. Hertil er de for partielle i deres forskning. De mangler jo nogle helt centrale felter, fx den aktuelle økonomiske situation, som jo om noget har et landdistriktsperspektiv. Omvendt kan jeg heller ikke udråbe en anden forskningsenhed som den samlende. Der er ikke et samlende epicenter i dag. Desværre" (Repræsentant fra myndighed).

På baggrund af de gennemførte kvalitative interview og fokusgrupper er det evaluators vurdering, at der ligger et potentiale i, at IFUL i højere grad samler trådene på tværs af den forskning, som publiceres med relevans for landdistrikterne. Det er ikke et spørgsmål om at gå ned i forskningsfagligt niveau. Næsten tværtimod. Det handler om at fungere som samlende enhed og inddrage forskning fra andre områder.

"Det ville være fint, hvis det kunne være et samlende center, der samler trådene. Det må godt være nogen, der samler lidt sammen, om hvad ved vi nu har på det her område, så man får noget progression i forskningen. De kunne godt blive stærkere på det område. Men det skal ikke være på bekostning af forskningen" (Repræsentant fra myndighed).

På den måde vil der kunne opnås flere fordele. Dels vil det styrke balancen i forhold til den mere regionaløkonomiske forskning, hvor der i høj grad kan hentes evidens og dokumentation ind udefra. Dels vil det kunne øge anvendelsen og nytteværdien af IFUL blandt de myndigheder, der i dag benytter instituttet.

4.2.2 Aktualitet

Et tredje tema, som rejses af myndighedssiden, er aktualiteten og relevansen af de emner, som IFUL arbejder med.

"Man forsømmer lidt den hurtige reaktionstid. Når vi har en finanskrise, som skrider på politisk reaktion, så begynder vi jo i regionerne at kigge rundt efter evidens, viden og dokumentation for, hvad der virker i en krisesituation. Her må IFUL jo rigtig gerne levere nogle svar" (Repræsentant fra myndighed).

Pointen er ifølge flere respondenter, at der skal etableres en form for relevanshierarki på landdistriktsforskningen.

"Når de store virksomheder lukker i landdistrikterne har det simpelthen langt større betydning, politisk bevågenhed og konsekvens end betydningen af sommerhuse eller skolebusser. Det bør IFUL kunne beskæftige sig med" (Repræsentant for myndighed).

For en række myndigheder skifter fokus relativt hurtigt i takt med økonomiske og kulturelle forandringer. Det betyder ikke, at de sociologiske og casebaserede analyser ikke er relevante, men ifølge flere respondenter virker timingen forkert, når der er store højaktuelle problemstillinger, som får mindre plads eller ikke behandles af IFUL. Derfor vil relevansen og anvendelsen af IFUL som forskningscenter styrkes, hvis den eksisterende forskning indimellem "løftes" ind i en aktuel samfundsdebat.

En anden mulighed er, at tematisere emner som virksomhedsudflytninger/globalisering, kommunalreformen, landbrugets krise eller lign. og samle forskellige bidragsydere – også

eksternt og internationalt – så emnerne kan belyses tværfagligt med flere forskellige vinkler under det samme tema.

Det er evaluators vurdering, at et større fokus på aktuelle temaer vil styrke IFULs synlighed, anvendelighed og myndighedsbetjeningen.

Kapitel 5. Kendskab og synlighed

Det er altid en udfordring at kommunikere direkte til en bred målgruppe - ikke mindst for en forskningsinstitution som IFUL, der arbejder med et multidisciplinært forskningsfelt med mange forskellige interessenttyper i målgruppen.

Evalueringen viser imidlertid, at IFUL klarer sig relativt godt, når det gælder kendskabet hos interessenterne. En stor del af IFULs interessenter har et godt kendskab til IFUL, og knapt halvdelen af de adspurgte er positive, når de skal vurdere IFULs evner til at udbrede kendskabet til deres arbejde.

IFUL har især godt fat i de nationale og regionale myndigheder, men også de lokale ildsjæle, herunder LAGerne og foreningerne har et godt kendskab til IFUL og IFULs arbejde.

Der ligger omvendt et forbedringspotentiale i forbindelse med kommunerne, som er en vigtig politisk aktør i det lokale arbejde med landdistrikter. Men det er en udfordring at nå kommunerne; bl.a. fordi kommunerne arbejder med et andet perspektiv og ofte tænker i planlægning og planstrategier frem for i landdistriktsudvikling.

Oxford Research anbefaler, at:

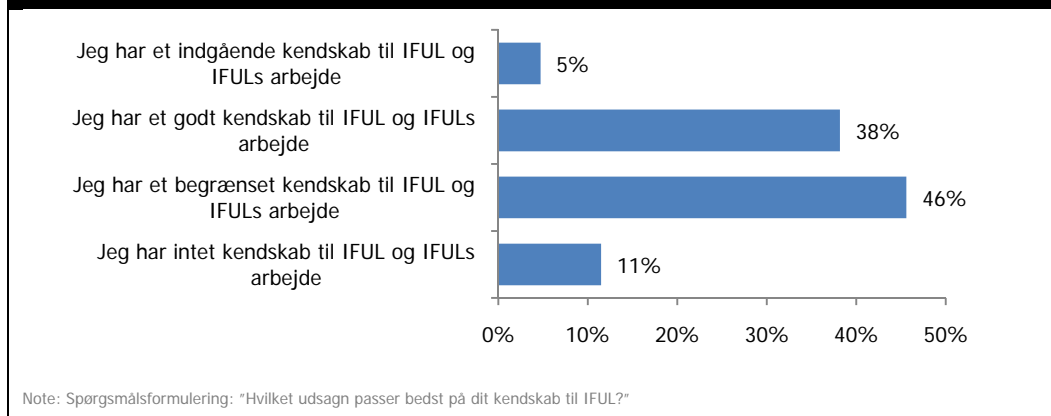
- Arbejdet omkring synlighed og kendskab hos interessenterne stiller skarpt på den gruppe af interessenter, der angiver, at de kun har et begrænset kendskab til IFUL.
- Dialogen og synligheden i forhold til kommunerne opprioriteres, da de er centrale aktører i det lokale arbejde med landdistrikter og i implementeringen af politik med konkret betydning for landdistrikterne. I den forbindelse kan det være aktuelt at overveje, hvordan kommunikationen skal foregå i betragtning af, at kommunerne og IFUL arbejder med de samme tematikker, men med forskellige faglige traditioner.

5.1 Interessenternes kendskab til IFUL

IFUL bevæger sig i et felt og arbejder med en målsætning om, at de skal markere sig hos alt fra forskningsinstitutioner og myndigheder til de lokale ildsjæle, der arbejder med udfordringerne i specifikke landdistriktsområder. Det er et bredt spektrum, som kræver mange kanaler og formidlingsformer.

Figur 5.1 viser, at 5 % af IFULs interessenter vurderer, at de har et indgående kendskab til IFUL og IFULs arbejde, mens 38 % vurderer, at de har et godt kendskab til IFUL og IFULs arbejde. Det er ikke overraskende, at det er en begrænset del, der mener, at de har et indgående kendskab. Et indgående kendskab vil af de fleste forstås som et kendskab, hvor de kender størstedelen af IFULs aktiviteter og har et grundigt indblik i IFUL som organisation. Det er vanskeligt at opnå, og er heller ikke det, der kan forventes af den brede interessentgruppe.

Figur 5.1: Kendskab til IFUL og IFULs arbejde



11 % af IFULs interessenter har intet kendskab til instituttet og dets arbejde, og det er evaluators vurdering, at det lever op til det, der kan forventes i forhold til en bred interessentgruppe, og der ligger kun et begrænset forbedringspotentiale i den forbindelse.

De 46 %, der angiver, at de har et begrænset kendskab til IFUL kan derimod være interessante at arbejde videre med for IFUL. De interessenter, der ligger i denne kategori, er både interessenter, der for nylig er trådt ind i landdistriktsfeltet og derfor ikke kender IFUL, men også interessenter, der kun når til det overfladiske kendskab. Her ligger et forbedringspotentiale, hvis man formår at inspirere og give en del af disse interessenter grund til at sætte sig mere ind i, hvad IFUL beskæftiger sig med. Det vil sige, forbedringspotentialet ligger i, at der kan gøres mere for at gøre IFUL mere interessant for de aktører, der allerede kender IFUL, men kun har et begrænset kendskab til deres arbejde.

En nærmere undersøgelse af hvem der udgør de 46 %, der har et begrænset kendskab til IFUL og IFULs arbejde, viser overraskende at hele 52 % har haft kendskab til IFUL i to til fire år. Det understreger, at der kan være en gruppe interessenter, der potentielt kan gøres opmærksom på, at det kan være aktuelt for dem, at kende IFUL og IFULs arbejde bedre, end de gør på nuværende tidspunkt.

Brydes de 46 % af respondenterne, der har et begrænset kendskab til IFUL ned på interessenttyper, er det kommunerne, andre foreninger og privatpersoner, der er overrepræsenteret. Det tyder på, at det særligt er disse aktører i landdistriktsudviklingen, hvor der er et potentiale i at øge synligheden af IFULs arbejde.

Om det skyldes formidlingskanalerne, den tradition IFUL skriver sig ind i, eller at IFULs arbejde indholdsmæssigt er mindre relevant for disse grupper sammenlignet med andre, er der ikke baggrund for at konkludere på her. Men det er en overvejelse IFUL kan arbejde videre med, når det gælder instituttets synlighed.

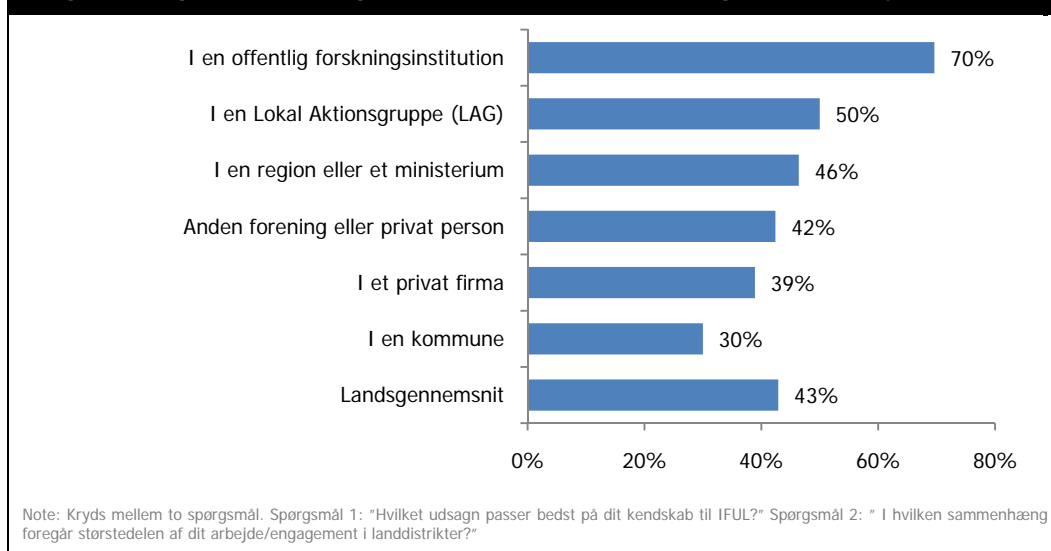
5.2 Kendskab og interessenttyper

Næste skridt i analysen af interessenternes kendskab til IFUL er at undersøge hvilke interessentgrupper, der følger med i IFULs arbejde. Fordeles kendskabet til IFUL på interessenttyper, er der således en del varians at finde.

Når det indhentede data nedbrydes på interessenttyper, skal det for hele evalueringen bemærkes, at repræsentanter fra ministerier og repræsentanter fra regioner er lagt sammen. Dette er sket, idet der i den kvantitative analyse er relativt få respondenter fra ministerierne og regionerne, hvorfor der opnås et mere solidt billede ved at lægge grupperne sammen. Sammenlægningen må dog ske med forbehold for, at henholdsvis ministerierne og regionerne kan have forskellige anvendelsesformål i forhold til instituttets arbejde, men fordelene ved et større respondentgrundlag vurderes i denne sammenhæng at opveje dette forbehold.

Figur 5.2: Kendskab fordelt på aktørtype

"Jeg har et godt eller indgående kendskab til IFUL og IFULs arbejde"



De offentlige forskningsinstitutioner adskiller sig markant fra de andre interessentgrupper, idet 70 % svarer, at de har et godt eller et indgående kendskab til IFUL og IFULs arbejde. Det er et positivt udtryk for, at kolleger i relevante forskningsinstitutioner følger med i IFULs arbejde, og således finder det relevant at følge den forskning og de temaer, der arbejdes med i IFUL. Samtidig er det evaluators vurdering, at det er et kvalitetsstempel af den forskning, som IFUL bedriver.

I den positive ende ligger også ildsjælene i form af de Lokale Aktionsgrupper. Blandt disse er der 50 %, der svarer, at de har et indgående eller et godt kendskab til IFUL. Det tyder på, at IFUL formår at være synlig og skabe viden, der er aktuel for to meget forskellige dele af målgruppen, nemlig det akademiske miljø og det lokale ildsjæle miljø. IFUL har dog lidt sværere ved at markere sig over for andre foreninger og privatpersoner, der arbejder med landdistriktsudvikling.

Kommunerne adskiller sig i forhold til de andre interessentgrupper. De ligger et godt stykke under gennemsnittet, idet kun 30 % af de ansatte i kommunerne vurderer, at de har et godt eller et indgående kendskab. Evalueringen giver i det hele taget anledning til at diskutere kommunerne i forhold til deres kendskab til IFUL.

5.2.1 Mere fokus på kommunerne

I forbindelse med kommunernes kendskab til IFUL skal det dog understreges, at enkelte af de centrale repræsentanter fra kommunerne har valgt at angive, at deres arbejde hovedsageligt foregår i LAG sammenhæng, fordi de er ansat i kommunen som LAG koordinatorer. Det skaber et forbehold for de fremlagte data, men det er evaluators vurdering, at der fortsat er et forbedringspotentiale at arbejde med.

IFUL kan med fordel overveje, om formidlingen til kommunerne kan opprioriteres. Kommunerne spiller politisk en stor rolle i landdistriktsudviklingen, og også specifikt i forhold til LAGernes og de lokale ildsjæles arbejde er kommunerne en central medspiller.

At kendskabet i kommunerne halter, underbygges af de kvalitative data. Et medlem af bestyrelsen peger i et interview på, at det lokale arbejde og kollegerne i forskningsinstitutionerne er centrale aftagere i IFUL. Men i forbindelse med kommunerne kan relationen styrkes:

"IFUL skal tilstræbe at have nær kontakt med det lokale, især kommunerne, og forsøge at få en tættere forpligtet dialog omkring formidlingen, så man kommer mere i dialog med kommunalbestyrelserne, ligesom de har kontakt til ministerierne. Forankringen i kommunerne mangler lidt. Men det koster også penge, så kommunerne kunne godt tages i ed, og de kunne bidrage til finansieringen, hvis man fik en dialog. Det er min opfattelse, at det midterste led i det politiske arbejde - kommunerne - er vigtig, fordi de har meget indflydelse" (Bestyrelsesmedlem).

Medarbejderne i IFUL peger i den forbindelse på, at der er nogle udfordringer forbundet med kommunikationen med kommunerne. Den haltende forankring og kendskab i kommunerne kan hænge sammen med, at kommunerne har en anden vinkel på landdistriktsudvikling.

"I kommunerne arbejder de med planlægning og planstrategier, hvor IFUL tænker i landdistriktsudvikling" (Medarbejder i IFUL).

Der er på den måde to forskellige faglige traditioner på spil i tilgangen til ellers mange sammenfaldende tematikker og problemstillinger.

Dette er en vigtig observation og et afgørende opmærksomhedspunkt, hvis IFUL ønsker at styrke kendskabet i kommunerne, sikre en bedre forankring og skabe mere dialog med det kommunale niveau.

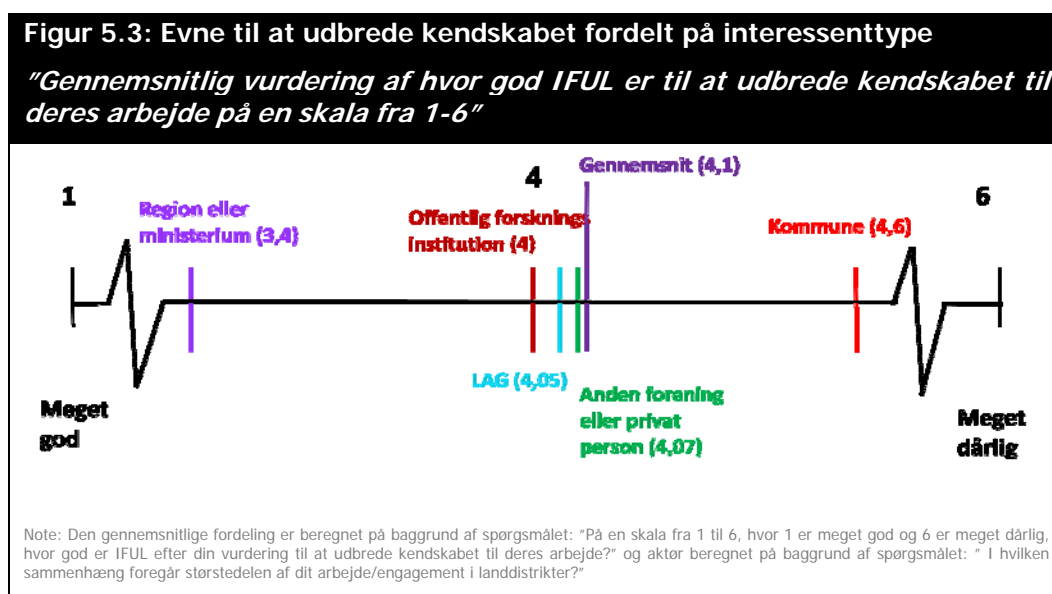
5.3 Evnen til at udbrede kendskabet til IFUL

Når det gælder kendskab, er der altid efterspørgsel på mere formidling og synlighed, og det er også konklusionen af interessenternes vurdering af IFULs evne til at udbrede kendskabet til deres arbejde.

Som det fremgår af figur 5.3, er vurderingen foretaget på en skala fra 1 (meget god) til 6 (meget dårlig) og den gennemsnitlige vurdering er 4,1. Der svarer til at 53 % af interessenterne svarer 4, 5 eller 6 på skalaen og dermed placerer sig i den negative ende af skalaen. Der er således plads til forbedring.

Når vurderingen brydes ned på interessenttyper, tegner der sig et billede, der underbygger, at kommunerne udgør et oplagt indsatsområde for IFUL, når det gælder synlighed og kendskab.

Kommunernes vurdering af IFULs evne til at udbrede kendskabet til deres arbejde ligger et godt stykke under den gennemsnitlige vurdering hos den samlede interessentgruppe. Mens gennemsnittet for samtlige interessenter er 4,1, er kommunernes vurdering 4,6 på en skala fra 1-6.



Mens kommunerne er med til at trække gennemsnittet ned, ligger de andre myndigheder, nemlig den sammenlagte kategori med repræsentanter fra ministerier og regioner i den positive ende af skalaen. Regioner og ministerier er den interessenttype, som er den mest positive med et gennemsnit på 3,4.

I spørgeskemaundersøgelsen har interessenterne haft mulighed for at kommentere vurderingen af IFULs synlighed. Her er billedet bestemt ikke entydigt.

Flere respondenter kommenterer, at IFUL eller den nuværende ledelse er usynlig i sammenligning med tidligere, og at det er mindre tydeligt, hvad IFUL står for. Andre vurderer, at IFUL er blevet mere synlig og relevant for det konkrete arbejde med landdistrikter:

"Udviklingen har været meget positiv, da IFUL i dag er mere synlig. Derfor har flere kendskab til IFUL og bruger deres viden og deres arbejde i arbejdet med landdistrikterne og deres problemer" (Interessent i spørgeskemaundersøgelsen).

Lige modsat konstaterer en anden interessent kort, at:

"IFUL er blevet mere og mere usynlig" (Interessent i spørgeskemaundersøgelsen).

De modsatrettede kommentarer hænger formentligt sammen med, at interessenterne har fået kendskab til IFUL på forskellige tidspunkter, og at interessenterne gør forskellige indsats for at orientere sig i IFULs arbejde på forskellige tidspunkter. Men det hænger i høj grad også sammen med, hvor de pågældende interessenter orienterer sig, og hvilket miljø de færdes i.

For dem der oplever, at synligheden er blevet mindre, kan forklaringen være, at IFUL i højere grad er blevet et forskningsinstitut, der i mindre omfang end tidligere markerer sig politisk. Instituttet er blevet mindre politiserende og mere akademisk. IFUL kan i den forbindelse være blevet mere synlig for de forskningsinteresserede aktører, og dem der færdes og orienterer sig mere i de nationale og internationale i forskningsmiljøer.

Kapitel 6. Formidling

En af IFULs centrale opgaver er at formidle både egen forskning og andres forskning. I Strategiplan 2007-2010 er det beskrevet at IFULs formål "*skal opfyldes gennem forskning, udredning, evaluering, vidensopsamling og dokumentation, udvikling af koncepter, undervisning og **formidling** i øvrigt*".

Formidlingsopgaven hænger tæt sammen med det overordnede formål om at skabe øget viden om landdistrikterne, men er også underbyggende for delmålet om, at: "*IFUL skal være kendt som den primære videnkilde omkring landdistrikters og yderområders vilkår*" (Ligeledes fra Strategiplan 2007-2010).

Evalueringen viser, at interessenterne er positive, når de bliver bedt om at vurdere kvaliteten af IFULs formidlingskanaler. Særligt nyhedsbrevet roses, idet nyhedsbrevet giver overblik og den genvej til aktuel viden, som interessenterne har behov for.

Hjemmesiden er også anvendt af mange af IFULs interessenter, men kan med fordel styrkes med øje for målet om, at IFUL skal være en samlende aktør i feltet og den primære videnkilde omkring landdistrikter og yderområder.

Når det gælder sammenhængen mellem det daglige forskningsarbejde og den løbende formidling, er der visse udfordringer. Der er blandt medarbejderne overordnet stor interesse i at formidle den forskning, der bedrives, i mere populærvidenskabelige udgivelser, men det giver også anledning til frustrationer og prioriteringsudfordringer i hverdagen, når både forskerkarrieren og instituttets fælles mål skal forfølges.

Oxford Research anbefaler i forbindelse med formidling at:

- Hjemmesiden styrkes, så den giver et tematisk indblik i forskningsfeltets hovedaspekter og temaet landdistrikter.
- Det undersøges, om der vil være efterspørgsel på et populærvidenskabeligt trykt magasin om landdistriktsudvikling.
- Der fortsat er opmærksomhed på medarbejdernes muligheder for at leve op til målsætningen om at formidle deres forskning bredt og samtidig gennemføre og opretholde niveauet i deres individuelle forskningsprojekter, som er med til at styrke instituttets forskningsprofil både nationalt og internationalt.

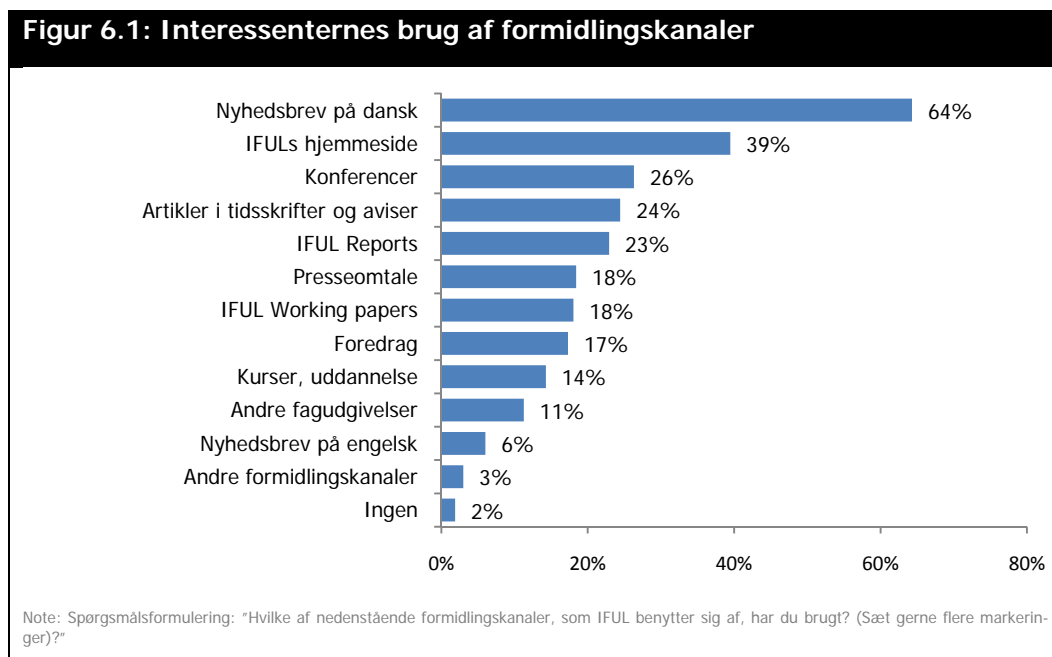
6.1 Brugen af IFULs formidlingskanaler

I IFUL formidles forskningen gennem en lang række forskellige kanaler, der spænder fra skriftlige videnskabelige materialer som fx internationale tidsskrifter og forskningsrapporter til populærvidenskabelig formidling i pixiudgaver, kronikker og udtalelser til pressen. Yderligere er IFULs medarbejdere aktive på konferencer og relevante uddannelser, og de tager på opfordring rundt i Danmark og holder oplæg om aktuelle emner indenfor landdistriktsforskningen eller om fx LAG-arbejdet.

Undersøges brugen af de forskellige formidlingskanaler blandt IFULs interessenter, er der 12 % af de adspurgte interessenter, der ikke bruger nogle af IFULs formidlingskanaler og størstedelen af de adspurgte (30 %) bruger en enkelt formidlingskanal, når de holder sig orienteret om IFULs arbejde.

Der er dog også en vis andel, der anvender flere af IFULs formidlingskanaler. 20 % af de adspurgte bruger to af de formidlingskanaler IFUL arbejder med og henholdsvis 14 % og 11 % bruger 3 eller 4 af IFULs formidlingskanaler.

Figur 6.1 illustrerer, hvilke formidlingskanaler interessenterne især gør brug af.



Figur 6.1 viser, at nyhedsbrevet fremstår som en helt central formidlingskanal. 64 % af de adspurgte interessenter svarer, at de anvender nyhedsbrevet på dansk.

Men også hjemmesiden er meget brugt. 39 % af interessenterne svarer, at de anvender IFULs hjemmeside. Dertil kommer, at en fjerdedel af respondenterne bruger konferencer og artikelmateriale.

Særligt de to mest anvendte kanaler, nyhedsbrevet og hjemmesiden, er kendetegnet ved at være formidlingsformer, der er hurtige at anvende og giver overblik over feltet og de aktuelle tematikker og udgivelser, der er at finde. Det vidner om, at det formentlig er sådan, en stor gruppe af IFULs interessenter bruger IFUL.

Når det kommer til de mere akademiske formidlingskanaler, er der mange, der anvender IFUL Reports. Det er også medarbejdernes oplevelse, at IFUL Reports bliver flittigt anvendt.

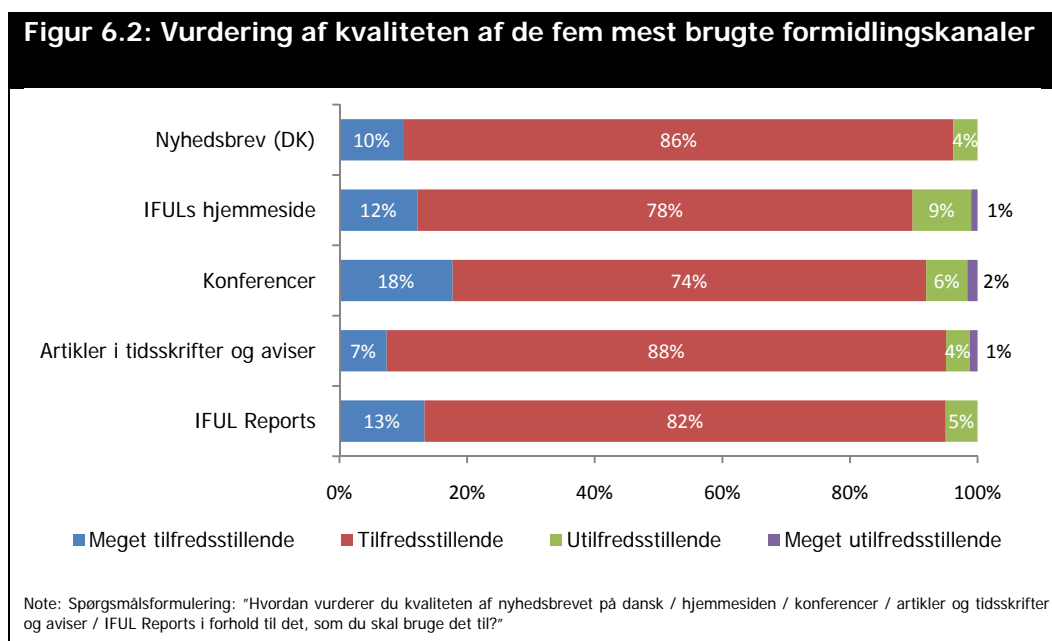
"Vi får på instituttet mange henvendelser på rekvireringer af vores IFUL Reports, særligt efter vi har udsendt nyhedsbreve" (Medarbejder i IFUL).

Medarbejderne har derimod ikke indblik i efterspørgslen på Working Reports. De kan downloades på hjemmesiden og pt. indeholder IFULs hjemmeside ikke et værktøj, der kan måle frekvensen af downloads. Ud fra spørgeskemaundersøgelsen er det knap en femtedel af IFULs interessenter, der anvender IFULs Working Papers.

6.2 Kvaliteten af formidlingskanalerne

Vendes blikket mod kvaliteten af de formidlingskanaler interessenterne anvender, er billedet overordnet positivt. De interessenter, som i spørgeskemaundersøgelsen markerede, at de anvender en bestemt formidlingskanal, blev efterfølgende bedt om at vurdere kvaliteten af denne.

Som figur 6.2 viser, er der stor tilfredshed med de fem formidlingskanaler, der anvendes mest.



For nyhedsbrevet som er den mest anvendte formidlingskanal blandt samtlige interessenter, er der 10 %, der vurderer, at kvaliteten er meget tilfredsstillende og 86 %, der vurderer kvaliteten som tilfredsstillende. Interessenterne er således positive, og som de kvalitative udsagn viser, hænger det sammen med, at det er en formidlingsform, som giver sammenhæng og overblik og mulighed for yderligere fordybelse, hvis man har interesse for nogle af de emner, der indgår i nyhedsbrevet.

"Nyhedsbrevet giver mig et løbende indblik og et overblik. Jeg klikker ind på nogle artikler ind imellem og kommer så ind på hjemmesiden derigennem. Det er da sket, at jeg delete'er, men for det meste løber jeg det lige igennem. Og måske sender jeg noget videre til nogle andre, som jeg ved lige sidder med fx bosætning, hvis der er noget om det. Jeg synes det fungerer, fordi der er en sammenhæng og en progression, i det de laver og formidler i nyhedsbrevene. Det er noget andet end sådan nogle løsrevede statements" (Privat person engageret i beboerforening og erhvervsdrivende i landdistrikt).

Medarbejderne i IFUL oplever også, at nyhedsbrevet bliver læst og når ud til mange, hvilket resulterer i meget positiv respons på nyhedsbrevet fra de interessenter, de er i kontakt med.

Succeskriteriet og forbedringspotentialerne i kvaliteten af IFULs formidlingskanaler kan med fordel diskuteres internt i IFUL. Selv om tilfredsheden er stor, kan det overvejes om andelen, der er meget tilfredse burde være større for især nyhedsbrevet på dansk og

IFULs hjemmeside. Det er de to mest brugte formidlingskanaler og dem, der giver det overblik, som mange interessenter har brug for.

6.3 Presseomtale og ressourcer

Medarbejderne oplever, at avisartikler og anden presseomtale har en stor effekt, hvis man måler på antal henvendelser. En artikel eller en kronik giver henvendelser fra lokale ildsjæle, journalister, studerende og lokalpolitikere.

Presseomtalen er afhængig af, at IFUL selv eller andre aktører sætter temaer på dagsordenen, som giver anledning til henvendelser. Presseomtale angives som formidlingskanal af 18 % af de adspurgte interessenter.

I undersøgelsen af det interne perspektiv er det evaluators vurdering, at arbejdet omkring presseomtalen fylder en del for medarbejderne. Journalister ringer og beder om udtalelser løbende, og det kan give anledning til frustrationer, da nogle spørgsmål er meget overordnede eller omvendt drejer sig om specifikke vinkler på landdistriktsudviklingen, som IFUL ikke har arbejdet indgående med.

I den forbindelse er det også en overvejelse, om effekten og resultatet står mål med de ressourcer, der lægges i henvendelser fra journalister:

"Ressourcerne er et problem, fordi der ikke kan være et mellemlid, når det drejer sig om udtalelser. Der skal det være forskerne, og det kræver tid af tale med journalister og forberede interview – også i forhold til den lille bid, der kommer ud af det" (Medarbejder i IFUL).

Omvendt er medarbejderne positive overfor den effekt, de oplever, pressehenvendelserne kan have. En medarbejder fortæller, at hun finder det givende, at man som en del af sit arbejde kan være med til at påvirke journalister eller et embedsmandsværk til at se landdistriktsudviklingen fra en anden vinkel, end de først tog udgangspunkt i:

"Man bliver også nødt til at få det op på det videnskabelige niveau, for at kunne formidle det bredt bagefter. Der skal jo være nogle fund at formidle. Men derefter er det spændende, at man kan flytte nogle journalister og et embedsmandsværk med noget, man har lavet" (Medarbejder i IFUL).

I forlængelse heraf er medarbejderne enige om, at IFUL har været med til at ændre det generelle mentale billede af landdistrikter og yderområder, hvor der er sket et skift fra en negativ tilgang jf. 'Danmarks rådne banan' til et mere positivt og mulighedsorienteret perspektiv på Danmarks yderområder.

6.4 Formidling, forskning og prioriteringer i IFUL

Undersøgelsen af det faglige miljø på instituttet viser, at medarbejderne er overvejende positive i forhold til at arbejde med formidling i en mere populær form, der når en bred gruppe af aktører i landdistriktsfeltet.

Det tyder på, at det er lykkedes IFUL at skabe et akademisk forskningsmiljø, hvor der samtidig er en dagsorden og en vilje til at skabe mere populær og bred formidling om forskningsfeltet i tråd med målsætningerne for instituttet.

En medarbejder sætter ord på, hvordan forskningen og formidlingsindsatsen kan tænkes, og hvordan vejen til den populærvideenskabelige publikation er lang og risikerer at knække:

"Der er efter min mening tale om en 3-trinsraket, hvis det er helt optimalt. Først rapport, så artikel og endelig kronik eller anden populærvideenskabelig publikation. Det er bare ikke altid, der er tid til den sidste del, og det er der, problemet ligger" (Medarbejder i IFUL).

I de kvalitative interview med centerbestyrelsen og myndighederne er det vurderingen, at IFUL i forhold til formidling har formået at overføre de formidlingskompetencer, som var helt centrale tilbage i CFUL. I dag er formidlingen mindre i fokus, men det er vurderingen, at der er opnået en god balance mellem forskning og formidling forstået på den måde, at formidlingen er vigtig, men der skal også være noget at formidle:

"CFUL var meget stærke på formidling dengang, det var også helt centralt i deres profil. Og det skal de holde fast i at være gode til, men uden at det går fra forskningen. Det er ikke et enten eller, der skal være en balance, og der skal jo være noget at formidle. Men jeg synes de opretholder den balance fint, som de arbejder nu" (Bestyrelsesmedlem).

6.5 Formidling og IFUL som epicenter på feltet

Som beskrevet indledningsvist er det et mål, at IFUL skal være den primære videnkilde på landdistriktsområdet. Dette mål bakkes op af evalueringens kvalitative interview, hvor respondenterne understreger, at IFUL skal være og i et vist omfang har potentialet til at være det samlende epicenter og den primære videnkilde på området. Ambitionen hænger tæt sammen med formidlingen, og evaluator mener at kunne pege på nogle områder i formidlingen, der potentielt kan være med til at styrke målet.

For det første skal nyhedsbrevet fremtidssikres. Der er mange, der bruger og er tilfredse med nyhedsbrevet nu. Men spørgsmålet som IFUL med fordel kan stille sig selv er, hvad det kræver at opretholde det niveau og udvikle på nyhedsbrevets form og indhold, så det fortsat kan inspirere, skabe overblik og føre interessenterne videre ind til IFULs andre formidlingskanaler, når interessen er vakt.

For det andet kan hjemmesiden med fordel optimeres. Der er overordnet tilfredshed med IFULs hjemmeside, men skal siden ligesom nyhedsbrevet give interessenter og andre aktører i landdistriktsfeltet et overblik og en hurtig indføring, men samtidig en mulighed for at gå i dybden med tematikker og finde de bagvedliggende rapporter og forskningsprojekter, er der behov for en styrkelse. Hjemmesiden en helt central indgang til IFUL, og det er evaluators vurdering at hjemmesiden med fordel kan prioriteres.

Repræsentanter fra både myndighedssamarbejdet og bestyrelsen kan jf. citatet nedenfor også se mulighederne i en styrket hjemmeside:

"Hjemmesiden kan være et godt redskab, hvor viden om landdistrikter bør deles op i temaer. Under disse bør ligge den relevante kvalitative og kvantitative forskning – også fra andre institutioner end IFUL. Det vil gøre den let tilgængelig for alle aktører. Set fra vores synsvinkel vil det hæve anvendeligheden af IFULs arbejde, da kombinationen af kvantitativ data og sociologiske undersøgelser, er det vi efterlyser" (Repræsentant fra ministerium).

Således kan hjemmesiden med fordel formidle forskning i landdistrikter i nogle hovedtemaer som fx Erhverv og innovation (evt. landbrug og fødevarer herunder), Bosætning og levevilkår, Fritid og kultur, Offentlig service, LAG arbejdet osv. Alle temaer skal ikke nød-

vendigvis bygge på IFULs eget materiale. Der kan også være temaer, der hovedsageligt henviser til andre aktører og hjemmesider, men giver en tematisk indgang til feltet.

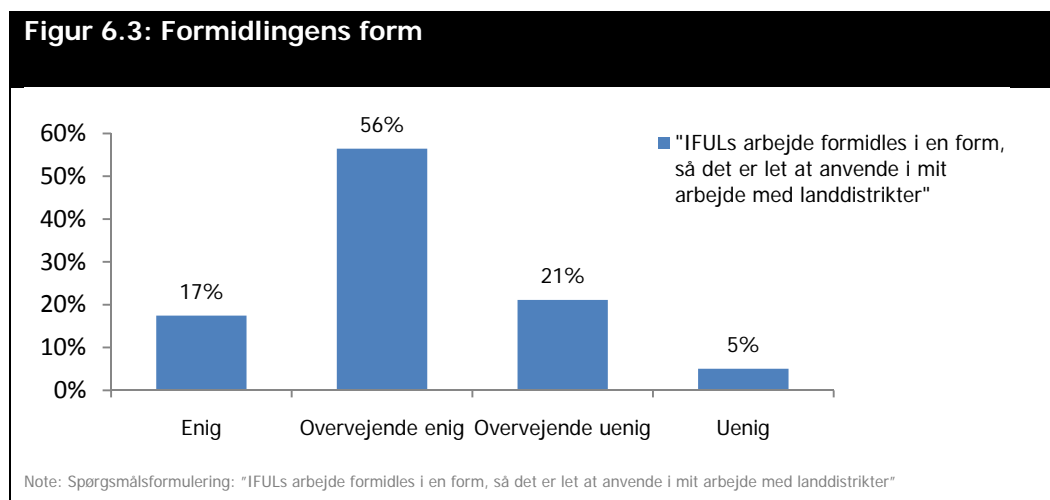
Endnu et formidlingselement, der med fordel kan understøtte IFULs rolle som et institut, der er den primære videnkilde på området, er et trykt magasin. Nogle forskningsfelter, der ligesom landdistriktsfeltet er multidisciplinært, arbejder med samlende tidsskrifter. Flere respondenter har fx fremhævet byplanlægningsområdet med bladet Byplan, der vurderes som en god form for kommunikation. Via publiceringen af en fysisk og faglig men let tilgængelig trykt udgivelse opnår Byplan at samle et forskningsfelt.

Evaluators mener, der ligger et potentiale her. Det er anbefalelsesværdigt, at det forud undersøges, hvordan sammenlignelige felter vurderer succesen med deres trykte materiale, og om interessenterne i IFULs interessentskare er en gruppe, der vil gøre brug af et trykt magasin, eller om de hellere ser et udbygget elektronisk nyhedsbrev.

6.6 Formidlingens form i forhold til anvendeligheden

IFULs formidling er også særligt interessant at vurdere i forhold til, om IFULs arbejde har en form, så det kan anvendes.

Det er altid en stor udfordring at formidle kompliceret stof i en form, så det kan anvendes, og det er ikke en udfordring, IFUL står alene med. Derfor er det evaluators vurdering, at det er tilfredsstillende, at henholdsvis 17 % og 56 % af interessenterne jf. figur 6.3 er enige og overvejende enige i, at IFULs arbejde formidles i en form, så det er let at anvende.



Selv om billedet er positivt, er det alligevel interessant at undersøge hvad der kendetegner den fjerdedel, der er overvejende uenige eller uenige. Blandt de respondenter, der er uenige eller overvejende uenige i, at IFULs arbejde formidles i en form, så det kan anvendes, er lige knap halvdelen (48 %) engageret i en forening eller privatperson med interesse i landdistriktsudvikling.

Når lige præcis denne gruppe fremstår som dem, der finder IFULs formidling sværest at anvende, skyldes det formentlig, at de aktive i foreningerne og privatpersonerne engageret i de lokale landdistriktsamfund er den gruppe, der arbejder mest lokalt og enkelt-sagsorienteret. Det kan betyde, at IFULs forskning ikke er praktisk og målrettet nok til

deres aktuelle udfordringer. Dertil kommer, at denne gruppe formentlig tæller en del interessenter, der på grund af uddannelsesmæssige forudsætninger kan have sværere ved at anvende IFULs materiale. Således er overførbareheden for denne gruppe mindre, eller i hvert fald mere udfordrende af flere årsager.

Det er evaluators vurdering, at det overordnede billede er positivt. Men skal overførbareheden af IFULs formidling styrkes, så forskningen er anvendelig for den brede interessegruppe, kunne det være aktuelt at indtænke foreningerne og de privatpersoner, der arbejder med landdistrikter uden for LAG sammenhængen. I indsatsen kunne man med fordel vælge at opprioritere denne gruppe ved at satse på fx oplæg, temadage og mindre konferencer som formidlingsform.

Kapitel 7. Samarbejde og kvalitet

IFUL har udviklet sig strategisk i retning mod et egentligt videnskabeligt institut og har derfor opkvalificeret de videnskabelige medarbejdere, så de i dag alle besidder en ph.d.-grad eller er i færd med at opnå en. Dette løft i den videnskabelige retning bør afspejles i kvaliteten af IFULs arbejde.

Dette kapitel sætter derfor fokus på interessentkredsens vurdering af kvaliteten af IFULs arbejde, hvilket suppleres med vurderinger af samarbejdsprocesser og udbyttet af samarbejde med IFUL. Dette er væsentligt, da det ikke er et spørgsmål om at evaluere den "videnskabelige kvalitet", men i høj grad et spørgsmål om nytteværdien af IFULs arbejde og de samarbejdsprojekter instituttet har.

Den overordnede konklusion er, at IFULs arbejde vurderes at have en tilfredsstillende kvalitet. Knap en tredjedel af respondenterne er enige, mens knap to tredjedele er overvejende enige i, at IFUL er kendetegnet ved en høj kvalitet.

Der er ikke en klar varians på dette spørgsmål i forhold til forskellige interessentgrupper, så det er formentlig en personlig vurdering og oplevelse, som ligger bag.

Det er endvidere konklusionen, at IFULs samarbejdsprojekter fungerer tilfredsstillende, og at der er en relativ høj andel af samarbejdspartnere, der ønsker at benytte IFUL igen efter endt samarbejde.

Oxford Research anbefaler:

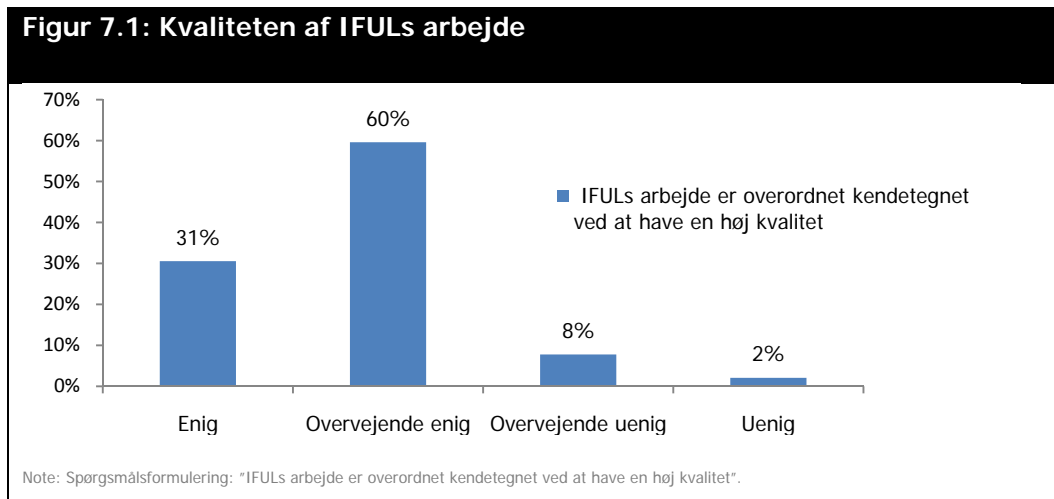
- Der kunne forventes en større andel af respondenter, der er enige i, at IFUL bidrager til at 'dokumentere og give forskningsmæssig tyngde til landdistriktsudviklingen'. Som en helt primær opgave for IFUL bør det, ifølge evaluatoren, være ambitionen at styrke interessenternes syn på IFULs rolle i den henseende.
- Selv om samarbejdsprocesserne med IFUL generelt vurderes positivt, så er opfattelsen af udbyttet af samarbejdet lavere blandt regioner/myndigheder. Det er evaluatorens vurdering, at det bør tages op til diskussion internt i IFUL med henblik på en særlig indsats i forhold til samarbejdsrelationerne med regioner og ministerier.

7.1 Kvaliteten af IFULs arbejde

Kvaliteten af arbejdet er en kernevariabel for evalueringen af IFUL. Det er afgørende for både IFULs omdømme, evne til at tiltrække og rekruttere forskere og evnen til at levere anvendelige analyser og rapporter til myndigheder, at IFULs arbejde opleves at være af høj kvalitet.

I dette afsnit sættes fokus på interessentkredsens *oplevede* vurdering af kvaliteten af IFULs arbejde. Det betyder, at der ikke kan opstilles en entydig definition på, hvad den enkelte respondent lægger i opfattelsen af høj kvalitet. De kvalitative interview indikerer, at kvalitet for mange interessenter både rummer anvendelighedsgraden af arbejdet og den forskningsfaglige kvalitet.

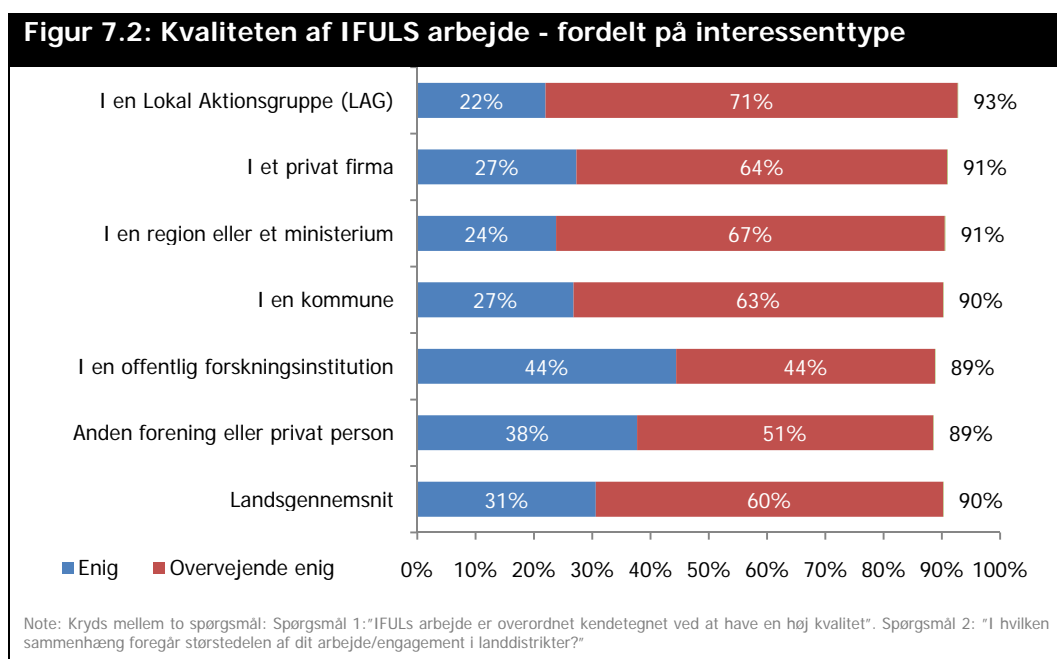
Figur 7.1 viser respondenternes samlede vurdering af kvaliteten af IFULs arbejde.



Som figur 7.1 viser, er knap en tredjedel af respondenterne enige i, at IFULs arbejde er kendetegnet ved en høj kvalitet. Isoleret set vil det ikke være tilfredsstillende, men i betragtning af, at hele 60 % af respondenterne er overvejende enige, så er det evaluators vurdering, at resultatet er tilfredsstillende.

Resultaterne kan endvidere brydes ned på de forskellige interessentgrupper, således det kan afdækkes, om vurderingen af kvaliteten af IFULs arbejde varierer mellem de forskellige interessenttyper.

Figur 7.2 viser helt tydeligt, at der ikke er varians mellem de forskellige interessenter, når det gælder andelen af respondenter, som er enige eller overvejende enige i, at IFULs arbejde har en høj kvalitet. Her ligger udsvingene inden for den almindelige statistiske usikkerhed.

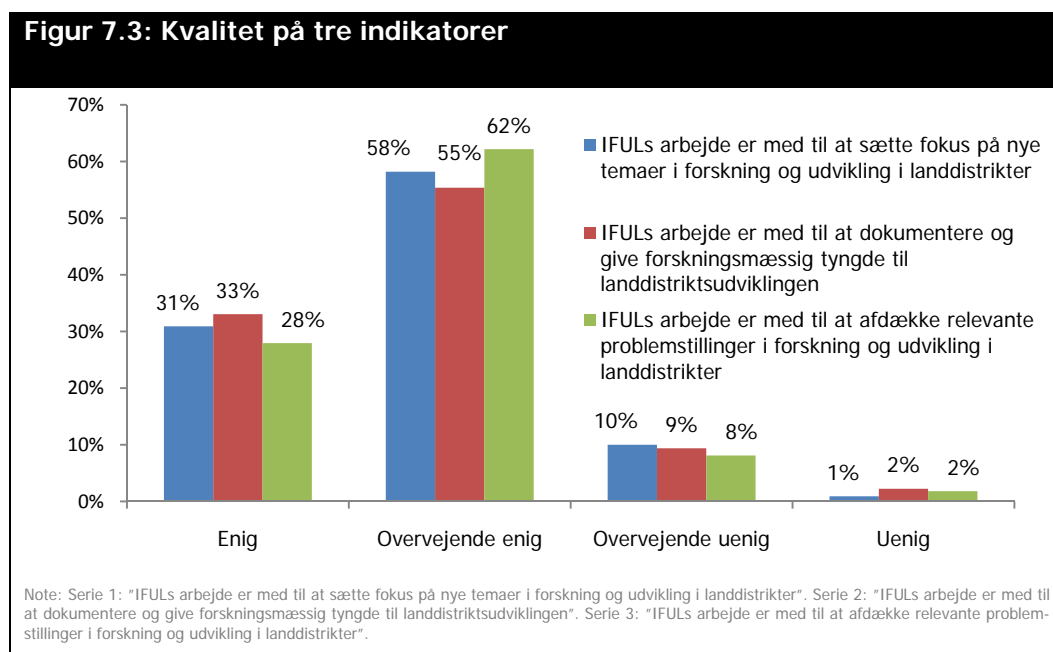


Ses derimod udelukkende på andelen af respondenter, som er *enige* i, at IFULs arbejde er af høj kvalitet, så er det bemærkelsesværdigt, at det er repræsentanter fra de øvrige forskningsinstitutioner, som er mest enige (44 %).

Det kan opfattes som et kvalitetstegn i forhold til IFULs forskningsfaglige meritter og kan muligvis forklares ved, at kvalitet for en række af de øvrige interessentgrupper også knytter sig til spørgsmålet om arbejdets *anvendelighed*.

Kvaliteten af IFULs arbejde kan også vurderes på evnen til at sætte fokus på nye temaer inden for forskning og udvikling i landdistrikter. Det må forventes af et specialiseret institut som IFUL, at de kan sætte nye standarder og berøre nye emner med relevans for landdistrikterne.

Som figur 7.3 viser, er knap en tredjedel af respondenterne enige i, at IFULs arbejde bidrager med at sætte nye temaer i fokus.



Det samme gælder IFULs evne til at dokumentere og give tyngde til landdistriktsforskningen. Dette må være en kerneopgave for IFUL, idet det fra mange interessenters side netop er ønsket om dokumentation, som efterlyses:

"Mit indtryk er, at den forskningsmæssige indgangsvinkel til landdistriktsudvikling er blevet styrket fra IFULs opstart og til nu. Det ser jeg som en positiv udvikling, idet der efter min opfattelse er brug for forskningsbaseret og dokumenteret viden om landdistrikter og udviklingen i landdistrikter i Danmark. - Og det er væsentligt, at denne viden er og bliver kvalificeret via internationale forskningsresultater og teoriudvikling på området" (Interessent i spørgeskemaundersøgelsen).

Godt og vel hver fjerde respondent mener, at IFULs arbejde er med til at afdække relevante problemstillinger i forskning og udvikling i landdistrikter. De kvalitative interview og fokusgrupper bekræfter, at der indimellem mangler fokus på en række relevante temaer på landdistriktsområdet.

Det er evaluators vurdering, at resultaterne for IFUL er tilfredsstillende. Der kunne dog godt forventes en større andel af respondenter, der er enige i, at IFUL bidrager til at

'dokumentere og give forskningsmæssig tyngde til landdistriktsudviklingen'. Som en helt primær opgave for IFUL bør det, ifølge evaluatoren, være ambitionen at styrke interessenternes syn på IFULs rolle i den henseende.

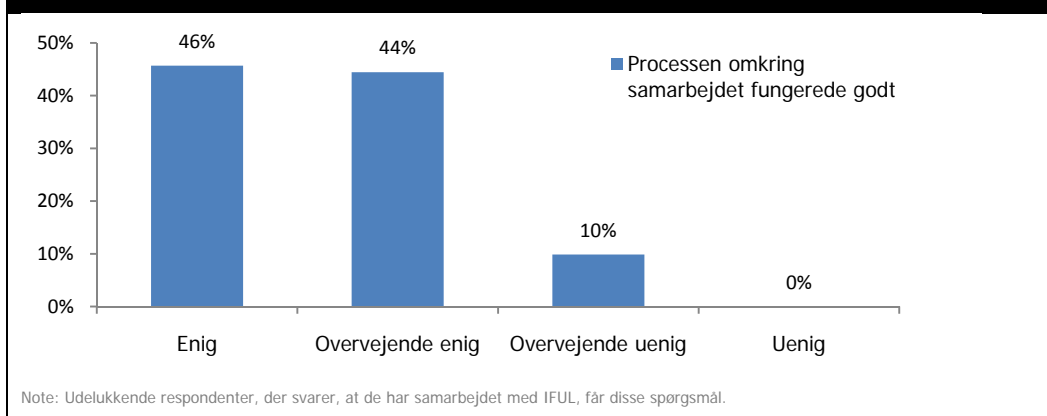
Samtidig er det på baggrund af de kvalitative interview evaluators opfattelse, at nogle respondenter savner en række temaer i IFULs forskning, som med fordel kan tages op. Det vidner den relativt lave andel, som er enige i, at IFUL afdækker relevante problemstillinger, også om.

7.2 Samarbejde med andre aktører

IFUL samarbejder i stort omfang med Fødevareministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriet gennem resultatkontrakter med disse ministerier. Men IFUL samarbejder også med andre aktører og myndigheder. I spørgeskemaundersøgelsen er det således 30 % af respondenterne, der har samarbejdet med IFUL og derfor har grundlag for at vurdere samarbejdet med IFUL.

Der er overordnet stor tilfredshed med samarbejdsprocessen hos de interessenter, der har samarbejdet med IFUL.

Figur 7.4: Vurderingen af samarbejdsprocessen med IFUL

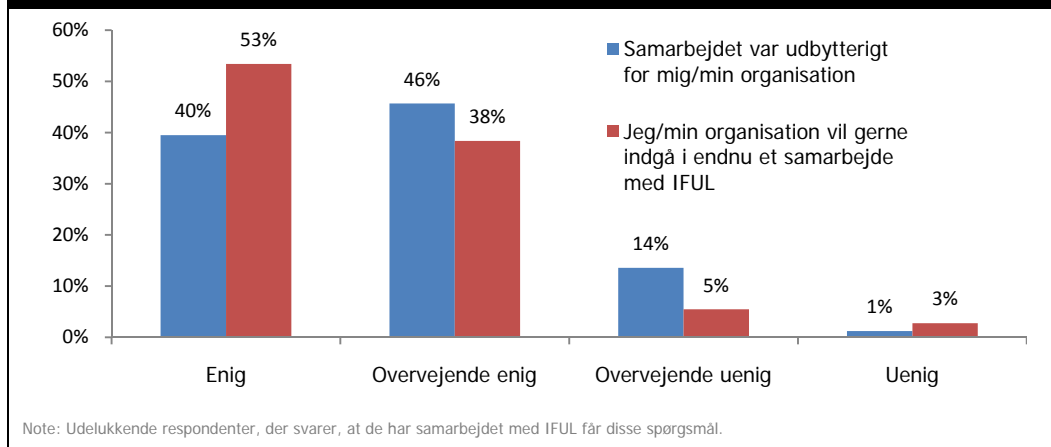


90 % af respondenterne svarer, at de er enige eller overvejende enige i, at processen omkring samarbejdet fungerede godt.

En god indikator for både kvaliteten af IFULs arbejde og vurderingen af processen omkring samarbejdet er, hvorvidt respondenterne vil gentage et samarbejde fremover.

Figur 7.5 viser, at henholdsvis 53 % og 38 % af respondenterne er enige eller overvejende enige i, at de gerne vil indgå i endnu et samarbejde med IFUL. Det er evaluators vurdering, at dette er tilfredsstillende.

Figur 7.5: Samarbejdsperspektiver



Figur 7.5 viser endvidere fordelingen af respondenter på spørgsmålet om, hvorvidt samarbejdet var udbytterigt. Overordnet set er billedet positivt, men det er evaluators vurdering, at der bør være plads til at hæve andelen, som erklærer sig enige i at samarbejdet var udbytterigt. 40 % enige respondenter i udsagnet er tilfredsstillende, men kunne formentlig hæves.

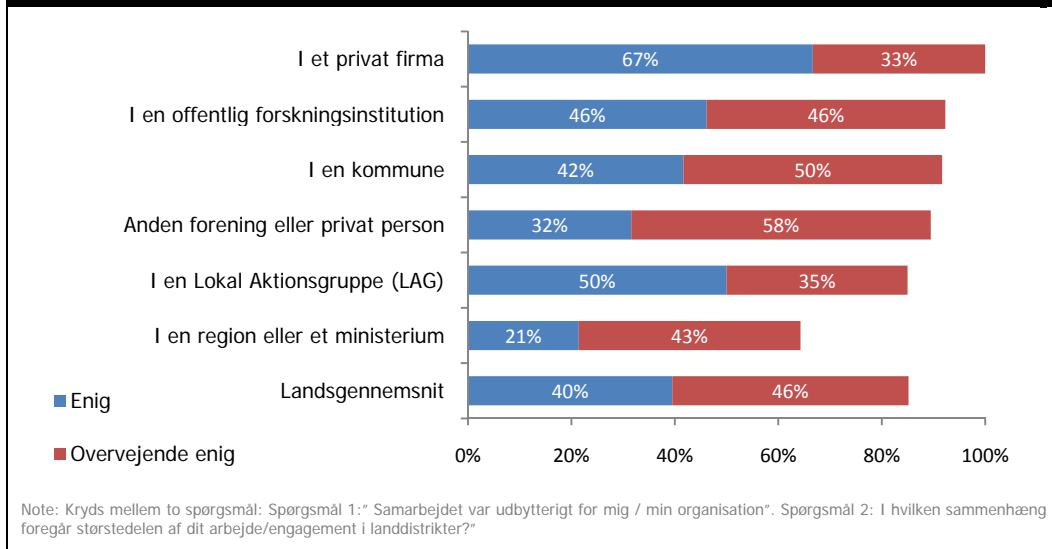
At 15 % er overvejende uenige eller uenige i at samarbejdet var udbytterigt levner ligeledes plads til forbedring. Det er dog et centralt element i forskningsprojekter, at resultaterne indimellem er anderledes end forventet. Derfor vil der altid være mindre "missere" i forhold til det konkrete outcome. Andre årsager til mindre udbytterige projekter, som flere af de kvalitative interviews peger på, er forventningsafstemningen parterne imellem og kommunikationen i forløbet.

Her er det evaluators vurdering, at der kan sættes ind for dels at sikre bedre kommissorier for de indgåede samarbejdsprojekter og dels bedre og mere klare aftaler omkring projektdialogen undervejs.

Som figur 7.6 viser, er der betydelige forskelle mellem interessentgrupperne i spørgsmålet om, hvorvidt samarbejdet var udbytterigt.

Figur 7.6: Fordelt på interessenttype

"Samarbejdet var udbytterigt for mig / min organisation"



Respondenter fra private firmaer, offentlige forskningsorganisationer og kommuner er overordnet mest tilfredse med udbyttet af samarbejdsprojekterne. Her er det vigtigt at holde fast i, at billedet samlet set er positivt på tværs af interessenter, men forskellene er alligevel relevante.

Det kan eventuelt forklares ved, at samarbejdsformerne er forskellige på tværs af interessentgrupperne. Det skyldes muligvis, at samarbejdet mellem IFUL og private virksomheder og offentlige forskere er et mere "ligeværdigt og tættere" forskningssamarbejde, mens samarbejdet med regioner eller ministerier oftere er bestillingsarbejde, hvor samarbejdet ikke baseres på tæt og løbende udveksling af viden.

Det er ikke muligt for evaluatoren at komme variationen blandt interessentgruppernes opfattelse af udbyttet af samarbejdet med IFUL nærmere, men det er vurderingen, at det bør tages op til diskussion i IFUL med henblik på en særlig indsats i forhold til samarbejdsrelationerne med regioner og ministerier.

Kapitel 8. Anvendelse og effekt

I IFULs strategiplan 2007-2010 beskrives det, at: *"Instituttets produktion skal kunne anvendes bredt af såvel nationale og internationale forskningskredse som af landdistriktsaktører, organisationer og beslutningstagere"*.

I det hele taget er IFUL skrevet ind i en aktionsforskningstilgang i og med, at strategiplanen beskriver, at instituttet i supplement til grundforskning skal arbejde med anvendelsesorienteret forskning. Aktionsforskningstilgangen kommer til udtryk gennem bestilte udredninger, evalueringer og lignende, men underbygges også af, at instituttets forskning generelt skal formidles, så det kan anvendes af relevante aktører i landdistriktsfeltet.

I dette kapitel undersøges det, i hvilket omfang og hvordan interessenterne anvender og oplever effekten af IFULs arbejde.

Evalueringen viser i den sammenhæng, at IFULs arbejde især anvendes som inspiration til nye ideer og som kilde til viden om landdistriktsfeltet. Mange anvender IFULs arbejde aktivt, og de, der ikke gør, er kendetegnet ved, at deres kendskab til IFUL er begrænset.

Interessenterne vurderer, at IFUL har en effekt. Størstedelen af interessenterne placerer sig i den positive ende af skalaen, når de skal svare på, om IFUL gør en forskel. Således er vurderingen af anvendelsen og effekten af IFUL blandt den brede interessentgruppe overvejende positiv.

Der er dog enkelte opmærksomhedspunkter, som IFUL med fordel kan være bevidste om.

Derfor anbefaler Oxford Research at:

- Det akademiske niveau og kvaliteten i forskningen fastholdes og udvikles. Når anvendeligheden halter, skyldes det primært, at det faglige niveau eller det empiriske grundlag er for tyndt.
- IFUL for at styrke anvendelsen og effekten af forskningen fortsat har stor opmærksomhed på formidlingen i forhold til målgruppen, så teoretiske begreber og akademisk sprogbrug gentænkes og formidles med henblik på at gøre forskningen overførbart til de aktører, der ikke er vant til at arbejde med akademiske tekster.

8.1 IFULs arbejde i anvendelse

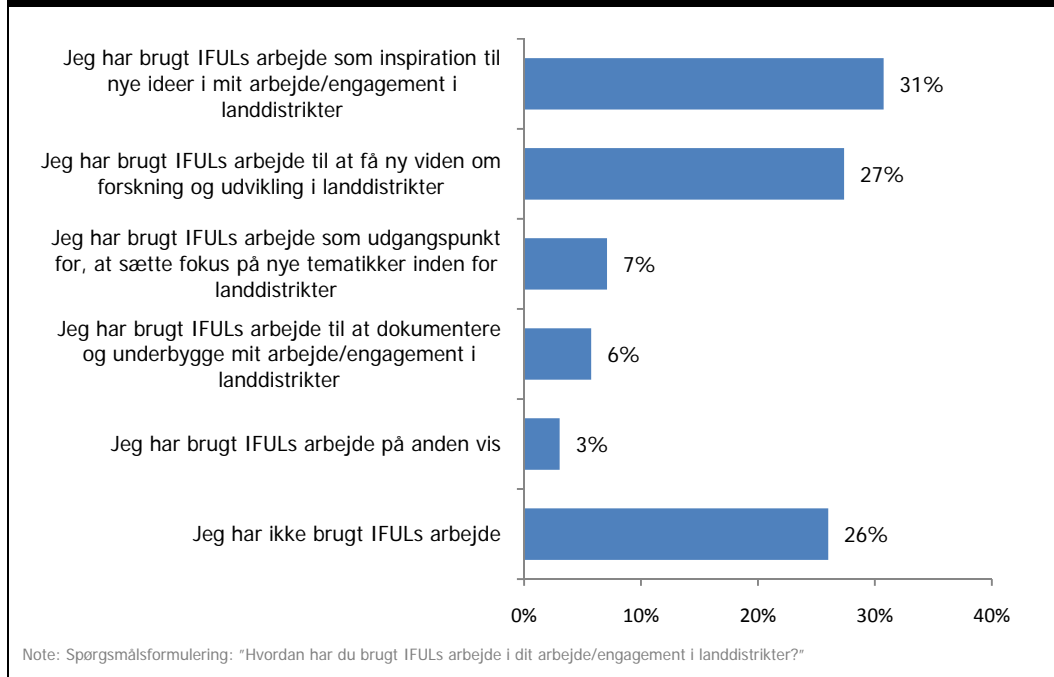
Når IFUL har et mål om at bedrive forskning, der kan anvendes, er det aktuelt at vide, hvordan forskningen anvendes. Derfor er interessenterne i spørgeskemaundersøgelsen blevet spurgt, om de bruger IFULs arbejde og i så fald, hvordan de bruger det.

I spørgeskemaundersøgelsen viser det sig jf. figur 8.1, at der er 26 % af interessenterne, der ikke har brugt IFULs arbejde.

Undersøger vi hvem det er, der ikke har brugt IFULs arbejde, er det især dem, der intet kendskab har til IFUL, eller kun har et begrænset kendskab til IFUL. 72 % af dem, der ikke har brugt IFULs arbejde har et begrænset kendskab eller intet kendskab til IFUL.

Det peger på, at det i forbindelse med anvendelse er aktuelt at gå et skridt tilbage og arbejde med kendskab og synlighed, hvis en større gruppe af interessenter skal gøre brug af IFULs arbejde.

Figur 8.1: Anvendelse af IFULs arbejde



Evaluatoren vurderer, at man vanskeligt kan forvente, at samtlige af IFULs interessenter aktivt bruger IFULs arbejde. Men da spørgsmålet lægger op til at anvendelse i denne sammenhæng også drejer sig om generel videnstilegnelse, er der alligevel et forbedringspotentiale blandt de respondenter, der svarer, at de har et begrænset kendskab til IFUL. Disse burde også kunne få ny viden gennem IFUL, hvis den viden, der er relevant for dem, er tilgængelig.

Blandt de interessenter, der svarer, at de har anvendt IFULs arbejde, har flest brugt IFULs arbejde som inspiration til nye idéer (31 %) og til at få ny viden om forskning og udvikling i landdistrikter (27 %). Respondenterne har haft mulighed for at sætte flere markeringer.

Fordelingen i figur 8.1 underbygger konklusionen fra kapitlet om formidling og formidlingskanaler, hvor den brede anvendelse af nyhedsbrev og hjemmeside vidner om, at mange bruger IFULs arbejde som vidensdatabase og som aktuelt og baggrundsskabende input, der kan give inspiration og viden til deres daglige arbejde.

Det er værd at kommentere, at kun 6 % af respondenterne svarer, at de har brugt IFULs arbejde til at dokumentere og underbygge deres arbejde eller engagement i landdistrikter. Evaluatoren vurderer, at det skyldes, der er et vist overlap mellem det at få ny viden og det at dokumentere og underbygge for nogle interessenter.

Når man dokumenterer og underbygger, er det med henvisninger eller med en konkret publikation i hånden. Ny viden kan have samme underbyggende effekt i det praktiske arbejde i fx foreningsarbejdet eller i bestyrelsesarbejdet i en LAG. Det underbygges af de kvalitative udsagn fra den brede interessentgruppe og af de tre best practice cases. Her beskriver interessenterne, hvordan de kan bruge IFULs arbejde i argumentationen over for andre lokale aktører eller i det politiske system, selv om de ikke beskriver det som

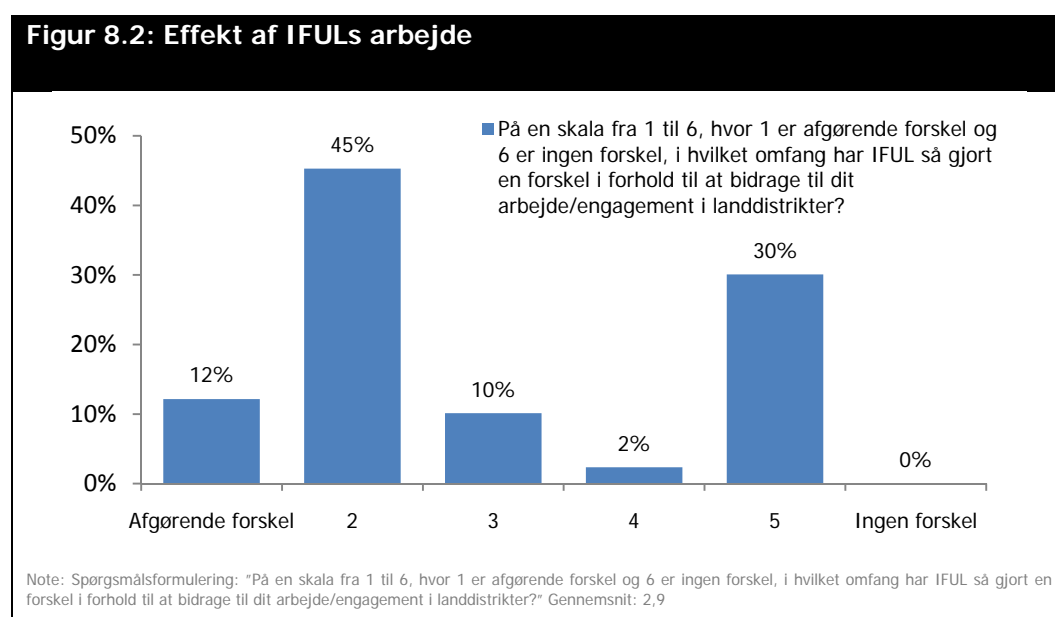
dokumentation eller underbyggelse men som viden, der kvalificerer deres daglige arbejde.

Der er 7 % af respondenterne, der svarer, at de har brugt IFULs arbejde til at sætte fokus på nye tematikker. Det er kun en lille andel, men ser vi på efterspørgslen blandt interessenterne, som behandles i kapitel 9 og på evalueringens resultater generelt, tyder de kvantitative data på, at efterspørgslen er stor, når det gælder dokumentation, evidens og metodeudvikling på de områder og temaer, der udgør problemområderne i yderområderne i Danmark fx udflytning og virksomhedslukninger.

8.2 Effekt af IFULs arbejde

Det er én ting, at IFULs arbejde bliver anvendt af de relevante interessenter i feltet. Det er imidlertid også væsentligt at vide, om IFULs arbejde har en effekt.

Effekten af IFULs arbejde er målt på en indikator, hvor respondenterne er blevet spurgt, i hvilket omfang, de mener, IFUL gør en forskel målt på en skala fra 1 til 6, hvor 1 er afgørende forskel, og 6 er ingen forskel. Figur 8.2 viser fordelingen på spørgsmålet.



Figuren viser, at 67 % af interessenterne, der har svaret på spørgeskemaet, placerer sig i den positive ende af skalaen og af disse er det 12 %, der angiver 1, som er den mest positive markering. Billedet er således positivt, og det kan konkluderes, at IFULs interessenter mener, at IFUL gør en forskel.

Der er 30 %, der har angivet 5 på skalaen fra 1 til 6. Interessentgruppen, der svarer 5, bliver efterfølgende bedt om at beskrive, hvorfor de ikke mener, IFUL har gjort nogen forskel for deres arbejde eller engagement.

Størstedelen begrundes det med, at de kun har et begrænset kendskab til IFUL eller ikke har anvendt IFULs arbejde. Hertil kommer, at mange beskriver IFULs arbejde som for akademisk, teoretisk eller forskningsorienteret. Eller de mener, at det er svært at opera-

tionalisere og derfor ikke har gjort en konkret forskel for dem. Fx beskriver en interessent:

"Kvaliteten af det, der er formidlet til mig, har ikke haft en kvalitet, så det har rykket noget - en del af arbejdet er alt for akademisk til konkret politisk handling" (Interessant i spørgeskemaundersøgelsen).

En anden beskriver noget lignende, men peger også på, at det handler om tid og formidlingsform:

"Der er ikke tid til at sætte sig ind i lange teoretiske afhandlinger - især ikke når man arbejder med landdistriktsudvikling, som ofte er meget 'hands on'" (Interessant i spørgeskemaundersøgelsen).

I forlængelse heraf mener flere, at det handler om kommunikation og formidling, hvor der ikke er nok direkte fokus på at kommunikere direkte til de praktiske aktører som fx LAGerne.

Dette peger på, at det er en udfordring, at nå alle interessenttyper og gøre videnskabelig forskning relevant og anvendelig for de aktører, der arbejder med landdistriktsudvikling i praktiske sammenhænge.

Andre respondenter peger i de åbne besvarelser på, at synlighed og markedsføring har en betydning for, at IFUL ikke har gjort så stor forskel for dem. De angiver, at IFUL kun er én blandt mange aktører i feltet, der kæmper om opmærksomheden og om at sætte dagsordenen i feltet og bidrage til understøtte landdistriktsaktørernes arbejde.

8.2.1 Effekt fordelt på interessenttype

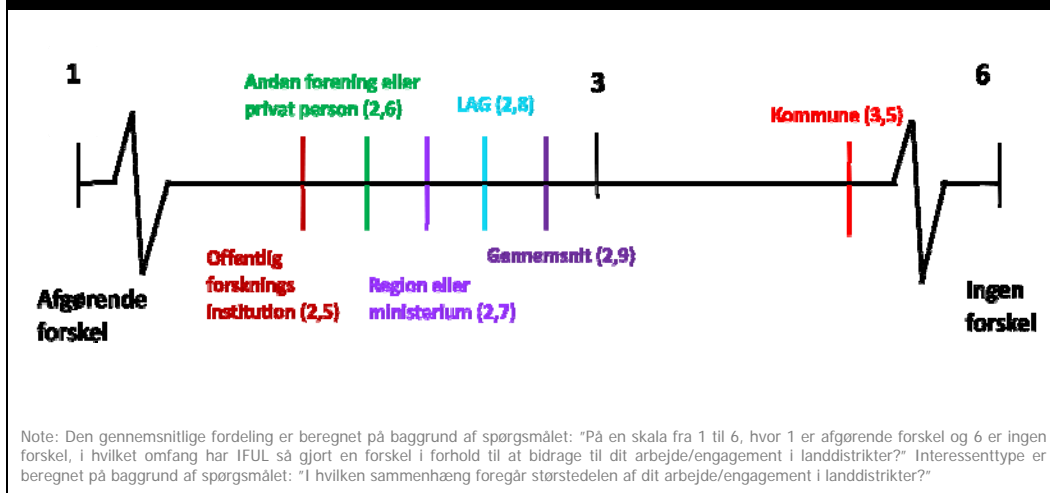
Når det handler om IFULs effekt, er det også aktuelt at undersøge, om der er forskel mellem de forskellige interessenttyper.

Figur 8.3 viser, hvordan de forskellige interessenttyper gennemsnitligt vurderer effekten af IFULs arbejde.

Gennemsnittet på 2,9 ligger på den positive side af midten. Fordelt på interessenttyper er det kun kommunerne som interessenttype, der ligger i den negative ende af skalaen med en gennemsnitlig vurdering på 3,5. Det understreger endnu engang, at kommunerne er en interessenttype, der med fordel kan opprioriteres i IFULs arbejde. Det kan handle om både synlighed og anvendelse, men også om relevans, og som nævnt kan det være aktuelt at afdække, hvordan kommunerne kan få mere glæde af IFUL, selv om de på nuværende tidspunkt har en mere planlægningsorienteret indgang til landdistriktsudviklingen.

Figur 8.3: Effekt fordelt på interessenttype

"Gennemsnitlig vurdering af effekten af IFULs arbejde på en skala fra 1-6"



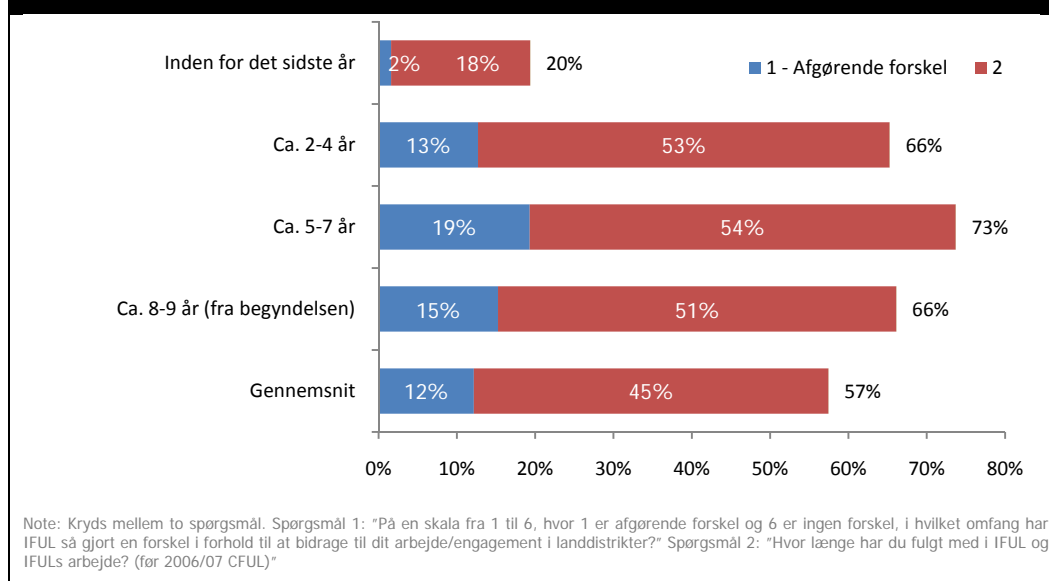
Det er særligt de offentlige forskningsinstitutioner, der trækker gennemsnittet op med en vurdering på 2,5 på en skala fra 1-6. Det er at betragte som et kvalitetsstempel, når de offentlige forskningsinstitutioner er positive over for IFUL. Her er omdrejningspunktet anvendelse, og det er således ikke "kun" kvaliteten af forskningen men også relevansen og anvendeligheden, der vurderes positivt af kollegerne på de forskningsinstitutioner, der også arbejder med landdistriktsudvikling eller med emner relateret hertil.

Også kategorien med foreningsaktive og privatpersoner ligger i den positive ende af skalaen. Det tyder det på, at de foreningsaktive og privatpersonerne på trods af, at nogle oplever IFULs arbejde er svært at omsætte og for teoretiske og akademisk, alligevel oplever, at IFUL gør en forskel.

8.2.2 Effekt fordelt på længden af kendskab

Når effekten fordeles på interessenterne, alt efter hvor længe de har haft kendskab til IFUL, viser det sig, at det er dem, der har kendt IFUL 5-7 år, der oplever, at IFUL har gjort den største forskel.

Figur 8.4: Effekt fordelt på længden af kendskab til IFUL



Det er dem, der kun har haft kendskab til IFUL i et år eller mindre, hvor færrest angiver at IFUL har gjort en forskel.

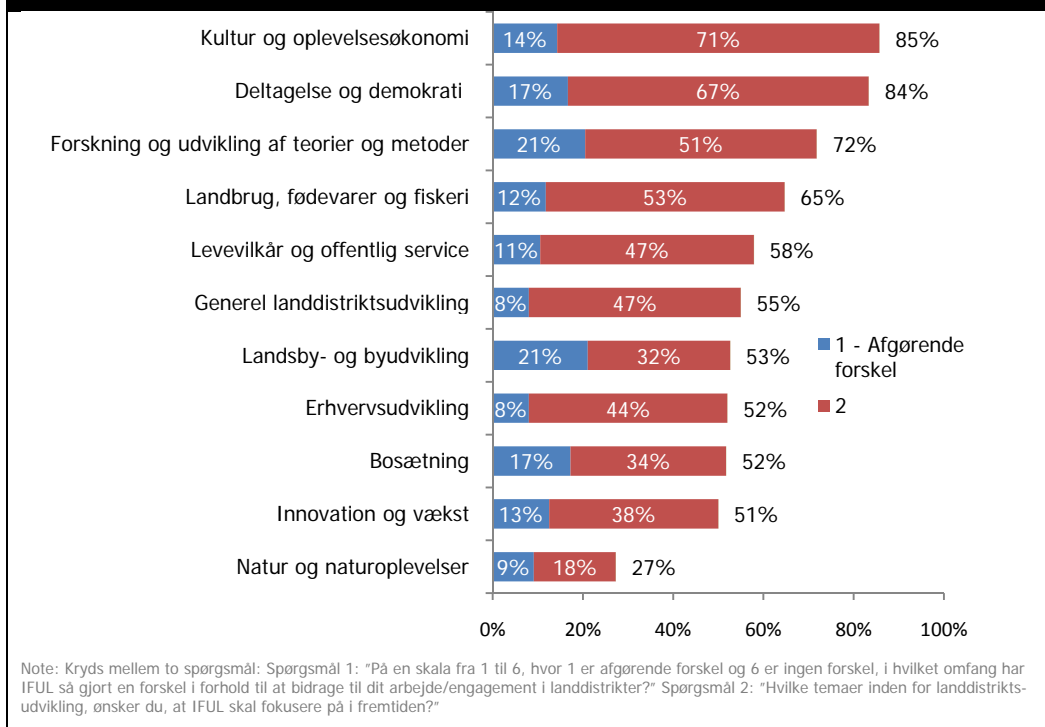
8.2.3 Effekt og hovedtemaer

I relation til effekt er det også relevant at undersøge, hvordan sammenhængen er mellem de landdistriktstemaer interessenterne arbejder med, og om interessenterne mener, at IFUL har gjort en forskel.

Som figur 8.5 viser, er det dem, der arbejder med kultur og oplevelsesøkonomi samt deltagelse og demokrati i landdistriktsudviklingen, hvor flest markerer 1 og 2 på en skala fra 1-6, hvor 1 er afgørende forskel, og 6 er ingen forskel.

Det tredje tema på listen er forskning og udvikling af teorier og metoder i landdistrikter, og at dem, der arbejder med dette tema, er positive over for effekten af IFULs arbejde, stemmer godt overens med satsningen på mere videnskabelig forskning og med Strategiplan 2007-2010, hvor teorier og metoder er et af de fire hovedtemaer. Forskning og udvikling af teorier og metoder er samtidig det tema, hvor der er flest (21 %), der har markeret 1 for afgørende forskel. Der er også 21 % af dem, der arbejder med landsby- og byudvikling, der har markeret, at IFUL gør en afgørende forskel.

Figur 8.5: Effekt fordelt på temaer



Som det ses af figur 8.5, er der to af de andre hovedtemaer i strategiplan 2007-2010, der ligger relativt lavt, når det gælder effekt. Det drejer sig om erhvervsudvikling og innovation samt bosætning. Af dem, der arbejder med erhvervsudvikling og bosætning, er det 52 %, der markerer 1 eller 2 på skalaen fra 1-6, hvor 1 er afgørende forskel, og 6 er ingen forskel. Af dem, der arbejder med innovation og vækst, er det 51 %, der har markeret 1 eller 2 på skalaen.

På den baggrund tyder det på, at IFUL med fokus på ambitionen om at bidrage med anvendelsesorienteret forskning med fordel kan opprioritere temaerne erhvervsudvikling, innovation og bosætning i forhold til at sætte fokus på, hvordan forskningen i disse temaer kan have en effekt i forhold til landdistriktsudviklingen.

Ud fra figur 8.5 er det også relevant at nævne, at temaet deltagelse og demokrati fx styrkelse af LAGerne ligger højt på listen. Blandt dem, der arbejder med dette tema, er der 17 %, der mener, IFUL har en afgørende effekt og markerer 1, og yderligere 76 % markerer 2 og placerer sig dermed også i den meget positive ende af skalaen. Dette kan især være et udtryk for den effekt og den viden, undersøgelsen af LAGerne har haft på det lokale arbejde med landdistrikter rundt om i de danske Lokale Aktionsgrupper.

8.3 Tre best practice cases på anvendelse og effekt

I supplement til de kvalitative interview og til de kvantitative data fra spørgeskemaundersøgelsen er udarbejdet tre best practice cases med fokus på anvendelse og effekt af IFULs arbejde.

Udvælgelsen af de tre cases er sket på baggrund af dels spørgeskemaundersøgelsen og dels en pilotundersøgelse af en række mulige cases. De endelige cases er udvalgt med udgangspunkt i, at de skal sætte fokus på anvendelse og effekt i de lokale ildsjæles arbejde med landdistriktsudvikling.

8.3.1 Bestyrelsesarbejdet i LAG Randers

FødevarerErhverv under Fødevarerministeriet ønskede at undersøge sammensætning, aktiviteter og samarbejde i opstarten af LAGerne. Undersøgelsen blev gennemført af Annette Aagaard Thuesen i IFUL og udkom i 2008. Annette Thuesen beskriver, at undersøgelsen primært havde til formål at give en status på opstarten af de lokale aktionsgrupper, som fulgte efter LEADER+ grupperne. Som casen her er et eksempel på, har undersøgelsen også fundet anvendelse i det lokale LAG-arbejde.

I den lokale aktionsgruppe i Randers, hvor Knud Pedersen er formand, gør de brug af den forskning, som IFUL laver. Konkret beskriver Knud Pedersen, at de gør brug af den viden, der er kommet ud af undersøgelsen af de lokale aktionsgrupper.

Roller og formidling i LAG arbejdet

I forhold til projektarbejdet er formand Knud Pedersen bevidst om, hvordan IFULs undersøgelse af LAGerne har gjort ham og de andre i bestyrelsen opmærksom på vigtigheden af deres roller i arbejdet.

“Vi bruger IFULs arbejde i bestyrelsesarbejdet blandt andet på den måde, at vi er blevet bevidste om, at vi ikke direkte skal være igangsættere. Vi skal ikke have så travlt med at tage initiativer i bestyrelsen. Vi kan inspirere andre, men vi skal ikke være projektholdere. I et sammendrag som jeg har læst, beskrives det godt, hvordan de demokratiske aspekter er vigtige, og det er vigtigt at holde fast i. Modsat LEADER+ er det her arbejde mere bottom up” (Formand Knud Pedersen, LAG Randers).

Som ovenstående citat viser, er LAG undersøgelsen med til at understøtte bestyrelsesarbejdet i LAGerne ved at skabe forståelse for, hvorfor rollerne med fordel skal fordeles, så de bidrager til demokratisering og governance i det lokale landdistriktsarbejde.

På den vis har det, for det første betydet, at arbejdet i LAGerne har en form, så arbejdsformen imødekommer den kritik, der er af LAGernes demokratiske struktur. For det andet betyder det, at bestyrelsesmedlemmerne fortsat har tid til det inspirerende og koordinerende bestyrelsesarbejde i stedet for at dykke for meget ned i konkrete projekter, der hellere skal forankres og fremtidssikres uden for LAG bestyrelsen.

Formand for LAG Randers Knud Pedersen understreger også, at undersøgelsen af LAGerne, som IFUL har gennemført for FødevarerErhverv, har haft betydning for deres formidlings- og arbejdsform i arbejdet med projekter og projektansøgninger.

“Der er en del af de forskellige rapporter fra IFUL, hvor man kan hente noget inspiration. Der bruger vi IFUL som sådan lidt bagvedliggende viden. Men mere konkret er vi på bag-

grund af undersøgelsen af LAGerne blevet opmærksomme på, hvem vi er, os der sidder i LAGen. Undersøgelsen viser, at bestyrelsesmedlemmerne i LAGerne gennemsnitligt har en højere uddannelse end lokalbefolkningen, og det har vi brugt som baggrundsviden for at huske at tænke på, hvem vores målgruppe er, og overveje hvordan vi formidler” (Formand Knud Pedersen, LAG Randers).

For at målrette formidlingen søgte den lokale aktionsgruppe i Randers om penge til et arrangement under betegnelsen *Innovationsdøgn*. På innovationsdøgnet kunne projektansøgere og andre med gode idéer mødes, og det gav medlemmerne i LAGen mulighed for at møde og vejlede projektansøgerne:

”Vi prøver at tænke det ind i den måde, vi formidler på, at vi ved noget om, hvem vi er, og hvem vores målgruppe er. Vi holdt et innovationsdøgn, og alle med mulige projekter dukkede op. Vi gennemgik ansøgningsprocessen, og de kunne selv være med til at udvikle på og perspektivere deres ideer. Og så kan vi vejlede dem face to face – det er meget bedre end at bruge skriftligt materiale. Vi kommer også bedre udover rampen på den måde, og vi får fat i flere” (Formand Knud Pedersen, LAG Randers).

I arbejdet i LAGen i Randers har IFUL således været med til at styrke og målrette formidlingen, og Knud Pedersen oplever, at det gør en forskel, at dialogen med projektansøgerne foregår ansigt til ansigt. Det betyder, at de kan målrette vejledningen alt efter, hvem ansøgerne er. Og det er afgørende, da flere af de lokale interessenter kommer længere med målrettet og mundtlig formidling sammenlignet med skriftlig formidling af fx ansøgningsprocedurer.

Formidlingskanaler og effekt

Undersøgelsen af LAGerne er formidlet i mange forskellige former, siden den blev gennemført. Annette Thuesen fra IFUL beskriver, at der udover den egentlige undersøgelse til Fødevarerhverv er tale om en engelsk pixiudgave til Fødevarerhverv, som blev formidlet og anvendt i EU-sammenhæng.

Dertil blev afholdt to undervisningsdage i sidste kvartal 2008 målrettet formænd og koordinatorer i LAGerne. Når det gælder den brede formidling, er undersøgelsen også citeret i et par aviser, og der er en kronik under udarbejdelse. Dertil har undersøgelsen givet anledning til en del besøg i en række LAGer, hvor Annette eller en af hendes kolleger har holdt oplæg om undersøgelsen eller LEADER+ metoden.

I den videnskabelige og meriterende del af formidlingen er trykt en peer review artikel i tidsskriftet *Sociologia Ruralis*, og der ligger yderligere to artikler klar på skrivebordet. Undersøgelsen indgår også som en del af datamaterialet i Anettes Thuesens ph.d. afhandling.

Annette Thuesen understreger, hvordan hun personligt og fagligt finder det positivt og værdifuldt at komme *”hele vejen rundt”* i formidlingen og nå mange forskellige målgrupper. Casen er netop et eksempel på, at IFULs arbejde kan bruges og formidles til mange forskellige interessenter og også får en effekt i flere forskellige sammenhænge:

”Taget i betragtning at undersøgelsen er bestilt af ministeriet og udarbejdet med det formål, er det meget positivt at høre, at den anvendes i LAGerne. De bør have den viden, når de arbejder i LAGen. Det er godt, de lige stopper op og betragter sig selv der ude” (Annette Thuesen).

8.3.2 Analyser og udviklingsplaner i Faaborg-Midtfyn Kommune

IFULs arbejde bliver flittigt anvendt i Faaborg-Midtfyn Kommune. Fx har begrebet **stedbundne ressourcer**, og de elementer der knytter sig til det, været brugt som inspiration til arbejdet med flere af Fåborg-Midtfyns udviklingsplaner.

Jens Peter Jacobsen, der er landdistriktskoordinator, peger på, at både han selv og aktørerne i lokalrådene, som han arbejder tæt sammen med, anvender IFULs arbejde, når der udarbejdes analyser og udviklingsplaner for lokalområderne i kommunen.

Konkret husker Jens Peter Jacobsen, at rapporten *Hvorfor klarer nogle udkantsområder sig bedre end andre?* samt rapporten *Foreningslivets betydning i Danmark* er nogle af de IFUL rapporter, han selv og lokalrådene har anvendt aktivt. Men der har også været andre udgivelser, som han har fundet aktuelle at anvende i sit arbejde.

Stedbundne ressourcer i udviklingsplanerne

I Faaborg-Midtfyn Kommune har de fundet det aktuelt at arbejde med begrebet stedbundne ressourcer som et af flere centrale potentialer i de lokale udviklingsplaner. De stedbundne ressourcer er et centralt begreb i rapporten: *Hvorfor klarer nogle udkantsamfund sig bedre end andre?* fra oktober 2007.

Jens Peter Jacobsen beskriver om anvendelsen i Faaborg-Midtfyn Kommune:

“Vi bruger det om stedbundne ressourcer, som IFUL har beskrevet. Her er man gået tilbage og lavet en historisk analyse af, om der er noget værdifuldt at tage afsæt i - nogle ressourcer fra tilbage i tiden, som kan udvikles og udnyttes i dag. Det er blevet et meget gennemgående træk i udviklingsplanerne, og inspirationen kommer fra IFUL”.

Jens Peter Jacobsen fortsætter og beskriver, hvordan det konkret kommer til udtryk i to områder:

“Fx på Horneland - der ved vi, at vi har Fyns eneste rundkirke, hvor Kong Valdemar var en central person, og der er der planer om at arbejde med et formidlingscenter omkring kirken og personen Kong Valdemar. Et andet eksempel er Korinth. Der har man arbejdet meget med heste tidligere, og her arbejder man i dag med at kombinere det med at udvikle mulighederne i naturen ved at anlægge ridestier og lave gode bevægelsesoplevelser i det hele taget - blandt andet med udgangspunkt i en gammel jernbane” (Jens Peter Jacobsen, landdistriktskoordinator i Faaborg-Midtfyn Kommune).

Stedbundne ressourcer kan som her være herlighedsværdier eller historiske ressourcer i lokalområdet. Men begrebet dækker også over stedbundne fællesskaber og netværk kendetegnet ved tillid og sammenhængskraft. Netop styrkelse af netværk mellem forskellige lokale aktører som frivilligforeninger, institutioner og erhvervsliv er også noget, de arbejder med i kommunen og i lokalrådene i Faaborg-Midtfyn Kommune.

Effekten i Faaborg-Midtfyn Kommune

Der har været aktive lokalråd i kommunen siden 1984. Det betyder ifølge landdistriktskonsulent Jens Peter Jacobsen, at der er stærke ressourcer på området, og mange ved, hvor de kan finde den viden og inspiration, som de skal bruge. Lokalrådene har selv fundet flere af de IFUL rapporter, som de tager afsæt i, men Jens Peter Jacobsen inddrager som konsulent også meget af IFULs arbejde, når han tager ud til lokalrådene:

"De arbejder selv med IFULs materiale nogle steder, fx på Horneland, hvor de har fået lavet en dyb analyse og en bredspektret udviklingsplan, der tager fat i mange aspekter af landdistriktsudviklingen. Jeg forsøger også at tage IFULs arbejde med ud, når jeg er ude og arbejde med processen. Der transformerer jeg noget af den forskning, som IFUL kan bidrage med, og jeg tager det med ud som opmærksomhedspunkter. Det modtages godt og bliver taget med ind i processen. Der er også nogle af rådene, der tager pointerne og opmærksomhedspunkterne fra IFULs forskning med ind i den politiske proces" (Jens Peter Jacobsen, landdistriktskoordinator i Faaborg-Midtfyn Kommune).

Jens Peter Jacobsen vurderer, at IFULs arbejde i Faaborg-Midtfyn Kommunes tilfælde har gjort en forskel. Den viden og inspiration, de har fået fra IFUL, har for det første resulteret i mere fokuserede og dybere analyser af områderne forud for udviklingsplanerne. For det andet, er der i udarbejdelsen af udviklingsplanerne trukket på viden og centrale begreber fra IFUL. Det betyder udviklingsplanerne bliver mere bredspektrede og underbyggede.

8.3.3 Begreber på arbejdet i LAG Lemvig

IFUL har løbende kontakt med de lokale aktionsgrupper rundt om i de danske kommuner. På et besøg i LAG Lemvig satte IFUL fokus på begreberne **social kapital** og **multifunktionelle centre**.

For formand Flemming Jensen blev det en øjenåbner, idet de i LAG Lemvig fik begreber på det arbejde, de laver med at skabe fællesskab i lokalområdet. Bestyrelsen fik desuden en forståelse for, hvor stor en betydning social kapital har, og hvilken afgørende ressource ildsjælene udgør.

Gunnar Svendsen, der er udnævnt professor i rural sociologi ved IFUL, har igennem en årrække arbejdet med levevilkår i landdistrikterne med særlig fokus på social kapital og dens både samfundsmæssige og økonomiske betydning. De senere år har han desuden arbejdet med begrebet multifunktionelle centre i forbindelse med landdistriktsudvikling.

Inden for begge emner har IFUL publiceret videnskabelige artikler, populærvidenskabelige artikler, samt holdt foredrag og deltaget i debatten i danske medier.

Social kapital, ildsjæle og multifunktionelle centre

IFUL sætter i forbindelse med de to begreber fokus på, at social kapital og multikulturelle centre kan have stor værdi for fællesskabet og udviklingen af yderområderne i Danmark.

Om social kapital i forhold til landdistriktsudvikling siger Gunnar Svendsen:

"Social kapital spiller en stor rolle, særligt inden for foreningslivet. Nogle ildsjæle gør et stort arbejde for at skabe fælles goder som fx haller og kulturhuse. På den måde udgør ildsjælene en kæmpe ressource. De løser en masse opgaver, som det offentlig ellers hang på. Og så er det en værdi i sig selv at have et netværk - at kende folk. Det kan skabe et godt ry om området, som kan fastholde befolkningen og tiltrække tilflyttere" (Professor Gunnar Svendsen, IFUL).

Medlemmerne af LAG Lemvig sætter stor pris på, at få kendskab til et begreb som social kapital. Flemming Jensen, der er formand i LAG Lemvig udtaler:

"Vi ved jo godt, hvad det er, det drejer sig om, men vi har fået en definition med begrebet social kapital, og det bliver nemmere at arbejde med. Det er med til at lave nogle

rammer for vores arbejde, og sætte ord på det, som vi egentlig går og arbejder med, men har svært ved at forklare” (Formand Flemming Jensen, LAG Lemvig).

For LAG Lemvig har introduktionen til begrebet social kapital ligeledes betydet øget opmærksomhed på ildsjælene:

”Vi er begyndt at holde øje med ildsjælene i området for sikre os, at de ikke brænder ud. Deres arbejde skaber social kapital, og fra IFULs arbejde ved jeg: det kan vi ikke undvære sådan et sted som her” (Formand Flemming Jensen, LAG Lemvig).

På baggrund af IFULs arbejde er medlemmerne i LAG Lemvig også blevet opmærksom på **multifunktionelle centre** som et begreb i netværkstilgangen til landdistriktsudviklingen. Multifunktionelle centre er mødecentre, hvor man samler alt under ét tag. Det kan være skole, idrætshal, bibliotek, apotek, kirke, postservice, borgerservice mm. Ved at samle alt på et sted kan man sikre, at folk mødes på tværs af sociale grupper. På den måde er der en tæt relation mellem social kapital og mulighederne i de multifunktionelle centre.

Flemming Jensen, der er formand for LAG Lemvig ser også værdien i at kende til begrebet om multifunktionelle centre. Det gav dem i LAGen et udvidet syn på det arbejde, man var begyndt at lave i samarbejde med de lokale sogne:

”Vi ville nok have grebet det anderledes an, hvis ikke vi havde kendt til IFULs arbejde. Selv om vi ikke laver et multifunktionelt center, har snakken om begrebet givet en forståelse af, hvad det betyder, at folk møder hinanden – det er en mulighed for at øge den sociale kapital” (Formand Flemming Jensen, LAG Lemvig).

Formidlingskanaler og effekt

IFULs arbejde med social kapital, netværk og multifunktionelle centre formidles i mange former og i LAG Lemvig, har de gjort brug af flere. LAG Lemvig har fået kendskab til begreberne gennem et oplæg af Gunnar Svendsen, men Flemming Jensen, der er formand i Lemvigs lokale aktionsgruppe udtaler også, at han har orienteret sig i de skriftlige materialer om temaerne:

”Jeg har haft kontakt med Gunnar Svendsen i et par sammenhænge. Jeg har også brugt noget af det, IFUL har skrevet som baggrundsmateriale. Jeg synes, at de i IFUL formår at tage det forskningsagtige ned på et almindeligt niveau, hvor det er til at forstå og bruge. Det er godt at kunne koble det til den viden, der er på universiteterne. Det giver lidt perspektiv på det, man arbejder med” (Formand Flemming Jensen, LAG Lemvig).

Casen viser, hvordan begrebsliggørelsen af arbejdet via begreber som social kapital og multifunktionelle centre kan få LAGerne til at se nogle sammenhænge, som ellers ikke ville fremstå så tydeligt. Dertil har den viden, som de har fået i LAG Lemvig, givet medlemmerne en forståelse af, at den forskning, der gennemføres på universiteterne, kan anvendes i arbejdet med ildsjælene og det lokale udviklingsarbejde.

8.3.4 IFUL-effekten i det lokale ildsjælearbejde

De tre cases, der er udvalgt til evalueringen, tegner et billede af, hvordan IFUL er med til at kapacitetsopbygge både de professionelle og de frivillige ildsjæles arbejde med landdistrikter.

IFULs arbejde er med til at sætte ord og begreber på arbejdet og skabe viden om, hvilke potentialer og faktorer der med fordel kan styrkes og prioriteres i det lokale landdistriktsudviklingsarbejde. Yderligere giver det viden og argumenter i det politiske arbejde i både LAGerne og kommunerne.

Endelig er de tre cases eksempler på, at det ikke behøver at være to modstridende discipliner at bedrive videnskabelig forskning og udvikle teorier og metoder på den ene side, og på den anden side søge at underbygge det lokale og frivillige ildsjæle arbejde i landdistrikterne. Det kræver formidlingskompetencer og tid og ressourcer på formidlingskontoen, men det er muligt og effektivt. Det kan skabe gode synergieffekter og øget kompetencer og udviklingspotentialer, hvis afstanden mellem forskningen på universiteterne og det lokale græsrodsarbejde mindskes.

Kapitel 9. Interessenterne og udviklingen i IFUL

IFULs interessenter er en bred gruppe af interessenter, der potentielt kan have meget forskellige ønsker og behov.

IFUL har udviklet sig over de seneste år, hvor der i takt med opkvalificeringen af medarbejderne og via rekruttering er skruet op for den akademiske forskning og ned for bestillingsopgaverne og formidlingen. Dette kapitel afdækker, om interessenterne billiger den udvikling, der er sket.

Evalueringen viser, at to tredjedele mener, IFULs arbejde er blevet mere relevant i forhold til tidligere og flere peger i den forbindelse på, at kvaliteten i IFULs arbejde er højet.

Der er dog udfordringer i at holde fast i dialogen og understøttelsen af de lokale ildsjæle og foreningsarbejdet, når arbejdet akademiseres. Nogle oplever forskningen styrker det lokale og praktiske arbejde, mens andre mener, det gør IFULs arbejde mindre relevant og overførbart til det lokale arbejde.

Når det gælder ønskerne til IFULs fremtidige prioriteringer, ligger ønskerne tæt på det, der er formuleret i strategiplanen for 2007-2010. Det taler for, at det er flere af de samme temaer IFUL skal fortsætte med at sætte fokus på.

I relation IFULs udvikling og interessenternes ønsker anbefaler Oxford Research:

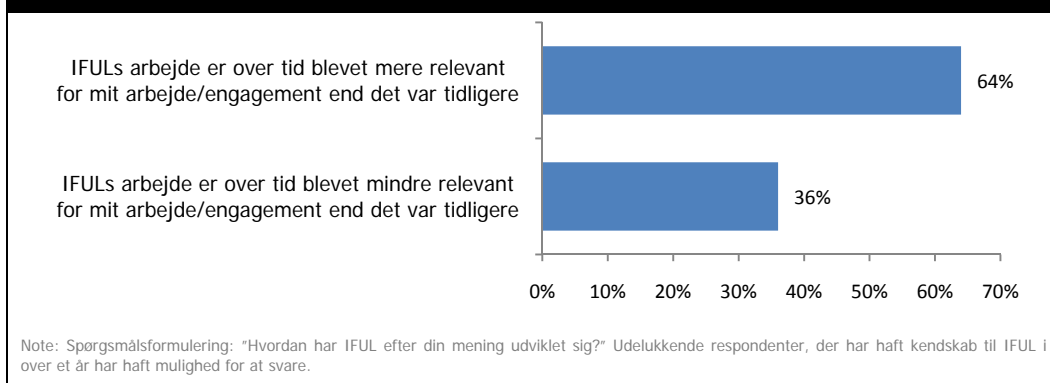
- At IFUL jf. strategiplan 2007-2010 opprioriterer bosætning og erhvervsudvikling som temaer - gerne med fokus relevante problemstillinger og realistiske løsningsmodeller, når virksomheder lukker og fraflytningen stiger i landdistrikterne.
- At IFUL jf. strategiplan 2007-2010 holder fast i at sætte fokus på at udvikle teorier og metoder i landdistriktsforskningen, men i den sammenhæng har særligt øje for, hvordan formidlingen kan understøtte at teoretiske begreber og videnskabelige udregninger er overførbare til de lokale ildsjæles arbejde.
- At IFUL overvejer om landsby- og byudvikling i landdistrikterne er et tema, der kan opprioriteres. Temaet kan med fordel være med til at åbne op for dialogen og synligheden hos kommunerne.

9.1 IFULs arbejde er blevet mere relevant

I spørgeskemaundersøgelsen bliver IFULs interessenter bedt om at vurdere, om IFULs arbejde over tid er blevet mere eller mindre relevant. Det er kun de interessenter, der svarer, at de har haft kendskab til IFUL i mere end et år, der bliver bedt om at foretage denne vurdering.

Som figur 9.1 viser, er der 64 % af IFULs interessenter, der vurderer, at IFULs arbejde over tid er blevet mere relevant for deres arbejde eller engagement, end det var tilfældet tidligere. Det vil sige, at godt hver tredje vurderer, at det er blevet mindre relevant.

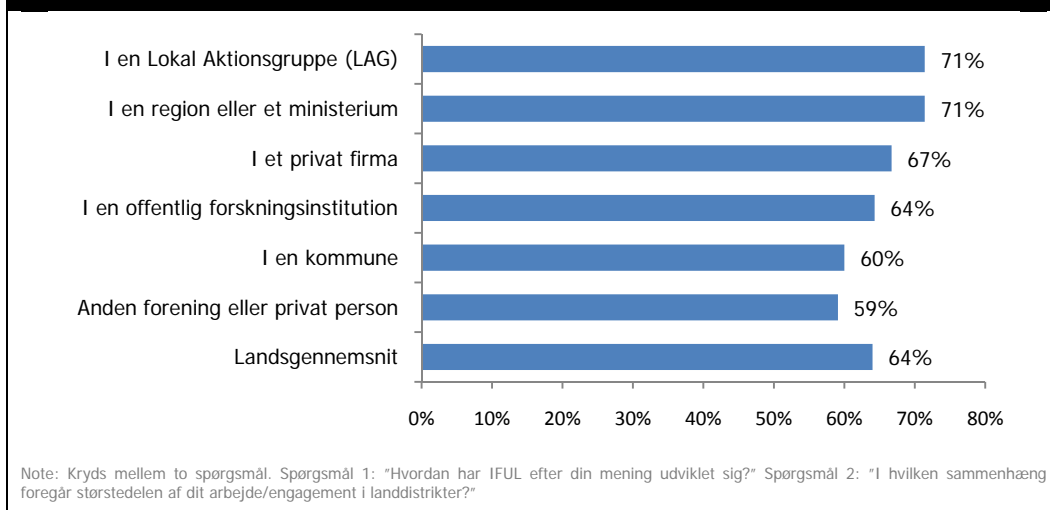
Figur 9.1: IFULs udvikling i forhold til relevans



I figur 9.2 brydes spørgsmålet om relevansen i IFULs udvikling ned på interessenttyper. Her viser det sig, at det især er de interessenter, der repræsenterer ministerierne og regionerne samt ildsjælene i de Lokale Aktionsgrupper, der er positive over for udviklingen i forhold til, om det er relevant for deres daglige arbejde. Med 71 % der mener, at det er tilfældet, ligger de to grupper et godt stykke over gennemsnittet på 64 %.

Figur 9.2: Relevans fordelt på interessenttype

"IFULs arbejde er over tid blevet mere relevant for mit arbejde/engagement, end det var tidligere"



I figur 9.2 ses også, at det er blandt kommunerne og de foreningsaktive samt privatpersonerne, hvor flest mener, IFULs arbejde over tid er blevet mindre relevant. Blandt kommunerepræsentanterne er der 40 %, der mener, at IFULs arbejde er blevet mindre relevant, og i gruppen af foreninger og privatpersoner er der 41 %, der mener, at det er tilfældet.

9.1.1 Forskningen understøttelser også det lokale arbejde

I forlængelse af vurderingen af om IFULs arbejde er blevet mere eller mindre relevant, får respondenterne mulighed for at uddybe, hvad de mener, om den udvikling IFUL har gennemgået.

Det generelle billede i de kvalitative besvarelser er, at IFUL de senere år har udviklet sig således, at der nu er mere fokus på forskning og akademisk arbejde og mindre fokus på praktiske funktioner. Det betyder for flere, at de oplever, IFUL er gået fra at arbejde med det nære til et mere overordnede og bredere fokus i landdistriktsudviklingen. Fx beskriver en respondent i spørgeskemaundersøgelsen:

"Det er en god udvikling i den forstand, at den forskningsmæssige kvalitet er forøget, idet fokus er skiftet fra en mere direkte understøttelse af leadermetoden (LAG) til bredere landdistrikts spørgsmål" (Interessant i spørgeskemaundersøgelsen).

En del respondenter fremhæver, at denne ændring har ført til et højere fagligt niveau, bedre kvalitet og større professionalisme i det, der kommer fra IFUL. De ser det som positivt, at IFUL er blevet tilknyttet SDU i forhold til tidligere, hvor det daværende CFUL var et selvstændigt institut, og de mener, at IFUL derigennem kan positionere sig internationalt.

Modsat mener en del respondenter, at denne udvikling har betydet, at IFUL har lukket sig om sig selv, således at de ikke længere producerer relevant information. Mange savner konkrete værktøjer, de kan bruge i deres arbejde i stedet for deskriptive analyser.

Et par respondenter skriver, at de savner realitetssans fra IFULs side i forbindelse med situationen i landdistrikterne. Her mener nogle, at IFUL bliver ved med at fokusere for meget på udvikling og kultur- og oplevelsesøkonomi, mens mange har brug for hjælp til at håndtere konkrete og aktuelle problemstillinger som affolkning, butiksdød mm. På den måde er der fra nogle interessenter brug for konkrete problemløsningsværktøjer.

Man kunne frygte at større fokus på forskning og internationale relationer og anerkendelse i forskningsmiljøet betyder, at IFUL bevæger sig væk fra det nære og lokale arbejde, som blandt andet foregår i LAGerne. Undersøgelsen viser imidlertid, at det ikke entydigt er tilfældet.

Som en respondent formulerer det i et kvalitativt svar i spørgeskemaundersøgelsen, kan et øget forskningsfokus betyde, at det lokale arbejde nedprioriteres:

"IFULs arbejde er blevet mere forskningspræget - hvilket på den ene side er godt - men det øger også distancen til "rødderne" i landdistrikterne - hvilket ikke er godt" (Interessant i spørgeskemaundersøgelsen).

Der er også andre interessenter, der erklærer sig enige, og mener anvendelsen er blevet sværere i takt med, at IFULs arbejde er blevet mere videnskabeligt. Der underbygger, at det er et opmærksomhedspunkt, der er værd at være opmærksom på.

Omvendt er der også eksempler på, at interessenterne billiger det mere teoretiske arbejde, fordi det kan underbygge deres praktiske tilgang:

"IFULs projekter, ph.d.-programmer og andre tiltag virker meget teoretiske. Men det har fungeret godt for mig og givet tanker til overvejelser, når man selv er ret praktisk orienteret" (Interessant i spørgeskemaundersøgelsen).

Det tyder derfor på, at det handler om formidlingen, så de teoretiske begreber og empiriske fund kan anvendes i det praktiske og konkrete arbejde i det lokale. Det underbygges af det kvalitative data, hvor en interessant udtrykker:

"IFUL har ikke gjort så afgørende forskel for mig. Der er ikke tid til at sætte sig ind i lange teoretiske afhandlinger - især ikke, når man arbejder med landdistriktsudvikling, som ofte er meget hands on" (Interessent i spørgeskemaundersøgelsen).

Samtidig er det også afgørende, hvilke kompetencer interessenterne har. I en anden forbindelse har IFUL dokumenteret, at LAGerne i forhold til det generelle uddannelsesniveau i landdistrikterne har et højere uddannelsesniveau.

På den baggrund kan det være, at risikoen er større, når det gælder andre ildsjæle og engagerede foreningsaktive, der i spørgeskemaundersøgelsen falder i kategorien 'Anden Forening eller privat person'.

Her viser de kvantitative data også, at det til sammenligning med de 29 % af LAG repræsentanterne er 41 % af gruppen af foreningsaktive og privatpersoner, der mener, at IFULs arbejde er blevet mindre relevant. Det er dog stadig over halvdelen, der mener, at IFUL bevæger sig i den rigtige retning, og overordnet er det på den baggrund evaluators vurdering, at IFUL har formået at skrue op for forskningen uden at gøre det på bekostning af at formidle relevant viden, der kan bidrage til at inspirere og underbygge det praktiske arbejde med landdistrikter.

Det skal dog bemærkes, at IFUL stadig er i en udvikling, hvorfor der kan være resultater af udvikling mod et mere videnskabeligt forskningsinstitut, der endnu ikke er indtruffet hos aktørerne. Derfor anbefaler evaluator, at IFUL og bevillingsgiverne fortsat er opmærksomme på denne udvikling i forhold til et eventuelt skisma mellem en udvikling mod mere forskning på den ene side og et formål om fortsat at bidrage til at underbygge arbejdet hos de lokale ildsjæle.

9.2 Interessenternes ønsker og behov

IFULs interessenter er en bred og forskelligartet skare. Interessenterne arbejder med det samme felt, men de arbejder med det i forskellige sammenhænge og kontekster. Netop derfor er det aktuelt og væsentligt at vide, hvordan interessenterne ønsker, at IFUL prioriterer.

Evaluator mener dog ikke, at IFUL skal anvende interessentperspektivet i evalueringen som en klassisk brugerundersøgelse, hvor brugernes forskellige ønsker skal imødekommes. Der er for det første nogle hovedaktører i interessentgruppen jf. myndighedsbetjeningen. For det andet er der andre hensyn end brugerhensynet i et langsigtet perspektiv. Det er fx strategiske satsninger på uddannelse og forskning, der positionerer instituttet nationalt og internationalt og er med til at sikre instituttets økonomiske men også faglige grundlag.

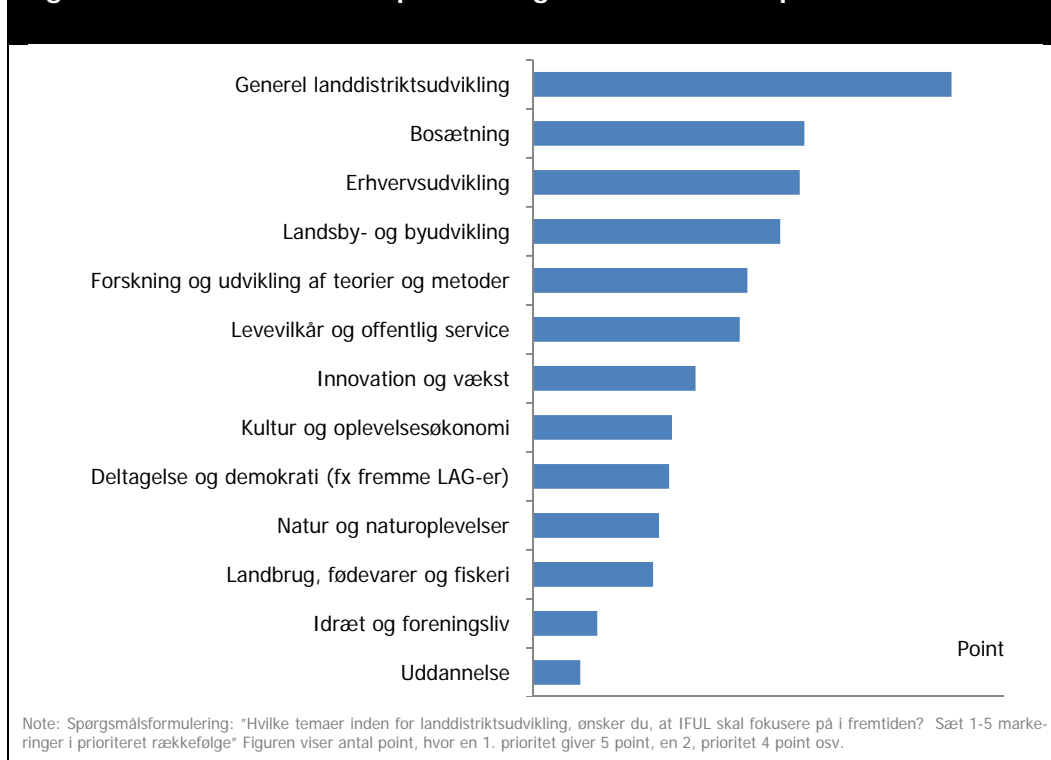
Figur 9.3 viser, at temaet generel landdistriktsudvikling kommer ind på en overbevisende 1. plads, når IFULs interessenter bliver spurgt, hvad de ønsker, IFUL skal prioritere i fremtiden. Det er ikke overraskende, da flere interessenter ønsker, IFUL skal indtage en rolle, hvor de har et bredspektret perspektiv på feltet.

Herefter kommer temaerne bosætning, erhvervsudvikling og landsby- og byudvikling samt forskning og udvikling i teorier og metoder.

I forhold til de øvrige temaer kan det bemærkes at nogle af de andre temaer, der ligger i den nederste halvdel på listen, er kendetegnet ved at være bløde emner med turisme og fritidslivet som omdrejningspunkt: Det gælder temaerne kultur og oplevelsesøkonomi, natur og naturoplevelser og idræts og foreningsliv.

Den klassiske disciplin inden for landdistriktsudvikling: Landbrug, fødevarer og fiskeri ligger tredjenederst på listen. Det understreger, hvordan en stor del af de aktører, der har kendskab til og i dag anvender IFUL, arbejder med mange af de nyere discipliner inden for landdistriktsudvikling. Samtidig kan det også være et udtryk for, at mange interessenter, der bl.a. arbejder med dette område, vender blikket mod andre aktører i landdistriktsfeltet, når det gælder landbrugserhvervet, forædling af fødevarer og fiskeri.

Figur 9.3: Interessenternes prioritering af temaer målt i point



I supplement til temaerne i figur 9.3 har respondenterne også mulighed for at markere kategorien andet og her selv angive hvilke temaer, de mener, IFUL bør prioritere. 22 respondenter har brugt kategorien andet. Nogle interessenter peger på bæredygtighed og miljø i forbindelse med landdistrikter. Andre efterspørger fokus på internationale vinkler som fx komparative studier, mens andre igen efterspørger viden om og inspiration til, hvordan landsbyerne kan bruges. Endelig er der interesse for mere viden og flere redskaber til at navigere og komme igennem med budskaber i det politiske system.

9.2.1 Styrkelse af temaerne bosætning og erhvervsudvikling

Bosætning og erhvervsudvikling ligger højt på listen over de emner, interessenterne ønsker, at IFUL prioriterer i fremtiden. Det stemmer fint overens med de temaer, der strategisk er udstukket i IFULs Strategiplan 2007-2010. Heri er *Erhverv og innovation* og *Levevilkår og bosætning* to af de fire hovedtemaer, der skal arbejdes med. Omvendt kan interessenternes udmeldinger tyde på, at IFUL med fordel kan opprioritere disse yderligere.

Undersøges det hvilke interessentgrupper, der placerer bosætning højt på prioritetslisten, er den største andel, der angiver bosætning som 1. prioritet, dels de offentlige forsk-

ningsinstitutioner og dels kategorien andre foreninger og privatpersoner, hvor 13 % af begge grupper markerer bosætning som 1. prioritet. Men også LAGerne er interesserede i temaet idet 11 % markerer bosætning som 1. prioritet.

Når det gælder erhvervsudvikling er det de private firmaer, hvor den største andel angiver erhvervsudvikling som 1. prioritet. Men også repræsentanter fra regionerne og ministerierne samt de offentlige forskningsinstitutioner er blandt de særligt interesserede, når det gælder erhvervsudvikling.

Ser vi kort tilbage på temaet om anvendelse og effekt, viser data, at de aktører, der er særligt interesserede i erhvervsudvikling og bosætning ikke i særlig grad oplever, at IFUL gør den store forskel for deres arbejde med landdistrikter.

Der er således både mange, der arbejder med erhvervsudvikling og mange, der ønsker IFUL prioriterer det. Men der er ikke så mange af dem, der arbejder med det, der mener IFUL gør en stor forskel. Derfor er det evaluators vurdering, at bosætning og erhvervsudvikling er temaer, som IFUL med fordel kan styrke.

9.2.2 Teori og metodeudvikling

Som nævnt ovenfor er bosætning og erhvervsudvikling to af hovedtemaerne i IFULs Strategiplan 2007-2010. Et tredje er teori og metodeudvikling, og også her er interessenterne enige i IFULs prioritering jf. figur 9.3.

I forbindelse med temaet om forskning og udvikling i teori og metoder og en større akademisering i IFUL kunne en fare være, at nogle interessenttyper vil miste tilknytningen til IFUL og finde IFULs arbejde mindre relevant.

Men som beskrevet, tyder evalueringen ikke på, at forskningssatsningen betyder mindre tilfredshed og effekt hos "græsrodderne" i det lokale arbejde. Det er det samme billede, der tegner sig her, hvor de lokale aktionsgrupper er en af de interessenttyper, der er særligt interesserede i, at IFUL skal prioritere forskning og udvikling i teorier og metoder.

Beregnes det ud fra 1. prioriterer, er det repræsentanter fra regioner og ministerier, hvor den største andel (18 %) angiver teori- og metodeudvikling som vigtigste tema. Lige i hælene følger LAGerne med 16 %.

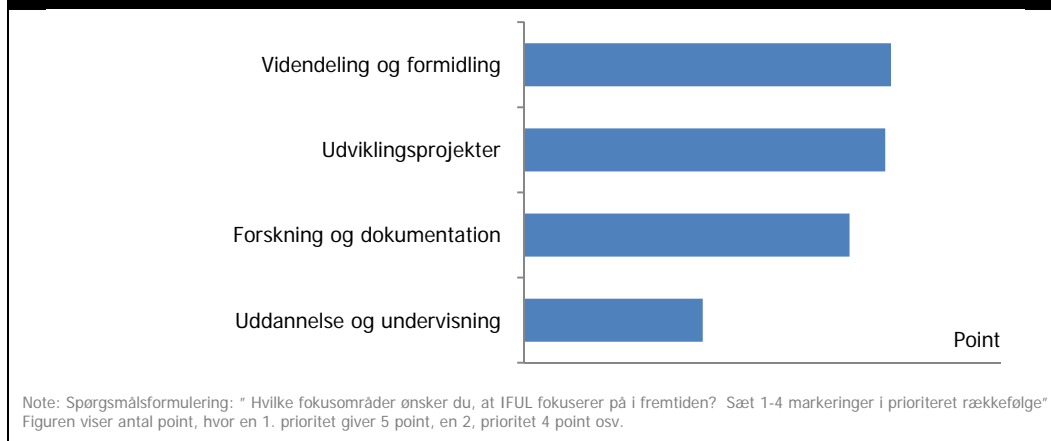
Det underbygges også kvalitativt af de to cases, der udspringer i LAG-arbejdet. Heri er de interviewede LAG formænd opmærksomme på, at netop den begrundede og forskningsbaserede vidensindsamling og teoriudvikling kommer dem til gode i deres lokale LAG-arbejde.

Omvendt er det stadig værd at have en mente, at der er forskel på LAGerne og andre ildsjæle i arbejdet med landdistrikter. Interessenttypen med andre foreninger og privatpersoner er den gruppe, der i spørgeskemaundersøgelsen gennemsnitlig prioriterer udvikling af teori og metoder lavest.

9.2.3 Fokusområder

På samme måde som ovenfor er respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen blevet bedt om, at vurdere hvilke fokusområder, de ønsker, IFUL fokuserer på i fremtiden. Her har respondenterne kunne vælge at prioritere *Videndeling og formidling*, *Udviklingsprojekter*, *Forskning og dokumentation* og *Uddannelse og undervisning*.

Figur 9.4: Interessenternes prioritering af fokusområder



Som figur 9.4 viser, ligger videndeling og formidling samt udviklingsprojekter i top, mens uddannelse og undervisning er den eneste, der skiller sig ud. Det skyldes formentlig, at uddannelse og undervisning hovedsageligt er et akademisk internt fokusområde, der skal sikre instituttets økonomiske og faglige position og styrke rekrutteringsgrundlaget i fremtiden. Udvikling af uddannelses tilbud og undervisningsforløb i landdistriktsfeltet er ikke noget, der kommer så mange at de adspurgte politiske og lokale interessenter til gode på den korte bane.

Kapitel 10. Metoder og datakilder

Evalueringen af Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL) trækker på flere evalueringsteoretiske modeller.

Inspireret af Evert Vedungs optegnelse af det teoretiske evalueringslandskab, anvendes i evalueringen af IFUL især en *klient- eller interessentevaluering*. Det er tilfældet, idet evalueringen fokuserer på dels bevillingsgiverne (Fødevareministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriets) og dels inddrager diverse interessenter, der er mulige brugere og aftagere af IFULs arbejde. Med interessentevalueringen som evalueringsmodel sættes fokus på anvendelsen, synligheden og formidlingen af IFULs arbejde fra et brugerperspektiv. Samtidig giver modellen mulighed for at undersøge, hvordan det fungerer, når brugerne indgår i direkte samarbejde med IFUL. Det er fx tilfældet i forbindelse med de resultatkontrakter, IFUL har haft med Fødevareministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Men interessentperspektivet står ikke alene i evalueringen. Evalueringen af IFUL inddrager også et internt fokus, hvor det undersøges, hvordan instituttet fungerer i forhold til de interne dynamikker mellem medarbejderne, det professionelle miljø og rekrutteringen samt samarbejdet med bestyrelsen. På den vis trækkes også på en evalueringsteoretisk model, der inddrager et helhedsperspektiv og ikke kun fokuserer på outcome. Der evalueres også på proces, rammevilkår og implementering. Dermed trækker evalueringen af IFUL også på styrker fra Vedungs model: *Comprehensive Evaluation*.

Akkurat som den evalueringsteoretiske tilgang har betydning for, hvordan evalueringen ser ud og sætter fokus på, er det også afgørende, hvilke datakilder der er anvendt, og hvilke dataindsamlingsmetoder der er i spil. Derfor redegøres i dette kapitel for, hvordan data til evalueringen konkret er indsamlet.

Samlet set er inddraget 320 interessenter i den kvantitative spørgeskemaundersøgelse og 22 har deltaget i et kvalitativt enkelt- eller gruppeinterview.

10.1 Kvalitative interview med myndigheder

Den ene del af interessentperspektivet i evalueringen af IFUL handler om myndighedsbetjeningen. Herunder er det særligt samarbejdet med Fødevareministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriet, der er relevant.

På den baggrund er gennemført en afdækning af de to ministeriers samarbejde med IFUL. I interviewene lægges vægt på, om samarbejdet lever op til forventningerne i forhold til det, der bestilles, og det outcome der forventes. I begge ministerier er gennemført et fokusgruppeinterview med de relevante medarbejdere. I interviewene deltager medarbejdere, der til daglig arbejder tæt sammen med IFUL om de konkrete projekter. Samtidig indgår også medarbejdere, der kender til IFULs historiske udvikling, eller fra mere overordnede positioner har overblik over ministeriets behov og ønsker til samarbejdet.

Udover repræsentanter fra de to centrale ministerier, som IFUL arbejder sammen med gennem resultatkontrakterne, er repræsentanter fra andre relevante ministerier og organisationer også blevet inddraget gennem kvalitative interview. Herunder fx repræsentan-

ter fra Miljøministeriet, Videnskabsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet og Danske Regioner.

10.2 Kvantitativ interessentanalyse

For at inddrage IFULs brede interessentgruppe er gennemført en spørgeskemaundersøgelse. I undersøgelsen bliver respondenterne spurgt, i hvilken sammenhæng de arbejder med eller er engageret i landdistriktsudvikling, og om deres geografiske tilknytning i dette arbejde eller engagement. Spørgeskemaet omhandler følgende temaer:

- Kendskab
- Formidling og anvendelse
- Kvalitet
- Udviklingen i IFUL
- Samarbejde med IFUL

Spørgeskemaundersøgelsen er webbaseret og gennemført i spørgeskemaprogrammet Inquisite Survey System. Herefter er data behandlet fortroligt af Oxford Research i data-analyse programmet SPSS (nu PASW⁴).

10.2.1 Modtagere af spørgeskemaet

Spørgeskemaundersøgelsen er sendt ud til følgende interessentgrupper:

Kommuner

- Primær målgruppe: Personale i planafdelinger, udviklingsafdelinger eller lign. i de 46 landdistriktskommuner (defineret ved ydre- og landkommuner i Fødevareministeriets klassifikation).
- Sekundær målgruppe: Personale i planafdelinger, udviklingsafdelinger eller lign. i de resterende 52 kommuner.

Ministerier og styrelser

- Relevante medarbejdere i udvalgte ministerier og styrelser med berøring til landdistriktsudvikling (fx Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Fødevareministeriet, Miljøministeriet og By- og Landskabsstyrelsen).

Interesseorganisationer

- Privatpersoner og relevante medarbejdere i diverse organisationer, foreninger og sammenslutninger med interesse for landdistriktsudvikling (fx Landdistrikternes Fællesråd, Danske Regioner, KL og formænd og koordinatører for de Lokale Aktionsgrupper).

Universiteter og andre forskningsinstitutioner

- Relevante medarbejdere i forskningsinstitutioner, der arbejder med landdistriktsudvikling eller områder i berøring med landdistriktsudvikling (fx Institut for Samfundsudvikling og Planlægning ved Ålborg Universitet og Institut for Geografi og Geologi ved Københavns Universitet).

Fonde

⁴ Predictive Analytic SoftWare

- Relevante medarbejdere i fonde og legatudbydere, der tilbyder midler til projekter, der kan forbindes til landdistriktsudvikling (Fx Realdania og Lokale- og Anlægsfonden).

Ovenstående interessentgrupper er afdækket gennem en systematisk indhentning af mailadresser på internettet og gennem telefonopkald. I supplement hertil er spørgeskemaet også udsendt til de personer, der er tilmeldt IFULs danske nyhedsbrev.

10.2.2 Population og svarprocenter

Spørgeskemaet er modtaget af i alt 813 respondenter, og i alt 268 respondenter svarede på spørgeskemaet efter den første udsendelse eller efter en e-mail, der gav en påmindelse om, at svarfristen nærmede sig.

For at hæve svarprocenten blev der efter fristen ringet til knap 400 respondenter i den primære målgruppe, som ikke havde svaret på spørgeskemaet. På baggrund af opringerne kom yderligere 52 besvarelser, og totalt blev der således opnået i alt 320 besvarelser.

Svarprocenten på spørgeskemaet ender således på 39 %. Samlet set er 76 % af de danske yder- og landkommuner repræsenteret i undersøgelsen, idet minimum en medarbejder har svaret. Ligeledes er 76 % af de danske LAGER med fokus på landdistrikter repræsenteret.

10.2.3 Respondenterne i den kvantitative undersøgelse

Det er relevant at tegne et billede af, hvem respondenterne er på fire forskellige baggrundsvariable.

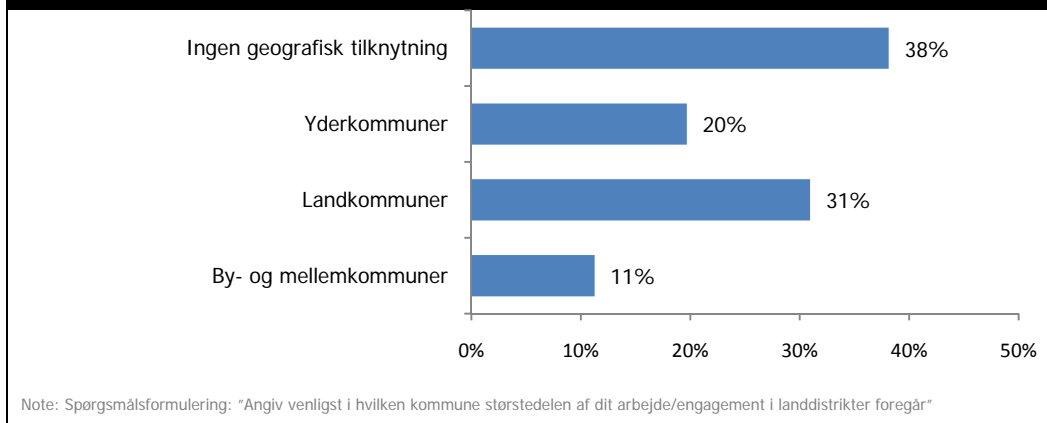
Geografisk tilknytning

I spørgeskemaet blev respondenterne spurgt om, i hvilken kommune de arbejder med landdistriktsudvikling. Efterfølgende er respondenterne inddelt i yderkommune, landkommune, mellemkommune og bykommune. Denne opdeling følger Fødevareministeriets inddeling af de danske kommuner. Hertil kommer de respondenter, hvis arbejde ikke har en kommunegeografisk tilknytning.

38 % svarede, at deres arbejde ikke har et særligt geografisk fokus på en bestemt kommune. 20 % af respondenterne arbejder med landdistriktsudvikling i yderkommuner, mens 30 % arbejder med fokus på landkommuner. Årsagen til, at der er flere respondenter fra landkommuner end fra yderkommuner er, at der er langt flere landkommuner i Danmark.

Da det kun er et begrænset antal respondenter i by- og mellemkommuner, der arbejder med landdistrikter, er disse kategorier blevet slået sammen til én. 11 % af respondenterne falder i denne kategori. Disse kommer særligt fra mellemkommuner, der er opstået, ved at flere landkommuner blev slået sammen med en bykommune i forbindelse med kommunalreformen.

Figur 10.1: Respondenterne fordelt på kommunetype

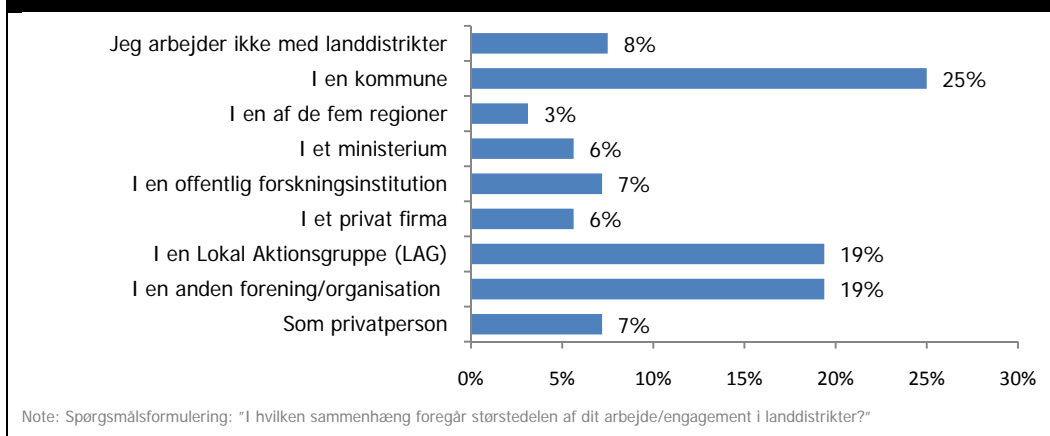


Interessentype

Tallene for geografisk tilknytning viser dog ikke i hvilken sammenhæng, respondenterne arbejder med landdistriktsudvikling. Figur 10.2 viser, at en fjerdedel af respondenterne arbejder i kommuner.

Det kan virke påfaldende, at blot 3 % svarer, at de arbejder i en region. Dette skyldes dog, at man de fleste steder har valgt udelukkende at lade den eller de personer, som arbejder mest med landdistriktsudvikling svare på spørgeskemaet.

Figur 10.2: Respondenterne fordelt på interessentype



Da Region Hovedstaden ikke arbejder med landdistriktsudvikling, svarer det til lidt over 2 respondenter per region. Ca. en femtedel af respondenterne angiver, at de arbejder i en anden forening end en LAG. Dette kan fx være landsbysammenslutninger eller lignende. 7 % af respondenterne svarer, at de interesserer sig for landdistriktsudvikling som privatperson. De har modtaget spørgeskemaundersøgelsen, fordi de er tilmeldt IFULs nyhedsbrev.

Man bør desuden være opmærksom på, at en del respondenter arbejder med landdistriktsudvikling i flere forskellige sammenhænge. Fx er en del LAG-koordinatorer ansat i kommuner.

Endelig skal det bemærkes, at når det indhentede data nedbrydes på interessenttyper er repræsentanter fra ministerier og repræsentanter fra regioner lagt sammen. Dette er sket, idet der i den kvantitative analyse er relativt få respondenter fra ministerierne og regionerne, hvorfor der opnås et mere solidt billede ved at lægge grupperne sammen. Sammenlægningen må dog ske med forbehold for, at henholdsvis ministerierne og regionerne kan have forskellige anvendelsesformål i forhold til instituttets arbejde, men fordelene ved et større respondentgrundlag vurderes i denne sammenhæng at opveje dette forbehold.

Privatpersoner og aktive i en forening eller organisation (uden for LAG) lægges ligeledes sammen til én kategori, når data i afrapporteringen nedbrydes på interessenttype. De respondenter, der falder i disse to kategorier, udgør tilsammen en interessentgruppe, der aktivt har valgt at arbejde med landdistrikter uden for LAG arbejdet.

Arbejdsfelt

Landdistriktsudvikling er et meget bredt felt og dækker over mange forskellige aspekter. I figur 10.3 ses, hvilke emner respondenterne arbejder med. Respondenterne har haft mulighed for at vælge flere forskellige emner, og tallene afspejler, hvor stor en andel af respondenterne, der har angivet, at de arbejder med det enkelte emne. Over halvdelen af respondenterne angiver, at de arbejder med generel landdistriktsudvikling.

Som det ses i figur 10.3 arbejder næsten halvdelen af respondenterne med landsby- og byudvikling, erhvervsudvikling, bosætning samt kultur og oplevelsesøkonomi. Dette viser, at respondenterne arbejder med mange forskellige områder. Der er færrest respondenter, som arbejder med uddannelse, forskning samt idræt og foreningsliv, hvor under en femtedel har angivet, at de arbejder med hvert af disse emner.

Figur 10.3: Respondenterne fordelt på arbejdsfelt

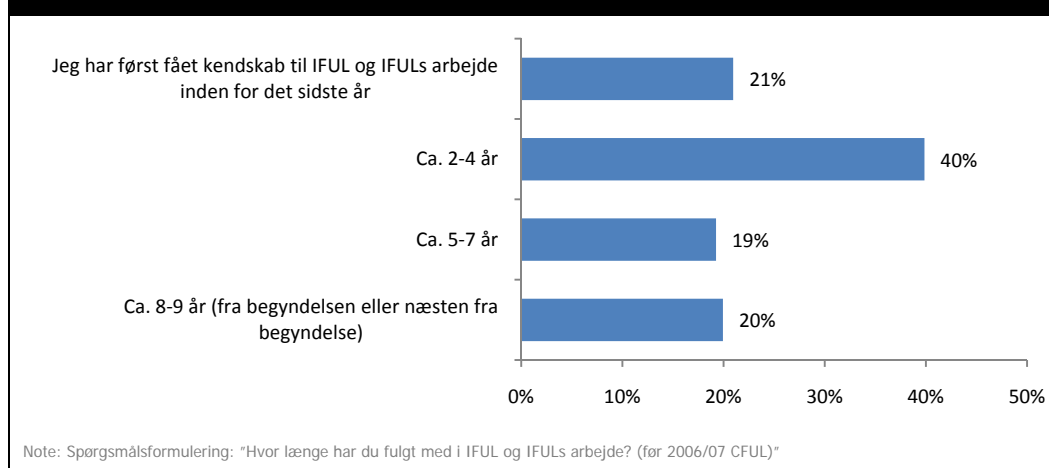


Længde af kendskab

IFUL har eksisteret i flere former siden 2001. Der er stor forskel på, hvor længe respondenterne har haft kendskab til IFUL. 21 % af respondenterne angiver, at de først har fået kendskab til IFUL inden for det seneste år. Den største gruppe af respondenterne, 40 %, har haft kendskab til IFUL i 2-4 år, mens 19 % har haft kendskab til IFUL i 5-7 år, og 20 % har haft kendskab til IFUL i 8-9 år.

Denne fordeling medfører, at der i undersøgelsen både er respondenter, der har kendskab til IFULs udvikling tilbage fra 2001 og respondenter, der først har fået kendskab til IFULs arbejde inde for det seneste år.

Figur 10.4: Respondenterne fordelt på længden af deres kendskab til IFUL



10.2.4 Kvalitative udsagn fra interessenterne

I spørgeskemaet er det i forbindelse med flere spørgsmål muligt at skrive en kommentar i et åbent felt. Andre spørgsmål besvares udelukkende med et kvalitativt svar. Denne mulighed har en del respondenter benyttet sig af, og deres svar har en kvalitativ karakter. For at få uddybet kommentarerne er et udsnit af respondenterne også kontaktet telefonisk.

De skriftlige kvalitative kommentarer og svar fra spørgeskemaundersøgelsen samt mundtlige udsagn fra telefoninterview med udvalgte respondenter vil blive brugt i evalueringsrapporten som kvalitative data og citater.

I citater fra interview med interessenter redigeres udtalelserne, hvis de er personhenførbare. Citaterne medtages kun i det omfang, eventuel redigering ikke ændrer indholdet i udtalelsen.

10.3 Det interne perspektiv

I forhold til det interne perspektiv i evalueringen, som sætter fokus på arbejdsmiljøet i IFUL og samarbejdet med bestyrelsen, er der tre centrale datakilder; institutlederen, medarbejderne og medlemmer af bestyrelsen.

Formålet med at inddrage medarbejderstaben og institutlederen er at indsamle viden om de interne forhold.

Sekundært har inddragelsen af institutlederen og medarbejderne til formål at skabe ejerskab for evalueringen. Inddragelsen sikrer, at medarbejderne og institutlederen får deres holdninger og vinkler med som supplement til interessentperspektivet på IFUL og IFULs arbejde.

Lederen af Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter siden 2006 Flemming Just deltog i et kvalitativt interview. Temaerne i interviewet var samarbejdet med centerbestyrelsen, rekruttering, intern dynamik og fagligt miljø på Instituttet og blandt medarbejderne. Dertil satte evaluator fokus på den udvikling, IFUL er gået igennem og den udvikling, de er midt i.

I et fokusgruppelinterview med medarbejderne i IFUL fik medarbejderne mulighed for at give deres vurdering af instituttet, dels som arbejdsplads, dels som forskningsinstitution.

I forbindelse med vurderingen af IFUL som arbejdsplads, satte interviewet fokus på arbejdsmiljøet, det faglige miljø samt samarbejdet og dynamikken på tværs af de forskellige vinkler, medarbejderne har på landdistriktsudvikling.

Som forskningsinstitut var det formålet med interviewet at give medarbejderne mulighed for at vurdere og udtale sig om instituttets prioriteringer og udvikling over tid. Spørgsmålene gik bl.a. på, hvordan de oplever udviklingen, og hvad den udvikling betyder for dynamikken, samarbejdet og det faglige miljø på instituttet samt kvaliteten af forskningen og formidlingen.

Bestyrelsessamarbejdet afdækkes både gennem interview med medarbejdere og institutleder og via kvalitative interview med medlemmer af centerbestyrelsen.

10.4 Tre good practice cases

For at illustrere hvordan IFULs forskning bliver anvendt konkret af aftagere på området, og på den måde får en effekt, blev tre cases udvalgt, som kan synliggøre, hvordan IFULs arbejde gør en forskel. Den viden kan skabe grobund for at udvikle mere viden og mere samarbejde, der direkte kan anvendes i landdistriktsudviklingen.

I de tre cases er der fokus på anvendelse. Det vil sige, der lægges vægt på at vurdere, hvad det er for rammer og tilgange, der virker, når IFULs arbejde skal anvendes.

De tre cases er udvalgt som good practice og er således eksempler på IFULs anvendte forskning.

De tre cases er udvalgt på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen, men dataindsamlingen er foretaget via kvalitative interview med relevante aktører, herunder også IFULs medarbejdere.

Der er ikke tale om et klassisk case studie, hvor alle vinkler på et givent projekt eller tema afdækkes. Der er tale om en case på anvendelse, og det er derfor de interessenter, der har været involveret i den konkrete anvendelse, der udgør primærkilden i case studiet.

Bilag 1. Spørgeskema

Undersøgelse af dit kendskab og din vurdering af Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL)

(I mailen med linket til spørgeskemaet)

Kære interessent

Du får denne mail, fordi du gennem dit engagement i landdistrikter har eller kunne have interesse i Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter (IFUL) på Syddansk Universitet, Esbjerg. Mailen indeholder et link til et spørgeskema om dit kendskab og din vurdering af IFUL.

Tak fordi du vil deltage i undersøgelsen. Det tager ca. 15 minutter at udfylde spørgeskemaet. Din besvarelse af spørgeskemaet behandles **anonymt af Oxford Research**.

Du bedes svare på spørgeskemaet **senest torsdag d. 11. februar 2010**.

IFUL har pr. 1. januar 2010 skiftet navn og hedder nu Center for Landdistriktsforskning (CLF), men da de fleste kender centeret som IFUL er det den betegnelse, der bruges i undersøgelsen.

[Klik her for at svare på spørgeskemaet!](#)

Om Institut for Forskning og Udvikling i Landdistrikter

Instituttets hovedformål er at bidrage til udvikling af bæredygtige landdistrikter med særligt sigte på den erhvervsmæssige udvikling og befolkningens levevilkår.

IFUL arbejder med forskning og udredning, evaluering, udvikling af koncepter og metoder, vidensopsamling og dokumentation, undervisning samt anden formidling. IFUL indgår i et tæt samarbejde med interessenter i landdistrikter og landdistriktsudvikling og eksterne forsknings- og udviklingsmiljøer.

IFUL finansieres gennem bevillinger fra Indenrigs- og Socialministeriet, Fødevareministeriet samt Syddansk Universitet.

På forhånd tak for din hjælp!

Venlig hilsen Indenrigs- og Socialministeriet, Fødevareministeriet og Oxford Research.

Hvis du har spørgsmål til undersøgelsen, er du velkommen til at kontakte Dorte Stenbæk Hansen fra Oxford Research på mailadressen dsh@oxfordresearch.dk eller på telefonnummer 33 69 13 22,

Oxford Research udfører undersøgelsen for Indenrigs- og Socialministeriet og Fødevareministeriet.

(Første side i det elektroniske spørgeskema)

Du er nu i gang med spørgeskemaet.

Spørgeskemaet er opbygget således, at du kan bladre mellem de enkelte sider ved at anvende knapperne "Næste side" og "Forrige side" nederst på hver side. Hvis du ønsker at forlade spørgeskemaet, før det er helt udfyldt, kan du anvende knappen "Afslut senere". Man gemmer siden som et bogmærke / foretrukket, og kan derefter vende tilbage og fuldføre sin besvarelse senere. Midlertidige besvarelser gemmes dog maksimalt 14 dage.

Din besvarelse bliver først sendt, når du på sidste side anvender knappen "Indsend besvarelse". Når du har anvendt denne knap, har du ikke længere mulighed for at ændre din besvarelse.

Hvis du har spørgsmål til spørgeskemaet, er du velkommen til at kontakte Dorte Stenbæk Hansen fra Oxford Research på mailadressen dsh@oxfordresearch.dk eller på telefonnummer 33 69 13 22.

A: Baggrund

**1. I hvilken sammenhæng foregår størstedelen af dit arbejde/engagement i landdistrikter?
(Sæt kun ét kryds)**

<input type="checkbox"/>	1. Jeg arbejder ikke med landdistrikter eller lignende, og jeg mener ikke, at det er relevant for mig at deltage i denne undersøgelse (spring til farvel og tak besked)
<input type="checkbox"/>	2. I en kommune
<input type="checkbox"/>	3. I en af de fem regioner
<input type="checkbox"/>	4. I et ministerium
<input type="checkbox"/>	5. I en offentlig forskningsinstitution
<input type="checkbox"/>	6. I et privat firma
<input type="checkbox"/>	7. I en Lokal Aktionsgruppe (LAG)
<input type="checkbox"/>	8. I en anden forening/organisation med interesse for landdistrikternes udvikling
<input type="checkbox"/>	9. Som privatperson med interesse for landdistrikternes udvikling
<input type="checkbox"/>	10 Andet (skriv): _____

Hvis dit arbejde/engagement i landdistrikter hovedsageligt foregår inden for et bestemt geografisk område, bedes du angive hvilken Kommune og/eller Region du arbejder med/er engageret i.

2. Angiv venligst hvilken kommune (rullegardin med samtlige kommuner)

--

3. Angiv venligst hvilken region (rullegardin med samtlige regioner)

--

4. Hvilke temaer inden for landdistriktsudvikling arbejder du (mest) med – eller har mest berøring med? <i>(Prioriter dine markeringer 1-5)</i>	
<input type="checkbox"/>	1. Generel landdistriktsudvikling
<input type="checkbox"/>	2. Forskning og udvikling af teorier og metoder inden for landdistriktsudvikling
<input type="checkbox"/>	3. Levevilkår og offentlig service
<input type="checkbox"/>	4. Bosætning
<input type="checkbox"/>	5. Landbrug, fødevarer og fiskeri
<input type="checkbox"/>	6. Erhvervsudvikling
<input type="checkbox"/>	7. Kultur og oplevelsesøkonomi
<input type="checkbox"/>	8. Innovation og vækst
<input type="checkbox"/>	9. Idræt og foreningsliv
<input type="checkbox"/>	10. Natur og naturoplevelser
<input type="checkbox"/>	11. Deltagelse og demokrati (fx i lokalt demokrati, fremme af LAG'ernes arbejde og indflydelse mv.)
<input type="checkbox"/>	12. Landsby- og byudvikling
<input type="checkbox"/>	13. Uddannelse
<input type="checkbox"/>	14. Andet (skriv): _____

B: Kendskab

5. Hvilket udsagn passer bedst på dit kendskab til IFUL?
(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Jeg har et <u>indgående kendskab</u> til IFUL og IFULs arbejde
<input type="checkbox"/>	2. Jeg har et <u>godt kendskab</u> til IFUL og IFULs arbejde
<input type="checkbox"/>	3. Jeg har et <u>begrænset kendskab</u> til IFUL og IFULs arbejde
<input type="checkbox"/>	4. Jeg har <u>intet kendskab</u> til IFUL og IFULs arbejde (får spørgsmål 6 og derefter direkte til farvel og tak besked)

6. Ville det være relevant for dig, at du havde et bedre kendskab til IFUL og IFULs arbejde?
(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Ja
<input type="checkbox"/>	2. Nej
<input type="checkbox"/>	3. Ved ikke

7. På en skala fra 1 til 6, hvor 1 er meget god og 6 er meget dårlig, hvor god er IFUL efter din vurdering til at udbrede kendskabet til deres arbejde?
(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. 1 (meget god)
<input type="checkbox"/>	2. 2
<input type="checkbox"/>	3. 3
<input type="checkbox"/>	4. 4
<input type="checkbox"/>	5. 5
<input type="checkbox"/>	6. 6 (meget dårlig)
<input type="checkbox"/>	7. Ved ikke

C: Formidling og anvendelse

8. Hvilke af nedenstående formidlingskanaler, som IFUL benytter sig af, har du brugt?

(Sæt gerne flere kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Ingen
	2. Nyhedsbrev på dansk
<input type="checkbox"/>	3. Nyhedsbrev på engelsk
<input type="checkbox"/>	4. IFUL Working papers
<input type="checkbox"/>	5. IFUL Reports
<input type="checkbox"/>	6. Kurser, uddannelse
<input type="checkbox"/>	7. Konferencer
<input type="checkbox"/>	8. Foredrag
<input type="checkbox"/>	9. Presseomtale (fx en fra IFUL, der udtaler sig)
<input type="checkbox"/>	10. IFULs hjemmeside
<input type="checkbox"/>	11. Artikler i tidsskrifter og aviser
	12. Andre fagudgivelser
<input type="checkbox"/>	13. Andet (skriv hvilke)

For hver af de formidlingskanaler respondenterne bruger, bliver de bedt om at vurdere den pågældende formidlingskanal.

9. Hvordan vurderer du kvaliteten af nyhedsbrevet på dansk i forhold til det, som du skal bruge det til?

(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

10. Hvordan vurderer du kvaliteten af nyhedsbrevet på engelsk i forhold til det, som du skal bruge det til?

(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

11. Hvordan vurderer du <u>kvaliteten</u> af IFULs working papers i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

12. Hvordan vurderer du kvaliteten af de IFUL Reports, du har benyttet dig af i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

13. Hvordan vurderer du kvaliteten af de af IFULs kurser/anden uddannelse, du har benyttet dig af i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

14. Hvordan vurderer du kvaliteten af den eller de konferencer, du har deltaget i, i forhold til det som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

15. Hvordan vurderer du kvaliteten af den eller de foredrag, du har benyttet dig af i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

16. Hvordan vurderer du kvaliteten af indholdet i presseomtalen af IFUL og IFULs udtalelser i pressen? (Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

17. Hvordan vurderer du kvaliteten af IFULs hjemmeside i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

18. Hvordan vurderer du kvaliteten af de artikler i tidsskifter og aviser, du har benyttet dig af i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

19. Hvordan vurderer du kvaliteten af de andre fagudgivelser, du har benyttet dig af i forhold til det, som du skal bruge det til? (Sæt kun ét kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Meget tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	2. Tilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	3. Utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	4. Meget utilfredsstillende
<input type="checkbox"/>	5. Ved ikke/ikke relevant

20. Hvor enig er du i følgende udsagn om IFULs arbejde? (Sæt kun ét kryds)						
		Enig	Overvejen- de enig	Overvejende uenig	Uenig	Ved ikke
	1. IFULs arbejde formidles til de <u>aktører</u> , som det er relevant for	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2. IFULs arbejde <u>formidles</u> i en form, så det er let at anvende i mit arbejde med landdistrikter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	3. IFULs arbejde er med til at styrke <u>udbredelsen</u> af arbejdet omkring landdistrikter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4. IFULs arbejde er overordnet kendetegnet ved at have en tilfredsstillende <u>nyhedsværdi</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Hvordan har du brugt IFULs arbejde i dit arbejde/engagement i landdistrikter? (Sæt gerne flere kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Jeg har ikke brugt IFULs arbejde (får spørgsmål 22)
<input type="checkbox"/>	2. Jeg har brugt IFULs arbejde til at <u>dokumentere og underbygge</u> mit arbejde/engagement i landdistrikter
<input type="checkbox"/>	3. Jeg har brugt IFULs arbejde til at <u>få ny viden</u> om forskning og udvikling i landdistrikter
<input type="checkbox"/>	4. Jeg har brugt IFULs arbejde som <u>inspiration</u> til nye ideer i mit arbejde/engagement i landdistrikter
<input type="checkbox"/>	5. Jeg har brugt IFULs arbejde som udgangspunkt for, at <u>sætte fokus på nye tematikker</u> inden for forskning og udvikling i landdistrikter
<input type="checkbox"/>	6. Jeg har brugt IFULs arbejde på anden vis (skriv hvordan)

22. Hvorfor har du ikke brugt IFULs arbejde? (skriv)	
1.	

23. På en skala fra 1 til 6, hvor 1 er afgørende forskel og 6 er ingen forskel, i hvilket omfang har IFUL så gjort en forskel i forhold til at bidrage til dit arbejde/engagement i landdistrikter? (Sæt et kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. 1 (Afgørende forskel)
<input type="checkbox"/>	2. 2
<input type="checkbox"/>	3. 3
<input type="checkbox"/>	4. 4
<input type="checkbox"/>	5. 5 (får spm 24)
<input type="checkbox"/>	6. 6 (Ingen forskel) (får spm 24)
<input type="checkbox"/>	7. Ved ikke

24. Uddyb venligt hvorfor du ikke mener, at IFUL har gjort nogen særlig stor forskel i forhold til at bidrage til dit arbejde/engagement? (skriv)	
1.	

D: Kvalitet

25. Hvor enig er du i følgende udsagn om IFULs arbejde?

(Sæt kun ét kryds)

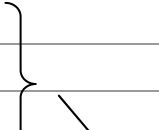
		Enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Uenig	Ved ikke
1.	IFULs arbejde er med til at <u>sætte fokus på nye temaer</u> i forskning og udvikling i landdistrikter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	IFULs arbejde er med til at <u>dokumentere og give forskningsmæssig tyngde</u> til landdistriktsudviklingen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	IFULs arbejde er med til at <u>afdække relevante problemstillinger</u> i forskning og udvikling i landdistrikter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	IFULs arbejde er overordnet kendetegnet ved at have en høj <u>kvalitet</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

E: Udviklingen i IFUL

26. Hvor længe har du fulgt med i IFUL (før 2006/07 CFUL) og IFULs arbejde?

(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. Jeg har først fået kendskab til IFUL og IFULs arbejde inden for det sidste år (spring til spm 28)
<input type="checkbox"/>	2. Ca. 2-4 år
<input type="checkbox"/>	3. Ca. 5-7 år
<input type="checkbox"/>	4. Ca. 8-9 år (fra begyndelsen eller næsten fra begyndelse)



27. Hvordan har IFUL efter din mening udviklet sig?

(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	1. IFULs arbejde er over tid blevet <u>mindre relevant</u> for mit arbejde/engagement end det var tidligere tidligere
<input type="checkbox"/>	2. IFULs arbejde er over tid blevet <u>mere relevant</u> for mit arbejde/engagement end det var
	3. Ved ikke

28. Beskriv venligt hvad du mener om den udvikling IFUL har gennemgået?

(Skriv)

<input type="checkbox"/>	1.
--------------------------	----

29. Hvilke 5 temaer inden for landdistriktsudvikling, ønsker du, at IFUL skal fokusere på i fremtiden? (Prioriter dine markeringer, du kan max sætte 5 markeringer)	
<input type="checkbox"/>	1. Generel landdistriktsudvikling
<input type="checkbox"/>	2. Forskning og udvikling af teorier og metoder inden for landdistriktsudvikling
<input type="checkbox"/>	3. Levevilkår og offentlig service
<input type="checkbox"/>	4. Bosætning
<input type="checkbox"/>	5. Landbrug, fødevarer og fiskeri
<input type="checkbox"/>	6. Erhvervsudvikling
<input type="checkbox"/>	7. Kultur og oplevelsesøkonomi
<input type="checkbox"/>	8. Innovation og vækst
<input type="checkbox"/>	9. Idræt og foreningsliv
<input type="checkbox"/>	10 Natur og naturoplevelser
<input type="checkbox"/>	11 Deltagelse og demokrati (fx fremme LAG'erne)
<input type="checkbox"/>	12 Landsby- og byudvikling
<input type="checkbox"/>	13 Uddannelse
<input type="checkbox"/>	14 Andet (skriv): _____

30. Hvilke fokusområder ønsker du, at IFUL fokuserer på i fremtiden? (Sæt 1 eller 2 kryds)	
<input type="checkbox"/>	1. Forskning og dokumentation
<input type="checkbox"/>	2. Udviklingsprojekter
<input type="checkbox"/>	3. Videndeling og formidling
<input type="checkbox"/>	4. Uddannelse og undervisning
<input type="checkbox"/>	1. Andet (skriv hvad)

F: Samarbejde

Har du samarbejdet med IFUL om et eller flere projekter?

(Sæt kun ét kryds)

<input type="checkbox"/>	Ja
<input type="checkbox"/>	Nej (spring til farvel og tak besked)
<input type="checkbox"/>	Ved ikke (spring til farvel og tak besked)

Hvor enig er du i følgende udsagn om det samarbejde du har haft med IFUL?

(Sæt kun ét kryds)

	Enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Uenig	Ved ikke
Processen omkring samarbejdet fungerede godt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Samarbejdet var udbytte- rigt for mig/min organisa- tion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg/min organisation vil gerne indgå i endnu et samarbejde med IFUL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

G: Afsluttende

33. Må vi kontakte dig telefonisk, hvis vi finder det oplagt at spørge yderligere ind til nogle elementer i undersøgelsen?

(Sæt kun ét kryds)

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1. Nej |
| <input type="checkbox"/> | 2. Ja (angiv telefonnummer) |

34. Farvel og tak besked 1

(tekstboks)

Du er nu færdig med at svare på spørgeskemaet. Inden du lukker vinduet skal du trykke på 'Indsend besvarelse' nedenfor.

35. Farvel og tak besked 2

(tekstboks)

Tusind tak for din besvarelse.

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer til spørgeskemaet, er du velkommen til at kontakte Dorte Stenbæk Hansen fra Oxford Research.

Brug telefonnummer 33 69 13 22 eller mailadressen dsh@oxfordresearch.dk

Oxford Research A/S 2010.