Investor i uddannelse og forskning

Vigtigt selvom det ikke straks giver udbytte, lyder rektors råd til politikerne

Nyt fra Odense Universitet

Odense Universitet har været gen-
nem et år, hvor megen af den tid, der skulle have været anvendt til forsk-
ning og undervisning, er blevet brugt til at retfærdiggøre, at universitetet
overhovedet eksisterer. Da jeg stod
her for et år siden, var kampen for at
bevare det lægevidenskabelige ho-
vedområde lige begyndt. Det er et af
årets lyspunkter, at det lykkedes for
os at overbevise myndighederne om,
att lægevidenskab i Odense har en
fremtid, der er værd at satse på.

Under kampen for bevarelse af
det lægevidenskabelige hovedområde
fik universitetet megen opbakning
fra det omgivende samfund på Fyn
og i Syd- og Sønderjylland. Universi-
tet havde for de fleste blot stået
som noget, der naturligt var der; men
man fik pludselig øjnene op for, at
man i universitetet havde noget værdi-
fuldt. Noget man var i færd med at
misfe. Noget der var af betydning
for regionens trivsel.

Nu synes det så desværre, som om
skyerne i stedet trækker sammen om
net menneskelige område.

Kampen for at bevare lægeviden-
skab - og i et videre perspektiv hele
universitetet - har ikke kunnet
undgå at sætte nogle tanker i gang
om eksistensberettigelsen af Dan-
marks 5 universiteter.

København er
lokomotivet

Vi skal ikke mere end godt 60 år
tilbage i tiden, før al videregående
undervisning var samlet i Køben-
han. Denne tingenes tilstand be-
gyndte først at ændre sig med op-
rettelsen af Aarhus Universitet i
1928.

Der skete så ikke mere på de-
centraliseringsomrade før i midten af
50’erne, hvor Århus Tandlægehøjskole blev oprettet, og udflytningen

blev til endebragt med oprettelse af universiteter i Odense, Roskilde og
Aalborg i 60’erne og begyndelsen af
70’erne. Siden er ingen videregående
uddannelsesinstitution flyttet vest for
Storebælt. Den udvikling, vi har set
de sidste år, tyder nærmest på ideer,
den går i den modsatte retning - en
ny metropoliserling.

Man kan spørge sig selv, om der
nogen grund til at opretholde 5 uni-
versiteter i et land af Danmarks stør-
relse, et i hovedstaden og fire regionale?
De fem universiteter har til-
sammen ca. 50.000 studerende.
Universiteter med et studenttal på
50.000 er ikke noget ukendt i ud-
landet, så hvorfor kunne Danmark
ikke nøjes med ét mammutuniversi-
tet i København?

Københavns Universitet indtog for
60 år siden naturligt en monopolstil-
ing. Det var kun en ringe del af
Danmarks befolkning, der søgte en
videregående uddannelse. På den
baggrund var det formulet, at ét
universitet ene været tog undervisin-
gen. Situationen har imidlertid æn-
dret sig drastisk siden. I dag søger
en meget stor del af en ungdomsårgang
- ca. 50% - gymnasiat, og af dem
søger igen en stor del efter student-
tereksamen en videregående uddan-
nelse. Det har derfor som konse-
kvends heraf været rimeligt, at der
blev oprettet flere universiteter.

Det er imidlertid vigtigt, at man i
den udvikling ikke svekker Kø-
b enhavns Universitet. Danmark har
behov for et stærkt, veludbygget uni-
versitet, et lokomotiv, der skal sam-
arbejde med de andre mindre univer-
siteter. På den anden side må Køben-
havns Universitets styrke ikke
opretholdes og udbygges på bekost-
ning af de regionale universiteter.
Der er behov for at styrke både Kø-
benhavns og regionernes universite-
ter!
Fremmer erhvervsudviklingen

Når jeg i det følgende mere udførligt vil behandle denne problemstilling, vil jeg dele problemet i to.

1. Har det nogen betydning for en region, at der er placeret et universitet eller en anden videregående uddannelsesinstitution i regionen?

2. Er det set fra et forsknings- og undervisningssynspunkt hensigtsmæssigt kun at have ét stort universitet i Danmark?

En af de grundlæggende ideer bag den politiske vilje til at flytte videregående uddannelsesinstitutioner til provinserne i 60’erne var en opfattelse af, at man kunne fremme erhvervsudviklingen i en region ved at placere sådanne institutioner i regionen. Den historiske udvikling har vist, at erhvervsudviklingen siden 60’erne er gået i en retning, der har fået virksomhederne til at rykke mod vest. Danmarks Entreprenørforening fremlagde i sommer en rapport over erhvervsbyggeriet øst og vest for Storebælt. Den viste en så dramatisk udvikling i forskydningen, at foreningens formand til Radioavisen udtalte: "At nu måtte staten gribes ind og gøre noget for at fastholde erhvervsvirksomhederne i Københavnsområdet.

Nu kan man selvfølgelig ikke alene give uddannelsesinstitutionerne æren for denne udvikling. Den er resultatet af en lang række af socio-økonomiske faktorer; men jeg vil dog vove at hævde, at uddannelsesinstitutionerne har haft en ikke ringe del af æren for denne udvikling.

En væsentlig forudsætning for, at en virksomhed vælger at placere sig i et område, er, at den kan skaffe kvalificeret arbejdskraft. Arbejdskraften burde jo i et land af Danmarks størrelse være rimelig mobil; men det viser sig imidlertid ikke at være tilfældet. Ser man f.eks. på fordelingen af civilingeniører uddannet i Aalborg og København, opdager man for det første, at der er en overvægt af dem i det snavre geografiske område, hvor de er uddannet. For det andet finder man, at civilingeniører uddannet i København fortrinsvis findes en stilling øst for Storebælt, medens de, der er uddannet i Aalborg, finder deres stilling vest for Storebælt. Uanset om man synes, dette er rimeligt eller ej, er den lave mobilitet en kendt gennem, virksomhederne må tage hensyn til. På den baggrund er det vigtigt for en region at have en videregående uddannelsesinstitution placeret i sig. Det giver de eksisterende virksomheder langt bedre muligheder for at rekruttere kvalificeret arbejdskraft, og det giver regionen langt bedre korte op og hånden, når den søger at tiltrække nye virksomheder, det være sig danske som udenlandsk.

Når medarbejdere skal flytte fra en virksomhed i en egn af landet til en anden, er der ingen tvivl om, at de skeller til de muligheder, der er for uddannelse af deres børn i det nye sted. Her vil den region, der har en videregående uddannelsesinstitution igen score nogle ekstra points.

Endelig giver tilstedeværelsen af et universitet eller tilsynærende en virksomhed mulighed for at udnytte den ekspertviden, der er ved institutionen.

De argumenter for regionalisering, jeg her har fremført, kan selvfølgelig udnyttes i absurdt til at argumentere for, at der bør være et universitet i hver by. Jeg vil her blot slå fast, at der er en lang række vægtige grunde til, at placering af en videregående uddannelsesinstitution i en region vil have en positiv effekt på erhvervsudviklingen i området; en effekt man givetvis vil se forstærket med indførelsen af det indre marked. Ud fra denne filosofi bør man altså ikke stræbe mod ét mammutuniversitet i Danmark.

Skub til egnens kulturliv

Nu er den økonomiske udvikling ikke det eneste, der betyder noget for en egn. Regionens kulturelle liv har jo i høj grad betydning for trivselen. Det kulturelle liv bliver styrket ved tilstedeværelsen af et universitet.
Universitetet bidrager i en lang række sammenhænge til det kulturelle liv. Det er lettere for foreninger at skaffe foredragsholdere, befolkningen kan deltage i kurser på universitetet etc.

Den kulturelle indflydelse af en institution er selvfølgelig afhængig af, hvad det er for en institution; men selv en af mere teknisk karakter vil bidrage til det kulturelle liv.

Det er selvfølgelig næsten umuligt konkret at måle den indflydelse, en institution har på kulturlivet. Jeg vil dog vove et enkelt eksempel. Folkeuniversitetet er en institution, der navnlig på trods intet har med universitetet at gøre, det er en uafhængig institution. Betragter man Folkeuniversitetets aktivitet i og udenfor universitetsbyerne, er det virksomhed langt mere udbygget i universitetsbyerne end i andre egne af landet. Der er et langt større kursusudbud, flere foredrag og et langt større deltageraantal. Aktiviteten i universitetsbyerne er således ca. 70% af den samlede aktivitet. Det er helt klart, at denne større aktivitet skyldes, at man har adgang til universitetets lærere i folkeuniversitetsundervisningen.

Den nye lov om åben universitetsvirksomhed giver befolkningen langt større muligheder for at deltage i universitetsundervisning. Selv om der herigennem også er åbnet mulighed for fjernundervisning, er det dog stadig en fordel, at universitetet ikke er alt for fjernet. Det er meget karakteristisk, at specielt Syd- og Sønderjylland har vist stor interesse for at samarbejde med Odense Universitet om universitetsundervisning i regionen. Den Syd- og Sønderjyske region er netop karakteriseret ved at være fattig på videregående uddannelsesinstitutioner.

Odense Universitet har i flere år afholdt åben universitetskurser i historie og nordisk i Sønderjylland, hvor lærere fra universitetet er rejst til Sønderjylland og har afholdt deres undervisning der. Det har kunnet lade sig gøre, fordi afstanden er tilpas kort. De første kandidater fra dette forsøg er allerede dimitteret.

Det kan endvidere nævnes, at vi har indledt et samarbejde med et computerfirma om forsøg med computerbaseret undervisning i Sønderjylland.

Statsinstitutionerne bliver i København

Jeg skal afslutte denne del af problemet med et par citater. Der var i sommer i Politiken en kronik om flytningen af Landbohøjskolen. Kronikken hed »Prisen for en flytning«. Konklusionen i denne kronik var: »Landbohøjskolen ligger på Frederiksborg, og der bør cim blive ligegod«.


Sor man disse udtalelser i sammenhæng med de forskellige, der de sidste 10 år er blevet gjort på at flytte statsinstitutioner bort fra København, er konklusionen helt klar: Man får ikke flyttet flere institutioner ud fra København. Det er derfor vigtigt at værne om de institutioner, der allerede er oprettet udenfor metropolen og udbygge dem. Ligesom det er vigtigt, når nye institutioner skal oprettes, at have et åbent sind for, at de kan placeres andre steder end i Københavns nærheder. - Hvorfor ligger f.eks. DONGs hovedkontor ikke i Esbjerg?

Arbejdsselskab
Nu vil ministeren for forskning og undervisning til al denne tale om regionalisering nok sige, at det ikke er hans opgave at sikre erhvervs- og kulturudviklingen i Danmark; han skal alene sikre kvalitet og konkurrenceevne i forskning og undervisning. Lad os derfor betragte sagen fra denne side. Navnet universitet kommer fra det latinske universitas, der betyder helhed. Slør man op i Salmonsens Konversationsleksikon, finder man følgende definition på universitet: »Universitetet er betegnelsen for et institut for højere undervisning i alle videnskaber med et dobbelt formål at meddele uddannelse til bestemte embede og virksomheder og at oplære til selvtændte videnskabelige studier, hvilket sidder midtfor, at der af lærede ved universitetet kræves, at de til stadighed fortæller forskningen i deres videnskaber og yder selvstændigt bidrag til dens fremme.« Noget centralt i denne definition er dens krav om almindelighed og sammenhæng mellem forskning og undervisning. De gamle universiteter havde denne almindelighed, i dag har ikke alle den.

En anden definition på universitetet kan udelades af det japanske navn på universitetet Dai-Gaku, som skriver med to tegn: Daigaku, der betyder stor, og Gaku, der betyder lærem. Der er altså ikke her et krav om almindelighed, men et krav om, at det der er, skal være på højt niveau – stor lærem.

Det er indlysende, at med 5 universiteter kan en land af Danmarks størrelse hverken økonomisk eller lærenæssende repræsentere et krav om, at alt skal være repræsenteret på det højeste niveau alle steder. Det har man da også helt klart taget hensyn til, da der blev oprettet universiteter udenfor København. Af provinsens 4 universiteter har f.eks. kun 2 ligevidskab, 1 ingeniorvidenskaber, 1 kinesisk og japansk og 1 moderne arabisk osv. Der er altså allerede i konceptet for de nye universiteter taget højde for, hvad man kan magte. Man kan endvidere konstaterne, at de fire universiteter i det store og hele fungerer efter hensigten og kan hæve sig på et internationalt plan indenfor de områder, de repræsenterer.
De mange tilhørere lyttede opmærksomt til talerne i det store auditorium. Foto: Birte Palle Jørgensen.

Brug hinandens lærere
Man kunne ønske sig, at universiteterne i højere grad, end det er tilfældet i dag, ville samarbejde noget mere indenfor både forskning og undervisning. Der er indenfor forsknings gen paradoksalt nok et mere veludviklet samarbejde internationalt end på nationalt plan. På undervisningsområdet er der næsten intet samarbejde.

Det ville være helt naturligt, at de enkelte universiteter de små afstande taget i betragtning i langt højere grad undyttede hinandens lærerkæfter. Det ville kræve, at man ved skema lægningen tog hensyn til det og lagde undervisningen i blokke, så lærerne ikke behøvede at rejse frem og tilbage hele tiden. Specielt på forskeruddannelsen ville et sådant undervisningsarbejde være en meget frugtbar nyskabelse. Gennem et samarbejde mellem beslagtede institutioner kunne man højne forskeruddannelsens kvalitet og give mindre institutioner en større mulighed for at deltage i forskeruddannelsen. Et sådant samarbejde ville også kunne udbygges til at omfatte andre europæiske institutioner.

Når samarbejdet mellem universiteterne fungerer så dårligt i dag, skyldes det nok en manglende tradition for samarbejde; men efter min opfattelse i langt højere grad, at man fra undervisningsministeriets side har spillet institutionerne ud mod hinanden. De er blevet konkurrenter, hvor den ene kun kan opnå noget på den andens bekostning. De vogter på hinanden og går nødvendigt ind i et samarbejde, der kunne stille den anden part gunstigere i kampen om ressourcerne.

Det er meget tankevækkende, at da man i 60’erne ville tvinge de odenseanske uddannelsesinstitutioner ind i et centersamarbejde, var alle uvil- lige af frygt for at blive rendt over ende af de andre. I dag, hvor center- tanken forlængst er opgivet, er meget af det samarbejde, man dengang ønskede etableret bl.a. mellem Odense Teknikum og Odense Universitet blevet en realitet, fordi institutionerne som ligeværdige partnere selv har ønsket samarbejdet.

Tjen flere penge
I diskussionen om fastholdelse af fag ved de enkelte institutioner har institutternes størrelse været et centralt emne. Der er ingen tvivl om, at for naturvidenskab og beslagtede fag gælder det, at der er en nødvendig grænse for et forskningsmiljøs størrelse, hvis det skal fungere optimalt. Det hænger blandt andet sammen med, at der indenfor disse fag er en stærk tradition for team-work, og at man har behov for meget dyrt apparatur. Det har man også taget højde for ved de eksisterende universiteter, idet man har et meget forskelligt fagudbud. Det afspiller sig bl.a. i, at det naturviden skabelige fakultet ved Københavns Universitet har 40 institutter, medens man i Århus har 12 og i Odense kun 6. Man skal imidlertid være forsigtig med at overføre denne argumentation ukritisk til andre fagområder som f.eks. humaniora. Her ville det være misvisende at anvende de samme minimalbetragtninger, fordi man her har en helt anden arbejdstradition. Der har i humaniora altid været en tradition for enkeltmandsarbejde. Det totale antal forskere ved et institut siger derfor ikke
så meget om instituttets muligheder for at fungere optimalt. Det er i højere grad den enkelte forskers kvalifikationer, der tæller. Der er store institutter, som ikke manifesterer sig særlig stærkt, og der er små institutter, der har et meget fremtrædende plads.


Et gammelt kinesisk ordsprog siger: 
»Hvis du vil høste 1 gang, så ris. Hvis du vil høste 20 gange, plant et aarletr.

Hvis du vil høste 100 gange, uddan mennesker«.

**Positiv udvikling**

En forudsætning for, at en uddannelsesinstitution kan have en positiv virkning på erhvervsudviklingen i en region, er selvfølgelig, at regionen forstår at udnytte institutionen. Det er i denne forbindelse vigtigt, at erhvervslivet og universitet er enige om, hvordan et samarbejde skal forregå, og hvad det skal føre til. Akademiet for de Tekniske Videnskaber har i en beretning »Aktuelle tendenser i den teknisk-videnskabelige udviklings udtal om samarbejdet mellem institutionen og erhvervsliv: »Samarbejdet mellem universitetsverdenen og erhvervslivet er inde i en positiv udvikling, og i dette samarbejde bør parterne fastholde deres roller. Samarbejdet skal således bygge på parternes forskellige styrker og interesser og bør ikke udelukkende rubberes under begrebet rekvireret forskning. Forudsætningerne til stedsdeveørelsen af et velfungerende forskningssystem og elitære miljøer.

Lærenes taler bør fastholde deres venstrefløje funktion som udfører en grundforskning, der igen danner grundlaget for uddannelse af højt kvalificerede kandidater til erhvervslivets.

**Katastrofalt at spare**

Erhvervslivet peger direkte på denne problematik i et interview med direktør Ulrik V. Lassen fra NOVO i Børnsens Nyhedsmagasin. Ulrik V. Lassen udtaler: »Vi er ikke længere overbeviste om, at det danske uddannelsessystem fremover kan dække danske virksomheders behov for kvalificerede forskere«. Han tager også i regeringen mod, at gens민sternedre nye besparelser på uddannelsesområdet. »Hvis Danmark skal overleve i den skærske konkurrence, er det altforåge, at vi bør varetæ ny uddannelsesniveau«, siger han. »Yderligere forringelser kan i sidste ende få katastrofale følger for Danmarks konkurrenceevne«. Samtidigt anbefaler han en længere planlægningshori- sont. »I virkelighedens verden kan et forskningsprojekt være mange år. Derfor er det ganske anerkendt ureal- stisk, når landets universiteter udtøjes til et kortsigtet planlægning på grund af dårlig økonomi. Det lyder som en udrådte floskel, men det er på høj tid, at landets politiske ledelse indser, at Danmarks eneste og vigtigste råstof er veluddannet arbejdskraft.

Begge disse to udtalelser peger utydeligt på grundforskningen og kandidatuddannelsen som de vigtigste elementer i et samarbejde mellem erhvervslivet og universiteterne til gavn for en forbedring af Danmarks økonomi.

**Vi skal overleve på nytænkning**


Odense Universitet har højtid ligget i fronten med nye tiltag, cand. ne- got., cand.tech. i dataanpak og me- dicineteknik, kemiingenenjer, kiro- praktor. Møl selv om ressourcerne er trængte, må vi ikke slippe denne linie. Vi må fastholde vo position, stadig være åbne over for nye strømninger og lægge os i spidsen for uddi- viklingen af voere eksisterende uddannelser, nye bachelordannelsers, der kan gøre bachelor's til et efterspurgt vare, skabe nye forskeruddannelser.

Med det hårde krav, men i opfyldelsen af disse har vo eksistensberettigelse højtid ligget, og det vil også i fremtidene være kvalitet og nytænkning, vi skal overleve på.

Jeg forsøgte sidste år at give et bud på, hvordan vi kunne løse voere problemer gennem et frivilligt uddannelseseksperiment. Desværre faldt disse seder- korn på klippegrund; men nu synes det at være tegn på, at de er ved at spire.

Samtidig med at vi forsøger at højne kvaliteten i uddannelserne, må vi dog ikke tabe vort mål af sigte, at gave undervisning indtil det højeste niveau. Det er indlysende, at med det store antal studerende, der i øj- blikket optager på universiteterne, vil det ikke være fagligt muligt at give alle en kandidatgrad på højeste niveau. Vi er derfor nødt til at acceptere, at vi må uddanne de studerende på flere niveauer, bachelor's, kandida- dater og forskere. Det er vigtigt for institutionernes trivel, at alle tre niveauer er repræsenteret ved samtlige 5 universiteter.

**Sæt penge i fremtiden**

Mit ønske for universiteterne her i dag skal være et håb om, at voere politiker vil have mod til at sige: »Vi vil forsøge at investere i fremtiden i stedet for hele tiden at betale regninger. Lad os investere i forskning og undervisning: Vi må se ejerne, at der ikke vil være noget synligt afkast af denne investering, medens vi sidder ved roret, men vi vil alligevel vise mod til at satse på fremtiden og inves- terere i forskning og undervisning, selv om der skal spares ...«.

Danmark havde engang en stats- minister, der hed Viggo Kampmann, der turde lægge navn til den slags investeringer. Det resulaterede bl.a. i oprettelsen af Risø. Er sådanne po- litiker i dag en uddød art?

Carl Th. Pedersen