

Referat af 5. møde i aftagerpanelet, 16. juni 2009 15.00 – 17.00

Det Tekniske Fakultet, SDU – Odense

Fra aftagerpanelet deltog: *Preben Jørgensen (PJ), Søren Rasmussen (SR), Torben Worm (TW), Birgit Spek (BS), Peder Z. Beiskjær (PZB), Joan Pedersen (JP), Klaus Højfer Larsen (KHL), Anders Helbo Mortensen (AHM), Lars Mortensen (LM), Yvonne Korup (YK), Michael Vaag (MV)*

Der var afbud fra: *Bo Christoffersen (BC), Per Møller (PM), Bente Høyer (BH), Poul Erik Seekjær (PES)*

Fra Det Tekniske Fakultet deltog: *Henning Andersen (HA), Per Æbelø (PÆ), Ib Christensen (IC), Bent Hansen (BH), Erik Nielsen (EN), Birgitte Lilholt Sørensen (BLS), Morten Hansen (MH), Anders Stengaard Sørensen (ASS), Klaus Holth (KH)*

Der var afbud fra: *John Erik Hansen (JEH)*

1. Velkomst ved uddannelsesdirektør Henning Andersen
 - a. Herunder præsentation af fuldmægtig Per Æbelø, som fremover sekretariatsbetjener aftagerpanelet.
2. Godkendelse af referatet fra aftagerpanelets 4. møde 11. marts 2009.
 - a. Referatet blev godkendt med følgende præcisering til punkt 5c: Det præciseres at der er ved "rekrutteringspotentiale" mentes rekruttering af studerende til uddannelserne.
3. Meddelelser: HA informerede om:
 - a. Nyt byggeri ved SDU, som Det Tekniske Fakultet i 2013 flytter til. Byggeriet tegnes af arkitektfirmaet C.F. Møller.
 - b. Det Tekniske Fakultet vil i samarbejde med de øvrige ingeniøruddannelser søge om dispensation til at måtte afholde gruppeeksamener. Som udgangspunkt ønskes en generel dispensation, men som minimum dispensation på afgangsprojekter.
 - c. Ny bekendtgørelse i høring omkring erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne. For TEK er det et stort problem at forslaget indeholder oplæg om nationale studieordninger, hvilket vil fjerne dynamikken og selvstændigheden på uddannelsesinstitutionerne. Dette er der enighed om på tværs af institutioner og de er udarbejdet fælles høringssvar til ministeriet.
 - d. Status på KOT ansøgningsfrist. Ansøgningsfristen er den 5. juli og det er svært at spå om antallet af unge, der søger, så resultatet ventes med spænding. Søgningen til TEK gik frem sidste år og i år har der været en lille stigning i antallet af ansøgninger på kvote to med ansøgningsfrist i marts og fra udenlandske studerende.

- e. Den årlige forløbsanalyse er netop udarbejdet. Forløbsanalysen giver helt ned på enkeltuddannelsesniveaue oplysninger om frafald og gennemførelsestider. Analysen vil blive diskuteret på et kommende møde, men et enkelt resultat på fakultetsniveau er:

År	Optaget på TEK	Frafald efter 1. sem.	Frafald efter 3. sem.
2006	295	40 / 14 %	83 / 28 %
2007	335	27 / 8 %	62 / 19 %
2008	370	29 / 8 %	XX

Forløbsanalysen viser, at frafaldet, hvoraf langt størstedelen erfaringsmæssigt sker inde for de første 3 semestre meget glædeligt synes at udvikle sig i nedadgående retning, hvilket også er målet i forhold til universitetets udviklingskontrakt.

Studiemiljøet og sammenhængen i uddannelserne vurderes som værende af stor betydning for frafaldets størrelse.

- f. "Esbjerg situationen" – Debatten i Esbjerg omkring tilstedeværelsen af Syddansk Universitet og Ålborg Universitet, der begge har uddannelser i Esbjerg og hvor SDU har slået fast, at der kun bør være et universitet (SDU) i byen ser ikke ud til i denne omgang at føre til det ønskede resultat. Som situationen ser ud nu, vil der ikke blive tale om at TEK skal have aktiviteter i Esbjerg
4. HA holdt oplæg om SDU's kvalitetsudviklingssystem jf. bilag 3 – 5. Hovedpunkter:
- SDU har oprettet en kvalitetsorganisation bl.a. med et kvalitetsudviklingsråd, der har udviklet en ramme (samling af delpolitikker) for kvalitetsudviklingen. Det har udmøntet sig i [8 delpolitikker](#), der er blevet vedtaget af SDU's direktion. HA gennemgik endvidere [delpolitik for arbejdsmarked og livslang læring](#) som eksempel på en delpolitik. Endeligt pointerede HA vigtigheden af, at delpolitikkerne blev implementeret og at der blev fulgt op på dette.
 - AHM spurgte om der var en form for ekstern kvalitetssikring? HA svarede, at akkrediteringen af nye og eksisterende uddannelsen i høj grad fungerede som en ekstern kvalitetssikring. Endvidere kan akkrediteringen i høj grad fungere som løftestang for implementeringen af delpolitikkerne.
 - Flere af aftagerpanelets medlemmer pointerede vigtigheden i, at følge op på implementeringen af delpolitikker, at et kvalitetssikringssystem ikke må blive for tungt og kompliceret og at intern kvalitetssikring ofte viste sig som værende mest effektivt.
 - YK m.fl. slog til lyd for at overveje anvendelsen af intern audit for at sikre fokus og fremdrift i implementeringen.
 - AHM spurgte om der overvejedes måling i forhold til en international standard / certificering indenfor kvalitetssikring af ingeniøruddannelser. HA svarede, at det ikke kunne afvises, at det i fremtiden ville kunne blive relevant, som det f.eks. ses på "handelshøjskoleområdet".

5. PÆ holdt oplæg om *akkreditering i praksis* (vedhæftet som bilag)
 - a. SR spurgte til kriterium 1 om behovet for uddannelsen og kravet til at forholde sig til arbejdsmarkedssituationen og hvordan man forholdte sig til det? HA og PÆ svarede, at relevansen af punktet nok var større for andre uddannelser end ingeniøruddannelser, men at ingeniøruddannelserne stadig skulle forholde sig til det gennem bl.a. ledighedstal for hovedområdet og for beslægtede uddannelser.
 - b. PJ spurgte til, hvem der godkender navnet på en uddannelse og om det var løsrevet fra vurderingen af uddannelsens indhold? PÆ svarede, at navnet kommenteres fra akkrediteringsrådet, inden Universitets- og Bygningsstyrelsen (UBST) træffer endelig afgørelse.

6. ASS holdt oplæg om den nye uddannelse med det foreløbige navn *Civilingeniør i Velfærdsteknologi* (vedhæftet som bilag og jf. desuden bilag 6)
 - a. Generelt var aftagerpanelet positive overfor uddannelsen, og udtrykte blandt andet, at det var en *god og spændende ide*.
 - b. Flere medlemmer af aftagerpanelet var dog forbeholdne overfor navnet velfærdsteknologi, som de ikke fandt dækkende. HA og ASS tilføjede, at flere i udviklingsprocessen havde udtrykt samme bekymringer og at navnet stadig var under overvejelser. Aftagerpanelet kunne ikke entydigt pege på et navn, men mente generelt, at et navn som sundhedsteknologi var bedre dækkende end velfærdsteknologi. HA meddelte at man ville inddrage dette i navneovervejelserne.
 - c. MV spurgte til sammenhængen mellem den nye uddannelse og andre initiativer som Robomedic i regionen. ASS bekræftede at der var en sammenhæng.
 - d. HA tilføjede, at uddannelsen var blevet udviklet på relativt kort tid bl.a. på opfordring af Region Syddanmark og aktører i regionen. TEK har i samarbejde med SUND kompetencerne til at udvikle og udbyde uddannelsen og valgte derfor, at løfte udfordringen. Et afgørende punkt er dog også i denne sammenhæng at sikre, at nok unge fatter interesse for uddannelsen. Der blev endvidere snakket om, omfanget af medico / velfærds virksomheder i Region Syddanmark samt om potentialet for en udvikling inden for området. IC tilføjede, at mekatronikklyngen i Sønderborgområdet har en undergruppe, der med succes beskæftiger sig med *healt care*. Der vil blive taget kontakt til denne gruppe med henblik på inddragelse i det videre arbejde.
 - e. LM kommenterede, at det tekniske niveau indenfor uddannelsens område allerede var meget højt i sydøstasien og man derfor måske i højere grad skulle fokusere på de menneskelige / etiske / empatiske aspekter, hvor vi måske kunne have en fordel over sydøstasien. Han undrede sig derfor over, at etik ikke var mere direkte repræsenteret i uddannelsen – fx gennem et fag arrangeret af etisk råd. ASS svarede, at etik dels lå under videnskabsteoriblokkene og blokken '*roller, kultur og kommunikation*' på 1. semester og dels lå indirekte i mange af de øvrige fag – især semesterprojekterne. HA kommenterede, at vi måske skulle have øget fokus på dette punkt og at det endvidere blev berørt i samarbejdet med øvrige studieretninger i faget '*Experts in teams*'. PJ m.fl. tilføjede, at man

med fordel også kunne inddrage andre uddannelsesretninger, hvilket der var bred enighed om.

- f. AHM udtrykte bekymring om for om der var tilstrækkelig software på bachelordelen og at der måske var for meget bredde på bekostning af den faglige dybde, hvis man alene så på bachelordelen. HA svarede, at det var en relevant problemstilling, men at uddannelsen var tænkt som en 3+2 (bachelor + kandidat) og at der derfor primært er fokus på slutkompetencerne som civilingeniør.

HA sammenfattede debatten med en konklusion om, at der i aftagerpanelet er opbakning til at arbejde videre frem mod en akkreditering, at der skal overvejes yderligere vedr.

uddannelsens navn og tages kontakt med flere aftagere/interessenter.

Da uddannelsesforslaget kun har kunnet behandles en gang af aftagerpanelet vil det blive udsendt i en bearbejdet form til skriftlig kommentering i august måned for inden endelig færdiggørelse og indsendelse til akkreditering.

7. HA redegjorde kort for, at den tidligere *Civilingeniør i spil, leg og lærings* – uddannelse havde skiftet arbejdstitel til det foreløbige navn *Civilingeniør i lærings- og oplevelsesteknologi*. Uddannelsen blev som bekendt præsenteret første gang på aftagerpanelets sidste møde i Sønderborg i marts. KH holdt efterfølgende oplæg om uddannelse som den ser ud nu i den nyeste udgave (vedhæftet som bilag og jf. desuden bilag 7)
 - a. Flere medlemmer aftagerpanelet udtalte sig generelt positive overfor den nye uddannelse, men havde dog også forslag til at gøre uddannelsen endnu mere relevant.
 - b. LM spurgte hvorvidt det var en dansk eller engelsk uddannelse. HA svarede, at uddannelsen planlægges udbudt på dansk, men at der i lighed med eksisterende uddannelser vil kunne blive tale om i konkrete tilfælde at skifte til engelsk, såfremt der er ikke dansktalende udvekslingsstuderende til stede, eller såfremt underviseren er ikke dansktalende.
 - c. SR kommenterede, at uddannelsen var god fordi mange brancher, virksomheder og institutioner har behov for, at kommunikere og visualisere projekter mm. til befolkningen og at uddannelsen ville egne sig til sådanne stillinger – og som sådan måske havde en bredere anvendelighed, end der umiddelbart er lagt op til. LM tilføjede, at Vejle kommune har brugt over 100 mio. kroner på at kommunikere og visualisere information om røret til borgerne. Flere andre samtykkede, at uddannelsen kan være med til generelt at visualisere og kommunikere teknologi bedre og at et øget fokus på bredere beskæftigelsesmuligheder kunne være en fordel. ASS tilføjede afsluttende, at uddannelsen også kunne være relevant indenfor velfærdsteknologi.
 - d. PZB bad om eksempler på jobfunktioner og mente, at der kunne være ide i at gøre profilen mere bred og anvendelsesorienteret.
 - e. JP spurgte om beslægtede uddannelser. PÆ svarede, at der var en del uddannelse indenfor It og kommunikation, men at der ikke er nogen direkte beslægtede civilingeniøruddannelser.
 - f. LM kommenterede, at uddannelsen passer godt til Region Syddanmarks strategi indenfor området og opfordrede til, at man inddrager virksomheder i reklamerne for uddannelsen.

- g. JP udtrykte bekymring for om uddannelsen kunne virke for smal og om der var nok aftagere til uddannelsens kompetenceprofil.
- h. HA gennemgik det foreløbige resultat af aftagerundersøgelsen – se vedhæftede præsentation – der generelt peger på god opbakning til uddannelsen og behov for den opstillede kompetenceprofil.
- i. Aftagerpanelet diskuterede navnet på uddannelsen i relation til muligheden for også at signalere en bredere anvendelsesprofil. Følgende ideer til navne blev nævnt:
 - i. Civilingeniør i illustration
 - ii. Civilingeniør i lærings- og visualiseringsteknologi
 - iii. Oplevelsesteknologi
- j. MH kommenterede, at det er vigtigt, at navnet indeholder ikke tekniske termer for at tiltrække nye studerende. YK tilføjede, at hun fandt 'læringsdelen' vigtig.

HA sammenfattede debatten med en konklusion om, at der også efter denne 2. behandling af uddannelsesforslaget i aftagerpanelet er opbakning til at færdiggøre ansøgningen frem mod en akkreditering, at der skal overvejes yderligere vedr. uddannelsens navn og tages kontakt med flere aftagere/interessenter med henblik på en mulig udbredelse af afsætningsgrundlaget.

- 8. Forslag til dato for kommende møde rundsendes pr. mail, hvorefter datoen bliver fastlagt ud fra tilbagemeldingerne. Hovedtemaet til næste møde er foreløbigt fastsat til "efteruddannelse", men der er fortsat mulighed for at sende ideer til temaer til PÆ.
- 9. Der var ingen punkter til eventuelt.

Per Æbelø, 17.06.09