

# Referat

28. august 2020

<b>Emne</b>	<b>Møde i Studienævnet for Medicin</b>
<b>Dato og tidspunkt</b>	Torsdag d. 20. august kl. 13.00-15.00, med lukket formøde til merit- og dispensationsansøgninger kl. 11.30-13.00
<b>Sted</b>	WP 19, lokale 19.06, stuen.
<b>Inviterede</b>	<b>Studienævnsmedlemmer:</b> Formand Niels Illum, Hanne Lindegaard, Kirsten Madsen, Tina Kold Jensen, Næstformand Kristian Hald, Anne-Sophie Husted Jensen, Kaya Baunkjær Elkington, Wafie Hussein Chahrour, Jens Welling  <b>Fra Fakultetssekretariatet:</b> Studiekoordinator Knud Møller Hansen Vicestudieleder Ulla Glenert Friis (alle åbne punkter) Sagsbehandler, dispensationsager Anne-Sofie Holm Arnoldus (under formødet) Sagsbehandler, dispensationsager Terese Kjær Rasmussen (referent) Sagsbehandler, meritsager: Lene Kroløkke Pedersen (under formøde) Fuldmægtig Anitta Øhlenschlæger Johansen, Esbjerg-uddannelsen (alle åbner punkter) En repræsentant for faglige vejledere (alle åbner punkter)
<b>Afbud fra</b>	Martin Wirefeldt Nielsen Kaya Baunkjær Elkington Tina Kold Jensen (deltog i merit behandling samt dagsorden punkt 9)
<b>Dagsorden sendt til orientering til</b>	
<b>Mødeleder</b>	Niels Illum

Journalnr.20/1325

knha@health.sdu.dk  
T +4565507681

**Dagsordenens punkter****1. 13.00-13.05****Drøftelsespunkt**

Ved formanden

**Godkendelse af dagsorden****Referat af punktet:**

Kristian påpegede, at dagsorden mangler et punkt omkring vejlederudtalelser. Det fremgår af referatet fra juni 2020, at studienævnet skulle definere krav til udtalelserne ved dette møde.

Knud svarede, at det manglende punkt skyldes udarbejdelsen af en opdateret praksisbeskrivelse, som ønskes drøftet af nævnet på mødet i september, herunder med specificering af delegering af beføjelser til sekretariatet. Vejlederudtalelserne ønskes derfor drøftet i forbindelse med godkendelsen af denne opdaterede praksisbeskrivelse.

*Dagsordenen blev godkendt.*

**2. 13.05-13.10****Drøftelsespunkt**

Ved formanden

**Godkendelse af referat af mødet d. 19. juni 2020**

Bilag: Referatet

**Referat af punktet:**

*Referatet blev godkendt.*

**3. 13.10-13.15****Drøftelsespunkt**

Ved formanden

**Opfølgning på arbejdsopgaver og -grupper**

Da ikke alle var til stede på seneste møde repeteres grupperne kort, så de fraværende kan melde sig til. Grupperne fremgår af pkt. 9 i referatet fra juni 2020.

**Referat af punktet:**

Niels orienterede indledningsvist om sin egen rolle i nævnet:

På grund af generationsskifte efter at den nye kandidatuddannelse nu er fuldt implementeret har dekanen udpeget specialeansvarlig overlæge Bjarne Rønde Kristensen til ny studieleder med tiltrædelse 1. oktober 2020. Bjarne vil i stigende grad deltage i møder og opgaver indtil da og sammen med Niels Illum, herunder at deltage i formøde til og studienævnsmøde den 25. september. Niels Illum fortsætter som klinisk lektor, derunder ledelse af K10 og OSCE kandidateksamen. Endvidere i arbejdsgrupper under studienævnet vedrørende evaluering af og forbedring af eksaminer i kandidatuddannelsen og evaluering af og indsatser for optimering af de studerendes trivsel.

Der blev derefter givet en kort status på opgaverne. Studiekoordinator kontakter Kaya og Martin mhp. afklaring om indtrædelse i arbejdsgruppe(r).

Opfølgning på flere af arbejdsgruppernes arbejde:

**1) Online-undervisning:**

Hanne og Wafie har afholdt første møde, hvor de har fokuseret på positive og negative aspekter ved online-undervisning. Derudover også, hvordan der kan arbejdes med en mere hensigtsmæssig anvendelse af Zoom.

Wafie og Anne-Sophie kontakter de studerende mhp. feedback. Arbejdsgruppen præsenterer plan for anvendelse af online-undervisning ved næste studienævnsmøde. Arbejdsgruppen afventer desuden SDU-undersøgelse om online-undervisning, men har også prioriteret akademisk analyse af mulighederne.

2) EPA skal erstattes: Da Niels udgår af Studienævnet vil denne arbejdsgruppe mangle en VIP-repræsentant. En kommende VIP-repræsentant forhøres om potentiel indtrædelse i denne arbejdsgruppe med Jens.

3) Omsorg for de studerende/studerendes trivsel: Arbejdsgruppen består af Wafie, Kaya og Ulla. Ulla orienterede om den kommende anvendelse af UniHelper til dannelse af læsegrupper på BA-uddannelsens 1. semester. Læsegrupper bliver herigennem en implementeret del af BA studiestarten 2020. For studerende på KA-uddannelsens 1. semester vil anvendelsen af UniHelper og hermed dannelsen af læsegrupper være et tilbud til de studerende. Ulla fremhæver nødvendigheden af opfølgning på anvendelsen af UniHelper efter ½ -1 år.

4) Løft af MCQ-eksamener: Kristian indtræder i denne arbejdsgruppe sammen med Tina og Ulla.

5) Kongresdeltagelse og lignende aktiviteter: Den kommende studienævnformand og Anne-Sophie indtræder i denne arbejdsgruppe.

#### 4. 13.15-13.35

##### **Studenterevaluering af hele uddannelser**

###### **Drøftelsespunkt**

Det indstilles, at studienævnet kommenterer evalueringen.

Ved studiekoordinator Derudfra udarbejdes handleplan til godkendelse på næste møde.

Bilag: 1. Studenterevaluering af hele uddannelser - Baggrund, køreplan og opfølgning

Bilag: 2. Rapport Studenterevaluering F20 Medicin (KA)

Bilag: 3. Skabelon Handleplan

###### **Referat af punktet:**

Kristian orienterede om studienævnets arbejdsopgaver i forbindelse med Studenterevaluering af hele uddannelser. Kristian præsenterede evalueringen for studienævnet.

Evalueringen blev sendt ud til 150 studerende, heraf er 50 besvaret.

Det bemærkes, at evalueringen skal ses i lyset af, at årgangen er den første årgang, der gennemløber KA-studieordningen fra 2017. I forlængelse af dette påpeger Kristian, at mange kritikpunkter i evalueringen ikke længere er relevante.

Kristian fremhævede seks punkter, som han vurderer studienævnet bør arbejde videre med. Det påpeges desuden, at KA-studieordningen fra 2017 generelt får megen kritik.

###### 1) *Oplevelse af at være dårlig oplyst ifm. ny studieordning.*

De studerende oplever, at der har været for lidt kommunikation eller informationsdeling ifm. ny studieordning (2017). Kristian fremhævede, at vi bør

være mere opmærksomme på kommunikation i forbindelse med implementeringen af fremtidige studieordninger.

2) *Oplevelse af begrænset feedback*

Kristian foreslår indførelsen af holdundervisning.

3) *Oplevelse af begrænset mulighed for klinik.*

A) de studerende mener, at der er for begrænsede muligheder for klinik.

Næstformanden ønsker, at dette fremgår af handleplanen.

B) Kvaliteten af kommunikationsundervisningen har været faldende.

4) *Kritik af eksamen*

A) Der rettes en specifik kritik mod MCQ-eksamenerne.

B) De studerende oplever usikkerhed ifm. kravene til eksamenerne/bedømmelseskriterierne. Kristian forslår, at der kommer øget fokus på arbejdet omkring læringsmål. Ulla foreslår, at dette kunne ske i forbindelse med revisionen af KA-studieordningen fra 2017.

5) *Variierende undervisningskvalitet.*

Evalueringen peger på, at undervisningskvalitet er ganske varierende. Nævnet drøftede i relation til dette emne dels holdundervisning og dels undervisningsevalueringer.

Så vidt angår holdundervisning talte nævnet om fordelene ved holdopdeling og om dette i tilstrækkeligt omfang tilgodeses på kandidatuddannelsen. Nævnet var enige om at inddrage dette i forbindelse med revisionen af kandidatstudieordningen.

Med hensyn til undervisningsevalueringer, anførte Ulla, at studienævnet ikke har direkte beføjelser til at sammensætte underviserstaben. Nævnet drøftede derfor sine muligheder for at systematisk at foretage opfølgning sammen med/i relation til ledelsesstrengen på institutterne, Nævnet kom ikke til en konklusion, men ville følge op på emnet og muligheden for en mere fast procedure

6) *Studerterrepræsentationen*

Kristian fremhæver positivt resultat i forbindelse med de studerendes oplevelse af at være repræsenteret.

På baggrund af drøftelserne vil et forslag til handleplan blive fremlagt til godkendelse på næste studienævnsmøde.

5. 13.35-14.00

**Drøftelsespunkt**

Ved formanden

**Evaluering af kandidatstudieordning**

Den "nye" kandidatuddannelse fylder tre år og en samlet evaluering og tilretning kan finde sted.

Det indstilles at nævnets medlemmer på mødet fremlægger overvejelser, man hver især måtte have og/eller bud på data, der er oplagt at inddrage i arbejdet.

Bilag: Moduloversigt kandidatuddannelsen (Kassogram)

**Referat af punktet:**

Det blev besluttet, at studienævnet afholder et ekstraordinært møde, hvor KA-studieordningen fra 2017 evalueres. Mødet afholdes en lørdag. Der oprettes en Doodle mhp. at afklare specifik mødedato.

Formand, Næstformand og Studiekordinator udarbejder dagsorden til ekstraordinært møde.

Ved mødet udarbejder studienævnet den initiale skriftlige udtalelse omkring de forhold i studieordningen, der skal til revision. Herefter kan udtalelsen sendes videre til andre relevante arbejdsgrupper, f.eks. implementeringsgruppen.

Studerterrepræsentanterne udtrykker, at de har flere forhold, der ønskes inddraget.

Niels kontakter modultovholdere om forslag vedrørende deres respektive moduler/fag.

**14.00-14.05**

**Pause**

**6. 14.05-14.10**

**Drøftelsespunkt**

**Ændring af eksamensbestemmelse for K9, Geriatri og Anvendt Farmakologi**

Ved studiekoordinator Det indstilles, at nævnet drøfter og tager beslutning om ændringsforslaget  
Bilag: Mail fra modulbestyrer Per Damkier:

**Referat af punktet:**

Studienævnet giver tilsagn til ændringen af eksamensbestemmelsen. Det fremhæves dog, at modulbestyrer skal være opmærksom på, at dette skal kommunikeres tydeligt ud til de studerende.

**7. 14.10-14.45**

**Drøftelsespunkt**

Ved næstformanden

**Undervisningsevaluering**

Det indstilles, at studenterrepræsentanter fremhæver evalueringer, der kræver studienævnets samlede drøftelse.

Bilag: [Undervisningsevalueringer på SharePoint](#)

**Referat af punktet:**

Kristian påpegede, at undervisningsevalueringen for B9 mangler.  
Evalueringerne præsenteres af studenterrepræsentanterne.

**B2:** Besvarelsesprocent på 12 % (40 besvarelser)

Anne-Sophie orienterede om denne evaluering. Hun fremhævede, at den generelt er ganske præget af COVID-19-situationen, samt generelt positiv.

Følgende fremhæves yderligere:

De studerende:

- Er positivt stemte overfor optaget zoom-undervisning.
- Fremhæver, at Zoom-færdighedstræning ikke er hensigtsmæssigt.
- Fremhæver, at de mangler den fysiske (faglige) kontakt, f.eks. ifm. anatomi og dissektion

- Påpeger tekniske udfordringer med "waiting room" i Zoom.
- Mener feedback er for begrænset.
- Roser BB Discussion Room
- (Nogle) udtrykker ærgrelse over manglende tid til at danne læsegrupper.

*Handleplanen godkendes.*

**Kommunikationsundervisning på kandidatuddannelsen:** Besvarelsesprocent på 17%

Jens orienterede om denne evaluering. Jens bemærkede, at kommentarerne i evalueringen generelt knytter sig til et ønske om at lære et fagligt stof, der først kan læres ifm. klinikopholdene, f.eks. hands-on håndtering af psykisk syge.

Derudover italesættes oplevelsen af manglende feedback. Jens argumenterede dog for, at der er en høj grad af feedback ifm. kommunikationsundervisningen, omend feedback i et andet format.

Kommunikation skal indgå i revideringen af KA-studieordningen fra 2017.

*Handleplanen godkendes*

**Profilmag:** Besvarelsesprocent på 80% (4 ud af 5 studerende)

Evalueringen udskydes således, at Martin har mulighed for deltagelse.

Wafie fremhævede kort, at evalueringen generelt er ganske positiv.

## 8. 14.45-14.50

### **Orienteringspunkt**

Ved studiekoordinator

### **Ansøgningsformular og procedure ved genoptagelse**

I forlængelse af sommerens mange genoptagelsessager fremlægges ansøgningsformular til orientering.

Bilag: 1. Formular for redegørelse ved genoptagelse\_SDU\_2020

Bilag: 2. Regler for genoptagelse fra SDU.dk

### **Referat af punktet:**

Det blev diskuteret, hvorvidt ansøgningsformularen format er hensigtsmæssig i forhold til de kriterier studienævnet vægter ved vurderingen af ansøgningen, heriblandt hvorvidt formatet opfordrer til et uhensigtsmæssigt stort fokus på ansøgerens forudgående situation i stedet for den nuværende, fremadrettede og forbedrede situation.

Det blev desuden fremhævet, at studienævnet ikke alene vægter en helbredsmæssig forbedring, men også vurderer ud fra forbedrede akademiske kompetencer. En fremadrettet mulighed for stabilitet vægtes også.

Knud orienterede om, at studienævnet kun modtager de ansøgninger fra Optagelsen, hvor Optagelsen er i tvivl om der er forbedrede muligheder, i øvrige tilfælde, hvor Optagelsen finder en ændret situation for den studerende dokumenteret, skal nævnet vurdere, om der er forbedrede kompetencer.

Studienævnet vurderede, at spørgsmålene i formularen er OK, men at det første spørgsmål vægtes for meget i ansøgningerne. Det blev diskuteret, hvorvidt første spørgsmål skal pålægges en anslagsbegrænsning eller et

krav om punktformsopstilling. Desuden blev en eksplicitering af, hvad studienævnet lægger vægt på foreslået.

Nævnet ønskede om muligt en specificering vejledning til ansøgningsformularen.

Der var enighed om, at ansøgerne mangler adgang til vejledning ifm. afslag. Kristian foreslår videreuddannelse af faglige vejledere.

Knud forhører sig blandt andre studiekoordinatorer samt Kirsten Zeuthen om mulighederne for at give feedback på formularen.

- 9. (På formødet)** **Udtalelse til klage (lukket dagsordenspunkt)**  
**Lukket drøftelsespunkt** Nævnet bedes udtale sig om klage over studieordningen. Udtalelsen skal indgå i dekanens afgørelsesgrundlag.  
Ved studiekoordinator Bilag: 9. Klage over studieordningen for medicin 27.07.20

**Referat af punktet:**

Nævnet besluttede at forhøre sig nærmere hos den fagansvarlige om baggrunden for ændringen.

- 10. 14.50-14.55** **Eventuelt**  
**Drøftelsespunkt**  
Ved formanden Kristian ytrede ønske om øget fokus på gentagende mindre bemærkninger ifm. modulevalueringerne. Ulla informerede i denne forbindelse om, at det nye evalueringssystem er på trapperne og at dette vil lette flere processer og bidrage til ovenstående.

Niels forhørte sig om Esbjerg. Jens foreslog, at "Nyt fra Esbjerg" bliver et fast orienteringspunkt på fremtidige dagsordner.

- 11. 14.55-15.00** **Mødeevaluering**  
**Drøftelsespunkt** Evaluering af dagens møde og formøde.  
Ved formanden

**Referat af punktet:**

Der var tilfredshed med mødet.

Hanne ytrede samtidig ønske om, at studienævnet i højere grad kan løfte blikket for uddannelsens langsigtede udvikling og i mindre grad går fra sag til sag.

Niels var enig og fremhævede, at arbejdsgrupperne netop havde dette formål,

**Fra formødet i merit- og dispensationsudvalget** I forbindelse med en dispensationsansøgning om dispensation til at deltage i august-reeksamen uden forudgående tilmelding til ordinær eksamen drøftede nævnet, om den skulle fastholde sin restriktive praksis på området.

**Drøftelsespunkt** Nævnet besluttede fortsat at have en restriktiv praksis, hvor usædvanlige forhold ikke alene kan begrunde adgang til reeksaminer i august, med mindre:

- den studerende vil blive forsinket i en grad, hvor der vil opstå problemer med studieaktivitetskrav – og tidsfristen som følge af afslag
- eller
- Nævnet har givet den studerende dispensation til afmelding af den ordinære eksamen

Med venlig hilsen  
Knud Møller Hansen  
Studiekoordinator, Uddannelse & Kvalitet, Sundhedsvidenskab