

Referat

Emne	Møde i Studienævn for idræt og sundhed
Dato og tidspunkt	2. september 2020 kl. 13.00 – 16.00
Sted	On-line via Zoom
Inviterede	Annemari Svendsen (AS) Karen Søgaard (KS) Søren Andkjær (SA) Studerende Niclas Vellier Nyegaard (NVN) Studerende Charlotte Juul (CJ) Studerende Eva Berthelsen Schmidt (EBS) Vicestudieleder Thomas Bredahl (TB) Faglig vejleder Morten Merhøj Mose (MMM) Faglig vejleder Emma Fredskild Høvighoff (EFH) Faglig vejleder Louise Pedersen Mose (LPM)
Afbud fra	Karen Søgaard og Louise Pedersen Mose
Mødeleder	Annemari Svendsen

Punkter til drøftelser:

- 1. Godkendelse af dagsorden** *Bilag*
Dagsorden – 20-09-02

Referat af punkt
Dagsordenen blev godkendt.
- 2. Godkendelse af referat fra mødet den** *Bilag*
Referat – 20-06-24

Referat af punkt
Referatet blev godkendt.
- 3. Orienteringspunkt: Læringsprøver med 0 ECTS / omprøver i praktiske fag**
 - a) studieleder** AS orienterer om status på dette punkt.

Referat af punkt

TB orienterede om at der nu er sendt mail ud til alle relevante modultovholdere med frist den 1. oktober 2020 til at indmelde ændringsforslag ift. ændring af aktiviteter med 0 ECTS og forslag til afholdelse af omprøver i de elementer, som har aktiv deltagelse.

Studiestart

AS orienterede om at der er blevet arbejdet meget i studieledelsen for at få opdateret og formidlet alle retningslinjer og få distribueret evt. materialer til dette.

b) studiekoordinator Orientering om valg

Der afholdes valg til studienævn den 24. november og 25. november 2020 for valggruppe III (studerende).

Der er frist for indlevering af kandidatlistes den 9. november 2020 kl. 12.00. Yderligere information om valg vil løbende blive opdateret på [Valg på SDU](#).

Referat af punkt

SN orienterede kort om punktet.

Orientering om eksamensklager

Fakultetet har behandlet 2 eksamensklager om speciale. De studerende har begge fået medhold i deres klager og er på den baggrund blevet tilbudt en ombødømmelse af specialet.

Referat af punkt

SN orienterede kort om afgørelsen. TB ønskede information om hvad klagepunkterne bestod i.

SN har undersøgt sagen. De studerende har klaget over selve bedømmelsen af deres speciale. De har fået medhold, da der var meget stor forskel på bedømmernes udtalelse vedr. specialet.

4. Kvalitetssikring og Sagsfremstilling

-udvikling af ud- Der er indkommet evalueringer og handleplaner til behandling fra
dannelse og under- nedenstående moduler.

**visning (§ 18, stk. 4,
nr 1)**

Bilag

Best practice in childhood

a) Evalueringer og handleplaner

BL2 Friluftsliv og erfaringsbaseret læring i naturen, del 1

FF6 Iltoptagelse og kredsløbstræning

FF7 Videnskabsteori, etik og akademisk håndværk

Idræt og læring

IN2 / TS2 Udvikling af sundhedsfremmende indsatser

Project Governance and high performance

Project Governance og projektmedarbejderen som konsulent

TS7 Sundhedsprojekter i praksis

VF1 Teamudvikling og sportspsykologi

VF2 – Idræt som middel til inklusion og trivsel

VF3 – aktivt udeliv – praksis, teori og udvikling

Indstilling

Studienævnet behandler de indkomne handleplaner og diskuterer om disse kan godkendes

Referat af punkt

Studienævnet havde ingen kommentarer til følgende handleplaner:

- Best practice in childhood
- BL2 Friluftsliv og erfaringsbaseret læring i naturen, del 1
- Idræt og læring
- IN2 / TS2 Udvikling af sundhedsfremmende indsatser
- VF3 – aktivt udeliv – praksis, teori og udvikling
- VF1 Teamudvikling og sportspsykologi
- VF2 – Idræt som middel til inklusion og trivsel
- TS7 Sundhedsprojekter i praksis

Beslutning

Ovenstående handleplaner blev godkendt uden bemærkninger.

Referat af punkt - Project Governance og projektmedarbejderen som konsulent samt Project Governance and high performance

Studienævnet diskuterede den fremsendte handleplan, som de ikke syntes var tilstrækkelig uddybet ift. indholdet af evalueringen.

Beslutning

AS taler med de modulansvarlige for modulerne og sikrer at der bliver indsendt en ny handleplan.

Referat af punkt - FF6 Iltoptagelse og kredsløbstræning / FF7 Videnskabsteori, etik og akademisk håndværk

Studienævnets kommentarer til handleplanerne var at de modulansvarlige skal være opmærksom på – hvis de igen skal gennemføre undervisningen on-line at det ikke er al undervisning der skal forudtages og at undervisningen skal tilrettelægges på en sådan at der bliver en del direkte interaktion mellem undervisere og studerende.

Beslutning

Handleplanerne blev godkendt under forudsætning af at ovennævnte bemærkninger bliver medsendt til de modulansvarlige.

4. Kvalitetssikring og Sagsfremstilling

-udvikling af ud- Evalueringsskemaer til særlige elementer er nu blevet udarbejdet og
dannelse og under- er hermed klar til studienævnets godkendelse.
visning (§ 18, stk. 4,

nr 1)

Bilag

Evalueringsspørgsmål_bachelorprojekt

b) Evaluering af sær-

Evalueringsspørgsmål_Elitemiljøer

lige elementer Evalueringsspørgsmål_PEP
Evalueringsspørgsmål_Selvvalgt emne_projektorienteret forløb
Evalueringsspørgsmål_speciale

Indstilling

Studienævnet godkender forslagene, så de kan blive taget i brug ifm. efterårets evaluering.

Referat af punkt

Studienævnet diskuterede de fremsendte evalueringsspørgsmål. Der var ønske om at evalueringsskemaerne for speciale og bachelorprojekt i højere grad afspejlede den aktuelle vejledningsproces og antal studerende om projektet.

Beslutning

Evalueringsskemaer for:

- Elitemiljøer
- Projektorienteret forløb med ekstern partner (PEP)
- Selvvalgt emne_projektorienteret forløb

blev godkendt.

SN arbejder videre med udformningen og præsenterer et nyt forslag til næste studienævnsmøde.

- 5. Kvalitetssikring og -udvikling af uddannelse og undervisning (§ 18, stk. 4, nr 1)** *Sagsfremstilling*
Der er i juni 2020 foretaget studenterevaluering af hele uddannelser på BA og KA. Resultatet af evalueringerne skal behandles i studienævnet og der skal efterfølgende udarbejdes en handlingsplan. Svarprocenten på BA var 19% og på KA 34%.

c) Evaluering af hele uddannelser

Bilag

F20 Idræt BA (Med kommentarer)
F20 Idræt BA (Uden kommentarer)
F20 Idræt KA (Med kommentarer)
F20 Idræt KA (Uden kommentarer)

Indstilling

Studienævnet diskuterer de evalueringer og udarbejder på den baggrund en handleplan

Referat af punkt

Studienævnets diskussion af evalueringerne samlede sig på BA om punkterne:

- *Fagene har udfordret mig til at gøre mit bedste (35%) /Fagene har været intellektuelt stimulerende (25%)* hvor der var overraskende

mange, som havde var uenige.

- studienævnet følgende kommentarer
 - kunne være meget studielinjeafhængigt
 - kunne være afhængig af eksamensformen - kravene føles højere ved naturvidenskabelige fag, hvor man skal kunne stoffet på rygraden til eksamen og ikke har mulighed for at 'snakke sig' fra det
 - nødt til at gøre noget ved niveauet – de humanistiske/praktiske og samfundsvidenskabelige fag skal være hårdere i deres bedømmelse
 - en studerende nævner at eksamenskravene er lavere på denne uddannelse end på anden uddannelse han selv har læst
 - er det muligt at bruge information fra karaktergivning/dumpeprocent i de forskellige fag
 - svarprocenten er lav, hvilket skal tages med i vurderingen af om dette er udtryk for en generelle holdning blandt de studerende
 - mulighed for at lave fokusgruppeinterview med studerende fra de forskellige linjer for at komme nærmere spørgsmålet

- *Det har været tydeligt, at de studerendes evalueringer er blevet brugt til arbejdet med at udvikle uddannelserne*
 - med baggrund i de mange ressourcer der bruges på uddannelsen til at evaluere er det skuffende at der stadig er en del af de studerende, som ikke er klar over dette

Studienævnets diskussion af evalueringerne samlede sig på KA om punkterne:

- *Det har været tydeligt, at de studerendes evalueringer er blevet brugt til arbejdet med at udvikle uddannelserne*
 - med baggrund i de mange ressourcer der bruges på uddannelsen til at evaluere er det skuffende at der stadig er en del af de studerende, som ikke er klar over dette

- *Jeg har i løbet af min uddannelse modtaget brugbar feedback på min arbejdsindsats*

- Mere praktik på uddannelsen
 - der er etableret mulighed for et projektorienteret forløb med ekstern partner, men kan der gøres mere?

Beslutning

Enighed om at SN og AS på baggrund af studienævnets diskussion

udarbejder en handleplan, som drøftes på næste studienævnsmøde.

6. **Kvalitetssikring og Sagsfremstilling**
-udvikling af ud- På studienævnsmødet i juni 2020 orienterede fakultetets analyse- og
dannelse og under- kvalitetskonsulent Christian Grud om fokus på studerendes studiein-
visning (§ 18, stk. 4, intensitet i SDU's rammekontrakt og [Uddannelseszoom](#), hvor tallene
nr 1) hentes. Derudover orienterede han om at der i den kommende tid vil
 blive arbejdet videre i studielederkredsen med studieintensitet.
- d) **Studieintensitet** Konklusionen på studienævnets drøftelse blev at det vil være godt at
 starte med at diskutere begrebet 'aktiv studerende' med de studeren-
 de på uddannelserne i forskellige fora (studiestart og måske på nogle
 af de første moduler på kandidater).

Indstilling

Studienævnet drøfter hvorledes det viderefølges vedr. dette punkt skal foregå.

Referat af punkt

TB og AS er rundt på alle hold på 1. semester for at hilse på de nye bachelorstuderende i løbet af efteråret. De vil tage punktet op i den forbindelse.

På kandidatuddannelsen afholdes der workshop med de nye studerende i uge 35. De studerende er opdelt i mindre hold mhp. diskussion af forskellige emner. Et af emnerne til diskussion er begrebet 'aktiv studerende – hvad er det på idræt'

Studieintensitet vil være et af de punkter der arbejdes med ifm. etablering af den nye kandidatuddannelse.

Beslutning

Udover ovennævnte punkter gøres der ikke yderligere pt.

4. **Kvalitetssikring og Sagsfremstilling**
-udvikling af ud- Fakultetets kvalitets- og udviklingskonsulent har fremsendt diverse
dannelse og under- information til brug ifm. behandling af årets delpolitikker:
visning (§ 18, stk. 4,
nr 1)
- Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning
 - Delpolitik for overgang til job og karriere
- e) **Behandling af del-**
politikker – efter- *Bilag*
året 2020 *Behandling af delpolitik 6 og 8 i studienævnet*
 Bilag 6 – skema-6
 Bilag 8 – skema-8
 Bilag 9 – handleplan
 Guideline behandling af delpolitikker

Indstilling

Studienævnet drøfter om materiale ændret ved studienævnets beslutning fra den 11. maj 2020 om at Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning skal behandles på studienævnsrådet den 21. oktober 2020 og Delpolitik for overgang til job og karriere skal behandles på mødet den 23. november 2020.

Referat af punkt

Studienævnet havde ikke yderligere kommentarer.

Beslutning

Den vedtagne plan for drøftelse af delpolitikkerne fastholdes.

- 5. Studieordninger, kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2)** *Sagsfremstilling*
AS har fremsendt en køreplan for den ny kandidatuddannelse til drøftelse i studienævnet.

Bilag

Køreplan ny kandidat 2021

- a) **Justeret køreplan for arbejdet med omlægning af kandidatuddannelsen**

Indstilling

Studienævnet drøfter den fremsendte køreplan

Referat af punkt:

AS fortalte om det hidtidige forløb med den ny kandidatuddannelse. På baggrund af møde i projektgruppen er der nu blevet udarbejdet et nyt forslag med 5 specialiseringer. Forskningslederne peger på at:

- der skal være valgmuligheder på nogle af linjerne – men ikke alle. Ingen valg på Exercise af medicine /Movement studies fordi de er så specialiserede
- der skal være begrænsning på nogen af linjerne Exercise as medicine (15) og på Konkurrence- og eliteidræt (25). Deltagerbegrænsningen er pga. beskæftigelsessituationen til de færdige kandidater.
- evt. sammenlægning af Movement (and innovation) in Society og Exercise Epidemiology & Physiology

Der var i studienævnet enighed om at

- studielinjerne Movement (and innovation) in Society og Exercise Epidemiology & Physiology, som er de 2 store linjer ikke skal slås sammen og der skal ikke være valgmuligheder imellem disse linjer
- der skal være god argumentation, hvis der skal være en adgangsbegrænsning på linjerne – på nær Konkurrence- og eliteidræt hvor den nuværende begrænsning er begrundet i beskæf-

tigelsesmulighed og mulighed for praktik

- der i det videre arbejde skal overvejes om det kan give et større frafald på uddannelsen, hvis optagne studerende ikke får den linje de gerne vil have pga. begrænsninger (har haft eksempler på dette ved KE)
- det for studienævnet har været en mærkelig proces ift. deres og studielederens rolle og indflydelse på arbejdet.

AS tager studienævnets punkter med til næste møde i projektgruppen.

6. Studieordninger, *Sagsfremstilling*

kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2) AS og SN er på baggrund af behandling af ansøgninger til kandidatuddannelsen blevet enige om at det var hensigtsmæssigt at tage en diskussion af adgangsgrundlaget til uddannelsen op til revision.

Er det stadig de rette uddannelser, som giver adgang?

Hvis studienævnet ønsker at ændre på adgangsgrundlaget til uddannelsen, skal dette varsles 1 år forud for studiestart.

b) Adgangskrav til kandidatuddannelsen

SN har forespurgt Uddannelsesjura og registratur om det er muligt at lave et adgangskrav, som kombinerer en prof. bacheloruddannelse / bacheloruddannelse med en uddannelse fra Paul Petersens idrætsinstitut. Dette er ikke muligt, så ansøgere til kandidatuddannelsen, skal udelukke vurderes på deres bacheloruddannelse. Den mulighed der er i bekendtgørelsen for at kunne optage studerende pba. andet grundlag, gælder kun for ansøgere, som ikke har en BA/PBA.

Bilag

Klage over afslag på KA i idræt

[Link til faglig vurdering](#)

Referat af punkt

AS orienterede om de 2 studerende, som fik afslag på optagelse på kandidatuddannelsen fordi ikke opfyldt adgangskravene til optagelse og ønskede studienævnets tilkendegivelse af om der skulle justeres i adgangskravene.

Der var ingen kommentarer til afslagene.

Beslutning

Studienævnet fastholdt de nuværende adgangskrav til kandidatuddannelsen.

6. **Studieordninger, kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2)** *Sagsfremstilling*
 AS har på opfordring gennemset beskrivelsen i vores studieordninger for BA-projekt og speciale og har på den baggrund udarbejdet forslag til justeringer.

Bilag

- c) **Litteraturgennemgang i studieordninger**

Litteraturgennemgang i studieordninger
Indstilling
 Studienævnet havde inden kommentarer til ændringerne.

Beslutning

Studienævnet godkendte forslaget. SN sikrer opdatering af modulbeskrivelser.

7. **Øvrige sager (§ 18, stk. 4, nr 5)** *Sagsfremstilling*
 Christian Grud, som deltog på sidste studienævnsmøde, har fremsendt et opdateret notat med studienævnets kommentarer fra mødet

- a) **Notat vedr. bevægelsesmønstre**

Bilag

20200624 Studienævnets kommentarer

Indstilling

Studienævnet vurderer om de har kommentarer til CG's opsummering.

Referat af punkt

Studienævnet har ikke nogen kommentarer.

7. **Ansøgninger fra studerende (§ 18, stk. 4, nr 4)** *Sagsfremstilling:*
 Se *Oversigt over ansøgninger*, som ligger på studienævnets SharePoint side for information om de indkomne ansøgninger.

- a) **Behandling af ansøgninger**

Bilag

De aktuelle ansøgninger er tilgængelige via SAGA.

Indstilling

De indkomne ansøgninger sagsbehandles af studienævnet.

Referat af punkt

Studienævnet behandlede de indkomne ansøgninger.

Beslutning:

Imødekommer:

- udsættelse af afleveringsfrist for speciale (3)

- afmelding af modul (1)
- ændring af prøveform (2)
- ændring af forhåndsgodkendt ITT (1)

Afslag:

- startmerit (2)

Afventer:

- startmerit (4)
- godkendelse af sidefag (1)
- udsættelse af frist for beståelse af førsteårsprøve (1)
- tilmelding/afmelding af kurser (2)

b) Sager siden sidst *Sagsfremstilling*

Se *Oversigt over ansøgninger* som er fremlagt på SharePoint for information om formands / administrativt behandlede sager siden sidste møde.

Bilag

De behandlede sager er tilgængelige via SAGA.

Indstilling

Studienævnsmedlemmerne orienterer sig i de behandlede sager og tager dem til efterretning.

Referat af punkt

Den ene af de behandlede sager blev taget op til diskussion.

Beslutning

Det blev besluttet at alle ansøgninger om yderligere prøveforsøg, hvor dokumentationen kan være problematisk, fremover sendes rundt til skriftlig sagsbehandling.

Annemari Svendsen
Studienævnshoved

Susanne Nicolaisen
Studiekoordinator