

# Referat

<b>Emne</b>	3. møde i 2020 Akademisk Råd SUND
<b>Dato og tidspunkt</b>	2. september 2020 kl. 14.00-16.00
<b>Sted</b>	Afholdes online møde via Zoom
<b>Deltagere</b>	Kaare Christensen (Formand for Akademisk Råd) Ole Skøtt (Dekan) Merete Munk (sekretariatschef) Annette Kjær Ersbøll (VIP) Henrik Ditzel (VIP) Jens Troelsen (VIP) Kirsten Kaya Roessler (VIP) Trine Mikkelsen (TAP) Birgitte Damby Sørensen (TAP) Mie Rytz Hansen (TAP) Simon Lon Blanco With (Studenterrepræsentant suppl.)
<b>Gæster</b>	Lisbeth Broegaard Petersen (kontorchef, Juridisk Kontor) Dorte Ejl Jarbøl (Formand for Uuva) Christian Godballe (Ph.d.-skoleleder)
<b>Afbud</b>	Merete Munk (sekretariatschef) Annette Kjær Ersbøll (VIP) Mie Rytz Hansen (TAP)
<b>Mødeleder</b>	Formand Kaare Christensen
<b>Referent</b>	Anne Mette Kargaard (SUND Fak.)

2. september 2020  
j.nr. 20/2779amkargaard@health.sdu.dk  
T +4565502722

---

**Dagsorden:**

- 1. Velkomst** Velkommen v./ formand Kaare Christensen
- 2. Godkendelse af referat** *Se Bilag 1 [via Sharepoint](#).*  
Referat blev godkendt
- 3. Godkendelse af dagsorden** Dagsorden blev godkendt
- 4. Drøftelse**  
**4.1 Hvad er Akademisk Råds beføjelser iht. Loven/bekendtgørelsen?**  
v. punkt 4.1 deltager, Dorte Ejl Jarbøl og Christian Godballe Lisbeth Broegaard Petersen (fra kl. 15.)  
  
sagsfremstilling.  
Akademisk Råd har haft et antal sager, hvor Ph.d.- afhandlinger er vurderet ikke egnede til forsvar af hhv. bedømmelsesudvalg og UvAA.  
  
Indstilling  
Ovenstående har affødt et ønske om at der i rådet drøftes hvad rådets beføjelse i disse sager er.

### *Bilag*

*Se bilag 2a – Revideret bedømmelsesskema ved revision af afhandling*

*Se bilag 2b - Notat til håndtering af ikke egnede afhandlinger*

*Se bilag 2c+ 2c1 - Lovhjemmel og vedtægter for Akademisk Råd*

*Se bilag 2d -Skema med "de fire forkastede" med tilføjelse af kommentarer fra CG*

### **Referat**

KC ridsede problemstillingen op for dagsordenspunktet og bad ph.d.-skoleleder Christian Godballe (CG) om at gennemgå det reviderede bedømmelsesskema samt notat om håndtering af ikke-egnede afhandlinger.

CG gennemgik dokumenterne (bilagene 2a+2b). Han oplyste, at det var blevet set i gennem af chefen for Juridisk Kontor. I bilag 2b er UvAA's og AR's rolle klarlagt ift. håndtering af ph.d.-afhandlinger, såfremt et bedømmelsesudvalg ikke vurderer en afhandling egnet til forsvar og bedømmelse, bilag 2b).

Medlemmerne af AR drøftede CG's oplæg, og forslaget blev positivt modtaget. Jens Troelsen (JT) ønskede en præcisering af formuleringen der omhandler tredje revision, så det er helt tydeligt, at kompetencen for den endelige beslutning ligger hos AR. Dette bakkede resten af AR op om.

Det blev herudover foreslået, at man allerede ved første revision kunne medsende notatet til den studerende og vejlederen, så det er tydeligt for dem hvordan den videre proces er.

CG spurgte AR om de, med de foreslåede præciseringer kunne godkende ordlyden af notatet.

AR godkendte herefter notatet (bilag 2b) med de foreslåede præciseringer.

I forhold til den formelle proces, blev det bekræftet, at sager der har været sagsbehandlet i AR, afsendes direkte fra AR til parten/parterne. (med kopi til ph.d.-skolen/UvAA) Øvrige sager, bliver behandlet i Ph.d.-skole regi og UvAA.

CG gennemgik herefter bilag 2d for at belyse hvordan de 4 sager er blevet behandlet.

- i. Sag 1 - sagen er afsluttet, og blev behandlet efter gældende procedurer.
- ii. Sag 2 - (behandles i AR på mødet i dag)
- iii. Sag 3 - verserende sag
- iv. Sag 4 - ældre sag, hvis sagsforløb CG gennemgik for AR. Det blev herefter drøftet, hvorvidt sagen burde genoptages iht. de nye retningslinjer.
  1. Der var enighed iblandt medlemmerne af AR om at sagen kunne genoptages. Det blev besluttet, at ph.d.-skolen og UvAA retter henvendelse til vejleder og den ph.d.-studerende samt bedømmelsesudvalget, for at forelægge dem mulighed for at sagen genoptages.

KC takkede CG og DEJ for deres store arbejde på vegne af AR, som er meget taknemmelige for det store stykke arbejde UvAA og Ph.d.-skolen udfører.

## **5. Beslutning spunkt (Lukket dagsorden**

Behandling af ph.d.- sag afvist til forsvar  
(sagens akter findes i mappe på Sharepoint)

### **Referat**

KC gennemgik sagen, som efterfølgende blev drøftet og

spunkt) behandlet af AR.  
AR havde forinden fået sagen forelagt af formanden for UvAA og Ph.d.-skolelederen.

**Beslutning:**

AR traf beslutning om at fastholde UvAAs indstilling.  
(Det blev aftalt, at DEJ vil sende en skriftlig uddybning/begrundelse) –  
afventer pt. inden en afgørelse kan sende ud fra AR

## 6. Orientering

### 6.1 Orientering fra Formanden

#### Nyt fra UR v./ KC

##### Referat:

UR har fokus på SDU rammevilkår – der er udarbejdet en 5 pkt. plan for indsats i 20/21. Disse punkter har potentielt stor betydning for SDU og alle ansatte.

Der er nedsat et koordinationsudvalg, som arbejder med de 5 emner:

##### *beskæftigelse*

*studieintensitet* (her er der stor forskel i opfattelsen af studieintensiteten ml. uddannelserne og andelen af de studerende der føler sig meget stresset)

- Studenterrepræsentant Simon Lon Blanco With (SLBW) kunne fortælle hertil, at det er et emne der er meget diskuteret blandt studerende, og der er stor opmærksomhed på det. Det er interessant at se på forskellen blandt studieretningerne. Det virker som om, at studerende på de studier der har højere studieintensitet, er mindre stressede, end de studier som har mindre studieintensitet.
- OS oplyste, at det også er et emne der har stor bevågenhed på direktionniveau.

##### *Administration*

Under dette punkt behandles VIP/TAP-ratio. Det er vigtigt at være opmærksom på de store forskelle der er mellem fakulteter og forskningsområder, og at der således ikke kan være et fælles måltal.

##### *Lokaler*

Dette emne er mindre aktuelt efter Covid-19, hvor meget er omlagt til onlineundervisning

##### *Budget-modellen*

Dette emne er kompliceret, hvis ikke man er økonom, men modellen er bygget op af forskellige elementer, fx uddannelse, forskning etc. OS forklarede essensen i dette til AR.

##### *SDU rammevilkår diskussion*

KC opfordrede til at man bare kan spørge ind til dette, og hvis der er spørgsmål vedr. emnerne og arbejdet i UR.

#### **Afgørelse vedr. ph.d.-afhandling**

Se pkt. 5

#### **Respons på Kammeradvokatens rapport vedr. SSI og direktøren**

KC orienterede kort om emnet, og oplyste at sagen kommer til drøftelse på mødet i AR, den 17. november 2020

#### **Orientering fra de studerende v/ SLBW**

Intet til specifikt til referat, grundet sommerferien og eksamenerne. SLBW tilføjede dog at han i denne tid med onlineundervisning under

Covid-19 har hørt om overvejende positive oplevelser fra andre studerende, af SDU's håndtering af situationen.

## 7. Diskussions emner 7.1 Bemærkninger til TAP-pris

sagsfremstilling

På direktionsmødet 20. februar 2020 besluttede direktionen, at forslaget til et koncept for en TAP-pris skal sendes i høring i de Akademiske Råd, Universitetsrådet og Hovedsamarbejdsudvalget i forhold til, hvorvidt prisen skal uddeles ved årsfesten eller ved en anden lejlighed. Rektoratet drøftede TAP-prisen på k-møde den 9. juni 2020 og besluttede, at TAP-prisen først implementeres til næste år.

Rektorsekretariatet ønsker Akademisk Råds bemærkninger til udkastet

Bilag

*Se Bilag 3 – Udkast procedurer for indstilling til TAP-pris*

### Referat

Birgitte Damby Sørensen (BDS) udtrykte stor glæde for at denne pris er oprettet. Det er godt at man fra direktions-niveau har sat fokus på TAP-arbejdet. Trine Mikkelsen supplerede, at hun også kun kan bifalde initiativet.

*AMK sender bemærkningerne videre til Rektorsekretariatet.*

### Sustainable research v/ Kirsten Kaya Roessler (KKR) (10 min.)

Sagsfremstilling

Med udgangspunkt i et sommerkursus om bæredygtigheden i erhvervslivet vil KKR præsentere en økonomisk model for at se om man ikke kan overføre nogle aspekter til forskning og vurdering af forskning.

Indstilling

Der indstilles til at AR drøfter emnet

### Referat

KKR fremlagde ideen om *sustainable research* som hun var inspireret af efter deltagelse i et økonomisk sommerkursus, hvor hun fik tanken om, at principperne kunne overføres på flere forskningsområder på SUND. Mange af principperne genkendelige og nemme at overføre på det økonomiske område, såvel som det økologiske område. Det som KKR fandt interessant var at sætte den etisk-sociale tankegang i SUND-kontekst. Fx kunne man oprette en pris til "en bæredygtig forsker". Eksemplet er blot for at understrege ønsket og tanken om at forskning kan udvikles også psykologisk plan og man kan løfte hinandens forskning.

Der var enighed blandt medlemmerne om at idéen er god. Der er allerede lignende initiativer sat i gang via Rektorsekretariatet under chefrådgiver Flemming Bridal der arbejder målrettet med de 17 verdensmål på SDU, men det er en interessant tanke der klart kunne udbredes i forskningsmiljøerne.

OS bemærkede, at det var en fin idé at spille det videre på SUND via fx Institutlederne.

## 8. Evt.

### Referat

AMK orienterede medlemmerne om, at der arbejdes på rektoral udpegning af to nye studenterrepræsentanter, som skal sidde i AR i perioden frem til der er nyt valg til de kollegiale organer (november 2020) De nye suppleanter bliver 2 medicinstuderende der repræsenterer Medicinerrådet på SDU.

OS ønskede link til sharepointside i mødeindkaldelserne fremover.  
AMK husker dette.

KC orienterede om at der var møde i D:IAS i dag. Der er blevet nedsat et Advisory board – men der mangler kandidat fra SUND. Man ser gerne en kvindelig kandidat, og KC nævnte at Liselotte Højgaard kunne være en mulig kandidat. KC opfordrede medlemmerne af AR til at melde andre kandidater ind, hvis de har relevante emner.

KC rundede mødet af, og takkede medlemmerne for et godt møde.

**Emner til  
kommende  
møder i AR**

Hvilke positive konklusioner fra COVID-19 kan der drages?

Fx online undervisning:

Eksamensforløbene, stedprøver uden at være stedprøver

–

Hvordan tester man den viden de studerende skal have og hvordan hindrer man eksamenssnyd?

Kriterierne for at være professorkvalificeret ved SUND, SDU –  
(punktet skal på AR 4)

Respons på Kammeradvokatens rapport vedr. SSI og  
direktøren v/ Annette Kjær Ersbøll, Lars Hvidberg, Dorthe Almind  
Petersen og Kaare Christensen (punktet kommer på AR 4)

Datoer for kommende møder i 2021.

**Ref./Anne Mette Kargaard**

Juridisk Specialkonsulent

Sekretariatsbetjener for Akademisk Råd, SUND

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultetssekretariat

