

Beretning for censorkorpset for de folkesundhedsvidenskabelige og relaterede uddannelser for perioden fra den 1. september 2024 – 31. august 2025

Denne beretning bygger, som tidligere, især på indberetninger fra censorer, men også på informationer fra universiteterne og enkelte henvendelser til censorledelsen i løbet af året.

Dette år har det været centralt at få indstillet censorer til perioden fra 1. april 2026 til 31. marts 2030. Der er blevet indstillet censorer, og det ser ud til, at de fleste områder bliver fint dækket, med undtagelse af optometri. Vi vil overveje som følge heraf at give mulighed for at der kan søges beskikkelse indenfor området i et nyt opslag. I det forløbne år har det kun en gang været nødvendigt, at få en censor til at varetage censur med en kvalifikation var godkendt til. Den forløb efter vores informationer alligevel godt.

Det er vigtigt, også for uddannelserne, at være opmærksomme på, at censorer ikke kan forventes at være inde i meget specifikke detaljer indenfor et fag. Samtidig opfordrer vi censorer til at være opmærksomme på, om det er et emne de kan være censorer indenfor.

Overordnet og samlet set er det fortsat censorledelsens vurdering, at censorerne udøver en vigtig funktion til at bidrage til kvalitet i uddannelserne, og samtidig en sikkerhed for ensartet vurdering af de studerendes kompetencer. Der har således på eksaminer med ekstern censur været under 15 klager og en enkelt ankesag, hvilket skal ses i sammenhæng med, at der er 643 censorrapporter om eksaminer, herunder en række såvel positive som mindre positive kommentarer. Der er en del som ikke har svaret, og vi håber at censorerne er opmærksomme på, at det er vigtigt, at der gives svar. Censorledelsen vil samtidig overveje om skemaet kan forenkles for at få flere til at svare i de kommende censorperiode.

Overordnet er der positive tilbagemeldinger fra censorerne, og punkter anført nedenfor kan ses som opmærksomhedspunkter for uddannelserne generelt.

Der er på enkelte uddannelser kritik fra censorerne i deres tilbagemeldinger af kvaliteten af uddannelserne, eksempelvis i forhold til litteratursøgning, kritisk refleksion samt anvendelse af metode og data. Vi opfordrer uddannelserne til at gennemgå disse og vurdere hvilke(t) behov for ændringer/justeringer dette kan give anledning til. Men samlet viser tilbagemeldingerne, at der hos langt de fleste er endog stor tilfredshed med kvaliteten af de studerende, og andelen der mener niveauet er for lavt er godt 2 %, og samtidig mere end 85 % som finder det tilfredsstillende, og lidt

over 8 % som er neutrale. Nogle få censorer peger stadig på, at der ved tilbagemelding til de studerende ikke tages tilstrækkeligt udgangspunkt i målbeskrivelser.

Det er fortsat et stort ønske fra censorerne, at der på alle uddannelser i forbindelse med allokering er link ikke kun til uddannelsen, men også til specifikt indhold i det kursus som eksamen er relateret til, og herunder de specifikke mål og krav relateret til den pågældende eksamen. Derved sikres også, at censorerne har viden om, hvad de skal lægge vægt på ved bedømmelsen af opgaverne. Nogle censorer vil gerne have alle vigtige bilag som vedhæftning til mail ved udpegning.

Det er samlet en klar opfattelse, at eksamensadministrationerne fungerer godt og solidt, herunder i de få situationer hvor det kan være vanskeligt at skaffe censorer.

Flere censorer har kommenteret online eksaminer, og med meget forskellig vurderinger heraf. Det varierer fra, at det fungerer rigtigt godt, til at teknikken ikke fungerede, at eksaminator og studerende overså censor. En censor har oplevet at institutionen informerede om, at hvis vedkommende ville være tilstede fysisk så måtte personen selv betale for transporten. Det anser vi ikke som en god ordning.

Tidsnormer er fortsat pressede, og for nogle eksaminer, især specialer, betragtes tid til mundtligt forsvar som værende for kort. Det er det område som flest censorer i deres indberetning er kritiske overfor, idet censorerne peger på, at normerne ikke afspejler det tidsforbrug, der går ved eksaminer, og endog for nogen at der skal bruges væsentligt flere timer end det normerne tilsiger. Det er især ved eksaminer, hvor censor skal foretage en rejse på tværs af landet, da rejsetid ikke indgår i vurderingen af tidsnorm. Tilsvarende indgår ikke formøde, og selvom det kan være fornuftig er det vigtigt at eksaminatorer er opmærksomme på, at det ikke er en del af normen. En censor oplevede endda, at der mellem eksaminer ikke var tid til formøde..

Flere censorer peger stadig på, at mundtlige eksaminer er gode til at vurdere de studerendes kompetencer.

Eksempler på kritikpunkter fra censorer er:

- 1) Information om lokale og tidspunkt for mundtlige eksaminer har ikke altid været præcise eller endog ikke eksisterende.
- 2) Det er vanskeligt at finde læringsmål for uddannelsen, og ses ikke altid som målbare kriterier for uddannelserne
- 3) Wise-flow er af flere blevet betegnet som meget vanskeligt at arbejde i.

- 4) Der gives også udtryk, at i det mindste en kop kaffe og vand skal være tilstede da flere har transporteret sig langt for at deltage i eksamen

Disse kommentarer ændrer samlet set ikke censorledelsens vurdering af, at uddannelserne fungerer godt, og at samspillet mellem eksaminatorer og censorer foregår fornuftigt, men de viser et behov for løbende at drøfte eksamensafholdelserne ude på institutionerne.

Der har fra nogle få eksaminatorer været kritik af, at censorerne ikke havde de nødvendige faglige kompetencer til at fungere som censor eller ikke har bidraget til en god eksamenssituation. Der er i år kommet nogle skriftlige kommentarer fra eksaminatorer, og det værdsætter censorledelsen. De viser samtidig, at langt de fleste finder at censorerne er velforberejede, kvalificerede og bidrager til en god eksamenssituation. Enkelte kritiske sager mindsker ikke vurderingen af, at det fungerer godt, men naturligvis vil kritiske kommentarer fra eksaminatorer såvel som censorer blive overvejet nøje.

Censorledelsen udsendte i 2024 et notat til censorerne om god censorskik, herunder at den enkelte censor skal være opmærksom på, om de har de faglige forudsætninger for at censurere, samt hvordan man bedst kan indgå positivt i en eksamenssituation. Det vil vi gøre til alle censorer igen når udpegningerne er godkendt.

Censorer må dog have mulighed for også at stille kritiske spørgsmål til en opgave, herunder for valg af teori og metode.

Karakterniveauet for specialer er i gennemsnit mellem 9 og 11. Det kan være en grund til at se nærmere på, om der er gode grunde til så højt et snit, Om det er eksaminatorer eller censorer som måske til tider er for positive kan ikke afgøres ud fra data.

I bilag A kan sammensætningen af censorledelsen findes tillige med nogle få andre informationer.

På censorledelsens vegne

Bent Greve

Bilag A:

Censorledelsen har følgende sammensætning:

Formand: Professor, dr.scient.adm., cand.polit., Bent Greve, Næstformand: Professor, dr.pæd., cand.psych., Mads Hermansen Mag.art., Lektor ph.d., cand.scient.san.publ., Maja Bertram, Chefkonsulent, ph.d., cand.cient.san., bioanalytiker Anne-Louise Bjerregaard, Lektor, ph.d., MPM, sygeplejerske Loni Ledderer.

Sekretariat har i hele perioden først været varetaget af: Terese Kjær Rasmussen, AC-fuldmægtig, der har fungeret som censorledelsens sekretær, der efter aftale mellem universiteterne er henlagt til SDU. Censorledelsen udtrykker hermed også sin store tilfredshed med det udførte arbejde fra sekretariatet.

Oversigt over uddannelser, som der udøves censur ved kan ses på censorledelsens hjemmeside:

<https://www.sdu.dk/da/om-sdu/fakulteterne/sundhedsvidenskab/om-sund/raad-naevn-udvalg/censorformandskab#diverseinformation>, hvor der endvidere er henvisninger til en række regler og bekendtgørelser.