

AoL-rapport- Cand.merc.aud.

- **Målepunkt:** Kandidatspeciale juni 2020
- **Antal studerende til bedømmelse:** 36
- **Antal bedømmelser:** 27 (heraf 21 fra vejledere og 6 fra eksterne censorer)

Læringsmål (Vejledere og eksterne censorer)	Over forventet niveau		På forventet niveau		Under forventet niveau		Studienævnets beslutning om forbedringer
	Mål:	15%	80%	5%			
		%	Antal	%	Antal	%	
1.1. A: I hvor høj grad er der identificeret litteratur i specialet, som den studerende præsenterer i dybden og anvender i analyse af specialets emner?	7%	2	70%	19	22%	6	Anbefaling fra AoL-komitee <ul style="list-style-type: none"> - AoL resultater / problemområder deles med vejledere for at øge opmærksomheden på området - Betone vigtigheden af lit.review, specielt til nye og eksterne vejledere - Informere studerende om vigtigheden af lit.review - Lave dokument til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende - Lave videoer til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende Studienævnets beslutning: Studienævn for Erhvervsøkonomi er enig i AoL komiteens betragtninger, og beder profilansvarlig Dennis van Liempd om at initiere ovenstående arbejde og melde tilbage til studienævnet. Studienævnet er også af den opfattelse, at deling af nedenstående resultater med vejlederne på cand.merc.aud. vil øge opmærksomheden på udfordringerne i forhold til deres vejledning af studerende. Studienævnet er enig i AoL-komiteens forslag til det fremtidige arbejde omkring vigtigheden af specifikt litteratur
Individuelt	13%	2	53%	8	33%	5	
Gruppe	0%	0	92%	11	8%	1	

							review, men også i forhold til metode mere generelt samt de identificerede forskelle mellem individuelle og gruppe specialer (se nedenfor).
1.1. B: Er der en passende mængde central litteratur inkluderet i specialet?	7%	2	70%	19	22%	6	Anbefaling fra AoL-komite <ul style="list-style-type: none"> - AoL resultater / problemområder deles med vejledere for at øge opmærksomheden på området - Betone vigtigheden af lit.review, specielt til nye og eksterne vejledere - Informere studerende om vigtigheden af lit.review - Lave dokument til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende - Lave videoer til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende Studienævnets beslutning: Se kommentar 1.1.A.
Individuelt	7%	1	67%	10	27%	4	
Gruppe	8%	1	75%	9	17%	2	
1.1. C: I hvor høj grad forholder den studerende sig kritisk til den centrale litteratur, som den studerende har valgt at inddrage?	22%	6	52%	14	26%	7	Anbefaling fra AoL-komite <ul style="list-style-type: none"> - AoL resultater / problemområder deles med vejledere for at øge opmærksomheden på området - Betone vigtigheden af lit.review, specielt til nye og eksterne vejledere - Informere studerende om vigtigheden af lit.review - Lave dokument til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende - Lave videoer til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende Studienævnets beslutning: Se kommentar 1.1.A.
Individuelt	40%	6	13%	2	47%	7	
Gruppe	0%	0	100%	12	0%	0	

1.1. D. I hvor høj grad er der en kritisk komparativ analyse af den centrale litteratur som den studerende har valgt at inddrage?	4%	1	48%	13	48%	13	Anbefaling fra AoL-komite <ul style="list-style-type: none"> - AoL resultater / problemområder deles med vejledere for at øge opmærksomheden på området - Betone vigtigheden af lit.review, specielt til nye og eksterne vejledere - Informere studerende om vigtigheden af lit.review - Lave dokument til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende - Lave videoer til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende Studienævnets beslutning: Se kommentar 1.1.A
Individuelt	7%	1	53%	8	40%	6	
Gruppe	0%	0	42%	5	58%	7	
1.1. E: I hvor høj grad er denne centrale litteratur afgrænset i forhold til mere perifer men relateret litteratur?	4%	1	89%	24	7%	2	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende. Studienævnets beslutning: Studienævn for Erhvervsøkonomi har ingen bemærkninger til AoL komiteens anbefaling, se dog kommentar 1.1.A.
Individuelt	7%	1	80%	12	13%	2	
Gruppe	0%	0	100%	12	0%	0	
1.1. F: Er der et review af en passende mængde relateret litteratur?	19%	5	33%	9	48%	13	Anbefaling fra AoL-komite <ul style="list-style-type: none"> - AoL resultater / problemområder deles med vejledere for at øge opmærksomheden på området - Betone vigtigheden af lit.review, specielt til nye og eksterne vejledere - Informere studerende om vigtigheden af lit.review - Lave dokument til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende - Lave videoer til specielt eksterne vejledere omkring metode (inkl. lit.review), som deles med alle, inkl. studerende Studienævnets beslutning: Se kommentar 1.1.A.
Individuelt	27%	4	33%	5	40%	6	
Gruppe	8%	1	33%	4	58%	7	

1.1. G: I hvor høj grad inddrager den studerende egentlige egne bidrag (f.eks. egne eksempler, og uddybende præsentation af detaljer)?	11%	3	70%	19	19%	5	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende.
Individuelt	13%	2	60%	9	27%	4	
Gruppe	8%	1	83%	10	8%	1	Studienævnets beslutning: Studienævn for Erhvervsøkonomi har ingen bemærkninger til AoL komiteens anbefaling, se dog kommentar 1.1.A.
2.1. A: I hvor høj grad har den studerende valgt og anvendt et passende videnskabsteoretisk paradigme til behandlingen af de centrale problemstillinger?	4%	1	89%	24	7%	2	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	7%	1	80%	12	13%	2	
Gruppe	0%	0	100%	12	0%	0	Studienævnets beslutning: Studienævn for Erhvervsøkonomi har ingen bemærkninger til AoL komiteens anbefaling, se dog kommentar 1.1.A.
2.1. B: I hvor høj grad har den studerede valgt et passende undersøgelsesdesign (metode) til at beskrive og analysere de centrale problemstillinger?	15%	4	70%	19	15%	4	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	27%	4	53%	8	20%	3	
Gruppe	0%	0	92%	11	8%	1	Studienævnets beslutning: Her skal der være en opmærksomhed fra vejlederne på, at der er forskel på om der er tale om studerende der skriver alene eller i grupper. Der opfordres til at profilansvarlig Dennis van Liempd videregiver denne opmærksomhed til vejlederne af specialer på cand.merc.aud., og tager en diskussion med vejlederne omkring hvordan dette forbedres (jf. 1.1.A).
2.1. C: I hvor høj grad har den studerende valgt passende dataindsamlings-teknikker (metodikker) til at beskrive og analysere de centrale problemstillinger?	19%	5	70%	19	11%	3	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	20%	3	67%	10	13%	2	
Gruppe	17%	2	75%	9	8%	1	Studienævnets beslutning: Se kommentar 2.1.B. Det bemærkes også, at der er flere af gruppenspecialerne, som har udfordringer i forhold til at vælge passende dataindsamlingssteknik i forhold til deres problemstilling (jf. 1.1.A).
2.1. D: I hvor høj grad har den studerende valgt passende, og forholdt sig kritisk til, validitetskriterier til bedømmelse af analysens og konklusionernes validitet?	11%	3	74%	20	15%	4	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	20%	3	60%	9	20%	3	
							Studienævnets beslutning:

Gruppe	0%	0	92%	11	8%	1	Studienævnet bemærker igen, at der er forskel på specialer skrevet individuelt vs. Gruppe. Jf. 1.1.A og 2.1.B.
2.2. A. I hvor høj grad evner den studerende klart at formulere specialets centrale problemstillinger og konklusioner skriftligt?	15%	4	74%	20	11%	3	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	27%	4	53%	8	20%	3	Studienævnets beslutning: Se kommentar under 2.1.B.
Gruppe	0%	0	100%	12	0%	0	
2.2. B: I hvor høj grad har specialet et klart sprogbrug med korrekt syntaks og et godt tekst-flow, der understøtter læseren, dvs hjælper læseren til ikke at spille tid med bladde frem og tilbage i specialet, og hjælper læseren til at følge analyser og argumenter, der præsenteres?	19%	5	67%	18	15%	4	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	27%	4	60%	9	13%	2	Studienævnets beslutning Se kommentar under 2.1.B.
Gruppe	8%	1	75%	9	17%	2	
2.2. C: I hvor høj grad understøtter specialet struktur, (f.eks. opdeling i kapitler og underkapitler), specialets centrale problemstillinger og specialets afgrænsning?	11%	3	81%	22	7%	2	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	13%	2	73%	11	13%	2	Studienævnets beslutning Se kommentar under 2.1.B.
Gruppe	8%	1	92%	11	0%	0	
2.2. D: I hvor høj grad anvendes i passende omfang referencer til kilder i litteraturen, så det klart fremgår, hvornår den studerende refererer andres arbejde og hvornår den studerende præsenterer egne bidrag i form af f.eks. udvidede forklaring af detaljer, eller illustrative/motiverende taleksempler?	15%	4	74%	20	11%	3	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	13%	2	67%	10	20%	3	Studienævnets beslutning Se kommentar under 1.1.A.
Gruppe	17%	2	83%	10	0%	0	
2.2. E. I hvor høj grad evner den studerende mundtligt at præsentere specialets problemstillinger og specielt forfatterens selvstændige bidrag ved forsvaret?	15%	4	70%	19	15%	4	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	27%	4	60%	9	13%	2	Studienævnets beslutning Se kommentar under 2.1.B.
Gruppe	0%	0	83%	10	17%	2	

2.2. F. I hvor høj grad har den studerende evnet at illustrere specialets implikationer for praksis eller for forståelse af praksis?	19%	5	70%	19	11%	3	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	20%	3	60%	9	20%	3	Studienævnets beslutning Se kommentar 1.1.A.
Gruppe	17%	2	83%	10	0%	0	
3.1. A. I hvor høj grad har den studerende arbejdet selvstændigt med specialet?	26%	7	67%	18	7%	2	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	40%	6	47%	7	13%	2	Studienævnets beslutning Se kommentar 1.1.A og 2.1.B.
Gruppe	8%	1	92%	11	0%	0	
3.1. B. I hvor høj grad har den studerende selvstændigt frembragt de centrale resultater og konklusioner i specialet?	26%	7	67%	18	7%	2	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	40%	6	47%	7	13%	2	Studienævnets beslutning Se kommentar 1.1.A og 2.1.B.
Gruppe	8%	1	92%	11	0%	0	
3.1. C. I hvor høj grad har den studerende formået selvstændigt at 1) generere forståelse og 2) identificere implikationer for praksis?	22%	6	70%	19	7%	2	Anbefaling fra AoL-komite Tilfredsstillende
Individuelt	20%	3	67%	10	13%	2	Studienævnets beslutning Se kommentar 1.1.A.
Gruppe	25%	3	75%	9	0%	0	

Læringsmål (Vejledere)	Over forventet niveau		På forventet niveau		Under forventet niveau	
	Mål:					
	%	Antal	%	Antal	%	Antal
1.1. A: I hvor høj grad er der identificeret litteratur i specialet, som den studerende præsenterer i dybden og anvender i analyse af specialets emner?	10%	2	62%	13	29%	6
Individuelt	13%	2	53%	8	33%	5
Gruppe	0%	0	83%	5	17%	1
1.1. B: Er der en passende mængde central litteratur inkluderet i specialet?	10%	2	62%	13	29%	6
Individuelt	7%	1	67%	10	27%	4
Gruppe	17%	1	50%	3	33%	2
1.1. C: I hvor høj grad forholder den studerende sig kritisk til den centrale litteratur, som den studerende har valgt at inddrage?	29%	6	38%	8	33%	7
Individuelt	40%	6	13%	2	47%	7
Gruppe	0%	0	100%	6	0%	0
1.1. D: I hvor høj grad er der en kritisk komparativ analyse af den centrale litteratur som den studerende har valgt at inddrage?	5%	1	62%	13	33%	7
Individuelt	7%	1	53%	8	40%	6
Gruppe	0%	0	83%	5	17%	1
1.1. E: I hvor høj grad er denne centrale litteratur afgrænset i forhold til mere perifer men relateret litteratur?	5%	1	86%	18	10%	2
Individuelt	7%	1	80%	12	13%	2
Gruppe	0%	0	100%	6	0%	0
1.1. F: Er der et review af en passende mængde relateret litteratur?	24%	5	43%	9	33%	7
Individuelt	27%	4	33%	5	40%	6
Gruppe	17%	1	67%	4	17%	1
1.1. G: I hvor høj grad inddrager den studerende egentlige egne bidrag (f.eks. egne eksempler, og uddybende præsentation af detaljer)?	14%	3	62%	13	24%	5
Individuelt	13%	2	60%	9	27%	4
Gruppe	17%	1	67%	4	17%	1
2.1. A: I hvor høj grad har den studerende valgt og anvendt et passende videnskabsteoretisk paradigme til behandlingen af de centrale problemstillinger?	5%	1	86%	18	10%	2
Individuelt	7%	1	80%	12	13%	2

Gruppe	0%	0	100%	6	0%	0
2.1. B: I hvor høj grad har den studerede valgt et passende undersøgelsesdesign (metode) til at beskrive og analysere de centrale problemstillinger?	19%	4	62%	13	19%	4
Individuelt	27%	4	53%	8	20%	3
Gruppe	0%	0	83%	5	17%	1
2.1. C: I hvor høj grad har den studerende valgt passende dataindsamlings-teknikker (metodikker) til at beskrive og analysere de centrale problemstillinger?	24%	5	62%	13	14%	3
Individuelt	20%	3	67%	10	13%	2
Gruppe	33%	2	50%	3	17%	1
2.1. D: I hvor høj grad har den studerende valgt passende, og forholdt sig kritisk til, validitetskriterier til bedømmelse af analysens og konklusionernes validitet?	14%	3	67%	14	19%	4
Individuelt	20%	3	60%	9	20%	3
Gruppe	0%	0	83%	5	17%	1
2.2. A: I hvor høj grad evner den studerende klart at formulere specialets centrale problemstillinger og konklusioner skriftligt?	19%	4	67%	14	14%	3
Individuelt	27%	4	53%	8	20%	3
Gruppe	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. B: I hvor høj grad har specialet et klart sprogbrug med korrekt syntaks og et godt tekst-flow, der understøtter læseren, dvs hjælper læseren til ikke at spilde tid med bladre frem og tilbage i specialet, og hjælper læseren til at følge analyser og argumenter, der præsenteres?	24%	5	57%	12	19%	4
Individuelt	27%	4	60%	9	13%	2
Gruppe	17%	1	50%	3	33%	2
2.2. C: I hvor høj grad understøtter specialet struktur, (f.eks. opdeling i kapitler og underkapitler), specialets centrale problemstillinger og specialets afgrænsning?	14%	3	76%	16	10%	2
Individuelt	13%	2	73%	11	13%	2
Gruppe	17%	1	83%	5	0%	0
2.2. D: I hvor høj grad anvendes i passende omfang referencer til kilder i litteraturen, så det klart fremgår, hvornår den studerende refererer andres arbejde og hvornår den studerende præsenterer egne bidrag i form af fx udvidede forklaring af detaljer, eller illustrative/motiverende taleksempler?	19%	4	67%	14	14%	3
Individuelt	13%	2	67%	10	20%	3
Gruppe	33%	2	67%	4	0%	0
2.2. E: I hvor høj grad evner den studerende mundtligt at præsentere specialets problemstillinger og specielt forfatterens selvstændige bidrag ved forsvaret?	19%	4	62%	13	19%	4
Individuelt	27%	4	60%	9	13%	2

Gruppe	0%	0	67%	4	33%	2
2.2. F. I hvor høj grad har den studerende evnet at illustrere specialets implikationer for praksis eller for forståelse af praksis?	24%	5	62%	13	14%	3
Individuelt	20%	3	60%	9	20%	3
Gruppe	33%	2	67%	4	0%	0
3.1. A. I hvor høj grad har den studerende arbejdet selvstændigt med specialet?	33%	7	57%	12	10%	2
Individuelt	40%	6	47%	7	13%	2
Gruppe	17%	1	83%	5	0%	0
3.1. B. I hvor høj grad har den studerende selvstændigt frembragt de centrale resultater og konklusioner i specialet?	33%	7	57%	12	10%	2
Individuelt	40%	6	47%	7	13%	2
Gruppe	17%	1	83%	5	0%	0
3.1. C. I hvor høj grad har den studerende formået selvstændigt at 1) generere forståelse og 2) identificere implikationer for praksis?	29%	6	62%	13	10%	2
Individuelt	20%	3	67%	10	13%	2
Gruppe	50%	3	50%	3	0%	0

Læringsmål (eksterne censorer – kun grupper)	Over forventet niveau		På forventet niveau		Under forventet niveau	
	Mål:	15%	80%	5%		
	%	Antal	%	Antal	%	Antal
1.1. A: I hvor høj grad er der identificeret litteratur i specialet, som den studerende præsenterer i dybden og anvender i analyse af specialets emner?	0%	0	100%	6	0%	0
1.1. B: Er der en passende mængde central litteratur inkluderet i specialet?	0%	0	100%	6	0%	0
1.1. C: I hvor høj grad forholder den studerende sig kritisk til den centrale litteratur, som den studerende har valgt at inddrage?	0%	0	100%	6	0%	0
1.1. D: I hvor høj grad er der en kritisk komparativ analyse af den centrale litteratur som den studerende har valgt at inddrage?	0%	0	0%	0	100%	6
1.1. E: I hvor høj grad er denne centrale litteratur afgrænset i forhold til mere perifer men relateret litteratur?	0%	0	100%	6	0%	0
1.1. F: Er der et review af en passende mængde relateret litteratur?	0%	0	0%	0	100%	6

1.1. G: I hvor høj grad inddrager den studerende egentlige egne bidrag (f.eks. egne eksempler, og uddybende præsentation af detaljer)?	0%	0	100%	6	0%	0
2.1. A: I hvor høj grad har den studerende valgt og anvendt et passende videnskabsteoretisk paradigme til behandlingen af de centrale problemstillinger?	0%	0	100%	6	0%	0
2.1. B: I hvor høj grad har den studerede valgt et passende undersøgelsesdesign (metode) til at beskrive og analysere de centrale problemstillinger?	0%	0	100%	6	0%	0
2.1. C: I hvor høj grad har den studerende valgt passende dataindsamlings-teknikker (metodikker) til at beskrive og analysere de centrale problemstillinger?	0%	0	100%	6	0%	0
2.1. D: I hvor høj grad har den studerende valgt passende, og forholdt sig kritisk til, validitetskriterier til bedømmelse af analysens og konklusionernes validitet?	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. A: I hvor høj grad evner den studerende klart at formulere specialets centrale problemstillinger og konklusioner skriftligt?	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. B: I hvor høj grad har specialet et klart sprogbrug med korrekt syntaks og et godt tekst-flow, der understøtter læseren, dvs hjælper læseren til ikke at spille tid med bladre frem og tilbage i specialet, og hjælper læseren til at følge analyser og argumenter, der præsenteres?	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. C: I hvor høj grad understøtter specialet struktur, (f.eks. opdeling i kapitler og underkapitler), specialets centrale problemstillinger og specialets afgrænsning?	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. D: I hvor høj grad anvendes i passende omfang referencer til kilder i litteraturen, så det klart fremgår, hvornår den studerende refererer andres arbejde og hvornår den studerende præsenterer egne bidrag i form af f.eks. udvidede forklaring af detaljer, eller illustrative/motiverende taleeksempler?	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. E: I hvor høj grad evner den studerende mundtligt at præsentere specialets problemstillinger og specielt forfatterens selvstændige bidrag ved forsvaret?	0%	0	100%	6	0%	0
2.2. F: I hvor høj grad har den studerende evnet at illustrere specialets implikationer for praksis eller for forståelse af praksis?	0%	0	100%	6	0%	0
3.1. A: I hvor høj grad har den studerende arbejdet selvstændigt med specialet?	0%	0	100%	6	0%	0
3.1. B: I hvor høj grad har den studerende selvstændigt frembragt de centrale resultater og konklusioner i specialet?	0%	0	100%	6	0%	0
3.1. C: I hvor høj grad har den studerende formået selvstændigt at 1) generere forståelse og 2) identificere implikationer for praksis?	0%	0	100%	6	0%	0

Kompetencesammenkædning og illustration af uddannelsens progression

Cand.merc.aud.	Økonomistyring	Erhvervsret	Ekstern rapportering	Revisionsteori	Skatteret	Kandidatspeciale
Kandidatuddannelsen i revision giver en generel erhvervsøkonomisk viden suppleret med specialviden indenfor uddannelsens konstituerende fagområder, som er baseret på den højeste nationale og internationale forskning.	3	3	3	3	3	2
Kandidaten kan forstå og på et videnskabeligt grundlag reflektere over denne viden samt identificere relevante videnskabelige problemstillinger.	3	2	3	3	3	3
En kandidat i revision kan kvalificeret udvælge og anvende de indenfor de enkelte fagområder gældende videnskabelige metoder og teorier til at beskrive, afgrænse, analysere og løse problemstillinger af revisionsmæssig, regnskabsmæssig, erhvervsretlig og skatteretlig art, der opstår i en virksomhed.	2	2	3	2	3	3
Kandidaten kan opstille nye analyse- og løsningsmodeller på basis af de foretagne analyser.	3	1	1	2	1	2
Kandidaten kan anvende de enkelte fagområders metoder på en etisk forsvarlig måde og kan argumentere på et videnskabeligt holdbart grundlag.	2	3	2	3	3	3
Kandidaten kan formidle sin viden og diskutere fagrelevante problemstillinger med både specialister og personer, der skal anvende resultatet.	2	3	1	2	3	2
En kandidat i revision kan indenfor revisors arbejdsområde og indenfor uddannelsens konstituerende fagområder styre arbejds- og udviklingssituationer, der er komplekse, uforudsigelige og forudsætter nye løsningsmodeller samt selvstændigt igangsætte og gennemføre fagligt og tværfagligt samarbejde og påtage sig professionelt ansvar.	2	1	1	2	2	3
Kandidaten kan selvstændigt tage ansvar for egen faglig udvikling og specialisering	1	1	1	3	2	3
Kandidaten kan tilegne sig, producere og anvende ny viden inden for studiets konstituerende fagområder samt inden for specialeområder gennem studiets valgfag og kandidatspecialet og kan forene uddannelsens konstituerende fagområder i en tværfaglig vurdering og løsning af en virksomheds eller en organisations problemstillinger.	1	2	1	3	2	3
Kandidaten kan yde selvstændig rådgivning i bredeste forstand indenfor eksternt regnskab, internt regnskab og økonomistyring samt indenfor opnåede specialområder, samt yde bidrag til rådgivning indenfor skatteret og udvalgte områder af erhvervsret.	1	2	3	3	3	2