

REFERAT

Møde i Aftagerpanelet for Litteraturvidenskab 12. oktober 2023 kl. 16.15-18.00

Emne:	Møde i aftagerpanelet for Litteraturvidenskab
Dato og tidspunkt:	Onsdag den 12. oktober 2023 kl. 16.15
Sted:	Hos Alexander, Helgavej 26, 5230 Odense M
Deltagere:	Ditte Hede Haugstrup (DH), Susan Mose (SM), Alexander Overgaard Rasmussen (AR), Jeppe Sengupta Carstensen (JC), Camilla Holmgaard (CH), Sine Jensen Smed (SS), Fleur Bernburg (FB), Anne Bak Rasmussen (AR), Søren Frank (SF), Adam Paulsen (AP), Erik Granly (EG)
Afbud fra:	Nicolai Frank, Michael Linde Larsen, Sarah Skov Jørgensen, Pernille Ramsdahl, Nicolai Rekve Eriksen, Madikken Emmalie Zelda Thomsen
Gæst:	Cecilie Rosenlyst
Referent:	Ingelise Nielsen (IN)

- **Fortælling om Hyp Marketing v. Alexander Overgaard**
Hyp Marketing har til huse i et kontorfællesskab for iværksættere. AR fortalte om miljøet i huset og baggrunden for etableringen af Visti Unlimited. Hyp Marketing har fokus på Fyn, og på at levere ydelser i tæt samarbejde med kunderne. Målet er ikke vækst i antal af ansatte, men vækst i overskud.
AR mente, at der i marketingbranchen er bekymring i forhold til AI, da denne nye teknologi vil kunne overtage nogle af branchens opgaver, f.eks. planlægningen af Facebook-kampagner og frembringelsen af generiske tekster. Heldigvis er de tekster, som AI skriver, så kedelige at Hyp Marketing stadig har en berettigelse.
- **Godkendelse af sidste mødes referat**
Referatet blev godkendt.
- **Aftagerpanelets medlemmer: løbende udskiftning?**

DH orienterede om, at hun – på baggrund af det pauvre fremmøde ved sidste møde i panelet – har kontaktet medlemmerne for at finde ud af, hvem der ønskede at fortsætte. Desværre viste det sig, at Thomas Illum Hansen, Sørine Bang-Møller og Peter Rønhof Sloth ønskede at træde ud af panelet på grund af travlhed. Til gengæld er der fundet tre nye deltagere: Camilla Holmgaard, kommunikationskonsulent ved Patriotisk Selskab, Sine Jensen Smed, formidlingsleder ved H.C. Andersens Hus og Fleur Bernburg, karriere og employabilitetskonsulent, på SDU. Formanden gav udtryk for taknemmelighed for de afgående medlemmers indsats, og bød velkommen til de nye.

Derefter var der en kort præsentationsrunde.

Aftagerpanelet drøftede derefter de vendinger i kommissoriet, som handler om den løbende udskiftning af medlemmerne. Der står, at panelet består af ca. 12 aftagere, 2-3 VIP og 2 studerende, og at panelet kan supplere sig med nye medlemmer efter behov. Der står desuden, at medlemmer ikke er begrænset til en bestemt periode, men i udgangspunktet sidder 2 år ad gangen. Desuden vælges formanden for to år ad gangen, og genvalg er muligt.

Aftagerpanelets medlemmer var enige om, at det vigtigste var at have aktive medlemmer, som geografisk og branchemæssigt repræsenterer litteraturvidenskabsuddannelsens aftagerfelt. Måske skal kommissoriet indeholde en præcisering af rekrutteringsstrategien til panelet. DH vil lave et udkast og sende rundt.

- **Status på litteraturvidenskab v. studieleder Adam Paulsen**

Litteraturvidenskab er, som ved sidste møde, under pres. Arbejdet med den nye kandidatreform er gået i gang, og sigtet er reducere 30% af kandidatuddannelserne til et 1årigt forløb. Universiteterne sigter på at lave et samlet national udspil, men forhandlingerne er pt. mørklagte. Det forlyder, at man går efter at aftale, at hvis en type kandidatuddannelse forkortes, så skal den forkortes på alle universiteter. Det forlyder ligeledes, at de gymnasierettede uddannelser ikke nødvendigvis bliver fredet. Der er stormøde på SDU omkring den 1. november, og den endelige aftale forventes på plads om ca. et år.

Panelet diskuterede den kommende kandidatreform. AP fortalte, at rektor ville ændre SDU fra at være et mønsterbryderuniversitet til at være et internationalt eliteuniversitet med lokal forankring. Optaget i kvote 1 skal fremover være med et snit på 7 eller derover. SM kunne fortælle, at der også er fremsat ønsker om at hæve karaktersnittet til 7 for optagelse på det almene gymnasium, og sker dette, så fjerner man store dele af fødekæden til universitetet. AP mente dog, at der var en holdning på SDU om, at man ikke ville tillade at Humaniora bliver mindre, end det er nu. FB gjorde opmærksom på, at der er problemer med optaget alle steder – og mente, at et vigende optag kan reddes ved mindre frafald. Hun spurgte til de aktuelle frafaldstal på Litteraturvidenskab, **hvilket er tilføjet referatet**: Frafaldet i 22 efter 1. studieår på bacheloruddannelsen er på 14,6%, hvilket giver et grønt nøgletal. I 21 var den på 12,5% (grønt), i 20 var den på 25% (rødt), i 19 på 19,6% (gult) og i 18 på 43,2% (rødt). Frafaldet i 22 efter 1. studieår på kandidatuddannelsen er 0% (grønt), i 21 på 8,8% (gult), i 20 på 6,5% (grønt), i 19 på 1,9% (grønt), i 18 på 0% (grønt). AP mente, at uddannelsen havde arbejdet meget med at mindske frafaldet, bl.a. gennem gode sociale miljøer, studiegrupper og fremmødekrav. Det har givet resultater, og uddannelsen har kun et lille frafald.

AR gjorde opmærksom på, at selv med et fremmødekrav kan de studerende være mentalt fraværende, hvilket påvirker kvaliteten af uddannelsen. De studerende sidder til undervisningen og spiller spil eller er på Facebook. SF mente, at da søgningen ikke er stor til Litteraturvidenskab i øjeblikket, har vi optaget næsten alle, og vi har ikke kunnet opretholde karakterkravet. Om vi vil det eller ej, så giver højere karaktersnit en bedre uddannelse, mindre frafald og lavere dimittendledighed. FB indskød, at mønsterbryder-kandidater er længere tid om at komme i job, da de mangler et netværk på akademikerarbejdsmarkedet. JC mente, at kandidater, der ikke går efter en videnskabelig karriere, i dag får job på baggrund af de kompetencer, som de opnår udenfor universitetet. Uddannelsen bør derfor indarbejde flere kompetencer, der er direkte arbejdsmarkedsrelevante, f.eks. gennem et fag som Redaktion.

Slutteligt kunne AP oplyse, at mentorordningen stadig kører. Dog har kun 2 ud af de nuværende 13 kandidatstuderende ønsket at få en mentor, hvor der det første år var 21 ud af 24, som ønskede mentor.

- **AI – trussel eller værktøj?**

DH oplyste, at i forlagsbranchen er man opmærksom på, hvordan AI kan bruges til oversættelse, men teksterne skal stadig kvalitetssikres af mennesker. AR mente, at de tekster, som blev genereret af AI, er så kedelige, at de ikke er en trussel.

SM mente, at AI var en stor trussel i forhold til eksaminerne i gymnasiet. Man har ikke en chance for at opdage, hvis en tekst er lavet af AI. AI vil til enhver tid kunne omforme en middelmådig tekst og gøre den korrekt. AP så samme udfordring på universiteterne. Truslen skal imødegås ved at ændre eksamensformerne, og øge antallet af stedprøver samt mundtlige prøver.

AP orienterede om de nye regler for brugen af AI på universitetet. Det er tilladt, men der skal kildehenvises, og det skal fremgå af metodeafsnittet, hvordan det er brugt. JC gav udtryk for at folkeskolen er ved at blive afdigitaliseret, og måske vil det også ske videre op i skolesystemet. SS mente snarere, at de unge skal trænes i brugen af AI.

- **Cecilie Rosenlyst: Book in a box**

Cecilie fortalte om sin virksomhed, og alle de ting, som man skal tage stilling til ved opstarten: brugerundersøgelser, prototype, cvr-nummer, prissætning, indkøb, betalings-site mv. Heldigvis var hun blevet tilknyttet et iværksætermiljø på SDU, hvor hun kunne få hjælp til noget af det.

Det var Cecilies holdning, at de færdigheder, som hun har med sig fra Litteraturvidenskab, giver god grobund for iværksætteri.

- **Meddelelser v. alle**

Ingen meddelelser.

Derefter var der spisning på Restaurant Knudsens Gaard