## REFERAT

**Møde i Aftagerpanelet for Litteraturvidenskab**

**29. oktober 2019 kl. 16.30-18.45**

Emne: Møde i aftagerpanelet for Litteraturvidenskab

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 29. oktober 2019 kl. 16.30

Sted: Kunstmuseum Brandts, Amfipladsen 7, 5000 Odense C

Deltagere: Ditte Hede Haugstrup (DH), Mads Damsbo (MD), Christian Alnor (CA), Sørine Bang-Møller (BM), Mette-Lene Biel (MB), Nicolai Frank (NF), Thomas Illum Hansen (TH), Michael Linde Larsen (ML), Susan Mose (SM), Alexander Overgaard Rasmussen (AR), Peter Rønhof Sloth (PS), Benjamin Boysen (BB), Søren Frank (SF), Adam Paulsen (AP), Martin Hemmje Østergaard (MØ)

Afbud fra: Ole Sønnichsen (OS), Morten Holgård Tychsen (MT)

Referent: Ingelise Nielsen (IN)

Panelet startede med en rundvisning på Brandts. Derefter bød Ditte Hede Haugstrup velkommen. Hun inviterede til en åben dialog og gennemgik dagsordenen.

1. **Opsummering af sidste møde**
   1. **Hvordan går det med alumne-netværk på Linked-In og alumneforening i støbeskeen**

SDU har oprettet en afdeling, som har ansvaret for at oprette et alumnenetværk. Afdelingen har kun én ansat, så det tager lidt tid med arbejdsopgaverne. Målet er dog, at vi på sigt kan flytte vores alumnekontakt fra Linked-In til eget netværk.

* 1. **Status på optag 2019**

DH orienterede om, at der i år blev optaget 40 på bacheloruddannelsen i Litteraturvidenskab og 13 på kandidatuddannelsen. SF kunne fortælle, at dimensioneringen har gjort, at optaget er blevet skåret ned fra 76 til 40 – og at Litteraturvidenskab er glade for den udvikling. Det har betydet, at vi optager mere kvalificerede og interesserede studerende. Dog er kandidatuddannelsen blevet for lille, da det kræver 16 studerende at holde økonomien i balance.

* 1. **Samarbejdet med RIO** (dette blev foreslået som nyt punkt)

DH mindede om, at RIO var på besøg sidste gang. De har nu afholdt første session i deres kursus i Career Management Skills (CMS), og har spurgt, om nogle fra aftagerpanelet vil hjælpe, f.eks. med at træne jobsamtale, give feedback til ansøgninger og CV.

**MD foreslog, at der blev afholdt en workshop om dette i forbindelse med en karrierereception,** da det på grund af tidspres og en fyldt kalender kan være svært at håndtere enkelthenvendelser. Samtidig er der mange gevinster ved at arbejde i en gruppe, så man kan høre om andres erfaringer. SF fortalte, at han havde talt med RIO om en sådan model, som kunne styre arbejdet mere, og tvinge de studerende til networking.

MØ fortalte, at han havde deltaget i første session på CMS, og mange studerende forstod ikke, hvad det gik ud på. De blev målt i forhold til deres opfattelse af egne kompetencer, og på den sidste mødegang, skal de så måles igen – for at se, om noget har ændret sig.

BB mente, at der var et godt samarbejde med RIO. Han havde i starten været skeptisk, men det havde vist sig, at litteraturvidenskabelig faglighed og erhvervsrettethed ikke er modsætninger. De studerende har gavn af at få bevidstgjort, at de på uddannelsen får kompetencer, som er direkte anvendelige i arbejdslivet: f.eks. at argumentere, at målrette en tekst, at give feedback, at give en mundtlig præsentation, at overskue og planlægge en opgave, at vise selvstændighed. Alt i alt noget, som man kan kalde for almen dannelse.

SM spurgte, om den målrettede genrebevidsthed bliver afprøvet i eksamensformerne? BB svarede, at der i den nye studieordning er en vifte af eksamensformer, hvor man skal skrive flere typer af tekster. SF tilføjede, at Litteraturvidenskab arbejder målrettet med at træne de studerende i en professionel, ikke ideologisk tilgang til brugstekster.

BM indskød, at som studerende kunne det virke naturligt og lavpraktisk, at man kan formidle og skrive målrettede tekster. Men når man kommer ud på arbejdsmarkedet, bliver det tydeligt, at det man tog for givet, er en kompetence, som ikke alle har. Dette skal de studerende have en bevidsthed om. TH sagde, at fordybelse og evnen til at bruge sproget er kernekompetencer på litteraturvidenskab, og disse kompetencer har med sikkerhed transferværdi.

**MD mente, at æstetisk faglighed er en baggrundsfaglighed, men de studerende får også brug for at kunne orientere sig i love og bekendtgørelser og lave et budget. De skal forberedes på ikke at være fremmede overfor jura og økonomi.**

1. **Årshjul v. Adam Paulsen**

Vi forpligtet til at iværksætte kvalitetssikring på alle niveauer med henblik på den kommende institutionsakkreditering i 2020. Derfor arbejder studienævnet med et årshjul, som sikrer, at vi får behandlet alle indikatorer. Hvert andet år skal vi desuden lave en uddannelsesberetning, hvor der bl.a. bliver holdt øje med vigtige nøgletal, som viser noget om frafald, gennemførelsestid og forskningsdækning.

På litteraturvidenskab har vi et højt frafald, hvilket bl.a. skyldes, at en del studerende flytter til Københavns Universitet efter det første år. Sidste år var det 9 ud af 40 som forlod os af den grund. Det skyldes ofte ikke, at de utilfredse med vores uddannelse, men snarere at disse studerende i forvejen bor i København og ikke flytter herover i forbindelse med studiestarten. Store transportudgifter, lang transporttid og manglende tilknytning til Odense gør det attraktivt for dem at søge tilbage. Vi vil forsøge at bekæmpe denne tendens – både ved at lave en god uddannelse, men måske også ved nogle tekniske benspænd.

Vores forskningsdækning med rent litteraturvidenskabeligt personale er langt under 50%, både på grund af underbemanding, men også fordi vi er gode til at indhente eksterne forskningsmidler, som giver frikøb. Heldigvis er vi begunstiget med en matrixstruktur, som gør, at vi kan rekvirere undervisere fra andre forskningsmiljøer, hvorfor nøgletallet for forskningsdækning ikke går i rødt.

AR spurgte til, om aftagerpanelet skal forholde sig til røde nøgletal. SF svarede, at det er indenfor panelets virke at holde øje med dette.

AP orienterede også om, at der som et led i kvalitetssikringen hvert sjette år skal holdes møde med eksterne eksperter, og et sådant møde har netop været afholdt. Tilbagemeldingen fra mødet var, at vores nye studieordning var ok, men stadig lidt gammeldags og konservativ, og der manglede fokus på nye medialiteter. **I siger lidt det samme, så vi skriver os det dobbelt bag øret.**

Desuden fik vi oplyst, at der på KU findes en gymnasieprofil på Litteraturvidenskab, og med vores prodekans og institutleders opbakning, er vi nu i gang med at udvikle dette. SM mindede om, at hvis ikke undervisning svarende til de faglige mindstekrav bliver indarbejdet, skal de studerende efterfølgende supplere. SF svarede, at der var opmærksomhed på det, bl.a. gennem samarbejde med det sproglige fagmiljø.

1. **Karrierereception – hvad skal vi gøre for at skabe nysgerrighed omkring uddannelsen?**
   1. **Skal aftagerpanelets medlemmer mere ind over?**

MØ mente, at det er vigtigt for de studerende at møde en række dimittender, som kan fortælle, hvilke kompetencer, som de udnytter i deres job. Det giver også en mulighed for de studerende at holde egne ambitioner op imod det, som blev muligt for andre.

MD sagde, at de studerende har godt af at finde ud af, at ikke mange arbejder direkte med litteraturvidenskabelig kernefaglighed efterfølgende.

ML pointerede, at det er vigtigt at de studerende deltager, når der bliver arrangeret karrierereception, og SF sagde, at det ringe fremmøde sidst var usædvanligt og uforskyldt.

MD mente desuden, at uddannelsen også i dagligdagen kunne være mere opsøgende i forhold til at præsentere studerende for repræsentanter fra arbejdsmarkedet. **Inviter dog ”kammeraterne” (dem man kender fra miljøet) til fredagsbar, litterær eftermiddag eller andre sociale arrangementer.** AP mente, at det gjorde man allerede via gæsteforelæsninger, men at det var et område, som kunne bruge mere fokus.

1. **Rekruttering – skal vi være mere opsøgende i forhold til at finde de rigtige studerende til uddannelsen?**

DH mente, at man godt kunne arbejde med at være mere præcise, når potentielt nye studerende blev informeret om uddannelsen. AR tilføjede, at studenterfrafaldet til KU f.eks. kunne forstås sådan, at disse studerende var blevet optaget på den forkerte uddannelse.

SF fortalte, at der ved sidste optag var 120 ansøgninger til de 40 pladser, og at kun 35% blev optaget gennem kvote 1. Det giver en højere karakterkvotient, og da resten optages gennem test, også mere styring af, hvem der kommer ind. Dog er karakterkvotienten i år desværre faldet til 5,7, hvor den var 7 sidste år. Så vi vil faktisk gerne have flere ansøgere.

MD sagde, at der er meget få naturlige jobs indenfor litteraturvidenskaben, så mange vil aldrig få et job, hvor de bruger kernefagligheden. Det vil sige, at de potentielle studerende skal have at vide, at hvis de vælger Litteraturvidenskab, så får de intet forærende – og hvis de ikke er i stand til at skabe deres eget job, så skal de måske vælge noget andet.

Samtidig mente MD at Litteraturvidenskab med fordel kunne være mere synlige i det lokale miljø – til læsecafeer, på Heartland osv. Utroligt mange mennesker er interesserede i det, som litteraturvidenskab kan. **SF sagde, at ved seneste evaluering af eksterne eksperter blev der peget på det samme: At vi måske ikke er synlige nok**. Det handler meget om tid, da vi som universitetsansatte bruger meget tid på forskning og undervisning, og det betyder nok også noget, at vi alle bor i København. AP tilføjede, at efter mødet med eksterne eksperter blev der taget kontakt til bibliotekerne, og at der generelt var mange gode idéer, men at det er svært at finde tid til det, som ligger ud over kerneydelsen.

1. **Meddelelser fra panelets medlemmer (fri leg)**

AP fortalte, at han pt. er studieleder på grund af SF’s frikøb til forskning.

AP orienterede om, at der siden sidst er blevet udnævnt to professorer i Litteraturvidenskab: SF og Anders Engberg. Der er tiltrædelsesforelæsning den 22. november 2019 kl. 13-16 i U170 og alle er velkomne.

1. **Konklusion: Hvordan var denne mødeform?**

**SM mente, at det ville være gavnligt, hvis panelet fremover havde et mere oplyst grundlag at holde møde på, f.eks. uddannelsesberetningen inklusive nøgletal.** Hun fortalte, at hun også sad i et aftagerpanel for Statskundskab, og der skulle man læse op på ting mellem møderne – og man fik **en nøjagtig tilbagemelding om, hvordan panelets input var blevet brugt siden sidst.**

En idé kunne også være, **at der blev inviteret eksterne oplægsholdere** til at sige noget om det, som er mødets fokus. SM ville fremsende en dagsorden fra et aftagerpanelmøde på Statskundskab til inspiration.

**TH foreslog, at panelet mere aktivt blev brugt til at komme med udtalelser og anbefalinger, som Litteraturvidenskab kunne bringe i spil i forhold til ledelsen på SDU.**

Næste møde afholdes i foråret 2020 og ML gav tilsagn om, at det kunne holdes på Odense Bibliotekerne.