## REFERAT

**Møde i Aftagerpanelet for Litteraturvidenskab**

**26. marts 2019 kl. 16.00-18.00**

Emne: Møde i aftagerpanelet for Litteraturvidenskab

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 26. marts 2019 kl. 16.00

Sted: Jomfruklosteret, Albani Torv 6, Odense

Deltagere: Ditte Hede Haugstrup (DH), Christian Alnor (CA), Sørine Bang-Møller (BM), Mette-Lene Biel (MB), Nicolai Frank (NF), Thomas Illum Hansen (TH), Michael Linde Larsen (ML), Susan Mose (SM), Alexander Overgaard Rasmussen (AR), Peter Rønhof Sloth (PS), Ole Sønnichsen (OS), Benjamin Boysen (BB), Søren Frank (SF), Adam Paulsen (AP), Morten Tychsen Schmidt (MS), Martin Hemmje Østergaard (MØ), Buster Urban Kudsk Jørgensen (BU) og Kim Bæksgaard Hansen (KH)

Afbud fra: Mads Damsbo (MD)

Referent: Ingelise Nielsen (IN)

Søren Frank bød velkommen.

**Dagsorden:**

1. **Præsentation af medlemmer**

Nævnets medlemmer præsenterede sig for hinanden.

1. **Konstituering, godkendelse af kommissorium, valg af formand**

SF foreslog Ditte Hede Haugstrup (DH) som formand for aftagerpanelet. Han sagde, at det ofte var repræsentanter for uddannelsesinstitutionen som tog denne post, men argumenterede for, at det måske ville give mere engagement og relevans, hvis en aftager – og i særdeleshed DH – blev formand. DH er nyuddannet og har derfor et godt kendskab til uddannelsens opbygning etc. Panelet godkendte valget med applaus og DH accepterede.

Panelet diskuterede derefter kommissoriet. SF foreslog, at det blev indføjet at formanden sidder i to år, og at panelets medlemmer hvert andet år bliver spurgt, om de fortsat vil deltage. Panelet godkendte dette.

1. **Meddelelser**
   1. Formand

Ingen meddelelser.

* 1. Studieleder

SF orienterede om, at han fra 1. april 2019 har orlov i et år på grund af en Semper Ardens bevilling. Posten som studieleder overgår i perioden til Adam Paulsen (AP).

* 1. Sekretær

Ingen meddelelser

* 1. Aftagerrepræsentanter

Ingen meddelelser

* 1. Studerende

Ingen meddelelser

* 1. Andre

Ingen meddelelser

1. **Ny studieordning på Litteraturvidenskab – herunder de væsentligste ændringer v. Søren Frank**

Det fremgår af Uddannelsesbekendtgørelsen, at en aftagerpanelets vigtigste opgaver er at give sparring ved udarbejdelse af studieordninger og væsentlige ændringer heraf. Set i det lys er det lidt ærgerligt, at vi netop på Litteraturvidenskab er blevet færdige med en stor ændring af vore studieordninger. Ændringerne er lavet i dialog med de studerende og efter mange diskussioner blandt ansatte og andre interessenter. Vi vil gerne nu og fremadrettet indbyde aftagerpanelet til sparring i forhold til studieordningerne.

Vi har besluttet at ændre studieordningerne, da vi havde udfordringer med gennemførligheden af især bachelorstudieordningen, og som følge deraf problemer med frafald. Dimittender fra Litteraturvidenskab har desuden forhøjet ledighed, hvilket vi også har forsøgt at imødegå gennem ændringerne.

Ændringerne skal ses i sammenhæng med, at uddannelsen er blevet dimensioneret. Før optog vi omkring 80 studerende, men nu kun ca. 45. Vi er selv tilfredse med dette reducerede optag, da det hæver karaktergennemsnittet, hvilket giver mere homogenitet i studenterpopulationen. Ulempen er, at vi mister indtægter.

Ændringerne er også opstået ud fra et ønske om at styrke uddannelsens relevans og give mere plads til eksperimenter og fornyelse. Endelig har vi villet styrke skriftligheden og det tværnationale.

Kort fortalt er de væsentlige ændringer flg.:

* Litteratur- og kulturhistorie ændres til at bestå af 7 foredrag pr. semester i fire semestre med løbende eksamensdeltagelse i form af MCQ, som tester de studerendes forberedelse
* Periodekurserne ændres fra sprogbundne til tværnationale
* Skriftligheden styrkes ved at indføre flere mindre opgaver i flere formater
* Fremmedsprogskravet fjernes

Det sidste har været meget omdiskuteret, men faktum er, at fremmedsprogsundervisningen – som jo i bund og grund er propædeutisk undervisning – optog 14 undervisningstimer i løbet af bacheloruddannelsens første fire semestre, og den havde næsten ingen effekt. Det vil sige, at de studerende alligevel ikke fik den sprogfærdighed, som det kræver at læse litteratur på originalsprog.

Den årgang af studerende som startede i 2018 har været kritiske. Ændringerne betyder, at deres studieordning ændres midt i forløbet, og at de alligevel ikke får Fransk sprogfærdighed/Fransk periode. Kritikken har givet anledning til, at de har fået tilbud om et valgfag i Fransk sprogfærdighed, men da kun seks studerende tilkendegav, at de ønskede dette, kunne tilbuddet ikke gennemføres.

MØ mente, at bortfaldet af fremmedsprogene ramte de studerende hårdt, som en bærende mur, der blev fjernet. Et valgfag i Fransk tekstlæsning uden koblingen til Fransk periode kunne ikke erstatte det tabte, og det var derfor, at ikke flere valgte dette.

SF gav udtryk for, at det stadig ligger uddannelsen på sinde at bibringe de studerende bevidsthed om vigtigheden af at kunne læse på originalsprog, og hvis man vil gå forskervejen, så skal man kunne læse på et sprog ud over engelsk.

TH spurgte, om de nye skriftlige opgaver får et format, som styrker uddannelsens employabilitet. SF svarede, at der i løbet af uddannelsen kommer til at være stadig større fokus på formidling.

CA spurgte til Litteraturvidenskabs særlige profil, set i forhold til Dansk, Kultur og Formidling og Medievidenskab. Det er jo sådan, at jo smallere en profil, jo sværere er kandidaterne at afsætte. SF svarede, at i forhold til Dansk, er vi mere begrebsorienterede og tværnationale. Kultur og Formidling er i forhold til os mere praksisorienterede. I forhold til Medievidenskab er vi mere analytiske, og vi har desuden ikke egentlige mediefag.

CA pointerede, at hvis man vil undervise i Dansk i gymnasiet, skal man have profil som indeholder både sprog, litteratur og medier. SF mente, at det er svært at ændre uddannelsen i en retning, som giver godkendt undervisningskompetence, da andre uddannelser beskytter deres område. Men problemet kan løses ved at vælge de rette valgfag, samt i et vist omfang at søge om dispensation til at udskifte obligatoriske fag.

OS spurgte, hvor dimittenderne typisk får arbejde. SF nævnte, at mange får arbejde på forlag, en del arbejder som tekstforfattere eller med formidling, f.eks. som litteraturformidlere på bibliotekerne, en del bliver selvstændige. Der er ikke noget, der er typisk, da vejen til arbejdsmarkedet er meget individuel for vore dimittender. Litteraturvidenskabsstuderende har ofte valgt uddannelsen af ren interesse og har ikke tænkt på, hvordan man får job bagefter. Derfor har vi valgt at tilknytte RIO (SDU Research & Innovation Organisation) til uddannelsen allerede på tredje semester.

SF gennemgik herefter forløbsmodellerne for bachelor- og kandidatuddannelsen.

SM gav udtryk for, at uddannelserne stadig fremstår lidt støvede, og at man ikke umiddelbart kan se, at uddannelsen f.eks. beskæftiger sig med multimodale tekster. SF medgav, at man kunne arbejde med begrebsbrugen i studieordningen, så dette aspekt blev tydeligere.

Panelet diskuterede, hvorledes man kunne hjælpe de studerende til at ”oversætte” uddannelsen i Litteraturvidenskab i forhold til forskellige beskæftigelsesmuligheder.

MØ mente, at det var for sent at sætte fokus på employabilitet i tredje semester, da mange kan nå at falde fra inden. SF svarede, at de studerende blev fredet det første år for også at få chancen for at fordybe sig i kernefagligheden. KH mente, at Litteraturvidenskab var meget langt fremme med at indtænke employabilitet i forhold til andre humanistiske uddannelser.

SF fortalte, at Litteraturvidenskab i nogen tid har lavet uddannelsesudvikling, som er blevet set som kontroversiel. I 2014 indførte vi f.eks. 80% mødepligt i alle fag. Dette gjorde vi for at styrke studieintensiteten, hvilket også har et employabilitetsperspektiv. Vi mente dengang, at de studerende skal møde op, da det er deres pligt at bidrage. En del studerende – og undervisere på andre uddannelser – var utilfredse med dette, og opfattede det som et indgreb i den personlige og akademiske frihed.

Panelet diskuterede derefter problematiske opgørelser over studieintensiteten på de humanistiske uddannelser. Mange studerende siger, at de kun arbejder 22 timer om ugen på deres uddannelse. Tallet er lidt højere på Litteraturvidenskab, men der er stadig langt til fuld tid. BB bemærkede, at bagsiden er, at Litteraturvidenskabsstuderende angiver, at de er mere stressede end på andre uddannelser.

TH opsummerede diskussionen ved at sige, at de nye studieordninger både virkede gennemskuelige og transparente, men det var alligevel nødvendigt for panelet at spørge ind til, hvad der gemmer sig bag ordene. Diskussionen om studieintensitet kunne også udvides ved, at man interesserer sig for faglige arrangementer, der ikke er direkte relateret til undervisning og eksamen. Er der f.eks. en aktiv faglig kultur på Litteraturvidenskab? Hvad sker der, som de studerende selv tager initiativ til?

SF svarede, at der findes et fagråd og et fredagsbarudvalg, men at der desværre er for få steder, hvor de studerende kan være sociale. I den periode, hvor der har været stort optag, har der desuden været så mange studerende på uddannelsen, at underviserne reelt set ikke har kunnet lære de studerende at kende socialt. Med til det hører også, at alle undervisere og en tredjedel af de studerende bor i København. Men vi har indført obligatoriske studiegrupper, hvilket giver et løft til det sociale, og de kommende MCQ-test skal gennemføres både individuelt og i studiegrupperne. ML mente, at det kunne være en opgave for panelets medlemmer at støtte op om frivillige studenteraktiviteter, f.eks. et tidsskrift eller en litteraturfestival.

1. **RIOs engagement på Litteraturvidenskab – tidligere og fremadrettet v. Kim Bæksgaard Hansen og Buster Urban Kudsk Rasmussen**

På RIO arbejder vi med de studerendes mentalitet. Vi vil gerne hjælpe dem til at se, hvordan deres kernefaglighed kan bruges på arbejdsmarkedet, og hvordan de tager ejerskab over deres karrieredrømme. Det gøres gennem en refleksiv praksisproces, hvor de studerende først skal se mulighederne, og derefter komme i gang med at handle på dem.

Traditionelt har vores tilbud været frivilligt, men på Litteraturvidenskab er det blevet obligatorisk, og vi er blevet inviteret ind i undervisningen, hel tæt på kernefagligheden, hvorfor vi får fat på alle studerende. Vi tror, at vi kan medvirke til at mindske frafaldet og nedsætte dimittendledigheden.

Konkret deltager vi i fagene Litteraturteori og -metode 1 og 2 på 3. og 4. semester. Her vil vi bl.a. udfordre de studerende til at indgå i samtale om litteraturfaglige emner med forskellige eksterne samtalepartnere. Øvelsen skal praksisteste deres viden og bevidstgøre om formidling. Vi har også en rolle at spille i faget Aktuelt Litteraturvidenskabeligt emne på 8. semester, hvor vi vil anlægge et erhvervsrettet perspektiv på det, som de studerende laver indenfor den litterære kontekst. Indlagt i det Projektorienterede forløb på 9. semester er der obligatorisk CMS (Career Management Skills) og endelig tilbyder vi Specialeworkshop og Specialecoaching med særlig fokus på sammenhængen mellem specialeemnet og karrieremuligheder.

Vi får meget fine tilbagemeldinger på CMS. Særligt for Litteraturvidenskabsstuderende har overgangen fra studier til arbejdsliv tidligere været forbundet med et stort chok. Nu kan vi afbøde lidt af det ved undervejs at prikke lidt til de ellers noget indadvendte studerende.

TH mente, at Litteraturvidenskab har meget at tilbyde også i forhold til emner, hvor man normalt ville henvende sig til socialvidenskaberne, f.eks. migration. Uddannelsen styrker det reflekterende og det analytiske, og det kan med fordel anvendes på disse områder. BU foreslog, at man udarbejdede en case, hvor de studerende kunne opdage dette. NF mente, at der i dag er en samfundstendens til at være økonomisk bundlinje-orienteret, men netop på Litteraturvidenskab lærer man at se tingene i et bredere perspektiv, og det er i høj grad relevant. Man lærer f.eks. at se, at menneskers opfattelse af livet er præget af tiden, hvilket styrker empatien. Flere i panelet gav udtryk for, at dette var et meget vigtigt perspektiv at have på uddannelsen, som ikke kunne siges højt nok. Litteraturvidenskab kan være med til at udfordre tidens formålsrationalitet og give en dannelse, som også i dag har værdi. SM mente, at disse kvaliteter i uddannelsen netop bliver tydelige i lyset af RIOs narrativ, som er tidstypisk.

1. **Karrierereception på Litteraturvidenskab den 30. april 2019 kl. 13.30-16.00**

SF fortalte, at OS og MD fra aftagerpanelet er inviteret til at holde foredrag. Derudover har vi inviteret Michael Munkholm fra Erhvervsstyrelsen samt Cecilie Hougaard Flinck, som netop er dimitteret. Men alle fra aftagerpanelet er naturligvis meget velkomne denne dag. Da flere af jer har personaleansvar, ville I kunne give god rådgivning og sparring i forhold til jobsøgning.

1. **Alumne-netværk på Linked-In og alumneforening i støbeskeen**

Vi har planer om en alumneforening, men I vil høre mere om dette senere.

Afslutningsvist enedes panelet om, at man ville mødes igen til efteråret. AP og DH vil tage initiativ til at finde dato og sted.

SM mindede om, at aftagerpanelet til den tid gerne vil høre om status på optag 2019.