

Studienævn for Cand. Negot.-studier

Referat fra møde den 23. februar 2017

Mødelokale Lysningen, st., 14:15-15:45

3. marts 2017

Journalnr.
Initialer

Tilstede:

Studienævn: Mette Lund Kristensen, Klaus Geyer, Christian Ø. Heyde-Petersen, Steven Breunig, Pernille Juhl Mogensen, Mads Gehrt, Vanda Ardeshir-Davani, Jesper Dahlstrøm og Rasmus Thorsø Friborg

Andre: Anne Traun Ulriksen, Jonas Thykjær Poulsen og Mia Fenat (referent)

Afbud: Gry Høngsmark Knudsen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt

2. Godkendelse af referat

Referat blev godkendt

3. Meddelelser

a) Studienævnetsformanden

Studienævnetsformanden orienterede kort om brugen af AV ved eksamensuregelmæssigheder samt om notifikationen af den studerende.

Studienævnetsformanden orienterede videre om den samlede oversigt over undervisningsudbud ved Cand.negot.-studier i forårssemesteret 2017, herunder også de fag, der skal undervisningsevalueres.

Studienævnetsannuum 2017 er netop blevet offentliggjort og studienævnet for Cand. negot.-studier tildeles 128.025 kr. i 2017.

Studienævnetsformanden orienterede om, at annuum skal gå til studiefremmende aktiviteter som rusture, udvikling af pædagogiske kompetencer og studiestartsaktiviteter.

Endelig orienterede studienævnetsformanden om, at Mads Gehrt er valgt til næstformand for studienævnet for perioden 1. januar 2017 frem til 31. december 2017.

4. Merit- og dispensationsansøgninger

Studienævnet tog stilling til 29 sager

5. Sager til behandling studieordninger

a) Ændringsforslag ved Negot.-tysk 2016 Kulturhistorie 1 og 2 og Negot.-tysk 2017 Kulturhistorie 1 og 2.

Studienævnet drøftede, hvorvidt petitum skulle indføres på Negot.-studier, som foreslået af Alexandra Holsting, studienævnetsformand for

Tysk og Spansk. Klaus Geyer oplyste, at petitum er bredt anvendt på tysk, men ikke på samdriftsfagene. Studienævnet besluttede derfor, at petitum ikke skal indføres på Negot.-studier, men at sideantallet i pensum skal nedsættes som foreslået.

6. Sager til behandling kvalitetspolitikken

Ingen sager til behandling

7. Sager til behandling undervisning

Ingen sager til behandling

8. Sager til behandling eksamen

Ingen sager til behandling

9. Andre sager til behandling

Ingen sager til behandling

10. Eventuelt

Studienævnsformanden orienterede om at Cand. negot.-studier er repræsenteret ved Åbent hus arrangement den 25. februar 2017 på SDU.

Christian Ø. Heyde-Petersen spurgte ind til reglen vedrørende forøgelse af sidetallet på specialet, og om hvorvidt specialestuderende, der afleverer for sent, skal vente 3 måneder på at få specialet bedømt.

Studienævnsformanden oplyste, at hvis den studerende har en godkendt specialekontrakt, forøges sidetallet ikke ved 2. forsøg. Det er kun studerende, der ikke har lavet en godkendt specialekontrakt, som skal have forøget sideantallet ved 2. forsøg, da den ekstra arbejdsbelastning ved det 2. forsøg fastsættes herved.

Studerende, der har afleveringsfrist på specialet den 1. juni 2017 eksempelvis, men ikke får afleveret, kan få 3 måneders udsættelse på deres specialeaflevering. Der skal i dette tilfælde laves en ny godkendt kontrakt. De studerende kan søge studienævnet om dispensation til at få afleveret før tid inden for denne nye 3 måneders periode, men kan ikke forvente at få specialet bedømt inden for 4 uger.

Pernille Juhl Mogensen oplyste, at hun og andre medstuderende ved denne eksamenstermin har oplevet, at eksamensresultater først er blevet offentliggjort efter tidsfristen for meddelelsen af bedømmelsen. Endvidere har de studerende som følge af forsinkede eksamensresultater oplevet, at der har været for kort tid til reeksamen. Dette til stor frustration hos de studerende. Pernille anmodede derfor om, at Negot.-studier fremover klart og tydeligt informerer de studerende, når meddelelsen af eksamensresultater forsinkes, herunder oplysninger om, hvornår det forventes, at de ligger klar, og at sekretariatet for Negot.-studier sørger for at der er god tid mellem meddelelsen af eksamensresultater i ordinær prøve og til at reeksamen finder sted.

Pernille Juhl Mogensen oplyste, at især eksamen i Medie og Kommunikationsteori ifølge de studerende har været stærkt kritisabel, idet nogle studerende er blevet meddelt deres eksamensresultater før andre medstuderende. Der har i nogle tilfælde været en forskel på 14 dage i

meddelelsen af eksamensresultater. Endvidere har der ifølge de studerende været problemer i forståelsen af formalia mellem underviser og censor, og censors bedømmelse har været direkte forkert, idet nogle studerende har fået deres opgave afvist alene med henvisning til at deres eksamensopgave var for kort, hvilket ikke er rigtigt.

Studienævnetsformanden oplyste, at der har været nogle udfordringer med censor i faget Medie- og Kommunikationsteori, at underviser Anders Hougaard af studienævnetsformanden er blevet opfordret til at lave en indberetning til censorformandskabet, og at alle eksamensresultater i Medie og Kommunikationsteori nu er blevet meddelt de studerende. Reeksamen i faget vil finde sted i uge 10, hvor de studerende, der ikke har bestået deres eksamensopgave, kan genaflevere deres eksamensopgave fra den ordinære eksamen.

Som følge af de studerendes store utilfredshed omkring håndteringen af eksamen i Medie- og Kommunikationsteori, vil studienævnetsformanden endvidere undersøge hvorvidt det i det elektroniske system kan lade sig gøre at oprette en reminder, således at undervisere 1 uge før tidsfristen for meddelelse af bedømmelsen kan blive mindet om at eksamenskarakterer skal indtastes samt lave en elektronisk anmodning om at eksamenskarakterer ikke frigøres førend de alle er tastet ind.

Studienævnet drøftede de forskellige muligheder for klageindberetninger. For så vidt angår de studerendes klagemulighed i faget Medie og Kommunikationsteori, kan de studerende vælge at indgive enten en gruppe- eller en individuel klage. Klagen skal være skriftlig og indsendes inden for fristen. Studienævnet opfordrede til, at de studerende, der ønsker at indgive en klage i faget Medie og Kommunikationsteori, henvender sig til studienævnetssekretær Ingelise Nielsen for at høre, hvordan de stiller sig bedst i forhold til deres klagemuligheder, der dels går bedømmelsen og på selve processen.

For så vidt angår undervisernes mulighed for at indgive klage over en censor, foregår dette ved en indberetning til censorformandskabet. Efter endt eksamen udfyldes et elektronisk evalueringsskema, der sendes til censorformandskabet. Den enkelte underviser kan herefter også vælge at indsende en klage via studienævnet.

Christian Ø. Heyde-Petersen oplyste, at han er af den holdning, at en indberetning burde sendes til dekanen og ikke censorformandskabet. Det var dog den generelle opfattelse i studienævnet, at en indberetning skal sendes via censorformandskabet. Såfremt der er et ønske om at klage til dekanen, kan dette også gøres, men først og fremmest skal klagen indberettes til censorformandskabet, idet dette er den rette måde at gøre det på. Vigtigheden i at indberette en censor, som underviser er utilfreds med, blev pointeret.

Endelig diskuterede studienævnet forholdet til det eksterne censorkorps, herunder hvem, der udgør censorkorpset og det enkelte medlems kompetencer. Christian Ø-Heyde-Petersen oplyste, at han har oplevet, at nogle censorer har været for fokuserede på det sproglige i opgaver, hvor

det sproglige ikke har udgjort det væsentlige i bedømmelsen. Klaus Geyer oplyste, at han har haft mange positive erfaringer med de enkelte censorer, han har samarbejdet med. Studienævnet var enig i, at det er vigtigt, at man i udvælgelsen af censorer er omhyggelig.

Mette Lund Kristensen
Studienævnetsformand

/

Mia Fenat
Studienævnetssekretær