

**Referat af ordinært studienævnsmøde møde for IVK-studienævnet den 28. maj 2020 kl. 13.15  
-15.30 – Zoom-møde**

**Tilstedeværende studienævnsmedlemmer:** Flemming Smedegaard (FS), Cindie Aen Maagaard (CAM), Christian Mosbæk Johannessen (CMJ), Heidi Hansen (HH), Lars Bøcher (LB), Maria Louise Lidsmoes (MLL), Mads Nedergård Qwist (MQ), Line Broby Jensen (LBJ), Carl-Johan Frederik Gasmann (CFG)

**Øvrige tilstedeværende:** Tine Jambang (TJ), Isa Egholm Christensen (IEC), Gitte Bisgaard Sørensen (GBS), Hanne Geertsen (HG), Susie Schmidt Reimann (SSR), Emil Bisb Petersen (EBP)

**Med afbud:** Arash Mansouri (AM), Regitze Misser Klenke (RMK), Kira Setling Rømer (KSR)

**DAGSORDEN:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Meddelelser (bilag)
3. Nyt fra IVKomiteen i Odense og Student Forum i Slagelse
4. Merit- og dispensationsansøgninger (i SAGA)
5. Høring: Tiltag 3 i nyt fælles koncept for evaluering af uddannelseselementer (bilag)
6. Fastlæggelse af minimumsstandarder for online undervisning (bilag)
7. Studieordninger (bilag)
8. Fordeling af midler til godkendte ansøgninger vedr. feedback (bilag)
9. Opfølgning på statusmødet for uddannelsesberetningerne for Slagelse
10. Opfølgning på planlægningen af studiestartsintroduktionerne
11. Opfølgning på årshjul, maj (bilag)
12. Høring vedr. stillingsopslag til lektorat (bilag)
13. Afholdelse af reeksamen S2020
14. Eventuelt

## **Ad. 1. Godkendelse af dagsorden**

Flemming Smedegaard (FS) oplyste, at ISK havde fremsendt en høring vedr. stillingsopslag til et lektorat (punkt 12). Materiale til dette punkt blev udsendt til studienævnet den 27. maj. Heidi Hansen (HH) ønskede yderligere et punkt på dagsorden vedr. reeksamen S2020 (punkt 13). Herefter godkendte studienævnet dagsorden.

## **Ad 2. Meddelelser**

### **2.1 Ansøgere til tilvalg og sidefag**

FS oplyste, at der igen i år har været et meget tilfredsstillende antal ansøger til tilvalget: Organisatorisk Kommunikation med 63 ansøgere i alt, heraf 33 med 1. prioritet. Således er dette tilvalg nu det mest søgte på humaniora.

### **2.2 Censor- og eksaminatorrapporter**

Censorsekretariatet for erhvervskommunikation og -sprog har fremsendt censor- og eksaminatorrapporter for SDU for vintereksamen 2019/2020. FS fandt ikke, at der for IVK's vedkommende er anført kommentarer, der kræver yderligere drøftelse. Studienævnet havde ingen bemærkninger til rapporterne.

### **2.3 Indkaldelse af rapporter – tiltag 2 vedr. offentliggørelse af studienævnenes evalueringresultater F2020**

På uddannelsesrådsmødet den 30. april 2020 blev det vedtaget, at studienævnene, som led i et nyt fælles koncept for evaluering af uddannelseselementer, hvert semester skal indsende rapporter, som i opsummerende form fortæller om uddannelsernes evalueringresultater. Rapporterne skal indsendes med henblik på offentliggørelse på en fælles fakultetsside.

Fakultetet indkalder rapporterne for foråret 2020, og **deadline for indsendelse er den 31. august 2020.**

### **2.4 Orientering om generel oversigt over meritpraksis til hjemmesiden.**

FS oplyste, at Kvalifikationsnævnet under Styrelsen for Videregående Uddannelser har fremført kritik af uklar kommunikation til studerende vedr. meritpraksis og ændringer heraf. Fakultetet har derfor udformet en generel oversigt over meritpraksis, som fakultetet planlægger at offentliggøre på studienævnenes egne sider. Fakultetet anmoder studienævnet om at fremsende evt. tilføjelser eller ændringsforslag til oversigten. HH ønskede at tilføje den gældende meritpraksis ved campus Slagelse for studerende, der har læst markedsføringsøkonomsuddannelsen. Studienævnet tilsluttede sig herefter den generelle oversigt samt den foreslåede tilføjelse vedr. markedsføringsøkonomer.

### **2.5 Undervisningsprisen**

FS meddelte, at de studerende i Slagelse har udarbejdet en indstilling til undervisningsprisen. Studienævnet gav sin fulde opbakning til indstillingen.

## **2.6 Årsberetning fra censorformandskabet**

Studienævnet havde ingen bemærkninger til årsberetningen.

### **Ad. 3 Nyt fra IVKomiteen i Odense og Student Forum i Slagelse**

**IVKomiteen i Odense:** Maria Louise Lidsmoes (MLL) oplyste, at de studerende havde søgt puljemidler til støtte for studenteraktiviteter i relation til FN's verdensmål. De områder, der var søgt midler til, er imidlertid ikke blevet godkendt. Dog kan der måske i forhold til ansøgningen vedr. oplægsholdere komme en åbning afhængig af, om flere forskellige studier kan blive enige om at gøre brug af de samme oplægsholdere.

**Student Forum i Slagelse:** Mads Nedergård Qwist (MQ) meddelte, at der fortsat på campus Slagelse arbejdes med planlægningen af studiestarten.

### **Ad. 4 Merit og dispensationsansøgninger**

Se fortroligt referat.

### **Ad. 5 Høring – Tiltag 3 i nyt fælles koncept for evaluering af uddannelseselementer**

FS nævnte indledningsvis, at uddannelsesrådet har diskuteret 3 tiltag, der skal indgå i et nyt fælles koncept for evaluering af uddannelseselementer. Hensigten er at etablere fælles og ensartede retningslinjer for evalueringer på Humaniora mhp at imødekomme akkrediteringsmæssige krav. Arbejdet hermed er pågået det sidste år i et udvalg nedsat af fakultetet med studielederne, der har haft fokus på at sikre nogle rammer og retningslinjer, der ikke vil kunne udstille enkelte fag og undervisere. Tiltag 1 og 2 vedr. indberetning af studienævnens evalueringsstrategier og offentliggørelse af evalueringsresultater har IVK-studienævnet allerede godkendt. Det 3. tiltag vedr. a. kadence for slutevaluering, b. fælles spørgsmål til evalueringerne samt c. efterbehandling i EVAL sendes nu i høring.

#### **Ad. a Kadence for slutevaluering**

FS fremlagde forslaget, hvori der forslås en fælles slutevaluering efter hvert semester for alle fag. Hvis et studie derudover ønsker at foretage sig yderligere, er dette også muligt. Der kan også søges om dispensation, hvis f.eks. et studie i stedet for en slutevaluering vil foretage en midtvejsevaluering.

FS anbefalede at støtte forslaget om en fælles slutevaluering. På IVK-studiet har der også primært været gennemført slutevalueringer; i de sidste par år har der dog været gennemført en midtvejsevaluering bl.a. for at kunne hæve svarprocenterne, men den gradvise indførelse af tilstedeværelseskravet i undervisningen vil forhåbentlig afhjælpe dette problem. Derudover vurderes det hensigtsmæssigt, at der indføres en ensartede form for evalueringer på tværs af alle studier på humaniora.

Christian Mosbæk Johannesen (CMJ) tilsluttede sig forslaget om en ensartet evalueringspraksis på fakultetet men fandt det vigtigt at fastholde midtvejsevalueringen. Denne giver mulighed for at foretage evt. ændringer og justeringer allerede midt i undervisningsforløbet. Med en slutevaluering vil læring og evt. forbedringer i undervisningen først kunne overføres til næste hold studerende. CAM og LB tilsluttede sig dette synspunkt. CAM spurgte ind til, om det var drøftet, om en midtvejsevaluering kunne skrives ind i forslaget. FS bemærkede, at det foreliggende forslag alene beskriver, hvad alle som et minimum skal kunne leve op til, og hvad der skal afrapporteres. Derudover er det op til den enkelte underviser at planlægge, hvad der i øvrigt skal gøres og hvordan. På IVK har der altid været en kraftig opfordring til at foretage en mdt. midtvejsevaluering, hvor underviser har en dialog med de studerende mhp evt. justeringer, og denne dialog vil fortsat være meget vigtig. Slutevalueringen er især vigtig for at kunne legitimere for omverden, at der gennemføres evalueringer.

HH mente, at det vil give mest mening at afholde en midtvejsevaluering, og selvom det besluttes at indføre en slutevaluering, står det jo studienævnet frit for også at beslutte en midtvejsevaluering. Endvidere pegede HH på, at de studerende ønsker, at alle fag evalueres, og skal de studerende opleve, at evalueringerne bliver brugt til justeringer og feedback, vil en midtvejsevaluering være hensigtsmæssig. MQ fandt, at midtvejsevalueringen skal fastholdes og være obligatorisk, og at der skal ske en officiel afrapportering, så de studerende har en garanti for, at den gennemføres.

CMJ pegede på evalueringernes to formål dels de akkrediteringsmæssige, dels de didaktiske og spurgte i forlængelse heraf ind til, hvilke handlemuligheder der så reelt gives indenfor de afstukne rammer i forslaget. FS nævnte, at når svarerne er indkommet fra studienævnene, har fakultetet forpligtet sig til at følge det, flertallet ønsker. FS mente, at flertallet vil beslutte en slutevaluering. Herefter vil det enkelte studienævn kunne søge om dispensation til at gennemføre en anden evalueringspraksis eller studiet vil selv kunne beslutte, om der f.eks. også skal indføres en midtvejsevaluering.

CMJ fremhævede, at det didaktisk og i forhold til fagudvikling vil være bedst med en midtvejsevaluering. Samtidig nævnte CMJ, at han dog ville kunne tilslutte sig forslaget, hvis ikke kvaliteten af den praksis, der hidtil er udviklet, forringes. HH mente ikke, dette vil blive tilfældet og understregede, at IVK jo kan indføre en praksis med midtvejsevaluering. MLL fandt, at der både skal være en midtvejsevaluering og en slutevaluering, så evt. justeringer og forbedringer vil gavne såvel nuværende som kommende studerende.

FS afrundede diskussionen og fastslog, at studienævnet principielt havde set en midtvejsevaluering som den bedste løsning, men at studienævnet kan godkende forslaget om en fælles slutevaluering. Studienævnet vil efterfølgende drøfte initiativer til en supplerende midtvejsevaluering på IVK.

## **Ad. b Fælles spørgsmål**

FS oplyste, at der er udarbejdet forslag til 5 fælles spørgsmål, der skal indgå i slutevalueringen. Studienævnet skal tage stilling til, om det kan godkendes a. de forslåede 5 faste spørgsmål indenfor de 5 kategorier: formål, sammenhæng, forståelse, aktivitet, samarbejde og dialog eller om studienævnet b. selv vil formulere spørgsmålene indenfor de 5 kategorier. HH tilsluttede sig ordlyden i de 5 faste spørgsmål. CMJ var enig heri og foreslog under kategorien Sammenhæng flg.

tilføjelse: ”og i studiet som helhed”. CAM støttede ligeledes forslaget, men fandt dog behov for en tydeliggørelse af, at de studerende også selv har et ansvar, og at der er tale om et samspil mellem studerende og underviser. Dette bør præciseres under kategorierne Formål og Sammenhæng. LB tilsluttede sig også de 5 faste spørgsmål bl.a. med henvisning til muligheden for sammenlignelighed mellem resultaterne på tværs af studierne.

Studienævnet godkendte afslutningsvis forslag a. med 5 faste spørgsmål dog med en præcisering af, at ansvar for og samspil i undervisningen ligger både hos underviser og studerende.

#### **Ad. c Scoreskala – Efterbehandling i EVAL**

FS oplyste, at studienævnet skal tage stilling til, om der skal udregnes a. en score i EVAL for hvert kursus eller b. skal der kun ses en separat score for hvert af de 5 spørgsmål. Scoren skal være til internt brug for studienævnets behandling.

Studienævnet drøftede kort forslaget, hvorunder der bl.a. blev sat spørgsmålstegn ved nytten af en scoreskala. Afsluttende tilsluttede studienævnet sig forslag b.

#### **Ad. 6 Fastlæggelse af minimumsstandarder for online undervisning**

FS oplyste, at der i starten af maj var kommet en henvendelse fra direktionen om, at studienævnene skal fastlægge minimumsstandarder for online-undervisning. Baggrunden har bla. været klager fra studerende over, at de ikke har oplevet at få tilstrækkelig support i forb. med online-undervisningen. FS nævnte i forlængelse heraf, at der dog ikke har været fremsendt klager over den online-undervisning, der har været udbudt på IVK. For fremadrettet at sikre kvaliteten i online-undervisningen har direktionen derfor anmodet om, at der fastlægges minimumsstandarder for, hvornår en onlineundervisning kan betragtes som afholdt, og at der er sikret overensstemmelse mellem fagets læringsmål og online-undervisningen. Efterfølgende har studieledere/studienævnsformænd lavet en fælles udtalelse omhandlende en række principielle forhold vedr. online-undervisning. HH nævnte supplerende, at det har været meget vanskeligt at udarbejde disse minimumsstandarder, og dette forklarer også, hvorfor de ikke er udformet mere detaljeret. Det har været afgørende at få stadfæstet undervisernes metodefrihed, og FS understregede også, at netop metodefriheden har været et centralt punkt for at sikre, den enkelte underviser fortsat kan planlægge hensigtsmæssigt i forhold til sit undervisningsforløb. MLL tilsluttede sig udtalelsen og fandt det positivt, at der ikke på forhånd er blevet indlagt yderligere begrænsninger på online-undervisningen via detaljerede minimumsstandarder. Lars Bøcher (LB) nævnte, at han på længere sigt ville ønske, at der blev indført krav til de studerende vedr. deres aktivitet og deltagelse i online-undervisningen. Christian Mosbæk Johannesen pegede på, at en senere drøftelse skal omhandle udviklingen af den virtuelle undervisning.

Herefter tilkendegav studienævnet deres tilslutning til studieledernes/studienævnsformændenes udtalelse vedr. minimumsstandarder for online-undervisningen.

## **Ad. 7 Studieordninger**

FS meddelte, at der i studieordningerne skal indsættes et bilag 1, der viser sammenhæng mellem kvalifikationsramme, uddannelsens kompetenceprofil samt de enkelte fagelementers læringsmål.

Bilag 1 er nu blevet ajourført for alle uddannelser ved IVK-Odense og Slagelse. Bilag 1 blev for alle uddannelser godkendt uden ændringer.

## **Ad. 8 Fordeling af midler til godkendte ansøgninger vedr. feedback**

FS oplyste, at IVK har fået bevilget 3 SKT til tiltag vedr. feedback. HH foreslog, at timerne fordeles på ansøgningerne fra Erhvervsøkonomi, Branding samt Organisationer, teknologi og praksis. Derved tildeles der midler til fag på 3. semester ligeligt fordelt til marketings-, kommunikations- og PBA-linjen. Der bliver således ingen midler til Markedskommunikation og virksomhedsstrategi i praksis – et valgfag i samarbejde med HA og andre – der i forvejen har 2 undervisere på faget.

Studienævnet godkendte den foreslåede fordeling af midlerne til feedback.

## **Ad. 9 Opfølgning på statusmødet for uddannelsesberetningerne for Slagelse**

HH oplyste, at mødet med fakultetet havde været meget positivt, og der var generelt stor tilfredshed med de indleverede uddannelsesberetninger. Der var bla. blevet drøftet VIP-dækningen på uddannelserne, der er udfordret med en stor brug af D-VIP. HH nævnte, at der for 1 ½ år siden skulle have været tilført studiet ekstra midler, og der var stillet en lektorstilling i udsigt via campusmidlerne. Men i stedet har uddannelserne mistet en lektor.

Der var i drøftelserne også fokus på frafaldet på uddannelserne. HH havde fremført, at der allerede er fokus på området, og der er igangsat initiativer med studiecafe, grammatikcafe m.v.

Herudover foreslog HH, at der fremadrettet kunne overvejes et fælles fagsansvar med Odense f.eks. i forhold til mdt. sprogfærdighed for herigennem at skabe et bedre og bredere fagmiljø. FS fandt, at der kunne arbejdes videre med dette forslag. HH pegede endvidere på, at det generelt men specielt i forhold til undervisningsassistenter er vigtigt at få præciseret, hvad der ligger i at være fagsansvarlig og dernæst finde ud af, hvordan man bedst muligt kan støtte en underviser i denne opgave. FS nævnte supplerende hertil spørgsmålet om, hvordan fagudviklingen sikres i et fag, hvor en fagsansvarlig ikke tidligere har undervist i faget. FS nævnte afslutningsvis, at det bør gentænkes, hvordan de respektive fagligheder i Odense og i Slagelse vil kunne bruges og udnyttes bedst muligt på tværs af bæltet.

## **Ad. 10 Opfølgning på studiestartsintroduktionerne**

MQ oplyste, at de faglige vejledere nu ”er klædt på” til opgaven med at tage imod de nye studerende. Studiekoordinatoren på campus Slagelse er ved at lave programmet i samarbejde med HA-tutorkoordinatorerne. HH nævnte videre, det er problematisk, at det ikke vides, hvor mange der må være sammen i forb. med studiestarten. Retningslinjerne, der opfordrer til, at studiestartsaktiviteterne helst skal være udendørs arrangementer, giver Slagelse visse udfordringer, da der ikke findes mange

udendørsfaciliteter. Derfor planlægges der pt. efter en plan A, hvor man håber at kunne være på campus med behørig hensyntagen til de sundhedsmæssige forskrifter. Der er som tidligere planlagt et 24 timers-projekt med Slagelse Musikhus. Hvis ikke de studerende må være på campus, kommer aktiviteterne til at køre online. Den planlagte introetur med overnatning er aflyst. De studerende har alternativt foreslået, at der laves en mini-distortion med bla. en udendørs koncert.

Da Slagelsedagen i maj måtte aflyses, er der ekstra midler til rådighed til at iværksætte andre studiestartsaktiviteter, og disse må gerne brede sig over hele semestret.

FS meddelte for IVK Odense, at hytteturen er aflyst. I stedet planlægges at bruge de 2 dage med dagsaktiviteter på og udenfor campus. Der har endvidere været lokalemæssige udfordringer pga. lokalemangel. Derfor vil de kandidatstuderende blive sendt på Dalum Landbrugsskole den første dag. Forslaget om at gøre det samme for BA-studerende har studiet imidlertid afvist, og der er nu fundet lokaler til deres studiestart på campus Odense.

### **Ad. 11 Opfølgning på årshjul**

Samarbejde med aftagere: FS oplyste, at det forsat er ca. 80% af alle kandidatstuderende, der gennemfører et projektorienteret forløb.

HH nævnte, at alle PBA-studerende har været i projektorienteret forløb i efteråret og 7 IVK-studerende. 20 studerende skriver BA-projekt sammen med en virksomhed. Supplerende hertil nævnte HH, at der i marts har været afholdt en case camp, og vindergruppen har efterfølgende fået tilbudt studiejob i Odsherred Forsyning.

### **Ad. 12. Høring vedr. stillingsopslag til lektorat**

FS oplyste, at institutlederen ved ISK har anmodet studienævnet om input vedr. et opslag til en lektorstilling, herunder input til relevante undervisnings- og forskningsområder (udover innovation). FS nævnte, at han havde foreslået, at stillingen skulle opslås som både adjunktur og lektorat mhp. at få et bredere ansøgningsfelt. Endvidere at fagligheden også skulle være indenfor tekstproduktion og tekstforfatning. CMJ pegede på, at det vil blive uhyre vanskelig at få ansat en underviser, der kan dække den fagportefølje, som den tidligere underviser indenfor innovation har haft. Samtidig var CMJ enig i, at der er brug for en faglighed i tekstproduktion og tekstforfatning. CAM tilsluttede sig synspunktet om, at stillingen skal opslås som både adjunktur og lektorat for at få flest muligt ansøgere.

FS konkluderede, at studienævnet anbefaler ISK ansættelse af en person med faglighed indenfor innovation og tekstproduktion og tekstforfatning, og at stillingen skal opslås som et adjunktur og lektorat.

### **Ad. 13 Afholdelse af reeksamen S2020**

HH spurgte ind til om eksaminer, der har været omlagt til online-eksamen i maj/juni, skal gennemføres på samme måde i august v. reeksamen, hvis der på dette tidspunkt er åbnet op for, at

eksaminer kan afholdes med fysisk tilstedeværelse. Dette gælder bl.a. for fagene fonetik og engelsk grammatik, der er skr. stedprøver.

FS mente, at ordinær eksamen og reeksamen skal afholdes under de samme betingelser. Studienævnet fandt dog, at spørgsmålet burde forelægges fakultetet, og HH vil derfor tage kontakt dertil mhp. en endelig afklaring.

#### **Ad. 14 Evt.**

Der var intet til dette punkt.

Næste studienævnsmøde afholdes **MANDAG den 29, juni 2020 kl. 9.15 – 11.30 via ZOOM**

Flemming Smedegaard

Studienævnformand

Marian Pedersen

Referent



