

Referat Studienævnsmøde

Studienævn: Studienævn for Historie, Oldtidskundskab, Marinarkæologi og Mellemøststudier
Dato: 09-10-2019- 13.00-15.00
Lokale: Lysningen, stuen

Deltagere: Lektor Kristine Kjærsgaard, lektor Kirstine Sinclair, lektor Heidi Vad Jønsson, lektor Jane Hjarl Petersen, stud.mag. Nina Weldingh Bjørnsen, stud.mag. Emilie Heide-Sørensen, stud.mag. Anne Sophie Nimann Wisborg og Helene Christensen (referent)

Observatører: Studiesekretær Karen Fog Rasmussen, studiesekretær Lucie Hiemstra Christensen og faglig vejleder Rikke Erfurt Beck-Nielsen.

Afbud: Lektor Tønnes Bekker-Nielsen og stud.mag. Michelle Kær Førstø.

Punkter til drøftelse

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af formandsafgørelser

Der var ingen kommentarer til formandsafgørelserne.

3. Meddelelser

a. Studienævnsnæstformanden

** Historie og Oldtidskundskab: Orientering om møde i aftagerpanelet 2. oktober*

Kristine Kjærsgaard oplyste, at det var et godt møde med deltagelse af fem aftagere, studentrepræsentant Emilie Heide-Sørensen og vores to faglige vejledere Adam Andersen og Rikke Beck-Nielsen. Aftagerne fik en status på optag og studierne samt en redegørelse for nøgletal og lamper, og aftagerne var overraskede over, hvordan vores studier er underlagt streng, løbende kontrol. Hun og Jane Hjarl Petersen gennemgik kompetencebeskrivelserne for uddannelserne og eksamensformer med aftagerne, som bl.a. foreslog indførelse af en mere formidlingsorienteret eksamensform. Jane Hjarl Petersen tilføjede, at aftagerne gav udtryk for, at de efterspørger kernefaglighed fra vores studerende; jo flere kernefaglige kompetencer de har, jo mere attraktive er de. Aftagerne kommenterede, at de synes vores specifikke fagkompetencer er dækkende, mens beskrivelserne af de studerendes generelle kompetencer er lidt luftige.

Det blev aftalt, at den årlige aftagerdag fastholdes, og at der derudover holdes et egentligt møde med aftagerpanelet pr. år. Der var enighed om, at det er mere hensigtsmæssigt at rykke aftagerdagen frem til starten af året for at give de studerende mulighed for at møde aftagerne, før de skal vælge kandidatuddannelse. Endelig blev det besluttet at invitere endnu flere årgange næste gang, så de studerende tidligere på studiet får lejlighed til at snakke med aftagere.

SMU19: Kristine Kjærsgaard sagde, at under diskussionen af handlingsplanerne for SMU19 udtrykte nævnet på seneste møde tvivl, om det har den ønskede effekt at igangsætte flere sociale aktiviteter, når der ikke er stort fremmøde til de eksisterende arrangementer. Som følge deraf vil hun og de øvrige to studieledere indstille til fakultetet, at der igangsættes yderligere undersøgelser af målepunktet Ensomhed for at få belyst, hvad kilden til ensomhed er, om ensomhed opleves som et problem, hvad de studerende foreslår, der kan gøres ved det, og om de ønsker / har behov for sociale aktiviteter. Når vi har et mere oplyst grundlag, og der eventuelt er interesse for det, kan vi planlægge f.eks. fællesspisning for alle kandidatstuderende på instituttet. Studienævnet støttede, at studielederne beder fakultetet iværksætte yderligere undersøgelser.

Mellemøstudier: støtte til læsegruppe: Kristine Kjærsgaard orienterede, om at der er bevilget kr. 500 til en læsegruppe. Kirstine Sinclair nævnte, at i et forsøg på at få de studerende til at danne læsegrupper har de gennem flere år haft mulighed for at søge om kr. 500 pr. gruppe til f.eks. kaffe og/eller transport. Hidtil har ingen søgt om støtte, så det er glædeligt, at der nu er dannet en læsegruppe.

b. De studerende

Intet til punktet.

c. Andre

Kirstine Sinclair orienterede fra mødet i aftagerpanelet for Mellemøstudier den 19. september. Studiet har eget aftagepanel bestående af pt. otte medlemmer. Fire medlemmer deltog denne gang, og ved hvert møde er de fremmødte panelmedlemmer konstruktive og engagerede. Vi drøftede bl.a. eksamensformer, og panelet foreslog alternative skriftlige genrer som f.eks. policy brief, projektansøgning og sagsnotat, hvorimod jeg havde forventet, at de f.eks. ville nævne sociale og visuelle medier. Men i særdeleshed pointerede panelet vigtigheden af, at vi træner de studerendes akademiske færdigheder og skriftlighed. Færdige kandidater skal kunne skrive fornuftigt på kort tid, hvilket f.eks. kan opøves ved stedprøver. Hun rundede af med at konkludere, at akademisk skriftlighed er vigtig også for aftagerne, og at vores indsats for styrkelse af akademisk skriftlighed på de første semestre derfor skal opretholdes.

4. Merit- og dispensationsansøgninger

Lukket punkt.

5. Sager til behandling eksamen

Ingen sager til behandling.

6. Sager til behandling studieordninger

** Oldtidskundskab: Godkendelse af ny studieordning for bachelor*

Jane Hjarl Petersen oplyste indledningsvis, at det nye forslag til studieordning udspringer af et arbejdsmøde i Kolding i august, hvor underviserkollegiet var samlet for at forholde sig til den feedback og de kommentarer, de studerende har givet i evalueringerne over de seneste par år. Derudover har vi spurgt underviserne, om de har oplevet uhensigtsmæssigheder eller mangler. Endelig har vi været i kontakt med Thomas Aagaard Kristensen fra Sct. Knuds Gymnasium, som er nyt medlem af aftagerpanelet, og som på sidste aftagedag i maj talte til vores kandidatstuderende om virkeligheden, der møder Oldtidskundskabslærere. De samlede tilbagemeldinger pegede på to tydelige mangler i den eksisterende studieordning: A) Der mangler filosofi. Gymnasieundervisningen i Oldtidskundskab er opdelt i fem søjler, hvoraf den ene er filosofi, så det skulle vi have skrevet ind, og B) Mere metodeundervisning baseret på erfaringer med specialestuderende, hvor nogle nærmest er blanke på valg af metodisk grundlag, og på hvor de forskellige metoder positionerer sig. Derfor har vi indført filosofi og mere metodeundervisning i det nye forslag til studieordning. Herefter drøftede studienævnet udkastet. Nina Bjørnsen, som selv er Oldtidskundskabsstuderende, kommenterede, at det er godt, at arkæologi og historie nu er delt op i to. Hun noterede, at Videnskabsteori II nu er placeret på 4. semester og spurgte, om det kan flyttes længere frem? Jane Hjarl Petersen svarede til det, at faget understøtter filosofi, og det er underviserkollegiets formodning, at de studerende er mere klar til at tage Videnskabsteori II ind længere fremme i studiet. På 4. semester ligger faget også tættere på bachelorprojektet. Anne Sophie Wisborg spurgte, om de nye ændringer også vil gælde for eksisterende årgange. Jane Hjarl Petersen svarede, at denne studieordning træder i kraft for optag 2020, og at der vil blive lavet overgangsordninger. Karen Fog Rasmussen tilføjede, at tidligere årgange fortsætter på de studieordninger, de er indskrevet under, og herefter godkendte studienævnet studieordningen.

Jane Hjarl Petersen oplyste herefter for studienævnet, at underviserkollegiet efter udarbejdelse af fag- og prøvebeskrivelsen for Arkitektur og topografi har fremkommet med et ønske om at indføre en forudsætningsprøve. Baggrunden er, at der i øjeblikket foregår en midtvejsaflevering i faget, som skulle give de studerende mulighed for at få feedback på deres arbejde. Problemet er bare, at kun få studerende har afleveret en besvarelse halvvejs og derfor ikke får feedback. Derfor foreslås det nu, at midtvejsafleveringen ændres til en forudsætningsprøve, og at afløsningen for forudsætningsprøven er en bunden opgave. Nina Bjørnsen kommenterede, at det lyder fornuftigt at indføre en forudsætningsprøve og spurgte, om det vil være muligt at skifte emne senere hen, hvis man midtvejs har fået feedback på sin besvarelse. Jane Hjarl Petersen bekræftede, at det skal være muligt at skifte emne efter feedback. Anne Sophie Wisborg nævnte, at de studerende efterlyser feedback i evalueringer, og midtvejsafleveringer er en gylden mulighed for at få feedback, som de studerende tydeligvis ikke tager imod. Hun støttede derfor også en forudsætningsprøve. Herefter godkendte studienævnet, at midtvejsevalueringen i Arkitektur og topografi ændres til en forudsætningsprøve, og at afløsningen for forudsætningsprøven er en bunden opgave.

** Høring vedrørende nyt kursus i digital humaniora*

Kristine Kjærsgaard redegjorde for udkastet til de to nye kurser, som fakultetet foreslår. Kirstine Sinclair oplyste indledningsvis, at tidligere var der ansat en person IH, Kristoffer Nielbo, som underviste i mange af disse emner, men at han nu er holdt op, og Heidi Vad Jønsson tilføjede, at de studerende var meget glade for hans undervisning i det, der nu kunne tilsvare digital humaniora. Anne Sophie Wisborg kommenterede, at flere emner går igen i Metode 3 på Historie; men at ofre f.eks. et områdefag til fordel for digital humaniora er uhensigtsmæssigt. Hun spurgte videre, om digital humaniora eksempelvis kunne tilbydes som en talentordning i lighed med Latin, og til det svarede Kirstine Sinclair, at som følge af regeringsskiftet er fremtiden for talentordninger muligvis uklar. Kirstine Sinclair nævnte videre, at fra nogle af medlemmerne i Mellemøststudiers aftagerpanel efterlyses kvalifikationer inden for big data. Kristine Kjærsgaard sagde, at det samme gør medlemmer fra aftagerpanelet for Historie og Klassiske studier, og Jane Hjarl Petersen tilføjede, at aftagerne også anbefaler os at undgå 5 ECTS-kurser, som de studerende alligevel ikke kan bruge til noget. Derfor er det vigtigt at se på, om kurset overhovedet er noget, der kan bruges på arbejdsmarkedet.

Studienævnet konkluderede herefter følgende: Digital humaniora kan tilbydes som et valgfag, 10 ECTS. Vi ønsker dog nærmere beskrivelser af fagindholdet, og vi vil gerne bidrage med udvikling af digital humaniora.

** Historie: Metode 6: Forslag fra Kirstine Sinclair om mindre ændringer i beskrivelsen af den ordinære eksamen i faget*

Kirstine Sinclair redegjorde for ændringsforslagene: A) at sætte porteføljes omfang ned fra to-tre opgaver til to, fordi det er en stor arbejdsbyrde at rette de mange opgaver, B) at det ikke er muligt at genaflevere skriveøvelserne, og C) underviser kan vælge, om det er en individuel eller en gruppeeksamen, og undervisers valg skal oplyses ved semesterstart. Studienævnet godkendte ændringerne.

Herefter spurgte Lucie Hiemstra Christensen, om underviserne i Historisk informationssøgning og Metode 1 koordinerer afleveringerne, fordi det er hendes opfattelse, at de falder lidt oven i hinanden? Heidi Vad Jønsson svarede, at underviserne er klare over problemet, men at det på grund af de mange afleveringer er vanskeligt at koordinere. Fremover vil de i Historisk informationssøgning overveje at sætte opgaverne ned til f.eks. fire i stedet for otte, og det ville kunne indgå i en revidering af studieordningen. Rikke Beck-Nielsen tilføjede, at nogle studerende over for hende har givet udtryk for, at de er ved at knække halsen de første par måneder på studiet på grund af de mange afleveringer.

7. Sager til behandling kvalitetspolitikken

** Historie, Oldtidskundskab og Mellemøststudier: Nøgletal for forskningsdækning 2017 - 2018 herunder gennemgang og eventuel revision af teksterne i § 1.3 i studieordningerne om de studerendes muligheder for kontakt til relevant forskningsmiljø*

Kristine Kjærsgaard og Helene Christensen indledte med at redegøre for, hvordan opgørelsen over nøgletal for forskningsdækning skal fortolkes, og studienævnet konstaterede herefter, at samtlige uddannelsers lamper for forskningsdækning er grønne. Studienævnet drøftede herefter uddragene fra studieordningerne vedrørende de studerendes muligheder for kontakt til relevant forskningsmiljø. Fordi de studerende på uddannelserne under studienævnet udelukkende undervises af forskere, blev der udtrykt undring over, hvorfor dette overhovedet er et punkt i studieordningerne. Kirstine Sinclair oplyste, at som følge af et stort antal DVIP på landets universiteter blev det fra politisk side for flere år tilbage krævet, at universiteterne indførte et minimum for undervisningstimer foretaget af forskere. Alle forskere skulle også redegøre for deres forskningsområders relevans for konkrete kurser, og hvis studerende blev undervist af DVIP, skulle universiteterne redegøre for, hvordan de studerende kunne komme i kontakt med forskningsmiljøet. Studienævnet drøftede herefter, om der er basis for at ændre teksterne i studieordningerne; men besluttede at bibeholde de nuværende formuleringer.

** Historie BA og KA og Oldtidskundskab BA: Evaluering af hele uddannelse. Drøftelse af hvorvidt evalueringerne giver anledning til at igangsætte initiativer. Mellemøststudier: Der er ikke lavet en rapport pga. lav svarprocent. KA Oldtidskundskab: Ingen svar modtaget hvorfor ingen rapport.*

Historie: Kristine Kjærsgaard opsummerede evalueringerne, hvor to ting skiller sig ud: De studerende ønsker mere klarhed over, hvad man bruger metodefagene til og mere systematisk feedback. Siden en revision af studieordningerne er planlagt, vil det være oplagt i den forbindelse også at se nærmere på metodefagene og at gentænke feedback.

Oldtidskundskab: Jane Hjarl Petersen kommenterede, at der kun er et meget lille antal besvarelser, så det er vanskeligt at drage konklusioner af evalueringerne. Kun i én besvarelse er der skrevet en fritekstkommentar, som er for bred og upræcis til, at vi på den baggrund kan iværksætte handlinger.

Kirstine Sinclair konstaterede, at de studerende generelt efterspørger mere feedback, mere forventningsafstemning og en klarere sammenhæng mellem kurserne på uddannelserne, hvilket er i tråd med de betragtninger, som rektor Susan Mose, Sct. Knuds Gymnasium i Odense, har gjort sig om unge mennesker, bl.a. at de har behov for forventningsafstemning, og de vil vide, hvad vi forventer af dem. Videre kommenterede Kirstine Sinclair, at mange studerende jævnfør besvarelserne ikke føler, at de er repræsenterede i bl.a. råd og udvalg, og det er påfaldende, at flere studerende ikke forstår eller ved, hvad deres mulighed for påvirkning er. Det ligger i forlængelse af SMU, hvor mange føler sig ensomme og trækker sig fra sociale arrangementer. Der må være noget med information og kommunikation til de studerende, der tilsyneladende ikke virker.

Anne Sophie Wisborg og Emilie Heide-Sørensen tilføjede, at på Historie er nogle årgange bedre repræsenterede i f.eks. fagrådet og øvrige råd og nævn end andre. Kristine Kjærsgaard kommenterede, at vi skal fortsætte med at sætte lidt tid af i undervisningen til, at repræsentanter fra studienævnet / fagrådet kan komme på besøg og oplyse om mulighederne for repræsentation. Anne Sophie Wisborg efterlyste en mulighed for, at fritekstkommentarerne kan skrives ind under hvert spørgsmål frem for til sidst i evalueringen, fordi det ofte er vanskeligt at se, hvilken kontekst kommentaren er taget ud af.

Studienævnet kommenterede, at på Historie KA udtrykker flere studerende ønsket om mere fleksibilitet, f.eks. så man både kan komme i praktik og på udlandsophold, hvis man ønsker det. Kristine Kjærsgaard nævnte, at muligheden for større fleksibilitet kan tænkes ind i den kommende studieordningsrevision, og Kirstine Sinclair tilføjede, at i de fleste KA-studieordninger er der desværre meget lidt fleksibilitet. Nævnet konkluderede, at det er vigtigt, at vi fortsætter vores meget fleksible praksis i forhold til dispensationer om udlandsophold og praktik, hvor det er muligt.

På baggrund af studienævnets diskussion konkluderede Kristine Kjærsgaard, at følgende initiativer vil blive igangsat på Historie: Metodefagene, feedback og muligheden for større fleksibilitet vil indgå i den kommende studieordningsrevision, og i forbindelse med SMU19 er der allerede udarbejdet en handlingsplan for bl.a. forventningsafstemning i forhold til undervisning og eksamen for Historie, Oldtidskundskab og Mellemøststudier.

** Drøftelse af studienævnets evalueringsstrategi derunder om alle kurser skal evalueres hver gang, og om spørgsmålene skal justeres*

Studienævnet drøftede, om alle kurser skal evalueres hver gang. Der var bred enighed om, at de studerende tilsyneladende er trætte af alle de evalueringer, de får, og det afspejler svarprocenten i de fleste evalueringer. Det er tydeligt, at der fortsat skal sættes tid af i undervisningen til evaluering for at sikre en lidt højere svarprocent. Emilie Heide-Sørensen nævnte, at som studerende er man mere motiveret til at besvare kursusevalueringen, hvis der er noget, man er utilfreds med. Nina Bjørnsen refererede til evalueringerne af hele uddannelser, hvor nogle studerende svarer, at de ikke ser, at evalueringerne bliver brugt til at forbedre uddannelserne. Evaluerer man et fag, man ikke skal have mere, er det indlysende, at man svarer, at det er vanskeligt at se virkningen af evalueringen. Hun efterlyste endvidere et kommentarfelt ved hvert spørgsmål.

Oldtidskundskab: Jane Hjarl Petersen spurgte de studerende om spørgsmålet "Føler du dig klædt på til eksamen?" giver mening for dem? De svarede, at det gør det ikke, fordi man først efter eksamen ved, om man var tilstrækkeligt klædt på, og hvad der var relevant. Videre noterede hun, at i der flere gange spørges til opfyldelse af faglige mål og kompetencemål; men bachelorstuderende, der kun har været indskrevet et par måneder, er ikke klædt ordentlig på til at svare på det. Disse formuleringer vil hun kigge på.

Midtvejsevaluering: Studienævnet var enige om, at det er vigtigt, at der afholdes en form for midtvejsevaluering enten mundtlig eller skriftlig, måske med undervisers eget skema, og ligeledes er løbende dialog og forventningsafstemning essentiel. Kristine Kjærsgaard nævnte, at nogle undervisere ikke laver midtvejsevalueringer, så for at få alle undervisere til at gøre det kan det være hensigtsmæssigt med et element af "tvang". Som studieleder er det et godt redskab til sammenlignelighed, hvis alle studerende svarer på de samme spørgsmål.

Forslag til andre måder at evaluere på: Et samlet studienævn støttede, at der kigges på andre måder at evaluere undervisningen og eksamen på. Kirstine Sinclair foreslog mindre; men mere målrettet evaluering. Eksempelvis udtrykker de studerende, at de har problemer med at forstå kravene til eksamen eller den feedback, de får, og efter eksamen kunne man spørge dem til, om forståelsen var blevet større. Man kan også evaluere et helt semester frem for alle kurserne, f.eks. spørge til feedback: "Hvad har du selv gjort for at få feedback" og evaluere udbyttet af kurset efter eksamen. Rikke Beck-Nielsen kommenterede, at det er en god idé at samle al evaluering til ét skema. Kristine Kjærsgaard nævnte, at på Litteraturvidenskab har man afholdt et dialogmøde, en slags fokusgruppemøde, med repræsentanter fra årgangene, hvor formålet bl.a. var kursusevaluering.

Studienævnet besluttede, at studenterrepræsentanterne til næste møde går tilbage til deres bagland for at spørge, hvad de studerende gerne vil have ud af evalueringerne, og det blev ligeledes vedtaget, at de studerende skal være med til at udforme spørgsmålene.

** Mellemøstudier: Evalueringer af studiestarten 2019*

Kirstine Sinclair oplyste, at 10 deltog i studiestarten, hvoraf 8 har udfyldt et evalueringsskema. Alle evalueringer er meget positive, og det viste sig at være meget hensigtsmæssigt at indlægge flere og længere pauser, som Michelle Kær Førstø havde foreslået. Vi har optaget 21 på uddannelsen, hvoraf 12 er mødt op ved semesterstart. Det er virkelig ikke godt.

** Historie, Oldtidskundskab og Mellemøstudier: Lever vores uddannelser op til universitetets undervisningsgaranti, hvad angår ugentlige undervisningstimer på BA og KA?*

Kristine Kjærsgaard indledte med at nævne, at SDU har pligt til at sørge for, at bachelorstuderende undervises som minimum 12 ugentlige timer i 13 uger, og kandidatstuderende minimum 8 ugentlige timer i 13 uger. Disse timetal fremgår af skemaerne i de enkelte fagbeskrivelser i Odin og i rekvisitionerne, og instituttet er i øjeblikket i gang med at udarbejde timetalsoversigter til fakultetet. Karen Fog Rasmussen tilføjede, at tidligere var der i studieordningerne en timeoversigt, men at denne oversigt er nu taget ud. Helene Christensen vil foretage en optælling af timetallet for vores heltidsuddannelser, og punktet vil derfor blive sat på en fremtidig dagsorden igen.

8. Andre sager til behandling

** Ansøgning fra Jesper Majbom Madsen om støtte til at danne en studiegruppe*

Studienævnet godkendte ansøgningen.

9. Sager til behandling undervisning

Ingen sager til behandling.

10. Eventuelt

Intet til punktet.

Mødet sluttede kl. 15.00.