

Referat Studienævnsmøde

Studienævn: Studienævn for Historie, Oldtidskundskab, Marinarkæologi og Mellemøststudier
Dato: 09-05-2018- 13.00-15.00
Lokale: Mødelokale 3

Deltagere: Lektor Jesper Majbom Madsen, lektor Tønnes Bekker-Nielsen, lektor Kristine Kjærsgaard, lektor Kirstine Sinclair, stud.mag. Berit Panduro Petersen, stud.mag. Anne Sophie Nimann Wisborg, stud.mag. Caroline Fauriskov Vedøe og Helene Christensen (referent)

Afbud: Lektor Athena Trakadas, stud.mag. Nina Weldingh Bjørnsen og stud.mag. Dan Ejlertsen

Observatører: Lektor Jane Hjarl Petersen, studiesekretær Karen Fog Rasmussen, faglig vejleder Mikkel Ellersgaard Sørensen og faglig vejleder Mads Caspersen.

Punkter til drøftelse

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med tilføjelse af yderligere to ansøgning om midler.

2. Godkendelse af formandsafgørelser

Der var ingen kommentarer.

3. Meddelelser

a. Studienævnsnæstformanden

* Orientering om afdagsdag 3. maj 2018

Punktet udskydes til næste møde.

* Orientering om opfølgning på Metode 3

Jesper Majbom Madsen orienterede om, at der nu er kommet en officiel eksamensklage, og at fakultetet har bedt ham undersøge, hvilket matematisk niveau, der blev krævet for at løse opgaven. Han har derfor forelagt den del af opgaven, der vedrører statistik for en underviser i matematik i gymnasiet, som også tilhører det gymnasiale censorkorps i matematik, og tilbagemeldingen er, at for at løse opgaven fordres matematik på c-niveau. Herefter kan vi for fakultetet konkludere, at den stillede opgave ikke er behæftet med fejl eller mangler i forhold til det krævede matematiske niveau. Han har efterfølgende også talt med underviseren om opgavens matematiske sværhedsgrad. Anne Sophie Wisborg spurgte - i tilfælde af, at der bliver tilbudt en ombedømmelse - om denne vil omfatte alle, der er dumpet, fordi det er ikke alle, der dumpede faget, som har skrevet under på klagen? Dertil svarede Jesper Majbom Madsen, at han går ud fra, at ombedømmelsen vil gælde for alle, og det er også undervisers opfattelse.

* Orientering om testbaseret optag 7.-8. april

Jesper Majbom Madsen indledte med at nævne, at på Historie blev 200 ansøgere interviewet, hvoraf mange havde søgt ind både i kvote 1 og 2 for at forøge chancerne for at blive optaget. Under interviewene blev ansøgerne spurgt om deres motivation for at vælge SDU og specielt Historie. En del havde researchet grundigt på SDU og uddannelsen forinden, men for mange var det uklart, hvorfor de ville til SDU og studere lige netop Historie. Som studieleder fik han under interviewene et klarere

indtryk af, hvad gymnasieelever tror, Historie er for noget. At afholde testbaserede optag er et omfattende og meget ressourcekrævende arbejde; men for at få et fyldestgørende billede afholder vi også næste år testbaserede optag, hvorefter projektet skal evalueres.

Herefter fortalte studieleder for Oldtidskundskab, Jane Hjarl Petersen, at på Oldtidskundskab interviewede de 19 ansøgere. Alle fremmødte var motiverede og informeret og kunne nævne flere relevante kilder. Måske de har haft undervisere i Old eller Latin i gymnasiet, der har motiveret dem. De snakkede med alle om propædeutisk græsk og lagde vægt på arbejdsbyrden i faget for at afstemme forventningerne på forhånd. På Old blev også lagt mange ressourcer i disse interviews, så det bliver spændende at se, om det giver pote ud i tiden.

Både Jesper Majbom Madsen og Jane Hjarl Petersen nævnte, at der stod mange navne på de tilmeldingslister, vi havde fået fra Optagelsen, som ikke mødte op. Det var utilfredsstillende, og administrativt fungerede planlægningen af søndagen ikke. Disse erfaringerne er bragt videre, og forhåbentlig bliver den administrative planlægning bedre næste år.

Caroline Faurkov Vedøe spurgte, om erfaringerne fra weekenden har sat tanker i gang om, hvordan vi kommunikerer ud til gymnasierne om vores uddannelser? Til dette svarede Jesper Majbom Madsen, at vi hele tiden forsøger at optimere kommunikationen alle relevante steder.

Han oplyste afslutningsvis, at på nogle studier skulle ansøgerne sidde i et lukket rum og skrive en motiveret ansøgning. Det er også en mulighed, vi kan overveje, for på denne måde sikrer vi, at det faktisk er ansøgerne selv, der har skrevet ansøgningen.

** Orientering om ny faglig vejleder*

Jesper Majbom Madsen bød velkommen til Mads Caspersen, som er den nye faglige vejleder på Historie som afløser for Mikkel Ellersgaard Sørensen, der skal på udlandsophold. Mads har allerede erfaring med vejledning fra både Studievejledningen og fra Optagelsen.

b. De studerende

Intet til punktet.

c. Andre

Tønnes Bekker-Nielsen oplyste, at på Oldtidskundskab er frafaldet meget tæt på nul nu. Dette er opnået ved bl.a. at skemalægge, således at undervisningen først starter kl. 10.00. I år ligger undervisningen i Propædeutisk Græsk imidlertid kl. 08.00. På 1. semester pendler 36 % af de studerende til Odense, og studiemiljøundersøgelsen siger, at pendlere er mindre motiverede og mindre tilfredse, og nu er der med undervisningsstart kl. 08.00 lagt endnu en hindring i vejen for denne gruppe. Det er sandsynligt, at følgen bliver større frafald. Til dette kommenterede Karen Fog Rasmussen, at det tidligere starttidspunkt er pålagt os af instituttet på grund af propædeutik for Religionsstuderende, som ikke må ligge i vejen for deres øvrige undervisning. Jesper Majbom Madsen oplyste, at Religionsstudiet også har en stor pendlerpopulation, så det bliver spændende at følge frafaldet. Problematikken om tidlig undervisningsstart opfordrer han til bliver skrevet ind i uddannelsesberetningen under Trusler og udfordringer for studiet. Det har vi gjort tidligere, og står tidlig undervisningsstart som en trussel, har vi større mulighed for at få prodekanen holdt op på at gøre noget for at forbedre situationen.

Kirstine Sinclair informerede om, at der nu er udpeget et nyt censorkorps for alle områdestudier og tilhørende sprogfag på landets universiteter, og det er positivt, da det har været længe undervejs. Det nye korps fungerer fra 1. september, og det er en kollega fra Københavns Universitet, der er ansvarlig for området Mellemøststudier.

4. Merit- og dispensationsansøgninger

Lukket punkt.

5. Sager til behandling eksamen

Ingen sager til behandling.

6. Sager til behandling studieordninger

Ingen sager til behandling.

7. Sager til behandling kvalitetspolitikken

** Revision af SDUs kvalitetspolitik af 25. april 2018 med svarfrist 8. maj. Sendt i skriftlig høring.*

Jesper Majbom Madsen nævnte, at han på vegne af studienævnet har indsendt en høringsvar, hvor to spørgsmål blev rejst:

1. Hvad er grunden til, at internationalisering ikke længere er et vigtigt nøgletal i lyset af, at internationalisering er et satsningsområde på SDU?
2. De opstillede principper for studiestart (forløbet vedr. Akademisk skriftlighed, udprøvning i gode studievaner, feedback etc.) fremstår uklare. Hvor ligger det reelle ansvar, og hvordan skal sådanne tiltag finansieres.

Hvis en uddannelse har tre røde lamper i mere end to år i træk risikerer uddannelsen at lukke, og Internationalisering er specielt et vigtigt parameter for Marinarkæologi og Mellemøststudier. Feedback og almene studiekompetencer er relevante for Oldtidskundskab og Historie, men det er uklart, hvordan disse ting finansieres. I det hele taget er spørgsmålet om økonomi problematisk, fordi studielederen ikke har et formelt ansvar. Det bør derfor være prodekanen eller instituttet, der er ansvarlig for økonomien. Jane Hjarl Petersen kommenterede, at SDUs centrale vejledning tilbyder kurser i, hvordan man går til eksamen (almene studiekompetencer). De vil meget gerne udbyde kurser for os, og de tager imod hele hold. Hun vil sende hele hold til den centrale vejledning, fordi der ikke er ressourcer eller penge på uddannelsen til at undervise i almene studiekompetencer. Kirstine Sinclair nævnte, at lamperne virker tilfældige. Hvis man bare kan tage én lampe ud uden videre, hvad er så hensigten med lamperne? Jesper Majbom Madsen kommenterede, at SDUs internationaliseringsindsats er kuldsejlet, så derfor er den lampe taget ud, ligesom VIP/STUD-ratio også er fjernet fra uddannelsesberetningen, fordi alle uddannelser naturligvis ønsker den højst mulige VIP-dækning og derfor vil efterspørge flere VIP'er til undervisningen. Tønnes Bekker-Nielsen tilføjede, at alumnearbejdet også er taget ud af beretningerne, fordi SDUs alumnearbejde ikke er tilfredsstillende.

** Studiestartsundersøgelsen KA*

Jesper Majbom Madsen nævnte, at tallene fra undersøgelsen ser rimelige ud; men da ingen studentrepræsentanter har adgang til Whitebook, udskydes punktet til næste møde, hvor alle forhåbentlig har fået adgang til undersøgelsen. Helene Christensen vil igen spørge fakultetet om, hvordan studentrepræsentanterne kan få adgang.

8. Andre sager til behandling

** Ansøgning om midler til dækning af transportomkostninger ifm. specialeskrivning fra Christina Holst Johansen. Der ansøges om kr. 482,00*

Ansøgningen blev imødekommet.

* *Ansøgning om økonomisk støtte til 10 års jubilæet for Klassisk Dag 2018. Der ansøges om kr. 5.600.*
Ansøgningen blev imødekommet.

* *Ansøgning om midler til dækning af leje af dykkerudstyr ifm. specialeskrivning fra Caroline Fauruskov Vedøe. Der ansøges om kr. 500*

Ansøgningen blev imødekommet.

* *Ansøgning om midler til dækning af transportomkostninger ifm. specialeskrivning fra Heidi Esmeralda Vink. Der ansøges om kr. 500.*

Ansøgningen blev imødekommet.

9. Sager til behandling undervisning

* *Midtvejsevalueringer Oldtidskundskab: Tekst og samfund, Græsk II, Latin II, Tekstanalyse, Græsk epik, Skulptur, Keramik, maleri og mosaik, Antikken i europæisk litteratur og kultur og Fra Athen til Rom*

Jesper Majbom Madsen konkluderede, at alle evalueringer er tilfredsstillende, og at nogle fag får bedre evalueringer end tidligere. Det kan vi være godt tilfredse med, hvilket studienævnet tilsluttede sig. Han nævnte, at evalueringerne for Historie vil blive behandlet på næste møde. Tønnes Bekker-Nielsen oplyste, at Videnskabsteori kører som en forsøgsordning nu, fordi der var så stor utilfredshed med faget i forrige semester. Foreløbigt ser det positivt ud, så måske er der grund til at foretage et stort eftersyn af Videnskabsteori. Han nævnte dernæst, at de studerende er utilfredse med, at der er øvelsestimer på Videnskabsteori, hvortil Jesper Majbom Madsen kommenterede, at der skal mere kvalitet og substans ind i Videnskabsteori.

10. Eventuelt

Jane Hjarl Petersen bad Jesper Majbom Madsen redegøre for sidste års klage fra studerende på Oldtidskundskab vedrørende Videnskabsteori, da hun ikke var studieleder på det tidspunkt. Han gav herefter en kort orientering om bl.a. klagepunktet grundbogen. Jane Hjarl Petersen kommenterede dernæst, at det er bekymrende, at grundbogen for efteråret 2018 er den samme som sidst, som tydeligvis blev kritiseret af de studerende. Bogens formål er at undervise sundhedspersonale; men hvorfor skal studerende på Oldtidskundskab høre om det? Det er spild af penge. I efteråret afholdt de trivselssamtaler på uddannelsen, og alle kritiserede den bog som helt irrelevant. Hun afsluttede med at sige, at hun hellere vil lave undervisningsmateriale selv, end at de studerende skal undervises efter en grundbog for sundhedsfagligt personale. Jesper Majbom Madsen opfordrede Jane Hjarl Petersen til at klage til fakultetet, som er den øverst ansvarlige for undervisningen i Videnskabsteori, og Berit Panduro Petersen sagde, at de studerende gerne vil vide, hvad fakultetet har at sige til klagen.

Kirstine Sinclair bragte universitets økonomi op med reference til det seneste referat fra møde i universitetsrådet. Universitetet har opsparet en del penge som følge af studiefremdriftsreformen, samtidig med, at vi rammes af dimensionering og 2 % besvarelser. Universitetet befinder sig således i den mærkelige situation, at vi på den ene side har opsparede penge at bruge, og på den anden side skal spare store beløb inden for nærmest fremtid. Direktionen har i denne situation besluttet at bruge pengene til at investere i større forskningsprojekter, der på sigt kan øge indtjeningen. Det er dog ikke så enkelt at få at vide, hvilke projekter, der er udvalgt, fordi informationsniveauet har været lavt, og end ikke institutlederen kunne oplyse noget. Ikke desto mindre kunne man i Fyens Stiftstidende for nylig læse, at SDU i fremtiden vil investere 100 millioner i robotteknologi. Man er tydeligvis landet på at investere i tværfaglige, selvfinansierende aktiviteter; men nogle projekter ser ud til at medføre en omfordeling af midler, som ikke nødvendigvis tjener Humaniora. Serviceforringelser er også nævnt, bl.a. egenbetaling for brug af biblioteket. Blandt VIPerne i Universitetsrådet har der været kritik af fordelingen af penge til projekter og ulighed i fordelingen til fakulteterne. En af studentrepræsentanterne i rådet stemte for omfordelingen, og det er måske udtryk for, at VIP og studerende har

modstridende interesser i de forskellige råd og nævn. Kirstine Sinclair rejste derfor spørgsmålet, hvordan kommunikationsvejene er for studenterrepræsentanterne i Universitetsrådet. Oplyser de, hvordan de stemte, da direktionen foreslag om forvaltning af strategiske midler kom til afstemning?

Berit Panduro Petersen oplyste, at Historie er repræsenteret i forskellige råd; men at der aldrig kommer information tilbage fra møderne. Caroline Faurkov Vedøe kommenterede, at hvis man som studenterrepræsentant ikke melder tilbage, repræsenterer man kun sig selv. Der behandles mange emner i diverse råd og nævn, som er relevante for alle universiteter, så måske man kan alliere sig med studenterråd på andre universiteter for at høre om, hvordan de rapporterer tilbage.

Til disse kommentarer svarede Jesper Majbom Madsen, at mange af beslutningerne i de lukkede fora er underlagt tavshedspligt, så det er ikke sikkert, at studenterrepræsentanterne har lov til at melde tilbage fra møderne.

Anne Sophie Wisborg spurgte, hvad de som studerende kan gøre ved det, og Jesper Majbom Madsen svarede, at fagrådene burde have en rolle at spille i udpegelsen af repræsentanter til de forskellige organer.

Tønnes Bekker-Nielsen sagde, at det er udtryk for en stigende tendens, at beslutningerne bliver lagt over i lukkede fora, som vi ikke har adgang til. I disse lukkede fora favoriserer man målbevidst de hårde videnskaber, og der er meget lidt fri forskningsfinansiering tilbage. I samfundet favoriseres de hårde videnskaber, men universitets svar på dette burde gå i modsatte retning og således stå vagt om grundforskningen.

Kirstine Sinclair sluttede af med at sige, at vi skal blive ved med at stille spørgsmål til vores dekan og derved gøre opmærksom på, at vi vil have mere information af hensyn både til os selv og de studerende. Det er trods alt mange penge, der er tale om.

Mødet sluttede kl. 14.50.